

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку пегита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 50 коп. и по 25 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ известнѣхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

№ 2.

10-го ЯНВАРЯ

1902 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Какими мѣрами можно поднять доходность казенныхъ лѣсовъ, не увеличивая размѣра рубокъ? С. В. Геха.—Губернскій съѣздъ лѣсныхъ чиновъ въ г. Черниговѣ.—Новый тарифъ на перевозку русскаго лѣса для отправки за границу черезъ Германію.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Вывозная лѣсная торговля Финляндіи за 11 мѣсяцевъ 1901 г.—Операциі общества черкаскаго гвоздильно-болточнаго и лѣсопильнаго завода за 1900/1 годъ.—Изъ Ветлужскаго уѣзда, Костромской губ. (О продажѣ лѣса въ 1901 г.). А. С.—кий.—Торги по рутнаускому лѣсничеству, Курляндской губ.—Торги по гольдингенскому лѣсничеству, Курляндской губ.—Торги по альшвангенскому лѣсничеству, Курляндской губ.—Торговля дровами и брикетнымъ топливомъ въ Астрахани.—Либава.—Варшава.—Евгачинское.—Хроника. Соотвѣтствуетъ ли похищеніе лѣса и заклеиваніе его, съ цѣлью облегченія сбыта, поддѣльнымъ клеймомъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннымъ 2 ч. 1692 ст. улож. о наказ.?—О лѣсахъ Казанскаго уѣзда.—Объ организаціи смолокурныхъ артелей въ Шенкурскомъ уѣздѣ, Архангельской губ.—Трудныя времена.—Разныя сообщенія.—Письмо въ редакцію.—Пожертвованія въ память М. К. Турскаго.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Какими мѣрами можно поднять доходность казенныхъ лѣсовъ, не увеличивая размѣра рубокъ?

Въ настоящей статьѣ я желаю дать посильный отвѣтъ на вопросы, поднятые разными авторами на страницахъ „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“, о причинахъ огромной разницы въ продажныхъ цѣнахъ на лѣсъ между лѣсничествами, тяготящими сбытомъ даже къ одному рынку, и о способахъ правильной оцѣнки лѣса, предлагаемаго къ продажѣ съ публичныхъ торговъ, а также и на возникающій вопросъ, имѣющій тѣсную связь съ предыдущими, о доходности нашихъ государственныхъ лѣсовъ. Съ этой цѣлью и въ видѣ матеріала для сужденія по даннымъ вопросамъ я приведу здѣсь главнѣйшіе результаты, которые были достигнуты казной въ осенній сезонъ 1900 года по продажѣ лѣса съ торговъ. Детальный обзоръ результатовъ торговъ, болѣе чѣмъ по ста лѣсничествамъ Европейской Россіи, читатели могли уже просматривать въ незатѣйливыхъ по формѣ, но правдивыхъ и точныхъ по существу сообщеніяхъ, помѣщенныхъ на страницахъ журнала въ концѣ 1900 года и въ первой половинѣ 1901 года.

Но прежде всего считаю необходимымъ коснуться значенія публикуемыхъ торговыхъ сообщеній и формы

этихъ сообщеній. По моему мнѣнію, сообщенія о результатахъ лѣсныхъ торговъ, изъ года въ годъ сосредоточиваемыя на страницахъ журнала, являются своего рода торговымъ термометромъ. Они не только говорятъ намъ о томъ, гдѣ и какъ измѣняется настроеніе лѣсного рынка, какъ въ дѣйствительности движутся торговые цѣны на лѣсъ, отпускаемый изъ казенныхъ дачъ, но они приносятъ намъ существенную, практическую пользу еще тѣмъ, что своевременно указываютъ на необходимость согласованія таксовыхъ цѣнъ стоящаго на корнѣ лѣса съ рыночными цѣнами на него, когда эти цѣны слишкомъ расходятся между собою. Да и въ самомъ дѣлѣ, можно ли оставаться равнодушнымъ къ факту, когда, при одинаковыхъ условіяхъ сбыта и однородности лѣсонасажденій, „мой лѣсъ“ продается вдвое или втрое дешевле, чѣмъ „лѣсъ моего сосѣда“? Не думаю, чтобы собственникъ лѣса, находящагося въ такомъ печальномъ положеніи, не принялъ какихъ-либо мѣръ къ достиженію тѣхъ же выгодъ, какими уже пользуется сосѣдъ.

Что касается формы сообщеній о результатахъ торговъ, то она рассчитана на то, чтобы поставить лѣсопокупателей и вообще лицъ, нуждающихся въ лѣсномъ матеріалѣ, въ курсъ вопросовъ: кто изъ лѣсопромышленниковъ, на какую сумму и въ какой мѣстности сдѣлалъ

ту или иную покупку лѣса и какого именно лѣса въ отношеніи качества и породы. Даваемая нынѣ свѣдѣнія могутъ оказаться весьма полезными подрядчикамъ по поставкѣ лѣса, а отчасти также и тѣмъ изъ лѣсопромышленниковъ, которые по какимъ-либо причинамъ своевременно не запаслись извѣстнымъ сортомъ лѣса, а между тѣмъ въ немъ нуждаются вслѣдствіе экстренно возникшей надобности. Въ этомъ случаѣ названнымъ лицамъ представляется полная возможность знать, если только они слѣдятъ за обзоромъ результатовъ торговъ въ журналѣ, къ кому имъ необходимо обратиться, чтобы удовлетворить свою потребность въ данномъ лѣсномъ матеріалѣ или сортѣ лѣса.

До появленія въ свѣтъ „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ свѣдѣнія о торгахъ на продажу лѣса составляли достояніе однихъ архивовъ мѣстныхъ лѣсничествъ. Правда, эти свѣдѣнія отчасти использовались въ годовыхъ отчетахъ, составляемыхъ и издаваемыхъ лѣснымъ департаментомъ; но такъ какъ здѣсь они сводились въ общіе итоги по губерніямъ, то истинное положеніе дѣла не выяснялось. Впрочемъ, надо признаться и въ томъ, что подобными свѣдѣніями и главнѣйшими изъ нихъ—свѣдѣніями о продажныхъ цѣнахъ на лѣсъ, съ тѣми подробностями, какъ они печатаются нынѣ въ „Лѣсопромышл. Вѣстникѣ“,—никто раньше не интересовался—ни самъ хозяинъ лѣсного имущества (казна), ни его кліенты. Послѣдніе, блюдя завѣтъ „коммерческой тайны“, конечно, находили такое положеніе вещей нормальнымъ, по пословицѣ: „своя рубашка ближе къ тѣлу“. Но вотъ времена измѣнились! Настала пора переоцѣнки всяческихъ принциповъ, и этой участи не могъ избѣжать и принципъ коммерческой тайны. И понятно, почему. Справедливость и этика требуютъ, чтобы годами предпріятія пользовались участвующія въ немъ стороны, соотвѣтственно затрачиваемымъ въ дѣло капиталу, знанію и труду. Это положеніе настолько общеизвѣстно, что нынѣ оно стало общимъ мѣстомъ и уже не возбуждаетъ никакого спора.

Свѣтъ въ область продажи казеннаго лѣса съ торговъ проникъ въ послѣднее время, благодаря сочувствію высшей административной власти къ дѣлу подобнаго опубликованія результатовъ этихъ торговъ. Не будь этого благодѣтельнаго факта, продажа казеннаго лѣса попрежнему шла бы своими хорошо проторенными тропами... Теперь же мы знаемъ, въ какой мѣстности цѣны на лѣсъ движутся, растутъ впередъ, гдѣ—пятятся назадъ, а гдѣ и занимаютъ крѣпкую позицію, хотя въ этомъ случаѣ, быть можетъ, и въ ущербъ для одной изъ сторонъ, участвующихъ въ куплѣ-продажѣ. Но разъ мы обладаемъ матеріаломъ по этой части, мы можемъ въ дѣйствіяхъ своихъ сообразоваться съ добытымъ знаніемъ, направляя свою „экономическую политику“ къ вѣрной цѣли и притомъ справедливой для обѣихъ сторонъ, а не къ гадательной и, слѣдовательно, одно-сторонней и несправедливой.

Въ нижепомѣщаемой вѣдомости указаны тѣ наиболѣе характерныя явленія, которыя были приняты въ соображеніе при рѣшеніи вопроса, поставленнаго мною выше. Въ этой вѣдомости читателю слѣдуетъ обратить глав-

ное вниманіе на графы 1 и 6-ю; въ первой изъ нихъ указана средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки по каждому лѣсничеству, а въ послѣдней—средній % наддачи. По этому проценту легко опредѣлить, хотя и приблизительно, оцѣночную стоимость десятины лѣса.

Бѣглый просмотръ графы 1-й таблицы показываетъ, что нѣтъ такой губерніи, гдѣ среднія по лѣсничествамъ продажныя цѣны одной десятины лѣса сплошной рубки въ одной и той же губерніи не составляли бы разницу (максимумъ и минимумъ) болѣе чѣмъ въ два, три, или въ четыре раза. Это явленіе, паразитическое само по себѣ, невольно въ каждомъ изъ насъ должно рождать тотъ вопросъ, который уже былъ предложенъ г. Наблюдателемъ въ номерѣ 46 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ 1900 года: какими причинами обусловливается такая огромная разница въ продажныхъ цѣнахъ лѣса?

Изъ специалистовъ-лѣсоводовъ до сихъ поръ никто не взялъ на себя труда освѣтить этотъ чрезвычайно важный вопросъ. На него лишь отвѣтилъ статью: „Къ вопросу о таксаціи лѣса“ (№ 36 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ 1901 года) назвавшей себя лѣснымъ практикомъ М. Л. Гальперинъ. Въ основаніе отвѣта онъ принялъ и вопросъ, предложенный г. Наблюдателемъ, и статью специалиста-лѣсовода О. И. Ружичка, напечатанную въ №№ 17 и 18 журнала за 1901 годъ, подъ заглавіемъ: „Какъ цѣнить лѣсъ на корнѣ“.

Что же говорятъ намъ названные авторы? Въ своей статьѣ, появившейся по поводу предстоявшаго пересмотра таксы на лѣсные матеріалы въ смоленскомъ лѣсномъ районѣ, г. Ружичка полагаетъ, что для правильной оцѣнки лѣса въ смыслѣ опредѣленія дѣйствительной цѣны его на мѣстѣ, въ дачѣ, наибольшую важность представляютъ: во-первыхъ, цѣлесообразное и внимательное примѣненіе массовыхъ и сортиментныхъ таблицъ во время перечета деревьевъ и опредѣленія запаса на дѣлянкѣ и, во-вторыхъ, наличность обстоятельно составленной таксы на лѣсъ. При этомъ авторъ подробно указываетъ также на тѣ раціональныя основанія, которыя, по его мнѣнію, должны лечь фундаментомъ для составленія правильныхъ таксъ. Большинство этихъ указаній не новость въ лѣсоводственной литературѣ. Но одно изъ нихъ и ново и, въ интересахъ моей задачи, весьма цѣнно. Онъ говоритъ, что для составленія таксы необходимо, чтобы „одному изъ лѣсныхъ дѣятелей было поручено собираніе и обработка матеріаловъ относительно сплава лѣса плотами“, т.-е. изученіе промежуточныхъ и главныхъ путей сплава и выясненіе расходовъ, сопряженныхъ со сплавомъ, и чтобы „собранныя свѣдѣнія по сплаву были публикуемы“, конечно, для пользованія ими гг. лѣсничими, главными сотрудниками по собиранію свѣдѣній для составленія таксъ. Для меня важно собственно признаніе специалиста-лѣсовода, что собираніе свѣдѣній даже по одному изъ элементовъ таксы должно быть возложено на одно лицо, избранное изъ числа лѣсныхъ дѣятелей, а не поручаемо всѣмъ лѣсничимъ, какъ это требуется правилами въ настоящее время.

Губерніи и лѣсничества.	Средняя цѣна десятины лѣса сплошной рубки.	Высшая цѣна десятины лѣса сплошной рубки.	Средняя продажная цѣна.		Сумма продажи въ рубляхъ.	Средній % наддачи по лѣсничеству.
	Въ рубляхъ.		Одного дерева при рубкѣ съ учетомъ по пнямъ.	Одного бревна при рубкѣ съ учетомъ по количеству.		
Минская губ.						
Мозырское	с. 149	с. 784	{ д. 18	—	26752	48
Новогрудское	с. 447	с. 1117	{ с. 3 р. 32 к.	—	28619	15,7
Любошевское (Пинск. у.)	см. 172	см. 380	{ с. 10 р. 60 к.	—	32838	19
Пинское	см. 202	см. 519	с. 1 р. 27 к.	—	30768	21
Кайдановское (Минск. у.)	см. 629	см. 1470	б. и о. 30 к.	—	38732	14,9
Велятичское (Борис. у.)	см. 760	см. 1006	{ с. 2 р. 78 к.	—	54197	15
Борисовское	б. и о. 37	—	{ б. — р. 25 к.	—	43630	30
Эсьмонское (Борис. у.)	—	—	с. 3 р. 6 к.	—	16225	22
Лапичское	см. 304	см. 425	{ с. 3 р. 38 к.	—	38750	12
			{ с. 5 р. 27 к.	—		
Волынская губ.						
Чудновское (Житомирск. у.)	см. 593	см. 1544	д. 75 р. 28 к.	—	141348	18,6
Рымацкое (Владиміръ-Вол. у.)	см. 543	с. 1212	{ с. и д. 11 р. 5 к.	—	48323	18,2
Суражское (Крем. у.)	см. 400	см. 1424	{ с. 2 р. 9 к.	—	118964	19,1
Луцкое	см. 489	см. 1600	{ с. 3 р. 79 к.	—	100013	19
Устидутское (Влад.-Волын. у.)	см. 1.068	с. 1467	{ с. и д. 13 р. 17 к.	—	65556	15
Дубенское	листв. 272	листв. 743	{ д. 22 р. 56 к.	—	26860	47,3
Хотешовское (Усовельск. у.)	см. 192	1015	{ с. 14 р. 92 к.	—	34102	25
Ковельское	см. 418	719	{ д. 5 р. 43 к.	—	13389	3,3
Торчинское (Луцк. у.)	см. 265	—	с. и д. 2 р. 95 к.	—	62473	25,6
Лугинское (Овруч. у.)	см. 250	508	с. 5 р.	—	46777	50
Народичское (Овруч. у.)	см. 211	781	{ см. 4 р. 70 к.	—	14520	31
			{ с. 13 р. 90 к.	—		
			см. 7 р. 45 к.	—		
			см. 1 р. 51 к.	—		
Кіевская губ.						
Черкаское (1 ч. черкасск. дачи)	см. 1038	с. 1521	—	—	52148	22,2
Фастовское	см. 819	с. 2331	—	—	116325	18,6
Димерское (Кіевск. у.)	см. 724	с. 1415	—	—	86728	52,2
Трипольское (Кіев. у.)	см. 832	с. 1951	—	—	93188	55,3
Уманское	листв. 1154	листв. 1800	—	—	104034	31,14
Кіевское (Кіево-межигорск. дача)	с. 1418	с. 2482	—	—	85904	40,3
Звенигорское	с. 540	с. 1415	—	—	58765	39,3
Подольская губ.						
Летичевское	д. 1015	3406	—	—	176657	63
Каменецкое	д. 728	2415	—	—	59291	30
Ольгопольское	д. 909	2083	д. 6 р. 5 к.	—	73938	16
Мурафское (Ямпольск. у.)	д. 1174	1965	—	—	32472	21,2
Харьковская губ.						
Печенѣжское (Зміев. у.)	д. 1400	1627	—	—	117608	59,3
Маяцкое (Славянск. у.)	с. 944	2077	д. 40 р.	—	81316	22,3
Ахтырское	листв. 871	листв. 1454	—	—	10449	86
Ново-глуховское	см. 806	см. 2752	—	—	77736	111,3
Чугуево-бабчанское	листв. 1916	листв. 3018	—	—	188699	67
Лебединское	см. 921	с. 4193	—	—	46945	47
Изюмское	см. 432	—	с. 2 р. 16 к.	—	13951	37,3
Мохначское (Зміевск. у.)	см. 1827	{ с. 3183	—	—	116137	119,3
		{ ливств. 2431	—	—		
		{ осин. 64,23	—	—		
Воронежская губ.						
Хрѣновское (Бобровск. у.)	см. 1400	см. 3048	—	—	122208	56,6
Шиповское (тоже)	листв. 773	листв. 994	—	—	16064	2,13
Бирючевское	листв. 800	" 2030	—	—	61170	48
Графское	см. 430	см. 2050	—	—	81630	95,2
Углянское	см. 482	—	—	—	71799	134,3
Коротоянское	листв. 749	листв. 1091	листв. 30 к.	—	26296	25
Валуѣйское (по 2-мъ торгамъ)	{ дуб. 408	д. 713	—	—	38911	{ 54
	{ дуб. 502	д. 738	—	—	31387	{ и 54,8
Воронцовско-слободское (Павл. у.)	см. 1329	см. 1610	—	—	150371	3,
Тоже (Шиповская дача)	см. 1183	см. 1530	сух. 35,3 к.	—		40,3

Объясненіе условныхъ знаковъ: См.—означаетъ смѣшанный лѣсъ (хвойныхъ съ примѣсью лиственныхъ, твердыхъ и мягкихъ породъ), с.—сосновый лѣсъ; е.—еловый; д.—дубовый; ливств.—лиственный, твердыхъ и мягкихъ породъ; п.—пихтовый; б.—березовый и ос.—осиновый лѣсъ.

Губерніи и лѣсничества.	Средняя цѣна десятины лѣса сплошной рубки.	Высшая цѣна десятины лѣса сплошной рубки.	Средняя продажная цѣна.		Сумма продажи въ рубляхъ.	Средній % наддачи по лѣсничеству.
	Въ рубляхъ.		Одного дерева при рубкѣ съ учетомъ по пнямъ.	Одного бревна при рубкѣ съ учетомъ по количеству.		
Полтавская губ.						
Гадячское (Роменск. у.)	листв. 1027	листв. 2086	высшая с. 7 р. 150 к. средн. 5 р.	—	22753	67 и 42
Тамбовская губ.						
Вышенское (Спасск. у.)	см. 171	с. 600 листв. 451	с. 2 р. 42 к.	—	82902	59
Романовское (Липецк. у.)	см. 535			с. 1750	—	118372
Козловское	—	бер. 276	—	—	22251	67
Сокольское	см. 185	с. 1500	с. 3 р.	—	120121	47
Крупецкое (Спасск. у.)	см. 171	см. 504	—	—	78471	32
Владимірская губ.						
Селищенское (Покровск. у.)	см. 596	см. 1804	—	—	79191	32
Баглачевское (Влад. у.)	см. 777	см. 1812	—	—	105637	55,4
Шуйское	см. 451	см. 877	—	—	22073	21
Ковровское	см. 468	см. 1355	—	—	29969	29
Александровское	см. 360	см. 670	—	—	32112	44,1
Меленковское	см. 260	см. 935	—	—	25185	38,7
Сувдальское	см. 400	см. 895	—	—	10191	10
Московская губ.						
Клинское	см. 331	см. 846	—	—	46992	30
Погоно-лосино-островское	см. 1074	см. 1750	—	—	56628	30
Долголуговское	см. 333	см. 576	—	—	27805	14
Казанская губ.						
Лужмарское (Царевококш. у.)	см. 245	—	с. и д. 5 р. 30 к.	—	79323	28
Царевококшайское	см. 160	400	—	—	44160	15
Липшинское (Чебокс. у.)	см. 460	см. 1170	—	—	158093	43,9
Кучкинское (Нужьяльск. дачи)	см. 240	см. 647	сух. с. и е. 3 р. 30 к.	—	89523	18
Маринско-Посадкое (Чебокс. у.)	листв. 432	см. 743	д. 3 р. 55 к.	—	37909	27
Сотнурское (Царевск. у.)	см. 232	см. 836	д. 5 р. 63 к. с. 2 р. 09 к.	—	54063	19
Нижегородская губ.						
Рознѣжское (Макарьевск. у.)	см. 343	—	с. 2 р. 71 к.	—	119660	29,6
Каменское (Каменск. дача)	см. 400	—	с. 2 р. 65 к.	—	93413	37,7
Гродненская губ.						
Гродненское	см. 360	с. 1164 ел. 463	—	—	48581	45
Озерское и Берштовское лѣсничества	см. 275		с. 1476 ел. 827	—	—	46308
Волковыское	с. 742	с. 1193	с. 4 р. 10 к.	—	44825	38,8
Ковенская губ.						
Роговское	с. и е. 416	с. и е. 810	с. 5 р. 55 к.	—	23920	21
Курляндская губ.						
Рутцауское (Гробинск. у.)	см. 375	см. 845	—	—	22424	41
Пильтенское (Пильт. дача)	см. 503	см. 904	с. 2 р. 94 к.	—	27200	48,3
Луккенское (2 дачи)	см. 630	см. 1354	с. 8 р. 5 к.	—	29799	70,5
Лифляндская губ.						
Вастемойзское (по 2-мъ торгамъ)	см. 242 см. 191	см. 714	—	—	15454	15
		см. 350	—	—	3251	62,2
С.-Петербургская губ.						
Долговское (Лужск. у.), одна дача	см. 427	см. 1144	—	др. шв. 8 вер. 1 р. 70 к. саж.	56699	25
Новгородская губ.						
Мегринское (Бѣлозерск. у.)	см. 135	—	с. и ел. 2 р. 65 к.	—	57624	57

Губерніи и лѣсничества.	Средняя цѣна десятины лѣса сплошной рубки.	Высшая цѣна десятины лѣса сплошной рубки.	Средняя продажная цѣна.		Сумма продажи въ рубляхъ.	Средній % наддачи по лѣсничеству.
			Одного дерева при рубкѣ съ учетомъ по пнямъ.	Одного бревна при рубкѣ съ учетомъ по количеству.		
Въ рубляхъ.						
Олонецкая губ.						
22 лѣсничества, заготовка съ уч. по пнямъ	сосн. и ель.	—	срѣдн. цѣна 2 р. 41 к. высшая с. 4 р. 30 к. е. 2 р. 80 к. низшая с. 2 р. 44 к. е. 1 р. 04 к.	—	1335582	20,1
Оштинское, Вѣницкое и Острѣчинское лѣсничества	—	—		—	—	132705
Ниженское, Мошинское, Лепшинское и Лелемское лѣсничества	см. 114	см. 249	—	—	58407	1,5
Вологодская губ.						
Пустошуйское (Вологодск. у.)	—	—	—	{ елов. бр. 18 ар. 5 в. 2 р. 10 к. 10 ар. 6, 7, 8 в. с. 4 р. 7 к. е. 2 р. 82 к.	28375	13,2
32 лѣсничества, заготовка съ учетомъ по количеству пиловочн. бревень	—	—	—		2021598	39,5
Вятская губ.						
Елабужское, Сосновское, Нылгинское и Можгинское лѣсничества	—	—	—	{ средняя ц. с. и е. 2 р. 23 к. высшая ел. 3 р. 60 к.	115761	16,1
Уржумское, Каксинское, Кильмезское, Солтвинское, Шойское, Николаевское, Малмыжское, Чулырское, Орловское и Сендинское лѣснич. (10)	с., п., е. 521	—	с., е. и п. 3 р. 60 к.		с., е. и п. 2 р. 24 к.	366202
Черниговская губ.						
Сорокошицкое (Остерск. у.)	см. 720	см. 1393	с. 11 р. 43 к.	—	61711	10,5
Оренбургская губ.						
Оренбургское	—	—	с. и лиственнич. 4 р. 54 к.	—	67343	72,1

Г. Гальперинъ отнесся къ взглядамъ автора статьи: „Какъ цѣнить лѣсъ на корнѣ“, довольно скептически. Онъ находитъ, что всѣ вспомогательныя средства, применяемыя въ дѣлѣ оцѣнки лѣса, какъ-то: массовыя и сортиментныя таблицы, а равно и таксы на лѣсъ, не могутъ обезпечить правильность оцѣнки продаваемой дѣлянки. По его убѣжденію, правильная оцѣнка возможна при условіяхъ: а) практическаго знакомства съ техникою разработки деревьевъ въ сортименты, требующіеся на рынкахъ; б) точнаго исчисленія количества этихъ сортиментовъ и вѣрнаго опредѣленія качества ихъ, когда деревья находятся еще на корнѣ, т.-е. до торговъ, и в) освѣдомленности съ положеніемъ рыночныхъ цѣнъ на лѣсъ въ моментъ оцѣнки и согласованія этихъ цѣнъ съ выводами оцѣнки. Всѣ эти условія, по словамъ г. Гальперина, доступны только лѣсоторговцу, какъ обладающему большимъ опытомъ и навыкомъ въ расцѣнкѣ матеріаловъ на дѣлянкѣ и какъ стоящему въ курсѣ текущихъ биржевыхъ и рыночныхъ цѣнъ на лѣсной товаръ. Лѣсная же администрація, представляя сложный организмъ, каждый шагъ дѣятельности котораго регламентированъ, не имѣетъ надлежащей подвиж-

ности, и потому оцѣнка лѣса, производимая ею, не будетъ выражать дѣйствительную стоимость лѣса на корнѣ. „Какъ бы ни старалась лѣсная администрація во время перечета лѣса, какъ бы усердно ни работала она надъ оцѣнкою, идти ей рука объ руку съ лѣсоторговцемъ нѣтъ возможности: практика въ данномъ случаѣ опережаетъ теорію“,—такимъ положеніемъ авторъ закончилъ свою статью.

Вотъ отвѣтъ лѣсного практика на вопросъ г. Наблюдателя о причинахъ разницы въ продажныхъ цѣнахъ лѣса между лѣсными районами. Въ переложеніи на болѣе простую рѣчь этотъ отвѣтъ означаетъ: бросьте, гг. лѣсоводы, всякія затѣи добиться правильной оцѣнки лѣса, продолжайте производить ее такъ, какъ это до сихъ поръ вы дѣлали, соревнованіе же при торгахъ, гдѣ „главную роль играетъ своего рода эгоизмъ, доведенный до азарта“ (слова автора разбираемаго отвѣта),—выяснить истинную цѣну продаваемой дѣлянки. Нельзя согласиться съ такимъ претензионнымъ совѣтомъ. Во-первыхъ, авторъ забываетъ то немало-важное обстоятельство, что все то, что возможно въ дѣлѣ оцѣнки для лѣсоторговцевъ, съ большимъ пра-

вомъ на уснѣхъ достижимо и для лѣсной администраціи. Во-вторыхъ, продажа съ торговъ не всегда можетъ служить гарантіей, что лѣсъ проданъ за настоящую его цѣну. Во всякомъ случаѣ г. Гальперинъ не только не освѣтилъ вопросъ, повидимому его интересовавшій, но, напротивъ, такъ сказать прикрылъ его, хотя впрочемъ довольно-таки прозрачно вуалью. Объ абсолютной оцѣнкѣ лѣса на корнѣ въ смыслѣ его дѣйствительной цѣнности никто конечно и мечтать не можетъ, такъ какъ такая оцѣнка и практически, въ дѣйствительности, не мыслима. Объ относительной же оцѣнкѣ лѣса, хотя нѣсколько приближающейся къ истинной цѣнкѣ лѣса на корнѣ, не только слѣдуетъ думать, но и во что бы то ни стало надлежитъ къ ней стремиться на дѣлѣ. А какъ этого достигнуть и что сдѣлать, чтобы вопросъ о причинахъ разницы среднихъ продажныхъ цѣнъ больше уже никому не мозолилъ глаза? Вотъ этотъ-то вопросъ я и желаю обсудить здѣсь.

Признаться, наши массовыя и сортиментныя таблицы, равно какъ и таксы на лѣсъ являются отчасти виновниками существующихъ разницъ въ продажныхъ цѣнахъ лѣса. Обратимся прежде къ массовымъ таблицамъ. Будучи составлены по преподанной „сверху“ формѣ и мало провѣряемы и дополняемы „снизу“, на мѣстѣ, путемъ измѣренія деревьевъ въ каждой мѣстности, гдѣ предстоитъ оцѣнка лѣса, массовыя таблицы не могутъ дать вѣрныхъ результатовъ при вычисленіи древеснаго запаса: то онѣ преувеличиваютъ его, то преуменьшаютъ. Для сосны, на примѣръ, ели, ольхи и березы въ отношеніи роста деревьевъ въ высоту принято въ массовыхъ таблицахъ всего три разряда, а для дуба — четыре разряда. Между тѣмъ характеръ насажденій названныхъ породъ по росту, формѣ, густотѣ и запасу представляетъ десятки различныхъ оттѣнковъ и вариаций, которые, какъ это само очевидно, не могутъ быть втиснуты въ рамки 3 или 4-хъ разрядовъ таблицъ. Прочія затѣмъ породы, какъ то: пихта лиственница, осина, грабъ, кленъ, липа, вязъ и ясень, — просто-на-просто приурочиваются только къ массовымъ таблицамъ первыхъ 5-ти породъ, по сходству ихъ роста и строенія въ данной мѣстности. Наконецъ, существующія массовыя таблицы не могутъ пользоваться особеннымъ авторитетомъ еще и потому, что онѣ, въ нынѣшнемъ ихъ видѣ, однообразно примѣняются при оцѣнкѣ лѣса на всемъ пространствѣ нашего обширнаго отечества — отъ Бѣлаго моря до Чернаго и отъ стѣнъ нѣмецкихъ странъ до Тихаго океана. Словомъ, мы пока не располагаемъ таблицами для каждой эксплуатируемой дачи, а безъ такихъ таблицъ, при возможности руководиться еще и субъективнымъ взглядомъ въ выборѣ того или иного разряда таблицъ изъ числа существующихъ, — опредѣленіе запаса на дѣлянкѣ и стоимости его по таксѣ не можетъ обѣщать правильного результата по данной дѣлянкѣ или лѣсосѣлкѣ. Очевидно, что время для составленія массовыхъ таблицъ для каждой дачи, изъ которой производится отпуски, настало вполне и откладывать эту работу въ долгій ящикъ нельзя.

С. Бехъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Губернскій съѣздъ лѣсныхъ чиновъ въ г. Черниговѣ.

Общій съѣздъ лѣсныхъ чиновъ Черниговской губ. осенью 1901 года состоялся подъ предѣлательствомъ управляющаго государственными имуществами Н. М. Волкова, въ составѣ лѣсныхъ ревизоровъ: князя Бѣбутова, Зубачевского и Чернявскаго и лѣсничихъ: Бѣлентьева, Замбржицкаго, Кузнецова, Мовчана, Подгаецкаго, Сележинскаго, Шумкова, Успенскаго и Чибоненко и старшаго таксатора Кириллова.

Для болѣе подробнаго разсмотрѣнія намѣченныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, послѣдніе были внесены предварительно на разсмотрѣніе трехъ комиссій - секцій, занятія которыми руководили, по предложенію управляющаго государственными имуществами, лѣсные ревизоры. Каждая изъ секцій представила на разсмотрѣніе съѣзда свои заключенія, которыя и были предметомъ обсужденія съѣзда. По нижеозначеннымъ вопросамъ, обсуждавшимся, между прочимъ, губернскимъ съѣздомъ, послѣдній пришелъ къ слѣдующимъ постановленіямъ.

О мѣрахъ противъ хруща.

Съѣздъ, ознакомившись со статьями старшаго таксатора В. Д. Огіевского: „О мѣрахъ противъ хруща“ и „Какая опасность угрожаетъ сосновымъ культурамъ отъ хруща“ и принимая во вниманіе, что, какъ это усматривается изъ опытныхъ изслѣдованій, произведенныхъ по данному вопросу старшимъ таксаторомъ В. Д. Огіевскимъ въ Черниговской губерніи, именно въ дачахъ броварскаго и собичскаго лѣсничества, особо сильнаго поврежденія сосновыхъ насажденій въ названныхъ лѣсничествахъ надлежитъ ожидать въ періодъ съ 1903 по 1905 годъ, пришелъ къ заключенію о необходимости принятія противъ хруща нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) покровительство скворцамъ чрезъ своевременное устройство (по установленнымъ практикою образцамъ) скворешницъ и постановку ихъ въ возможно большемъ количествѣ вблизи культурныхъ площадей; 2) пастьба свиней на лѣсосѣнкахъ, предназначенныхъ для культуры лѣса, при чемъ пастьбу эту желательнo производить на лѣсосѣнкахъ за годъ или за два до ихъ закультивировація, и 3) сборъ жуковъ.

Мѣры эти, какъ не требующія особыхъ издержекъ, желательнo осуществить въ самомъ скоромъ времени, при чемъ всѣ могущіе на то понадобится расходы должны быть вносимы въ хозяйственные планы.

Что касается скворешницъ, то съѣздъ, находя, что для устройства и постановки ихъ можетъ понадобится только ручной трудъ, полагалъ возможнымъ возложить на чиновъ лѣсной стражи обязанность устройства скворешницъ и постановки ихъ въ удобныхъ для того мѣстахъ, не исключая при этомъ и постановки скворешницъ въ стражническихъ усадьбахъ.

Исходя затѣмъ изъ того, что уничтоженіе хруща скворцами тѣмъ болѣе имѣетъ значенія, чѣмъ большую площадь оно охватываетъ, и руководствуясь опытами въ этомъ отношеніи въ другихъ государствахъ, главнымъ образомъ въ Германіи и Австріи, съѣздъ

нашелъ желательнымъ возможно большее распростра-
неніе по всей губерніи покровительства полезнымъ пти-
цамъ вообще, а скворцамъ въ особенности, въ виду
чего и постановилъ: просить управляющаго госу-
дарственными имуществами войти въ сношеніе съ г.
начальникомъ губерніи о томъ, не признано ли будетъ
возможнымъ принять со стороны сельскихъ властей
дѣйствительныя мѣры къ покровительству полезнымъ
птицамъ вообще, а скворцамъ въ особенности, чрезъ
постановку для послѣднихъ скворешницъ въ соотвѣт-
ствующихъ мѣстахъ, тѣмъ болѣе, что принятіе этихъ
мѣръ прежде всего окажетъ неопѣнимую пользу само-
му населенію уничтоженіемъ вредныхъ насѣкомыхъ,
наносящихъ значительный вредъ какъ въ полѣ, саду
и огородѣ, такъ равно и въ лѣсу.

О мѣрахъ борьбы съ лѣсными пожарами.

Имѣя въ виду огромный вредъ, приносимый всѣми
видами лѣсныхъ пожаровъ, съѣздъ, по обсужденіи раз-
личныхъ мѣръ предупрежденій возникновенія пожа-
ровъ и борьбы съ ними, пришелъ къ заключенію, что
мѣры эти должны заключаться:

1) для обнаруженія пожара и принятія своевре-
менныхъ мѣръ къ тушенію его,—въ устройствѣ пожар-
ныхъ вышекъ въ соотвѣтствующихъ тому мѣстахъ
и, по возможности, въ каждой изъ болѣе значитель-
ныхъ дачъ лѣсничества, съ неперемѣннымъ установле-
ніемъ при каждой вышкѣ особаго постоянного дежур-
ства конной стражи, для скорѣйшаго оповѣщенія какъ
мѣстной лѣсной администраціи, такъ и, въ случаѣ
надобности, сельской полиціи;

2) въ снятіи почвеннаго покрова или сожиганіи его
на границахъ, просѣкахъ и большихъ проѣзжихъ до-
рогахъ въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ—по сосѣдству
съ крестьянскими и частными лѣсами;

3) въ закладываніи въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ
для возникновенія пожаровъ, какъ, напримѣръ, при до-
рогахъ, по сторонамъ ихъ огнеупорныхъ опушекъ по-
садкою лиственныхъ породъ,

и 4) въ скорѣйшемъ заведеніи и организаціи соста-
ва постоянныхъ рабочихъ для культурныхъ и лѣсныхъ
работъ въ лѣсничествахъ, въ виду того, что налич-
ность такихъ рабочихъ въ лѣсничествѣ дастъ незамѣ-
нимыя рабочія руки для тушенія пожаровъ и тѣмъ
сократитъ необходимость прибѣгать къ такой въ выс-
шей степени тяжелой для своего осуществленія мѣ-
рѣ, какъ принудительный вызовъ населенія, всегда
стремящагося уклониться отъ этой натуральной повин-
ности; на этихъ же постоянныхъ рабочихъ могли бы
быть возлагаемы въ числѣ другихъ работъ и работы
по исполненію мѣропріятій, указанныхъ выше, въ пунк-
тахъ 2 и 3.

Въ заключеніе съѣздъ, исходя изъ того, что во-
просъ объ организаціи состава постоянныхъ рабочихъ
при лѣсничествахъ все же не освободитъ мѣстную
лѣсную администрацію отъ необходимости въ нѣкото-
рыхъ случаяхъ привлекать населеніе къ тушенію по-
жаровъ, если таковые, напримѣръ, угрожаютъ цѣлымъ
дачамъ и значительны вообще по своимъ размѣрамъ,

и принимая во вниманіе также, что успѣшное тушеніе
пожаровъ всецѣло зависитъ отъ распорядительности
и сочувствія мѣстной полиціи и сельскихъ властей,
призналъ желательнымъ, чтобы было исходатайствова-
но у министерства внутреннихъ дѣлъ подтвержденіе
означеннымъ властямъ о необходимости точнаго вы-
полненія закона о пожарахъ въ лѣсахъ и оказанія
дѣйствительнаго содѣйствія при тушеніи ихъ. Что
касается вопроса объ усиленіи карательныхъ мѣръ за
неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсахъ, въ
связи съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ 95, 96 и 97
ст. устава о наказ., то съѣздъ не призналъ эту мѣру
цѣлесообразною какъ потому, что взысканіе большихъ
штрафовъ на практикѣ, какъ это видно по дѣламъ о
значительныхъ порубкахъ, болѣею частью оканчи-
вается лишь установленіемъ несостоятельности винов-
наго, такъ и потому, что усиленіе карательныхъ мѣръ
легко можетъ вызвать не безопасное для цѣлости лѣ-
са озлобленіе населенія.

Объ оставленіи въ дубовыхъ насажде-
ніяхъ нѣкотораго числа дубовъ на второй
оборотъ.

Вопросъ объ оставленіи въ дубовыхъ насажденіяхъ
нѣкотораго числа дубовъ на второй оборотъ, для по-
лученія въ будущемъ болѣе цѣнной древесины, требу-
емой въ извѣстныхъ отрасляхъ промышленности, имѣ-
етъ нѣкоторое значеніе и для Черниговской губ., въ
предѣлахъ лѣсныхъ дачъ которой хотя и не состоитъ
сплошныхъ значительныхъ площадей, занятыхъ чисты-
ми дубовыми насажденіями, но за всѣмъ тѣмъ имѣ-
ется незначительное количество дубовыхъ насажденій,
растущихъ при благоприятныхъ условіяхъ для возра-
щенія дуба крупныхъ размѣровъ.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, а так-
же принявъ во вниманіе недостаточность мѣстнаго
опыта, ибо на оставленіе дуба на второй оборотъ
обращено вниманіе лишь сравнительно недавно, при
чемъ не имѣется фактическихъ данныхъ для сужде-
нія, насколько такое оставленіе выгодно въ томъ
смыслѣ, что оставляемая дубовая деревья не обра-
щаются въ фаутныя, съѣздъ не могъ придти къ вполне
опредѣленному и точному заключенію въ примѣненіи
къ Черниговской губерніи по поставленному вопросу.
Но, за всѣмъ тѣмъ, съѣздъ полагалъ бы:

1) въ тѣхъ дачахъ или частяхъ ихъ, гдѣ мѣстныя
условія вполне благоприятствуютъ возращенію дуба,
если и оставлять послѣдній на второй оборотъ, то
исключительно дубъ сѣменнаго происхожденія, без-
условно здоровый, обладающій хорошимъ ростомъ, съ
хорошо развитою кроною, словомъ, на второй оборотъ
желательно оставлять не иначе какъ только лучшія
дубовыя деревья;

2) для того же, чтобы дубовыя деревья, оставлен-
ныя, согласно только что сказанному, на второй обо-
ротъ, дали въ будущемъ сортименты хорошаго каче-
ства, было бы желательно оставлять эти деревья груп-
пами, а если это невозможно, то и единично, но въ
послѣднемъ случаѣ слѣдовало бы оставлять вокругъ

не вырубленными деревьями других породъ въ такомъ количествѣ, которое окажется необходимымъ для защиты оставленнаго на второй оборотъ дуба.

О допущеніи кошения травы на посадкахъ сосны.

Съѣздъ нашелъ возможнымъ допустить такую мѣру ухода въ видахъ уничтоженія сорныхъ травъ на культурахъ и предохраненія послѣднихъ отъ заглупленія, хотя считаетъ нужнымъ добавить, что кромѣ кошения желательнo было бы также и взрыхлять почву въ соотвѣтствующихъ случаяхъ вокругъ саженцевъ. (Черн. Г. В.).

Новый тарифъ на перевозку русскаго лѣса для отпуска за границу черезъ Германію.

Съ 1-го января 1902 года введенъ въ дѣйствіе новый тарифъ русско-германско-нидерландскаго прямого товарнаго сообщенія (черезъ ст. Граево). вмѣстѣ съ тѣмъ, взаменъ дѣйствовавшего до сего времени, установленъ новый исключительный тарифъ на повагонную перевозку дерева и лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ отъ многихъ станцій русскихъ желѣзныхъ дорогъ до Кенигсберга, Данцига, Нейфарвассера (порто-франко и внутр. тамож. станція), Пиллау и Мемеля для дальнѣйшаго вывоза моремъ въ страны, лежащія внѣ Германіи, и въ германскія колоніи.

По ставкамъ новаго тарифа перевозится дерево слѣдующихъ породъ: а) грушевое, жостеръ, ильмовое, карагачевое, каштановое, кедровое, можжевельное, ореховое, рябиновое, темиршановое, черешневое, чинаровое (яворовое), урюковое, дзельгка (негной) и яблонное; б) березовое, буквое, ветловое, вязовое, грабовое, дубовое, ивовое, кизилевое, кленовое, лещиновое, липовое, ольховое, тополевое и ясенево; в) еловое, лиственничное, осиновое, пихтовое и сосновое. Въ отношеніи размѣра взимаемой при перевозкѣ платы, лѣсные грузы распределяются на слѣдующія двѣ категоріи.

1-я категорія: доски (въ томъ числѣ струганныя и шпунтованныя) и тесъ—всѣхъ наименованій и размѣровъ; бруски и брусья—всѣхъ наименованій и размѣровъ, а также шпелеры (шлиперы) и швеллеры; клепка дубовая и чинаровая и плансоны; прочіе сорта дерева и лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ во всякомъ видѣ—крупные, а именно длиною 6 арш. = 4,3 метра и болѣе, при толщинѣ въ верхнемъ отрубѣ 8 верш. = 35 сант. и болѣе *).

2-я категорія: дерево и лѣсной матеріалъ, не вошедшіе въ первую категорію, въ томъ числѣ и шпалы (поперечины) сосновыя, еловыя и дубовыя, за исключеніемъ: 1) дровъ—а) въ круглякахъ и чуркахъ, дли-

* Для отнесенія дерева и лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ къ 1-й категоріи необходима совокупность обонхъ указанныхъ признаковъ, т.-е. чтобы они были и длиною 6 арш. и болѣе и толщиною 8 верш. и болѣе; поэтому лѣсные грузы при длинѣ 6 арш. и болѣе, но тоньше 8 верш., а равно толщиною въ 8 верш. и болѣе, но короче 6 арш. должны быть отнесены ко 2-й категоріи.

ною не болѣе 3 аршинъ = 2,1 метра и толщиною въ верхнемъ отрубѣ не болѣе 5 вершковъ = 23 сант. и б) расколотыхъ по длинѣ—длинною не болѣе 3 1/2 аршинъ = 2,5 метра, при всякой толщинѣ; 2) корней, пней, фашичника и хвороста; 3) дрючковъ, длиною не болѣе 3 1/2 аршинъ = 2,5 метра и толщиною въ верхнемъ отрубѣ не болѣе 4 вершковъ = 18 сант.; 4) кольевъ длиною не болѣе 3 арш. = 2,1 метра и толщиною въ верхнемъ отрубѣ не болѣе 1 1/2 верш. = 7 сант.; 5) кругляковъ и чурокъ осиновыхъ длиною не болѣе 3 арш. = 2,1 метра, при всякой толщинѣ и 6) шахтныхъ (рудничныхъ) крѣпленій а) горбылей (абаполь) длиною не болѣе 4 аршинъ = 2,8 метра и толщиною въ верхнемъ отрубѣ не болѣе 2 верш. = 9 сант. и б) кругляковъ (чурокъ) длиною не болѣе 4 арш. = 2,8 метра и толщиною въ верхнемъ отрубѣ не болѣе 4 верш. = 18 сант.

Согласно изданнымъ правиламъ, для примѣненія вводимаго тарифа, провозная плата исчисляется за вѣсъ не менѣе 750 пудовъ (12.285 килогр.) на вагонъ; въ тѣхъ же, однако, случаяхъ, когда дорогою отправительницею подаются подъ нагрузку вагоны подъемной силы менѣе 750 пуд., провозныя платы взимаются за дѣйствительный вѣсъ груза но не менѣе какъ за 610 пудовъ (10.000 килограммъ).

Провозныя платы установлены со 100 килограммъ (6,1 пуда) въ маркахъ, для каждой изъ вышеуказанныхъ категорій лѣсныхъ грузовъ. Приводимъ ниже (стр. 25) размѣры этихъ платъ для нѣкоторыхъ станцій русскихъ желѣзныхъ дорогъ за провозъ до Кенигсберга, Мемеля, Пиллау и Данцига (станц. Данцигъ-леге-Торъ).

Расчетъ провозной платы не въ копейкахъ, какъ это было до сего времени, а въ нѣмецкихъ маркахъ нельзя не признать очень затруднительнымъ для отправителей русскаго лѣса, и казалось бы, что къ введенію такого расчета не представлялось особенно уважительныхъ причинъ.

Сверхъ установленныхъ провозныхъ платъ взимаются еще слѣдующіе дополнительные сборы съ 100 килогр. (6,1 пуда) груза: а) за станціонные расходы—5,27 пфенига, за нагрузку и выгрузку—4,34 пфенига и за передачу на границѣ—4,34 пфенига, всего 13,95 пфенига; б) за перегрузку на границѣ—4 пфенига и кромѣ того в) за совершеніе таможенныхъ обрядностей—особая плата. По отправкамъ же лѣсныхъ грузовъ, слѣдующихъ чрезъ Россію лишь транзитомъ (со станцій Радзивиловъ, Волочискъ, Новоселицы, Унгени и Рени), дополнительные сборы опредѣляются въ такомъ размѣрѣ: за станціонные расходы—5,27 пфенига, за передачу на границѣ—4,34 пфен. и за выгрузку—1,45 пфен., всего 11,06 пфенига со 100 кило (6,1 пуда).

Изъ вышеуказаннаго дополнительнаго сбора за нагрузку и выгрузку (4,34 пф.), сборъ за нагрузку въ размѣрѣ 2,89 пфенига со 100 килогр. не взимается, если нагрузка дерева и т. д., на основаніи подлежащихъ правилъ русскихъ жел. дорогъ, производится средствами отправителя. Сборъ за выгрузку въ размѣрѣ 1,45 пфен. со 100 килогр. представляетъ собою часть причитающагося германскимъ жел. дорогамъ экспедиціоннаго сбора и подлежитъ взиманію во вся-

комъ случаѣ, въ зависимости отъ того, что на германскихъ станціяхъ назначенія разгрузка товара должна быть произведена средствами грузоотправителя; если же выгрузка производится желѣзною дорогою, то за

такую операцію взимается особый дополнительный сборъ.

При нагрузкѣ въ навалку дерева и лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ въ количествѣ болшемъ, чѣмъ

	Кенигсбергъ-Остбангофъ.			Пиллау.			Мемель.			Данцигъ.		
	Расстояние въ верстахъ.	Катег. грузовъ.		Расстояние въ верстахъ.	Катег. грузовъ.		Расстояние въ верстахъ.	Катег. грузовъ.		Расстояние въ верстахъ.	Катег. грузовъ.	
		I	II		I	II		I	II		I	II
Либаво-роменской жел. дор.												
Минскъ	505	0,78	0,75	548	0,84	0,84	531	0,80	0,80	861	0,91	0,88
Бобруйскъ	644	0,94	0,94	687	1,02	1,02	670	0,98	0,98	1014	1,06	1,06
Жлобинъ	705	1,02	1,02	784	1,10	1,10	731	1,06	1,06	1079	1,15	1,15
Гомель	786	1,12	1,12	829	1,21	1,21	812	1,17	1,17	1068	1,25	1,25
Сновская	880	1,25	1,25	923	1,33	1,33	906	1,30	1,30	1169	1,38	1,38
Бахмачъ	970	1,43	1,36	1013	1,45	1,45	996	1,45	1,41	1264	1,56	1,49
Ромны	1042	1,48	1,46	1085	1,54	1,54	1068	1,51	1,51	1342	1,61	1,59
Московско-брестской жел. дор.												
Катынь	800	1,14	1,14	843	1,22	1,22	826	1,19	1,19	1173	1,27	1,27
Орша	708	1,02	1,02	751	1,10	1,10	734	1,07	1,07	1074	1,15	1,15
Борисовъ	584	0,86	0,86	627	0,94	0,94	610	0,91	0,91	942	0,99	0,99
Жабинка	—	—	—	—	—	—	493	0,81	0,81	566	0,83	0,78
Москов.-киев.-воронеж. жел. дор.												
Конотопъ	999	1,45	1,40	1042	1,49	1,49	1025	1,47	1,04	1295	1,58	1,53
Ворожба	1069	1,50	1,50	1112	1,58	1,58	1095	1,54	1,54	1370	1,63	1,63
Курскъ	1235	1,71	1,71	1278	1,80	1,80	1261	1,76	1,76	1547	1,84	1,84
Брасово	1120	1,36	1,36	1163	1,65	1,65	1146	1,61	1,61	1424	1,69	1,69
Черниговъ	1094	1,33	1,33	1137	1,61	1,61	1120	1,58	1,58	1397	1,66	1,66
Полѣскія жел. дороги.												
Лида	412	0,72	0,64	455	0,75	0,71	438	0,74	0,68	—	—	—
Брянскъ	1045	1,46	1,16	1088	1,55	1,55	1071	1,51	1,51	1344	1,59	1,59
Новозыбковъ	851	1,21	1,21	896	1,29	1,29	879	1,26	1,26	1140	1,34	1,34
Рѣчица	—	—	—	—	—	—	899	1,34	1,34	1024	1,32	1,32
Мозырь	—	—	—	—	—	—	824	1,24	1,24	943	1,22	1,22
Пинскъ	—	—	—	—	—	—	628	0,99	0,99	708	0,96	0,96
Кобринъ	—	—	—	—	—	—	515	0,84	0,81	588	0,86	0,81
Привислянская жел. дор.												
Ново-Георгиевскъ	303	0,65	0,57	346	0,68	0,61	445	0,80	0,80	287	0,62	0,53
Варшава Ковельск.	438	0,80	0,72	481	0,89	0,81	518	0,84	0,84	324	0,63	0,57
Люблинъ I	544	0,85	0,81	587	0,93	0,89	624	0,98	0,98	494	0,75	0,62
Холмъ	496	0,77	0,76	539	0,85	0,84	576	0,92	0,92	567	0,77	0,76
Сухедневъ	597	0,89	0,88	640	0,97	0,96	677	1,05	1,05	529	0,77	0,76
Кѣльцы	630	0,92	0,92	673	1,10	1,10	710	1,09	1,09	564	0,89	0,80
Риго-орловская жел. дор.												
Дрисса	577	0,85	0,85	620	0,93	0,93	603	0,90	0,90	—	—	—
С.-петерб.-варшавск. жел. дор.												
Гродно	—	—	—	—	—	—	427	0,73	0,72	—	—	—
Вильна	322	0,66	0,58	365	0,75	0,66	348	0,71	0,63	—	—	—
Ковно	225	0,55	0,47	268	0,62	0,52	251	0,59	0,50	—	—	—
Харьково-николаев. жел. дор.												
Кременчугъ	1243	1,72	1,72	1286	1,81	1,81	1269	1,77	1,77	1519	1,85	1,85
Знаменка	1214	1,71	1,71	1257	1,79	1,79	1291	1,86	1,86	1415	1,81	1,81
Юго-западная жел. дор.												
Жмеринка	—	—	—	—	—	—	1028	1,51	1,51	1132	1,54	1,49
Бердичевъ	—	—	—	—	—	—	900	1,34	1,34	996	1,32	1,32
Ровно	—	—	—	—	—	—	707	1,09	1,09	790	1,03	1,03
Ковель	—	—	—	—	—	—	582	0,92	0,92	—	—	—
Могилевъ	—	—	—	—	—	—	1136	1,65	1,65	1247	1,63	1,63
Кіевъ	—	—	—	—	—	—	1072	1,57	1,57	1179	1,57	1,57
Черкассы	—	—	—	—	—	—	1239	1,79	1,79	1357	1,77	1,77
Бѣловъжъ	—	—	—	—	—	—	433	0,73	0,73	601	0,92	0,85

750 пуд. (12,285 кил.), въ вагоны высшей противъ 750 пуд. (12,285 кил.) подъемной силы, если отправителемъ не было сдѣлано въ накладныхъ указанія о нетребованіи взвѣшиванія, провозная плата рассчитывается по повагонному тарифу за дѣйствительный вѣсъ. Въ противномъ же случаѣ, т.-е. если отправителемъ сдѣлано приведенное указаніе въ накладной, провозная плата рассчитывается на общемъ основаніи, т.-е. при предъявленіи грузовъ къ перевозкѣ въ навалку въ количествѣ не болѣе 765 пуд. (12,531 кил.), плата рассчитывается за 750 пудовъ (12,285 кил.), хотя бы таковыя отправки и были погружены въ вагоны высшей чѣмъ 750 пудовъ (12,285 кил.) подъемной силы; при погрузкѣ же въ количествѣ свыше 765 пуд. (12,531 кил.) въ вагоны высшей подъемной силы, плата рассчитывается за подъемную силу этихъ послѣднихъ вагоновъ.

Расчетъ по ставкамъ новаго тарифа примѣняется уже при самомъ отправленіи груза. На каждую повагонную отправку должна быть составлена особая накладная; если отправка составлена изъ разныхъ сортовъ дерева, то вѣсъ cadaго сорта показывается въ накладной отдѣльно.

Если отправитель груза предписываетъ въ накладной очистку пошлиною на пограничной станціи, черезъ которую въ данный періодъ времени перевозка не допускается, то прямой тарифъ къ такой отпавкѣ не примѣняется. Точно также къ грузу не примѣняется прямой тарифъ, если отправителемъ предписанъ въ накладной такой путь слѣдованія груза, который для подлежащихъ станцій не приведенъ въ таблицѣ направленія грузовъ. Въ обоихъ случаяхъ грузъ перевозится ломаннымъ сообщеніемъ, и разница между провозною платою прямого сообщенія и провозною платою ломаннаго сообщенія не возвращается отправителю. Дѣлаемая въ сопровождающихъ грузъ документахъ оговорка относительно указанія отправителемъ пути слѣдованія груза должна быть удостовѣрена подписью самаго отправителя.

Если грузъ, прибывшій въ Кенигсбергъ въ Пруссіи черезъ Вержболово, долженъ быть выданъ на станціи восточно-прусской южной желѣзной дороги или если грузъ, прибывшій въ Кенигсбергъ въ Пруссіи черезъ Граево, долженъ быть выданъ на станціи прусскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то, сверхъ провозной платы прямого сообщенія, взимается еще дополнительная плата по мѣстнымъ тарифамъ за перевозку грузовъ по подлежащимъ соединительнымъ вѣтвямъ.

Указанныя въ таблицахъ провозныхъ платъ ставки и разстоянія до станціи Данцигъ-леге-Торнъ примѣняются также и къ отпавкамъ до станцій: Данцигъ-Оливаерторъ, Данцигъ-Вейксельбангофъ и Нейфарвассеръ (порто-франко и внутренняя таможня) съ ниже слѣдующими прибавками:

Въ сообщеніи до станцій:	Надбавка къ разстояніямъ въ верстахъ.	Надбавка къ платамъ со 100 килогр., въ маркахъ.
Данцигъ-Оливаерторъ	3	0.01
Данцигъ-Вейксельбангофъ	7	0.01
Нейфарвассеръ	8	0.02

За перевозку по соединительнымъ вѣтвямъ на границѣ: отъ Подволочиска до Волочиска, отъ Бродъ до Радзивилова и отъ Новоселицъ (австрийской дороги) до Новоселицъ (юго-западныхъ жел. дор.) взимается въ пользу русскихъ жел. дорогъ 1,80 коп. = 3,89 пфен. со 100 килограммъ.

Къ новому тарифу приложены особыя (контрольныя) правила о доказательствѣ вывоза груза моремъ во внѣ Германіи лежащія страны; правила эти раздѣляются на два отдѣла, предусматривающіе случаи: 1) отпавленія груза во внутренніе таможенные порты Данцигъ, Кенигсбергъ (Пиллау) и Мемель безъ завоза въ транзитные склады частныхъ лицъ и 2) отпавленія груза въ районы порто-франко Данцига и во внутренніе таможенные порты Данцигъ, Кенигсбергъ (Пиллау) и Мемель, съ завозомъ въ транзитные склады частныхъ лицъ.

Въ первомъ изъ вышепомянутыхъ отдѣловъ изложены правила относительно доказательства вывоза груза моремъ изъ Германіи, а также порядка расчета платы въ случаѣ, если грузъ не былъ вывезенъ моремъ, и отвѣтственность за нарушеніе этого основнаго условія для примѣненія разсматриваемаго тарифа.

По этимъ правиламъ доказательство дѣйствительнаго вывоза далѣе моремъ грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ въ теченіе одного календарнаго года, должно быть представлено еще до окончанія навигаціи слѣдующаго года. Съ этою цѣлью товарными станціями ведутся особыя, отдѣльно для cadaго адресата вѣдомости прибывшимъ отпавкамъ, по установленному образцу, куда отправки эти вносятся за текущими для каждой накладной нумерами, при чемъ порядковый номеръ отмѣчается также на самой накладной, предварительно возврата ея товарополучателю. Товарополучатель, въ свою очередь, обязанъ также составлять особыя, по тому же образцу, вѣдомости, въ которыхъ отправки заносятся по накладнымъ и за тѣми же текущими порядковыми нумерами, какіе товарною станціею представлены на накладныхъ; кромѣ того, въ этихъ вѣдомостяхъ должно быть указано, на какомъ кораблѣ и куда именно вывезенъ каждый грузъ.

Не позже указаннаго срока вѣдомости эти, вмѣстѣ съ подлежащими накладными, товарополучателемъ представляются товарной станціи назначенія, при особомъ заявленіи. Если вывезена лишь часть отпавки, то получатель обязанъ въ вѣдомости грузамъ, предназначеннымъ къ вывозу моремъ, указать, какая часть груза, поименованнаго въ накладной, не вывезена, и какой его вѣсъ. Если невывезенная часть груза не превышаетъ 5% всего дерева, то болѣе высокая провозная плата по внутреннему тарифу не довыскивается, въ противномъ случаѣ провозная плата довыскивается по всѣмъ отпавкамъ, которыя не сполна вывезены. При несоблюденіи вышеуказанныхъ двухъ требованій или если товарополучатель не дастъ возможности произвести предусмотрѣнный контроль, то товарная станція назначенія дѣлаетъ расчетъ провозной платы за подлежащее время, отъ пограничной станціи по общему тарифу внутренняго сообщенія германскихъ жел. до-

рогъ и довзыскиваетъ съ получателя груза немедленно, за часть германскихъ жел. дорогъ, разницу между платою по исключительному тарифу и нормальною платою по внутреннему тарифу. Равнымъ образомъ съ товарополучателя довзыскиваются немедленно разницы въ провозной платѣ по такимъ отправкамъ, вывозъ которыхъ моремъ вообще или въ опредѣленный для того срокъ не будетъ доказанъ.

Если же обнаружится, что отправки дерева, вопреки удостовѣренію, не вывозились за предѣлы Германіи и на станцію отправленія не поступило увѣдомленія получателя для взысканія разницы въ провозной платѣ, довзыскивается съ получателя еще конвенціонный штрафъ въ двойномъ размѣрѣ этой разницы.

Вводимый новый тарифъ опубликованъ въ №№ 1314 и 1320 „Сборника Тарифовъ“ за истекшій годъ *).

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Вывозная лѣсная торговля Финляндіи за 11 мѣсяцевъ 1901 г.

Движеніе вывоза лѣсныхъ товаровъ изъ Финляндіи за 11 мѣсяцевъ (январь—ноябрь) истекшаго года, въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, опредѣляется слѣдующими данными:

Пиленый лѣсъ сосн. и еловый не короче 2 метровъ:	1901 г.	1900 г.	1899 г.
	К у б и ч . м е т р о в ѣ .		
планки	329.642	348.864	362.795
баттенсы	677.105	761.266	838.172
доски	1.056.722	1.021.028	947.940
Круглый лѣсъ сосн. и еловый не короче 2 метр.	209.412	239.678	206.239
Рудничныя подпорки	1.082.253	953.286	773.253
Дрова	888.011	942.755	739.987
Древесная и бумажная масса, тонны	47.419	48.519	37.605
Деготь, гектолитры	82.389	83.126	106.591

За исключеніемъ рудничныхъ подпорокъ, въ вывозѣ остальныхъ лѣсныхъ товаровъ замѣчается сокращеніе по сравненію съ 1900 годомъ; въ частности отпускъ пиленого лѣса, составлявшій за 11 мѣсяцевъ 1900 года 2.131.158 куб. метровъ, понизился въ истекшемъ году до 2.063.469 куб. метровъ, т.-е. сократился на 67.689 куб. метровъ или 3,3%. Это сокращеніе объясняется плохимъ положеніемъ дѣлъ на британскомъ лѣсномъ рынкѣ.

Операции общества черкаскаго гвоздильно-болточнаго и лѣсопильнаго заводовъ за 190⁰/₁ годъ

Акціонерное общество черкаскаго гвоздильно-болточнаго и лѣсопильнаго заводовъ (правленіе въ Кіевѣ, заводы въ Черкасскомъ уѣздѣ) за 4-й операціонный годъ своей дѣятельности (съ 1 іюля 1900 г. по 1 іюля 1901 г.) получило валового дохода 659.613 р. 4 к.;

*) Продажная цѣна этихъ номеровъ „Сборника Тарифовъ“ въ розничной продажѣ по 1 р. 25 к. каждый.

за вычетомъ расходовъ, составившихъ 653.204 р. 37 к., чистая прибыль опредѣлилась въ 6.408 р. 67 к. По постановленію общаго собранія акціонеровъ, состоявшагося 28-го октября 1901 года, изъ прибыли этой отчислено 5.000 руб. на амортизацію движимаго и недвижимаго имущества, а остальные 1.408 р. 67 к. предоставлены въ распоряженіе правленія.

По балансу къ 1 іюля 1901 г., главные счета общества выражаются въ слѣдующихъ данныхъ: касса—532 р. 59 к., залоговыя въ разныхъ учрежденіяхъ—5.279 р. 66 к., векселя и документы въ портфель и на инкассо въ банкахъ—113.330 р. 17 к., имущество недвижимое—252.893 р. 53 к. и движимое—11.563 р. 90 к., сырые матеріалы—243.717 р. 76 к., дебиторы—123.429 р. 95 к., кредиторы—79.396 р. 44 к., капиталъ основной—250.000 р., взносы по акціямъ новаго выпуска—78.980 р., капиталъ запасный—3.786 р. 19 к. и амортизаціонный капиталъ—38.085 р. 12 к.

Изъ Ветлужскаго уѣзда, Костромской губ.

(О продажѣ лѣса въ 1901 г.)

Въ шести казенныхъ лѣсничествахъ Ветлужскаго уѣзда: вахтано-пижемскомъ, ветлужскомъ, тоншаевскомъ, ошминско-пижемскомъ, нейско-какшинскомъ и шортюжскомъ, занимающихъ восточную часть уѣзда на площади 450 тыс. десятинъ, вслѣдствіе весьма значительной площади лѣса, поврежденнаго пожарами лѣтомъ 1901 года, были сняты съ очереди участки и дѣлянки съ растущимъ лѣсомъ, которые такимъ образомъ не были предъявлены къ продажѣ. Въмѣсто того къ продажѣ на осеннихъ торгахъ были предложены участки съ горѣлымъ и вѣтровальнымъ лѣсомъ. Всѣ шесть лѣсничествъ находятся почти въ одной генеральной межѣ, гранича другъ съ другомъ, и имѣютъ общій сбытъ на рѣку Волгу по ея притокамъ Ветлугѣ и Вяткѣ. Первые торги назначены были въ г. Ветлугѣ 25-го октября, а вторые—въ первыхъ числахъ ноября въ волостныхъ правленіяхъ. Всего по шести лѣсничествамъ предъявлено было къ продажѣ горѣлаго и вѣтровальнаго лѣса до 26 тысячъ десятинъ, въ томъ числѣ вѣтровала до 1/8 площади. Общее количество предъявленныхъ къ продажѣ бревенъ отъ 13 арш. × 6 верш. и выше составляло около 401.000 штукъ, на сумму по оцѣнкѣ 265 тысячъ рублей. Продано на всѣхъ торгахъ до 19 тысячъ десятинъ, при чемъ общее количество проданныхъ бревенъ простирается до 148.000 шт. на сумму по продажной цѣнѣ 101.000 рублей.

Лѣсъ предъявлялся къ продажѣ почти исключительно еловый; средній размѣръ его 13 арш. × 7 верш. Количество деревьевъ, а также площадь и цѣна показаны выше съ приблизительною точностью, такъ какъ продажа совершалась съ учетомъ по количеству, съ примѣрнымъ исчисленіемъ деревьевъ.

Главная масса лѣса будетъ сплавляться весною 1902 года въ г. Козьмодемьянскъ и незначительная сравнительно часть въ низовые рынки по системѣ р. Вятки. Средняя продажная цѣна еловаго бревна 13 арш. × 7 верш. (лѣсъ продавался со скидкой 40%

съ таксы на растущій лѣсъ) составляетъ около 70 копеекъ. Покупателями явились главнымъ образомъ ветлужскіе лѣсопромышленники: В. И. Серебряковъ, А. М. Яблочковъ, А. А. Разумовъ, В. П. Соловьевъ, Е. Н. Овчинникова; Яранскаго уѣзда М. С. Софроновъ, Смоленцевъ (Кунарскіе) и Варнавинскаго у.—Бочковъ. Выработка купленныхъ лѣсовъ началась съ 1 декабря. Цѣны на выработку стоятъ очень высокія; такъ, на разстояніи 17 верстъ заготовка и вывозка бревна 13 арш. × 7 верш. обходится по 17 копеекъ съ вершка. Вообще цѣны въ 1½ раза выше прошлогоднихъ, вслѣдствіе неурожая кормовыхъ растений въ мѣстныхъ волостяхъ. Выработка горѣлаго и вѣтровальнаго лѣса очень трудна, такъ какъ значительный % лѣса упалъ и придется его добывать изъ-подъ снѣга. Все мѣстное рабочее населеніе занято теперь заготовкою лѣса. На оставшейся непроданной площади гарей предполагается казною производить хозяйственную заготовку лѣса и очистку отъ коры всего оставшагося еловаго лѣса въ предвидѣніе сильнаго развитія короѣда-типографа, въ послѣднее время крайне тревожащаго насъ.

А. С—кій.

Торги по рутцаускому лѣсничеству, Курляндской губерніи.

Изъ 68,₃ десятины хвойнаго и лиственнаго лѣса въ рутцауской дачѣ, назначеннаго для сплошной рубки, оцѣнкою въ 44.365 р., на торгахъ, 27-го сентября въ рутцаускомъ волостномъ правленіи, Гробинскаго уѣзда, было продано въ 10 рукъ только 24,₉ десятины (т.-е. около трети предложеннаго лѣса), оцѣненныхъ въ 22.594 р., за 25.277 р., т.-е. съ надбавкой 12% противъ назначенной цѣны. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса на этихъ торгахъ опредѣлилась въ 1.011 р. 12 к., наивысшая цѣна десятины хвойнаго лѣса—1.439 р. 73 к., а лиственнаго—281 р.

Въ числѣ главныхъ покупателей лѣса оказались слѣдующія лица: 1) купецъ Нухимъ Шапиро заторговалъ двѣ дѣлянки хвойнаго лѣса, площ. 6,₂ дес., оцѣн. въ 7.678 р., за 8.120 р., т.-е. съ надбавкой 5,₃% сверхъ оцѣнки; 2) купецъ Симонъ Зангъ—3 дѣлянки хвойнаго лѣса, площ. 6 десятины, оцѣн. въ 5.752 р., за 7.205 р., т.-е. съ надбавкой 20%; 3) мѣщанинъ Генрихъ-Мартинъ Демме—1 дѣлянку хвойнаго лѣса, площ. 4 дес., оцѣн. 3.994 р., за 3.995 р.; 4) Микель Стреле—1 дѣлянку хвойн. лѣса, площ. 3 дес., оцѣн. 2.847 р., за 3.500 р., т.-е. съ надбавкою 23% на оцѣнку; 5) купецъ Мендель Зикъ—двѣ дѣлянки хвойнаго лѣса, площ. 1,₇ дес., оцѣн. въ 1.219 руб., за 1.311 р., т.-е. съ надбавкой 7% на оцѣнку; 6) купецъ Сроль Бруцкусъ—1,₂ дес. хвойнаго лѣса, оцѣнкою 470 р., за 501 р., т.-е. съ надбавкой 7% на оцѣнку; 7) Ансъ Аллисъ—1 десятину лиственнаго лѣса, оцѣнкою 280 р., за 281 р., при 3% надбавки.

Лѣсокультурныя работы состоятъ во взрыхленіи почвы и посѣвѣ сосновыхъ сѣмянъ, выполненіе какихъ работъ обезпечено залогомъ по 10 руб. съ десятины проданной площади.

Торги по гольдингенскому лѣсничеству, Курляндской губ.

Изъ предъявленныхъ по гольдингенской дачѣ къ торгамъ 27-го сентября въ гольдингенскомъ полицейскомъ управленіи 27-ми дѣлянокъ сплошной рубки сосноваго и еловаго лѣса съ примѣсью лиственныхъ породъ, площадью 58,₉ десятины, оцѣнкою 12.052 руб., продано 10-ти лицамъ 23 торговые единицы, площ. 52,₂ дес., оцѣненныхъ въ 9.488 р., за 13.242 р., т.-е. съ надбавкой 39,₃% сверхъ оцѣнки. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 253 р. 67 к., а высшая цѣна достигла 785 р. за десятину сосноваго лѣса (кварт. 7,—покупка Жанно Мейера).

Въ числѣ главныхъ покупателей лѣса оказались слѣдующія лица: 1) купецъ Жанно Мейеръ заторговалъ 11 дѣлянокъ, площадью 32,₆ дес., оцѣнкою въ 6.283 р., за 8.845 р., т.-е. съ надбавкою 40%; 2) фирма А. Б. Бейерманъ и К^о—2 дѣлянки, площ. 3,₉ дес., оцѣн. 814 р., за 1.261 р., т.-е. съ надбавкой 54%; 3) торговый домъ „Братья Канъ“—1 дѣлянку, площ. 1,₃ дес., оцѣн. 740 р., за 1.026 р.; 4) купецъ Мориць Малеръ—2 дѣлянки, площ. 2,₃ дес., оцѣнен. 418 р., за 534 р.; 5) купецъ Б. Бейерфельдъ—2 дѣлянки, площадью 2,₄ дес., оцѣн. 456 руб., за 513 р., т.-е. съ надбавкой 10%; 6) мельникъ Людвигъ Винтелеръ—одну дѣлянку, площ. 2,₃ дес., оцѣн. въ 244 р., за 380 р.; 7) купецъ И. Сифманъ—1 дѣлянку, площ. 3,₃₃ дес., оцѣн. 193 р., за 272 р.

Лѣсокультурныя работы, состоящія въ посадкѣ сосны и посѣвѣ сосновыхъ сѣмянъ на вырубленныхъ дѣлянкахъ, возложены на покупателей лѣса, при чемъ выполненіе работъ обезпечено особымъ денежнымъ залогомъ по каждой единицѣ, въ размѣрѣ 12 руб. съ десятины.

Торги по алышвангенскому лѣсничеству, Курляндской губ.

На торгахъ, произведенныхъ 25-го сентября въ алышвангенскомъ волостномъ правленіи и 28-го числа того же мѣсяца въ турлаускомъ волостномъ правленіи, Газеннотскаго уѣзда, предложено было изъ двухъ дачъ 36 дѣлянокъ сплошной рубки, площ. 57,₃₂ дес., на сумму 11.813 руб. Безъ продажи осталось три дѣлянки, площ. 2,₃ дес., оцѣн. въ 285 р. Остальной лѣсъ оцѣнкою въ 11.528 р., проданъ за 13.535 р., при 16% надбавки сравнительно съ назначенной цѣной. Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 243 р. 76 к., а высшая достигла до 337 р. 90 к. При этомъ въ алышвангенской дачѣ продано 51,₃₃ дес. за 11.650 р., при надбавкѣ въ 19%, а въ турлаунайгаузенской дачѣ—3,₄₉ десятины лѣса за 1.885 р., при надбавкѣ 6% на оцѣнку.

С. Б.

Торговля дровянымъ и брикетнымъ топливомъ въ Астрахани. По свѣдѣніямъ о сдѣлкахъ, состоявшихся чрезъ биржевыхъ маклеровъ за ноябрь, продано 180 пятаериковъ березовыхъ дровъ со сдачею въ Астрахани въ будущую навигацію, по цѣнѣ въ 40 руб. за пятаерикъ, при чемъ дрова должны быть ровныя, безъ сучковъ, длиною въ 1 аршинъ. Въ прошломъ году въ это время дрова закупались по 46 р. Причина пониженія цѣнъ—

теплая зима. Запасы дровъ, которыхъ имѣется около 12,000 пятериковъ, до сихъ поръ остаются нетронутыми. Дрова теперь замѣняются обрѣзками и горбыля-распиливается огромное количество бревенъ; дрова изъ горбылей продаются очень дешево, по 12—14 руб. за пятерикъ въ 12 вершк. Кромѣ этого на паровомъ лѣсопиломъ заводѣ П. П. Вейнера уже второй годъ изъ опилокъ приготавливаются брикеты, которые продаются по 7½ коп. за пудъ. На заводѣ ежедневно приготавливаются брикетовъ около 400 пуд. и всѣ они расходуются въ городѣ. Кромѣ домашнихъ печей брикетами отапливаются бани и другія промысловыя заведенія. Въ прошломъ году, въ первый годъ приготовленія ихъ, цѣна первоначально была объявлена въ 8 коп. за пудъ, но затѣмъ, вслѣдствіе небожого спроса, пришлось сдѣлать уступку и довести цѣну до 6 коп. пудъ. Опилки древесныхъ въ Астрахани много; въ настоящее время работаютъ непрерывно 10 паровыхъ лѣсопилокъ. Въ то же время предполагается осуществить идею о примѣненіи камыша для топки комнатныхъ печей. Въ Астрахани составила уже компанія для пресовки камыша и сбыта его въ городѣ въ качествѣ топлива для домашнихъ печей, и на пробу выписаны прессы. Предприниматели полагаютъ работать во всѣхъ приморскихъ каспійскихъ городахъ, гдѣ ощущается наибольшій недостатокъ въ топливѣ и гдѣ въ изобиліи произрастаетъ камышъ.

Либава, 24 декабря.—Въ лѣсной торговлѣ замѣчается нѣкоторое оживленіе, хотя только относительно еловаго пиленого товара; сосновый пиленый товаръ остается въ нѣкоторомъ пренебреженіи, такъ какъ за границею имѣется, кажется, достаточный еще запасъ этого товара. Производство и разработка лѣса въ Имперіи, несмотря на оживившееся настроеніе, сильно упали, съ одной стороны, вслѣдствіе громаднаго и разорительнаго паденія и колебанія цѣнъ лѣтомъ 1901 года, все еще остающагося въ памяти, ибо при этомъ масса людей разорилась, а съ другой стороны, противъ прежнихъ лѣтъ, прекратились доступные кредиты, необходимые и важные для лѣсного торговца въ зимнее время. Все это поставило цѣны на лѣсъ на внутреннихъ рынкахъ значительно выше противъ предлагаемыхъ за границею. За еловыя планки и баттенсы съ доставкой въ Либаву платятъ: 62—63 руб. за 11"; 52—54 руб. за 9"; 44—45 руб. за 8"; 42—42½ руб. за 7"; 39—40 руб. за 6". Дѣла со шпалами происходятъ внутри Имперіи больше на бумагѣ, но при крѣпкомъ настроеніи; начинаютъ уже платить 2 р. 18—2 р. 20 к. съ доставкой въ г. Либаву, тогда какъ англійскія желѣзныя дороги, напротивъ того, вслѣдствіе сокращенія доходовъ и ограниченнаго движенія, принимаютъ мѣры къ тому, чтобы не производить въ 1902 году ремонтвъ или перестилки путей, почему предвидится довольно ограниченная потребность въ шпалахъ. Рудничныя стойки хотя и поправились нѣсколько въ цѣнѣ за границею, но дѣла съ ними продолжаютъ быть невыгодными и пользуются небольшимъ вниманіемъ экспортеровъ; за хорошій товаръ требуютъ

22 руб. за куб. сажень, но въ половинѣ декабря платили только 21 рубль.

Варшава, 29 декабря.—Строевого лѣса съ поставкою весною въ Торнъ и Данцигъ никто не покупаетъ, въ виду значительныхъ запасовъ на складахъ и большого количества лѣса для продажи на водѣ. Судя по свѣдѣніямъ изъ Данцига, цѣны тимбровъ и балокъ, кажется, подымутся, такъ какъ замѣчается желаніе покупокъ. Цѣна сосновыхъ шпалъ все понижается; поставки шпалъ на жел. дороги въ Германіи сократились по сравненію съ прошлымъ годомъ. Въ Данцигѣ и Мемелѣ запасы дубовыхъ бочечныхъ дощечекъ очень малы. Куплено у графа Потоцкаго въ Мендзытечѣ 300,000 куб. фут. круглаго лѣса по 12½ коп. за куб. футъ въ лѣсу. Куплено тысяча сажень русск. пихтоваго лѣса по 18 р. за сажень, франко ст. Вильна, и 3 тыс. пудовъ дубовой коры по 55 коп. за пудъ. Продано 15 тыс. сосновыхъ шпалъ по 2 марки за штуку, франко Шулицъ; 10 тыс. соснов. шпалъ узкаго типа по 85 коп. за штуку, франко Колюшки. Куплено 20 тыс. сосн. шпалъ по 78 к. за штуку, франко привисл. жел. дор.; 15 тыс. сосн. шпалъ по 80 к. за штуку, франко Варшава. На привисл. ж. дор. продано нѣсколько вагоновъ досокъ обрѣзныхъ по цѣнамъ: за ½ и ¾" шир. 4 и 5" по 34 к., шир. 6" по 36 к. и за 7 и 8" по 39 к. за куб. футъ. За доски 1½" платили по 54 р., за I кл. по 44 р., II кл. 34 р., III кл. 22 р. за копу, длиною 9 локтей; за 1½" лучистыя шир. 6 и 7", длиною 11 локтей цѣна по 22 р. за копу. За планки 14⅔" длиною 11 локт. по 8 р. за копу; за хорошія дубовыя бревна, толщиною 3 и 2½" по 65 к., за доски 1½" дубовыя 58 коп. за куб. футъ.

Евгачинское, Тарскаго у., Тобольской губ. Подвозы лѣсныхъ матеріаловъ, по случаю неурожая, большіе, но требованіе по этой же причинѣ какъ со стороны мѣстныхъ покупателей, такъ и изъ сосѣднихъ уѣздовъ Тобольской губ. и Акмолинской области, слабое. Цѣны на лѣсъ въ декабрѣ понизились. Плахи длиною 6—7 арш. и толщиною 1⅞ верш. продаются 2 р. 50 к.—3 р. за десятокъ сосновыя, а лиственничныя на 50 к. дороже. Тесъ той же мѣры ½ вершка сырой, сосновый и еловый продается 9 р. 50 к. и 10 руб. за сотню. Бревно сосновое сырое, длиною 7 аршинъ и толщиною 4½ и 5 верш. въ отрубѣ, цѣнится по 25—30 коп. штука, 6 арш. сухостойныя той же толщины по 14—18 к. штука. Дрова, длиною 10—12 верш., пиленныя сырыя, смѣшанныя, на пристани подвозятъ по 1 руб. 80 к. и 2 р. за однополѣнную сажень. Сухія дрова березовыя продаютъ по 2 р. за сажень. Партія дровъ въ 400 сажень (сосновыя пополамъ съ березовыми), съ нагрузкою на баржу, продана по 2 р. 65 коп. за сажень (Тор. Пр. Г.).

Х р о н и к а.

Соотвѣтствуетъ ли похищеніе лѣса и заклеиваніе его, съ цѣлью облегченія сбыта, поддѣльнымъ клеймомъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 1692 ст. улож. о наказ.? Вопросъ этотъ разсматривался въ со-

стоявшемся 18 декабря засѣданіи уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянъ Кроенбергъ и Симсонъ. Обстоятельства дѣла заключаются въ слѣдующемъ. Крестьяне Кроенбергъ и Симсонъ были признаны мировымъ судьей виновными въ томъ, что похитили изъ лѣса барона фонъ-Остенъ-Сакена два осиновыхъ чурбана и наложили на нихъ поддѣльные клейма съ цѣлью выдать эти чурбаны за законно-вывезенные; похищеніе лѣса мировой судья подвелъ подъ 155, а не 154 ст. устава о наказ., такъ какъ чурбаны были похищены не изъ склада дровъ и не изъ заготовленнаго лѣсного матеріала; въ наложеніи же клеймъ мировой судья усмотрѣлъ признаки мошенничества, предусмотрѣннаго 173 и 3 п. 175 ст. устава о наказ., и по совокупности преступленій приговорилъ обвиняемыхъ къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца cadaго. В.—Гольдинченскій мировой съѣздъ призналъ похищеніе лѣса, разбросаннаго въ лѣсу, дѣяніемъ, которое должно быть квалифицировано по 158¹ ст. устава о наказ., и приговорилъ обвиняемыхъ къ уплатѣ въ пользу потерпѣвшаго 20 р. двойной стоимости похищенной осины, съ замѣною въ случаѣ несостоятельности арестомъ на 20 дней cadaго, по обвиненію же по 173 и 3 п. 175 ст. устава о наказ. призналъ обвиняемыхъ по суду оправданными. Усматривая въ дѣяніи обвиненныхъ признаки преступления, предусмотрѣннаго 2 ч. 1692 ст. улож. о нак., и подсуднаго поэтому общимъ судебнымъ мѣстамъ, товарищъ прокурора Либавскаго окружнаго суда ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора съѣзда. Правительствующій Сенатъ оставилъ кассационный протестъ безъ послѣдствій.

Объ организациіи смолокуренныхъ артелей въ Шенкурскомъ уѣздѣ, Архангельской губ. Газета „Сѣв. Край“, указывая на ненормальное положеніе смолокуреннаго дѣла въ важскомъ районѣ Шенкурскаго уѣзда, сообщаетъ между прочимъ, что скупщики, покупающіе у крестьянъ смолу для отправки ее за границу, получаютъ крупные барыши, благодаря которымъ выдвинулся изъ среды посредниковъ цѣлый рядъ мѣстныхъ богачей, тогда какъ трудъ смолокуровъ оплачивается сравнительно весьма дешево и крестьяне всегда находятся въ кабалѣ у скупщиковъ, у которыхъ они забираются за смолу деньгами и товаромъ за цѣлый годъ впередъ. На основаніи данныхъ о цѣнахъ на смолу за послѣднія 27 лѣтъ оказывается, что среднимъ числомъ скупщики платятъ крестьянамъ-смолокурамъ за производство одной бочки смолы 1 р. 91 к. Расходы на пошлину, перевозъ и фрахтъ составляютъ 2 р. 90 к. на каждую бочку. Слѣдовательно, посреднику бочка смолы обходится въ 4 р. 81 к. Цѣна же одной бочки архангельской смолы въ Лондонѣ среднимъ числомъ за 27-лѣтній періодъ была 7 р. 13 к. Стало быть, посредники за свой трудъ получаютъ чистой прибыли съ каждой бочки по 2 р. 32 к., тогда какъ крестьяне-смолокуры за производство бочки смолы получаютъ всего 1 р. 91 к., изъ которыхъ, чтобы получить чистую прибыль, надо вычесть еще соотвѣтствующую часть стоимости смолокуренныхъ печей, дровъ и другихъ расходовъ при смолокурении. Въ продолженіе

27-лѣтняго періода среднимъ счетомъ отправлялось за границу ежегодно по 86.414 бочекъ смолы, и такимъ образомъ за это время уплачено за услуги посредникамъ 5.413.035 р. 60 к., а капиталъ, затраченный посредниками, равенъ 11.222.586 р. 18 к.; слѣдовательно, посредники получаютъ чистой прибыли около 40—45% на затрачиваемый капиталъ.

Въ виду этого признается весьма желательнымъ, чтобы смолокуренныя артели, которыя пропагандируются въ Шенкурскомъ уѣздѣ, нашли себѣ самое широкое распространеніе и устранили бы обогащеніе посредниковъ за счетъ крестьянъ-смолокуровъ. Такія артели уже начинаютъ возникать; такъ, недавно учреждены: „Первая верхнесуландская смолокуренная артель“ и „Первая устьянская смолокуренная артель“ въ Вельскомъ уѣздѣ.

Трудныя времена. Сборъ хлѣбовъ за истекшій годъ въ Россіи исчисленъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ на 236 милліоновъ пудовъ менѣе средняго сбора за предшествовавшее, далеко не благопріятное пятилѣтіе. Если перевести этотъ недоборъ на деньги, считая по низкой цѣнѣ—50 к. за пудъ, то оказывается, что покупательная сила земледѣльческаго населенія въ 190¹/₂ сельскохозяйственномъ году сократилась болѣе, чѣмъ на 100 милл. рублей; по сравненію же съ годами благопріятныхъ урожаевъ (при сборѣ свыше 3¹/₂ милліардовъ пудовъ) это сокращеніе составляетъ до 250 милл. руб. Общая же недовыручка населенія вслѣдствіе плохихъ сборовъ хлѣбовъ за послѣднія пять лѣтъ оцѣнивается приблизительно до одного милліарда рублей.

— Въ государственную роспись на 1902 годъ внесено: доходовъ обыкновенныхъ 1.800.784.482 руб. и чрезвычайныхъ—1.800.000 р., изъ свободной наличности государственнаго казначейства—143.987.494 р., всего 1.946.571.976 р.; расходовъ назначено: обыкновенныхъ 1.775.913.481 р. и чрезвычайныхъ 170.658.495 р., итого 1.946.571.976 р. Такимъ образомъ обыкновенные государственные доходы превышаютъ обыкновенные расходы на 24.871.001 руб. По сравненію съ предшествовавшею росписью на 1901 годъ, по нынѣшней росписи ожидается обыкновенныхъ доходовъ болѣе на 70.668.476 р., и обыкновенныхъ расходовъ предположено болѣе на 119.260.925 руб.

— Для производства работъ по изслѣдованію и приведенію въ извѣстность лѣсовъ сѣвера, преимущественно Архангельской и Вологодской губ., лѣснымъ департаментомъ въ 1902 году будутъ командированы въ эти губерніи 44 лѣсныхъ чина и 18 межевыхъ чиновъ.

— Съ Высочайшаго соизволенія открытъ сборъ пожертвованій на учрежденіе при ново-александрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства преміи имени покойнаго профессора Николая Михайловича Сибирцева за оригинальныя работы въ области почвовѣдѣнія.

— Дѣйствіе льготнаго тарифа, установленнаго на срокъ по 31 декабря 1901 г. на перевозку лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ для погорѣльцевъ г. Пензы, продолжено до 1 іюля 1902 г., но лишь въ отношеніи перевозокъ грузовъ по сызрано-виземской ж. д., съ

примѣненіемъ для отправокъ не только со станцій Ка-наевка, Чаадаевка и Кузнецкъ, но также и съ дру-гихъ станцій участка Кузнецкъ-Пенза, сызрано-вя-земской жел. дор.

— Продолжено съ 2-го января дѣйствіе льготнаго тарифа на перевозку по кайдаловской вѣтви дровъ, потребныхъ для западнаго отдѣленія китайско-восточ-ной жел. дороги, въ вагонахъ этой вѣтви. Тарифъ этотъ составляетъ $\frac{1}{30}$ коп. съ пуда и версты.

— Высочайшимъ указомъ отъ 17-го декабря 1901 г. контръ-адмиралъ Римскій-Корсаковъ назначенъ архан-гельскимъ губернаторомъ.

— Въ скоромъ времени ожидается пріѣздъ въ Рос-сію компаніи представителей крупныхъ англійскихъ торговыхъ домовъ для ознакомленія съ русскими рын-ками и торговыми учрежденіями. Въ составѣ этой ком-паніи имѣется нѣсколько представителей англійскихъ лѣсоторговыхъ фирмъ. Въ С.-Петербургѣ экскурсанты ожидаютъ въ половинѣ января. Пріѣздъ этотъ пред-ставляетъ для русскихъ предпринимателей удобный случай завязать новыя дѣловыя сношенія съ англійски-ми фирмами.

— Акции акціонернаго общества лѣсопропиточныхъ заводовъ системы Юліуса Рютгера на нарицательный капиталъ въ 300,000 руб. допущены къ котировкѣ на кievской биржѣ.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь,
Господинъ редакторъ.

Въ № 348 газеты „С.-Петербургскія Вѣдомости“ отъ 19-го декабря перепечатана корреспонденція изъ Ну-хинскаго уѣзда, Елисаветпольской губ., помѣщенная въ кавказской газетѣ „Нор-Дару“, слѣдующаго со-держанія: „Принятіе въ судахъ за „законное основаніе и неопровержимое доказательство“ составленныхъ лѣс-ничими протоколовъ или представленныхъ ими письмен-ныхъ заявленій представляетъ большое зло для посе-лянъ. Сплошь и рядомъ эти протоколы и заявленія вызваны произволомъ и вымогательскими цѣлями (??) (курсивъ и знаки—наши) лѣсничихъ или ихъ предстawi-телей—объѣздчиковъ. Недавно было нѣсколько случаевъ сугубаго злоупотребленія властью со стороны лѣсничихъ. Одинъ поселянинъ былъ приговоренъ мировымъ судьей къ уплатѣ 60 р. штрафа на основаніи какого-то протокола лѣсничаго, составленнаго потому, что поселянинъ не удо-влетворилъ вымогательскихъ требованій (?!) лѣсничаго. Подъ угрозю протокола, другой поселянинъ-татаринъ отказался отъ взысканія 100 р. съ сосѣда, состоявша-го въ дѣловыхъ сношеніяхъ съ объѣзчикомъ. Такихъ фактовъ можно привести множество“ (??)

Прочитавъ означенную корреспонденцію, слишкомъ въ грубыхъ и безцеремонныхъ выраженіяхъ затраги-вающую честь чиновъ корпуса лѣсничихъ, — всегда имъ дорожую, къ какому бы незначительному уголку вели-чайшей матушки - Россіи она не относилась, мы ниже-подписавшіеся не можемъ оставить ее безъ вниманія и черезъ посредство вашего журнала обращаемся съ

товарищескою просьбою къ гг. лѣсничимъ Елисаветполь-ской губ., до которыхъ означенная корреспонденція относится, — путемъ печати и всѣхъ аргументовъ опро-вергнуть возведенное на нихъ тяжкое обвиненіе, да-леко не безразличное и чувствительное для самолюбія и остальныхъ ихъ товарищей по оружію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.

Завѣдующій лѣснымъ хозяйствомъ акціонернаго обще-ства брянскаго завода надв. сов. В. П. Поповъ.

Младшій лѣсной ревизоръ Орловской губ., завѣды-вающий людинскимъ лѣсничествомъ, Из. Броновскій.

Акулицкій лѣсничій Н. Марковъ.

Помощникъ лѣсничаго ученый лѣсоводъ Н. Тимо-шенко.

Пожертвованія въ память М. К. Турскаго.

Съ 18-го по 31-е декабря 1901 г. къ казначею Мос-ковскаго лѣснаго общества поступило пожертвованій на увѣковѣченіе памяти М. К. Турскаго: отъ стар-шаго лѣснаго ревизора Е. М. Казьеръ—на пам. 1 р., стип. 1 р., В. Капустинскаго—на пам. 1 р., стип. 50 коп. (черезъ г. Казьеръ); отъ лѣсничаго селтинскаго лѣсничества С. Н. Шайдурова—на пам. 1 р., на стип. 2 р.; В. И. Боголобскаго—на пам. 50 к., стип. 50 к., П. Е. Долганова—на пам. 50 к., стип. 50 к. (черезъ г. Шайдурова); отъ Михаила Михайловича Псарева—на пам. 5 р., стип. 5 р.; Михаила Алексѣевича Цвѣткова—на пам. 1 р., стип. 1 р., Д. Ковальскаго—на стип. 1 р. (черезъ г. Цвѣткова). Итого на памятникъ 10 р. и на стип. 11 р. 50 к., а всего съ преждепоступившими 6.292 р. 20 к., въ томъ числѣ на памятникъ 2.794 р. 20 к. и на стипендію 3.498 р.; кромѣ того, на рѣшетку вокругъ могилы—35 р.

Редакція „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ по-корнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, желающихъ получать журналъ и въ теченіе 1902 года, уско-рить сообщеніемъ о томъ редакціи.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

14 января и 14 февраля въ павловскомъ посадѣ, Богород-скаго у., торги по павловскому лѣсничеству, Московской губ., на 17.129 р. (см. объявленіе въ № 52 за 1901 г.).

15 января въ петербургскомъ окружномъ интендантскомъ управленіи (Петербургъ, Б. Морская, 67), въ 12 час., торги на поставку деревянныхъ упаковочныхъ ящиковъ: 1) обыкновенныхъ, облегченныхъ, малыхъ и почтовыхъ—около 3.000 штукъ и 2) для укупорки алюминіевыхъ котелковъ—3.000 шт. и 3) для укупорки алюм. флагъ—900 шт.

15 января въ калужской казенной палатѣ (г. Калуга), въ 1 час., съ переторжкою черезъ 3 дня, торги на поставку до 3910 саж. дровъ для войскъ, въ томъ числѣ 3500 саж. въ г. Калугѣ, а 410 саж. для лагеря въ с. Любуцкомъ, Калужск. уѣзда.

15 января при управленіи харьково-николаевской жел. дор. (Харьковъ), въ 12 ч., конкуренція на поставку для 1902/3 г. сосновыхъ шпаль: 1) для харьково-николаевской жел. дор.—450 тысячъ штукъ, 2) для курско-харьк.-севастоп. ж. дор.—566 тыс. штукъ и 3) для екатерининской жел. дор.—520 тыс. штукъ.

15 января въ конторѣ осянцкой экономіи Н. М. Подольскаго (Черниговъ, д. гр. Милорадовича), торги на продажу на срубъ 33 дес. лѣса въ дачѣ Черниговск. уѣзда.

17 января и 15 февраля въ рыбинскомъ волостномъ правленіи, въ с. Максатихѣ, Бѣжецкаго у., торги на продажу лѣса по костречскому лѣсничеству, Тверской губ. (см. объявленіе въ № 52 за 1901 г.).

Черниговскимъ управленіемъ госуд. имуществовъ назначены торги на продажу лѣса: по шостенскому лѣсничеству 14 января — въ воронежскомъ волостн. правл., Глуховскаго у., на 50.442 р.; по добрянскому лѣсн. 15 января — въ ярыловитск. волост. правл., Городнянск. у., на 8.668 р. и по собичскому лѣсн. 17 января въ кролевецк. полиц. управл., на 75.000 р.,—см. объявленіе въ № 51 журнала за 1901 г.; по броварскому лѣсн. 28 января въ броварскомъ волост. правленіи на 5.457 р.; по дубечанскому лѣсн. 29 января въ броварскомъ волост. правл. на 27.681 р. и по лѣтковскому лѣснич. 23 января въ семишолковскомъ волост. правл., Остерск., у., на 8.752 р.,—см. объявленіе въ № 1 „Лѣсопром. Вѣстника“ за 1902 годъ.

21 января въ велико-шимельскомъ волостномъ правленіи, Городнянскаго у., Черниговской губ., торги на продажу лѣса по сосновицкому лѣсничеству, на 18.570 руб. (см. объявл. въ № 52 за 1901 г.).

23 января въ управленіи балтійской и пеково-рижской жел. дорогъ (Петербургъ, Галерная, № 32), въ 1 часъ, конкуренція на поставку къ 1 апрѣля 2.500 кубич. сажень дровъ на станціи Балтійской линіи на развѣзды между станціями С.-Петербургъ и Балтійскій портъ.

24 января въ людковскомъ волостномъ правленіи, Новозыбковскаго у., Черниговской губ., торги на продажу лѣса по новозыбковскому лѣсничеству, на 10.270 руб. (см. объявлен. въ № 52 за 1901 г.).

28 января въ управленіи риго-орловской жел. дор. (Рига), въ 1 часъ, конкуренція на поставку въ 1902 г. брусель сосновыхъ мостовыхъ и переводныхъ, бревень соснов. и дубовыхъ, досокъ сосн., елов. и осиновыхъ, теса еловаго и сосноваго, планокъ мостовыхъ, пластинъ сосн. и ольховыхъ, гонта, обolonковъ, драни, щитовъ и кольевъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вѣстникъ Владимірскаго Губернск. Земства

выходитъ два раза въ мѣсяць и издается по слѣдующей, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, программѣ: 1) Дѣйствія и распоряженія правительства. 2) Циркуляры и распоряженія земскихъ учреждений. 3) Статьи по разнымъ вопросамъ земской дѣятельности и хозяйства Владимірской губерніи. 4) Земская хроника по дѣятельности земствъ и городовъ др. губерній. Подписная цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой 3 руб. 50 коп.

Подписка принимается во Владимірской губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ.

Губернскіе и уѣздные гласные, губернской и уѣздные предводители дворянства, Владимірскій окружный судъ, уѣздныя земскія управы, уѣздные сѣзды, уѣздные члены окружнаго суда, земскіе начальники, городскія управы, земскіе страховые агенты, землемѣры губернскаго земства, волостныя правленія, народныя библиотеки-читальни Владимірской губерніи и губернскія земскія управы „Вѣстникъ“ получаютъ бесплатно.

Условія помѣщенія работъ: Доставляемая для „Вѣстника“ статья должны быть за полной подписью и адресомъ автора. Статьи, признанныя за неудобныя, хранятся не болѣе трехъ мѣсяцевъ и затѣмъ подлежатъ уничтоженію. Рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправленію. Статьи для печатанія принимаются во Владимірской губернской земской управѣ.

3—2



ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ 6-МЪ ИЗДАНІЕМЪ

„Таблицы для таксаціи лѣса“

М. ТУРСКАГО.

Изданіе это дополнено противъ 5-го изданія двумя таблицами. Цѣна 80 коп. Складъ изданія при типографіи Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о въ Москвѣ (Пименовская, свой домъ). Выписывающіе отъ издателя (Георгія Митрофановича Турскаго, Москва, Сельскохозяйственный Институтъ) за пересылку не платятъ.



ОТЧЕТЫ

МОСКОВСКАГО ЛѢСНОГО ОБЩЕСТВА

за 1894, 1895 и 1896 гг. продаются въ складѣ при типографіи Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о,— Москва, Пименовская ул.

Цѣна по 1 руб. за каждый годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ НА

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

„Труды И. В. Э. Общества“ въ 1902 году издаются подъ редакцію секретаря Общества и выходятъ книжками 6 разъ въ годъ. „Труды“ заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы Общихъ Собраній, Отдѣленій и Комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. Критика и библиографія.

Въ Приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ библиотечку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ „Трудовъ“ со всѣми приложеніями 3 рубля съ доставкой и пересылкой.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Русскій Пчеловодный Листокъ“, издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“.

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію „Трудовъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества“, С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЬ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 г.

на ЖУРНАЛЬ

ПОЧВОВѢДѢНІЕ

изданіе почвенной комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества подъ редакціей *П. В. Отоцкаго*.

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Редакціонный комитетъ: Пр.-доц. Н. П. Адамовъ, проф. П. Ф. Бараковъ, маг. Н. А. Вогословскій, проф. К. Д. Глинка, проф. В. В. Докучаевъ, проф. П. А. Земятченскій, проф. Д. О. Ивановскій, А. А. Измаильскій, проф. П. С. Коссовичъ, проф. А. В. Советовъ, пр.-доц. Г. И. Танфильевъ, А. Р. Ферхминъ и проф. А. Ф. Фортунатовъ.

Журналъ посвященъ разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближ. отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу и содержитъ въ себѣ слѣд. отдѣлы: 1) статьи оригинальныя, 2) статьи переводныя, 3) библиографія русская и иностранная, 4) хроника общая, 5) хроника почвенно-оцѣночнаго дѣла, 6) хроника учебныхъ и ученыхъ учрежденій, 7) дѣятельность почвенной комиссіи и 8) справочный отдѣлъ.

Въ 1902 г. выйдутъ 4 книжки, отъ 4 до 8 печ. листовъ каждая. Подписная цѣна за годъ 5 р. съ перес. и дост. Статьи, письма, деньги и пр. просятъ адресовать на имя редактора: *С.-Петербургъ, Пушкинская, 13, кв. 20.*

Въ 1901 г. помѣщены, между прочимъ, слѣдующія оригинальныя статьи: проф. Э. Раманнъ. — „Почвенно-климатическія зоны Европы“ (съ 2 карт.). С. Кравковъ. — „Опыты надъ движеніемъ воды и растворовъ солей въ почвѣ“. Г. Морозовъ. — „Къ вопросу о влажности лѣсной почвы. II. Влажность почвы подъ березнякомъ. III. Хрѣновской боръ. Сложныя формы лѣса. IV. „Шиповъ лѣсъ“. Прив.-доц. Г. Танфильевъ. — „Опытъ перенесенія степи въ лѣсъ“. Прив.-доц. Г. Танфильевъ. — „Опытъ перенесенія степи въ Петербургъ“. Проф. К. Глинка. — „Почвенно-оцѣночныя работы предъ судомъ г. Фирсова“. Г. Морозовъ. — „По поводу одного испытанія степени точности приѣмовъ опредѣленія влажности почвы“, проф. Э. Раманнъ. — „Мартинъ Эвальдъ Вольви“ (съ портр.). А. Яриловъ. — „Педология и ея мѣсто среди наукъ о землѣ“. Г. Высоцкій. — „Степной иллювий и структура степныхъ почвъ: I) Вико-Анадоль. II. Каменная степь. III. Сѣверный Кавказъ. IV. Бердянское лѣсничество“. Пр.-доц. Н. Адамовъ. — „Температура чернозема“. Д. Нелюбовъ. — „О дѣйствіи свѣтлительнаго газа на растенія“. Прив.-доц. Г. Танфильевъ. — „По поводу статьи проф. Раманна“. А. Савостьяновъ. — „Почвовѣдѣніе на всемірной выставкѣ въ Парижѣ“. П. Отоцкій. — „О связи между высотой мѣстности и характеромъ чернозема въ Полтавской губ.“ (съ 2 карт. и табл.). А. Яриловъ. — „Первый педологъ древности“. П. Крашевскій. — „Замѣтка объ одной почвѣ съ Урала“. Е. Оплоковъ. — „О роли песчаныхъ и торфяныхъ почвъ въ водоносности мѣстности“. — Прив.-доц. Н. Адамовъ. — „Влажность чернозема“. Проф. Э. Анри. — „О вліяніи Люневильскихъ лѣсовъ на грунтовые воды“. А. Еленкинъ. — „Лишайники и почва“ и др. Кромѣ того, свыше 120 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ. Всего около 30 печатн. листовъ текста, съ 4 картами, со множествомъ иллюстрацій, съ портретами, таблицами и пр.

Годовые экземпляры журнала за 1899 (осталось незнач. колич. экз.), 1900 и 1901 гг. можно получать по 5 рублей. 3—3

Открыта подписка на 1902 годъ

(Четвертый годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

П Р А В О,

выходящую безъ предварительной цензуры подъ редакціей прив.-доц. В. М. Гессена и Н. И. Лазаревскаго и при ближайшемъ участіи I. В. Гессена, О. О. Грузенберга, пр.-доц. А. И. Каминка, В. Д. Набокова и проф. Л. И. Петражицкаго, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложеній: Сборникъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и „Законодательный Вѣстникъ“, въ которомъ будутъ помѣщены всѣ расубликованныя въ 1902 г. общія узаконенія, подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ, и тѣ указы Пр. Сената и административныя распоряженія, которые представляютъ существенное значеніе для разъясненія смысла законовъ.

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „Права“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

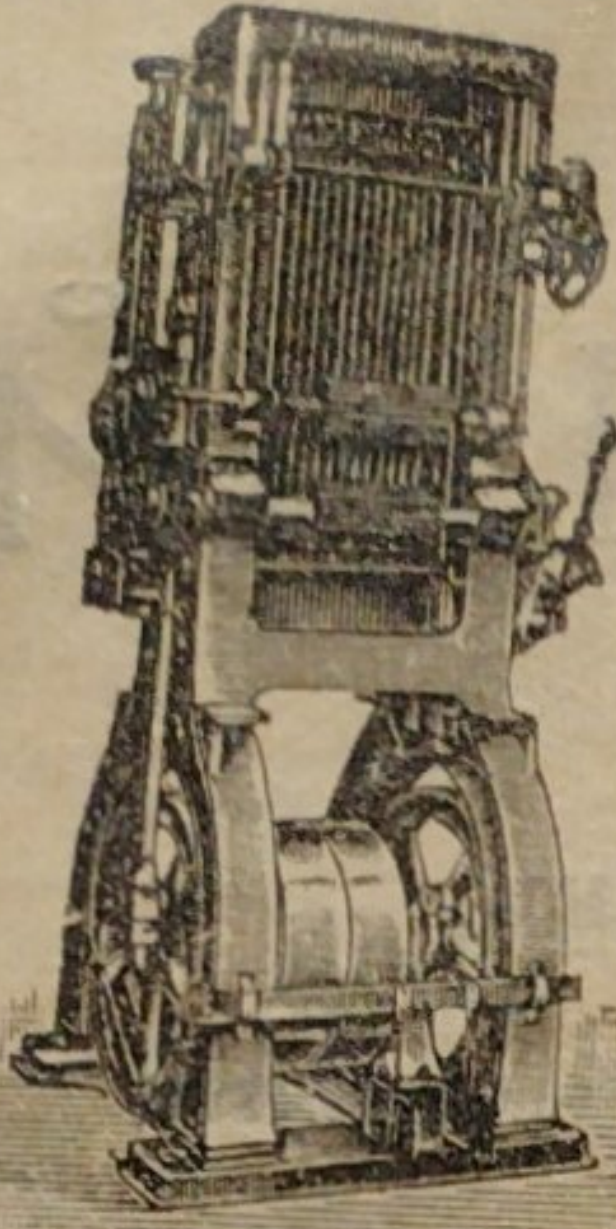
Въ „Правѣ“ помѣстили статьи слѣдующія лица:

К. К. Арсеньевъ, сенаторъ А. Л. Боровиковскій, проф. Берлинскаго ун. В. И. Борткевичъ, пр.-доцентъ Ф. А. Вальтеръ, Г. Л. Вербловскій, М. М. Винаверъ, проф. А. К. Вульфтеръ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, В. Л. Глинка, проф. А. Х. Гольмстенъ, прив.-доц. М. Б. Горенбергъ, Я. К. Городскій, прив.-доцента Н. В. Давыдовъ, профессора Н. Л. Дювернуа, В. Б. Ельяшевичъ проф. А. А. Жижеленко, проф. Ф. Ф. Зѣлинскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ А. Ф. Кони, проф. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Д. А. Левинъ, проф. К. М. Леонтьевъ, Д. Д. Лобановъ, М. А. Лозина-Лозинскій, В. О. Люстихъ, Н. А. Мандельштамъ, прив.-доц. I. В. Михайловскій, проф. С. А. Муромцевъ, М. И. Мышь, В. А. Мякотинъ, профессоръ Берлинскаго ун. Dr. Oertmann, Ф. И. Осецкій, пр.-доц. М. Я. Пергаментъ, О. Я. Пергаментъ, пр.-доц. А. А. Пилленко, П. А. Потѣхинъ, И. М. Рабиновичъ, Ф. И. Родичевъ, прив.-доц. Н. Н. Розинъ, М. И. Свѣшниковъ, В. И. Семевскій, В. Д. Спасовичъ, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, Е. Н. Тарновскій, И. М. Тютрюмовъ, прив.-доц. В. М. Устиновъ, проф. И. Я. Фойницкій, В. В. Хижняковъ, проф. П. П. Цитовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, прив.-доц. К. В. Шавровъ, прив.-доц. Л. В. Шалландъ, Г. Шатровъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Гр. И. Шрейдеръ, И. Г. Щегловитовъ и др.

Поставивъ въ числѣ своихъ задачъ ознакомленіе читателей съ существующею судебною и судебно-административною практикою, а также разработку этой послѣдней, „Право“ удѣляетъ широкое мѣсто судебнымъ отчетамъ, а также разбору рѣшеній, приговоровъ и административныхъ постановленій, представляющихъ принципиальный интересъ, при чемъ, между прочимъ начиная съ осени 1899 г., въ „Правѣ“ помѣщаются немедленно отчеты о всѣхъ дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 мая 3 руб. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп. 2—1

Главная контора: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер., № 6.



Г. ПИРВИЦЪ и К^о, Рига.

(Шоссе № 20).

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ и ЧУГУНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ.

Основанъ въ 1876 г.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

УСТРОЙСТВО ЛѢСОПИЛЕНЪ

СЪ МАШИНАМИ ИСПЫТАННОЙ НАИЛУЧШЕЙ КОНСТРУКЦИИ.

ЛѢСОПИЛЬНЫЕ СТАНКИ новѣйшей конструкціи. Неподвижные вертикальные лѣсопилные станки, передвижные лѣсопилные станки на колесахъ, одноэтажные лѣсопилные станки, лѣсопилные станки, монтиров. на дерев. станинѣ, стругальные машины, обрѣзные и маятниковыя пилы, машины для произв. древесн. шерети, гонтовые станки, пробивные станки для пильн. зуб. Лѣсопилный станокъ съ приводомъ непосредственно отъ локомотива. Этотъ лѣсопилный станокъ, изготовленный всецѣло изъ стали и желѣза, предназначенъ спеціально для сельско-хозяйственныхъ лѣсопиленъ, такъ какъ онъ просто и устойчиво сконструированный, скоро устанавливается и весьма легко передвигается.

Значительныя преимущества: высшая производительность, чрезвычайно удобный уходъ, уменьшенная потребн. рабоч. силъ, сбереженіе смазочнаго масла, большая прочность, легкій нетрясучій ходъ.

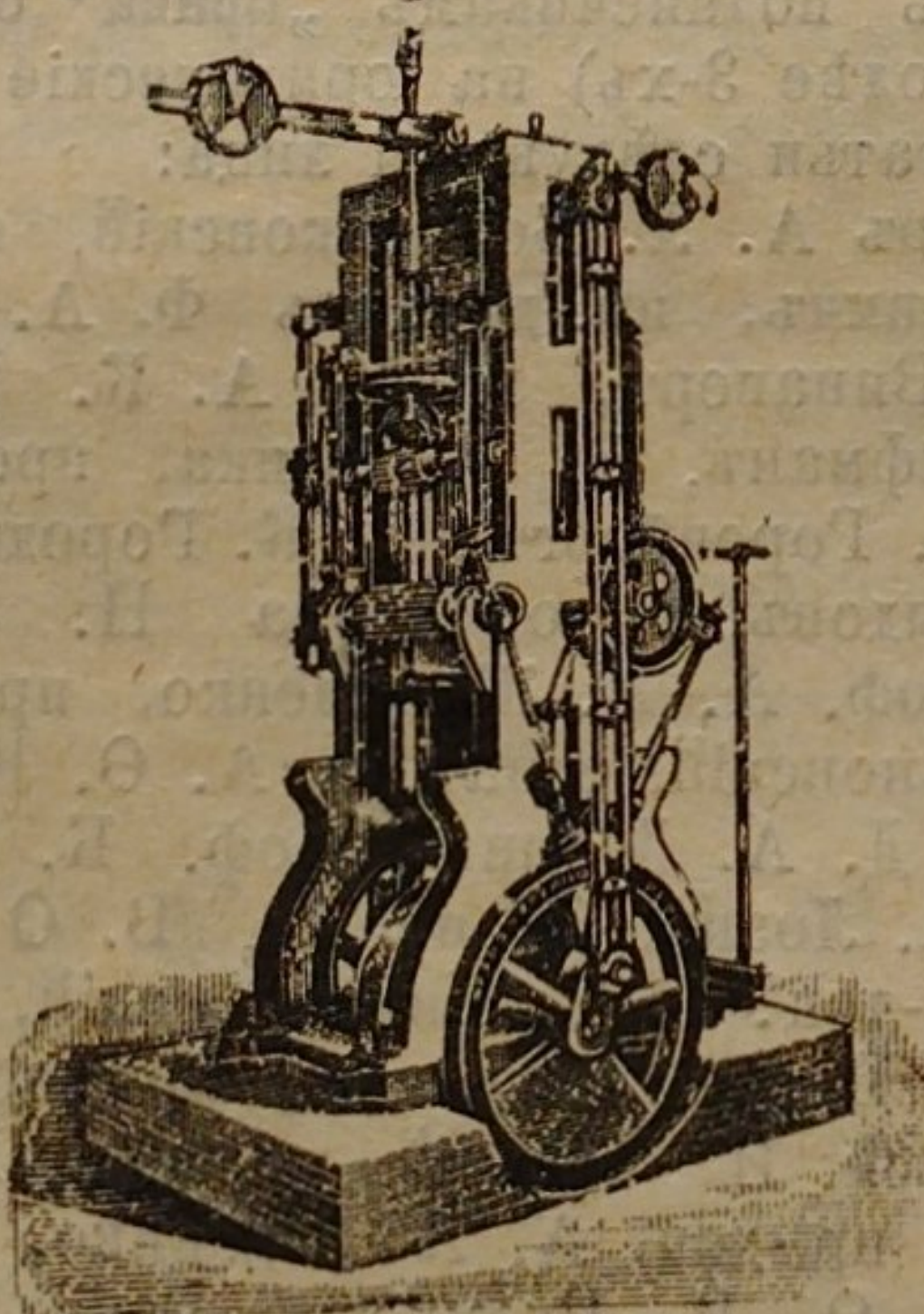
На Рижской юбилейной выставкѣ (отъ іюня до сентября 1901 г.) на нашемъ вертикальномъ лѣсопилномъ станкѣ, предстоящаго изображенія, распилено на доски бревно 15 аршинъ длиною и 5 1/2 вершка діаметромъ въ 2 минуты, что подтверждается экспертизой выставки.

Сказанныя машины для обработки дерева всегда въ большомъ количествѣ въ работѣ, почему и заказы могутъ быть исполнены, если не немедленно, то въ кратчайшее время.

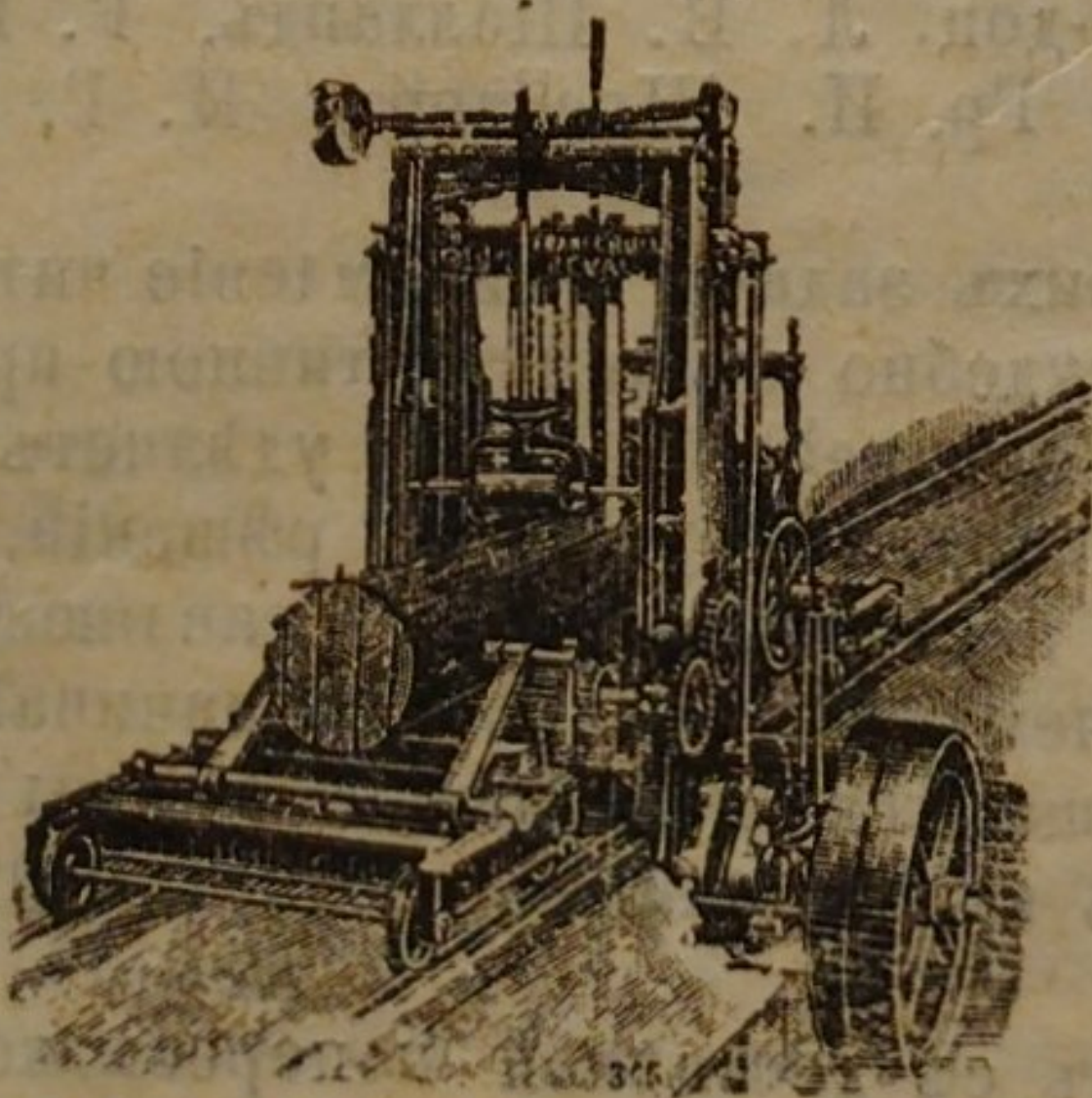
НАГРАДЫ: Нижній-Новгородъ 1897 г.: Золотая медаль. Рижск. юбилейн. выставка 1901 г.—Высшая награда (Grand-prix)

Каждая лѣсопилная машина до отправки подвергается нѣскольконедельному испытанію, для каковой цѣли при заводѣ устроена комплектная лѣсопильня. Этимъ устройствомъ достигается монтажъ на мѣстѣ назначенія въ кратчайшее время, подъ ручательствомъ немедленнаго безпорочнаго хода каждой машины. Интересующимся, слѣдовательно, дается возможность осмотрѣть машины въ дѣйстви и лично убѣдиться въ ихъ преимуществахъ.

При требованіи проспектовъ просимъ сообщить, относительно какихъ именно машинъ они желаются



Постоянная лѣсопилная рама.



Переносная лѣсопилная рама.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ,
РЕВЕЛЬ.
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.
СПЕЦИАЛЬНОСТЬ
ЛѢСОПILЬНЫЕ
ЗАВОДЫ,
лѣсопилныя рамы, крутыя пилы, строгательныя, долбежныя,
футаншыя и прочіе станки.
Каталогъ и смѣты по востребованію.
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

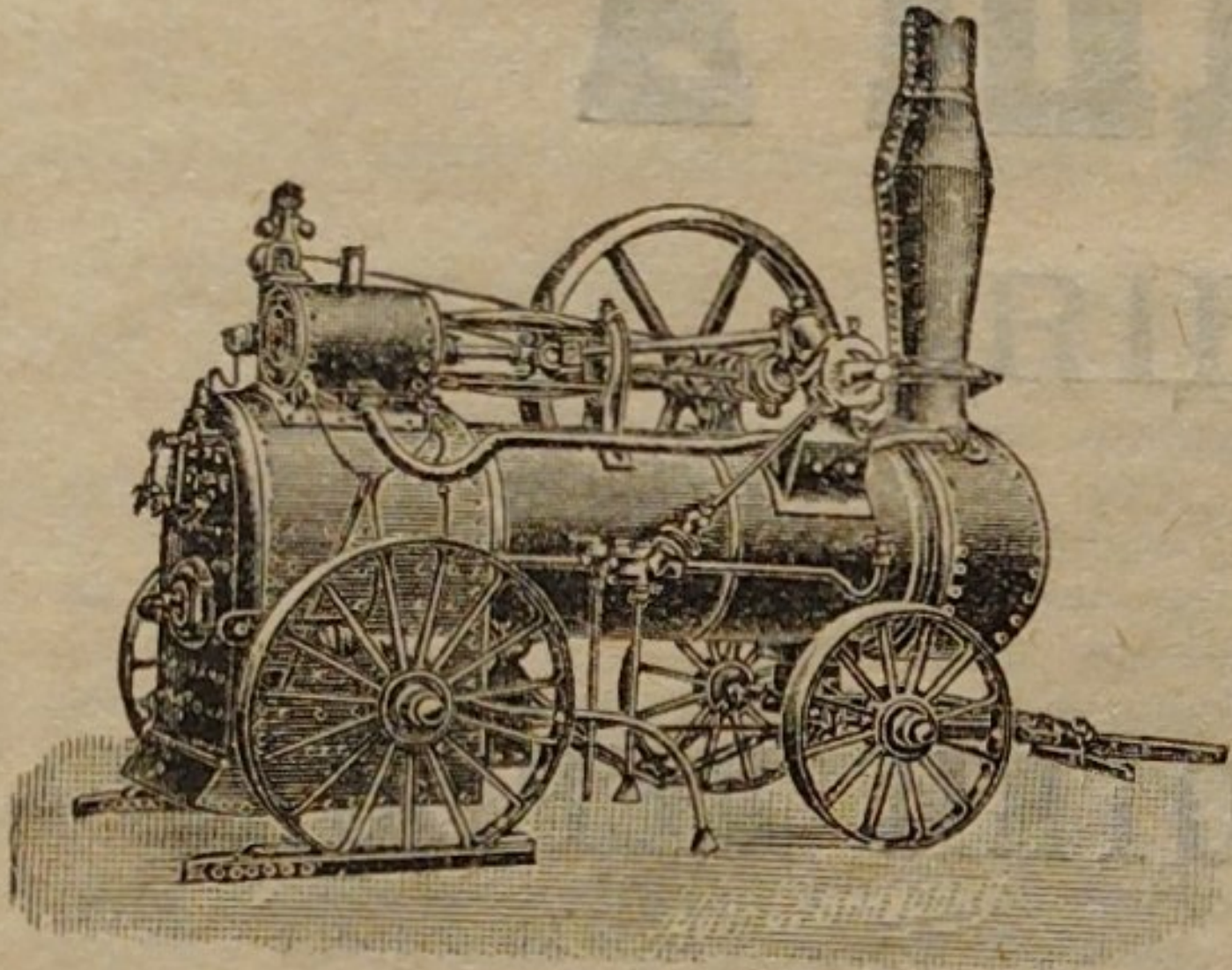
„Мужикъ“

ЭСКИЛЬСТУНА ВЪ ШВЕЦИИ.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

ЛОКОМОБИЛИ,

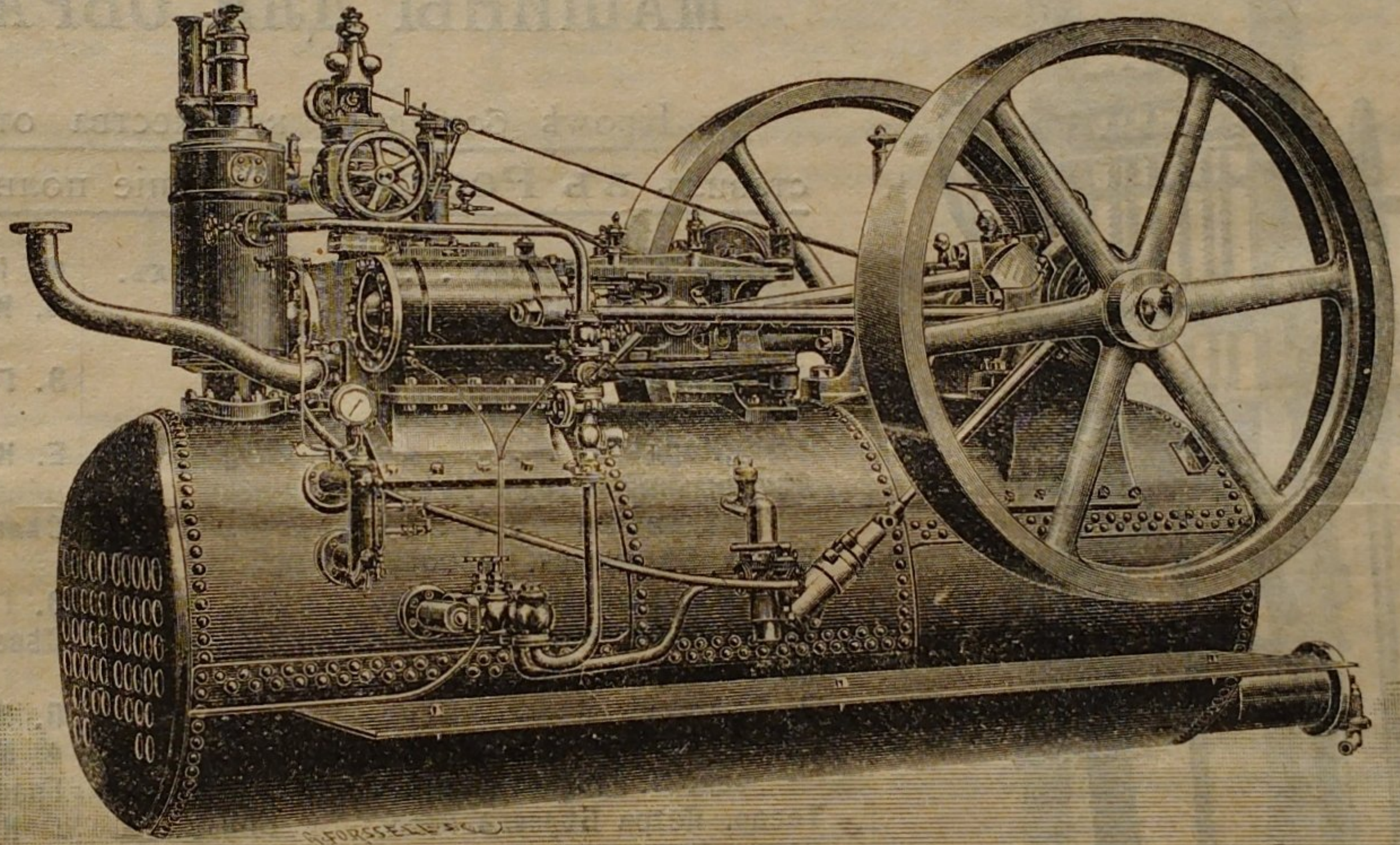
на колесахъ и безъ оныхъ, всѣхъ размѣровъ.



Обыкновенный типъ.

Локомобили,

конструированные,
специально для лѣсо-
пиленъ, отапливае-
мые дровами, щепка-
ми и даже мокры-
ми опилками.



Локомобиль для лѣсопиленъ.

Локомобили ходовыхъ размѣровъ имѣются на складѣ и
могутъ быть высланы по первому требованію.

Цѣны и точныя дахныя высылаются безплатно по адресу. —

Единственный представитель для всей Россіи

Эмиль Гамринъ,

Москва, Мясницкая, домъ Давыдовой.

Адресъ для телеграммъ: Гамринъ—Москва.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

Г. И. К. Г. БОЛИНДЕРА

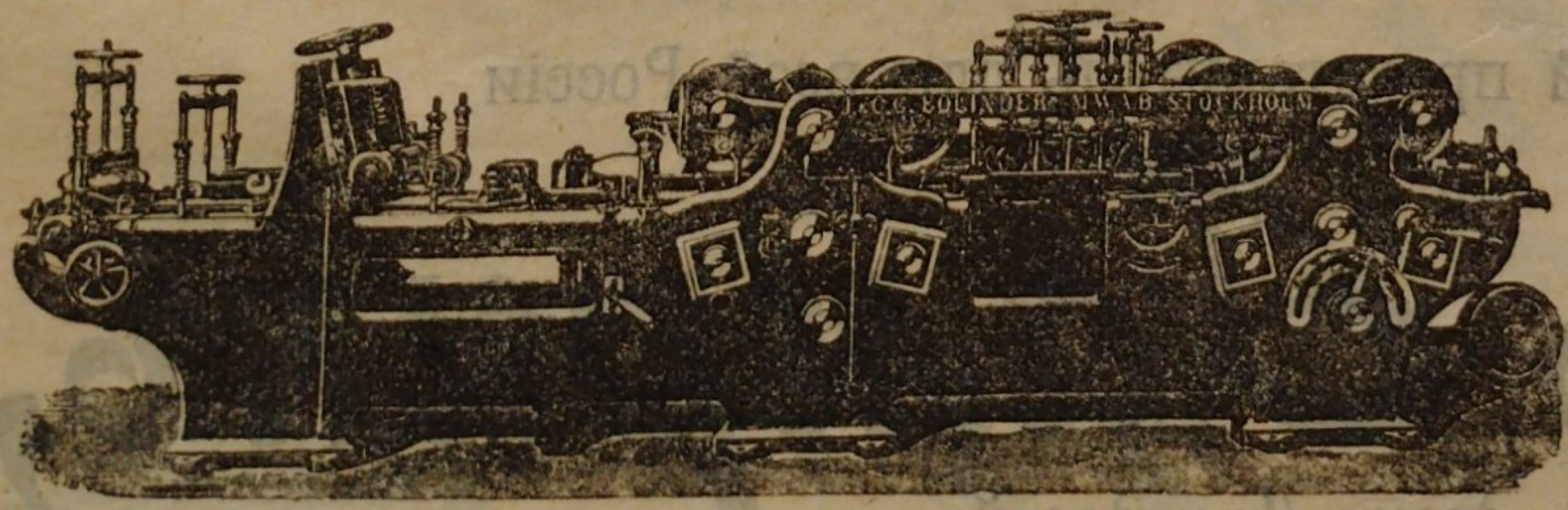
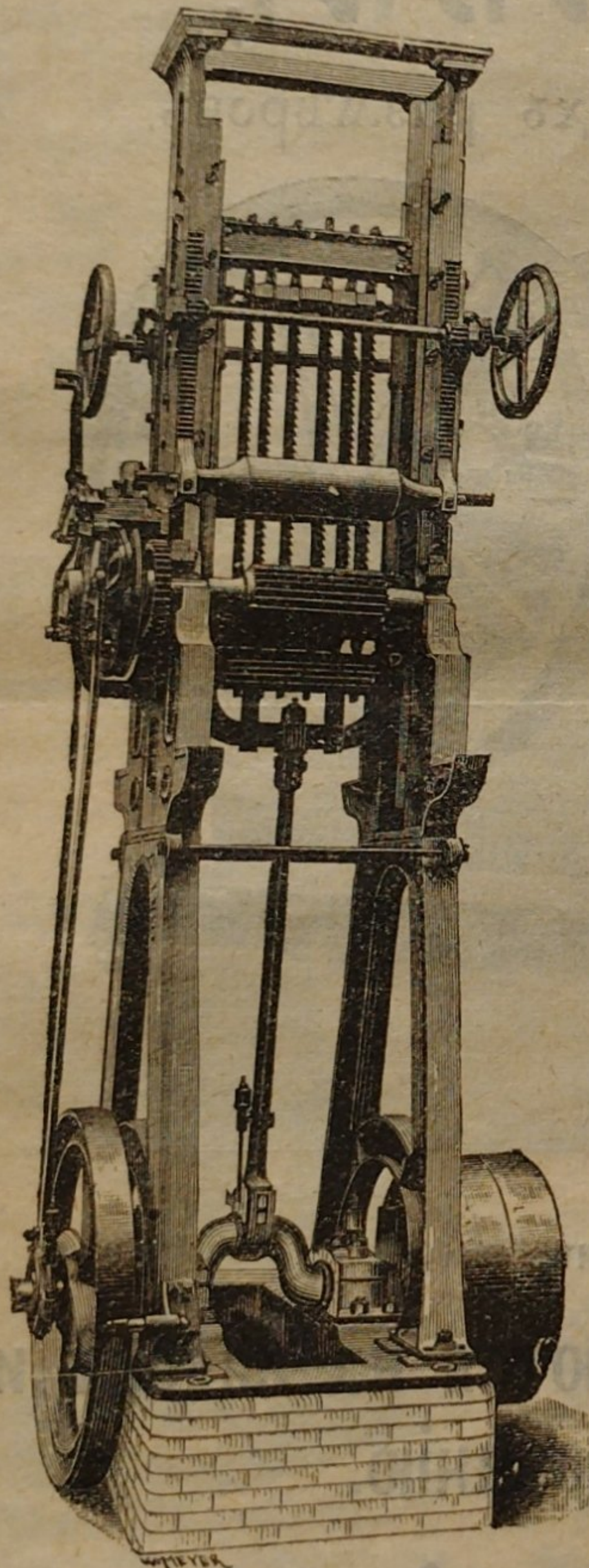
ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Кромѣ большого количества отдѣльныхъ машинъ, заводъ доставилъ **въ Россію** слѣдующіе полные лѣсопильные заводы:

Сурковъ и Шергольдъ	Архангельскъ.	Ф. П. Рыбкинъ	Вологда.
Шольцъ и Кларкъ	"	В. И. Корнышовъ	Сермакса.
Братья Вальневы	"		(Олон. губ.).
А. Буторинъ	"	Э. Г. Брантъ и К ^о	Юрьевецъ.
Лѣсопромышленное Акц. Общ. „Нордъ“	"		(Костромск. г.).
Лѣсопильный заводъ Удѣльн. Вѣдомства	"	Е. К. Кнорре	Грабово.
Товар. Бѣломорск. лѣсопил. зав. Н. Русановъ сынъ	"		(Пензенск. г.).
Карль Стюартъ	"	Сѣверное Стеклольно-Промыш- ленное Общ.	С.-Петербургъ.
М. Волковъ и К ^о	"	Э. Г. Брантъ и К ^о	"
Э. Малаховъ	"	Сѣверный лѣсообдѣлочный за- водъ	"
Товар. Бѣломорск. лѣсопил. зав. Н. Русановъ сынъ	Мезень.	П. Кочневъ	Нарва.
Товар. Петра Бѣляева насл. Карль Стюартъ	Ковда.	А. М. Лютеръ	Ревель.
Лѣсопромышленное Акц. Общ. „Ковда“	"	Графъ Штакельбергъ	"
Товар. Бѣломорскихъ лѣсо- пил. заводовъ Н. Руса- новъ сынъ	"	І. К. Геннгузенъ	Новоселье.
А. Буторинъ	Кола.		(Псковск. г.).
Лѣсопромышленное Акц. Общ. „Печора“	Озерки (Мур- манск. бер.).	Ш. Немцовичъ	Рига.
Компанія Онежскаго Лѣснаго Торга	Онега.	Х. Михельсонъ	"
А. П. Бѣляевъ и К ^о	Вологда.	Ф. Пихлау	"
		Р. Лодеръ	"
		Д. Шварцбортъ	"
		Э. ф. Гриневальдъ	Белленгофъ.
		Баронъ Ант. ф. Альфтанъ	Ясковицъ.
		Л. М. Хвастуновъ	Тюмень.
		Русское Товарищество Коти- ковыхъ Промысловъ	Петропавловскъ.
			Камчатка.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрехъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!