

кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (служ.): 8-20233- 5-94-38.

Шалаева Светлана Александровна – аспирант кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».

УДК 349.42:338

ПРИОРИТЕТЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ И ВЫБОР ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

К. К. ШЕБЕКО, доктор экон. наук, профессор,
Т. П. МОРОЗОВА, аспирантка,

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

Резюме. Предложена методика выбора организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий, обеспечивающая снижение транзакционных издержек. Основу методики представляет анализ предпочтений различных по правовому статусу предприятий со стороны государства как субъекта, определяющего направления аграрной реформы, и субъектов хозяйствования, реализующих с помощью параметров организационно-правовой формы свои экономические интересы.

Ключевые слова. Теория прав собственности, транзакционные издержки, организационно-правовая форма предприятия, приоритеты аграрной политики.

Введение. Происходящие в Беларуси институциональные изменения предполагают переход от системы с абсолютным господством государственной собственности к экономике с равноправным функционированием государственной и частной собственности. Законодательство Республики Беларусь [4] предусматривает закрытый перечень организационно-правовых форм предприятий. Отличия между ними проявляются в отношениях собственности, возможностях финансирования при создании предприятия, полномочиях в управлении, участии в прибылях и убытках, требованиях к отчетности, налогообложению, особенностях процедуры регистрации и ликвидации, уровне издержек на организацию деятельности, возможностях передачи прав на участие и других параметрах, приобретающих актуальность в зависимости от конкретных целей анализа. По нашему мнению, особый интерес представляет сравнительный анализ предпочтений в выборе организационно-правовой формы со стороны государства (на основе использования целевых программных документов) и со стороны хозяйствующих субъектов, которые принимают решение о выборе формы, что позволяет сделать вывод об адекватности государственной политики и существующего законодательства.

Материалы и методы. В качестве методологической основы выбора организационно-правовой формы предприятий использована теория прав собственности. Представители этого направления в экономической теории внесли наиболее существенный вклад в разработку эффективного функционирования института собственности. В качестве методов исследования использовались общелогические приемы познания (анализ и синтез, обобщение, аналогия, моделирование), методы эмпирического и экономического анализа (экспертные оценки, наблюдение). Информационную базу исследования составили нормативно-законодательные акты Республики Беларусь, результаты анкетного опроса руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий Могилевской области.

Для оценки различных организационно-правовых форм в теории прав собственности предлагаются следующие критерии [5]:

1. степень спецификации правомочий. Нечеткое определение собственника правомочий, или «размытость» права собственности, препятствует созданию стимулов к эффективному использованию ресурсов;

2. распределение права владения и права на остаточную собственность. Если владелец, то есть «принципал», контролирующий деятельность организации, обладает в то же время правом на остаточную стоимость, «то это дает ему мощный стимул не вести себя оппортунистически при выполнении своих контрольно-управленческих функций»;

3. каковы ограничения на изменение конфигурации пучка правомочий, т.е. какие факторы, помимо трансакционных издержек, препятствуют попаданию правомочий в руки тех собственников, которые в наибольшей мере в них заинтересованы. Речь идет, например, о законодательных ограничениях на передачу правомочий отдельным категориям физических и юридических лиц (нерезидентам, банковским структурам, любым другим третьим лицам), а также законодательных ограничениях на радикальное изменение конфигурации пучка правомочий, то есть на смену организационно-правовой формы;

4. возникает ли проблема «принципала-агента», и каковы варианты ее решения. Речь идет о том, принадлежат ли права владения, распоряжения и пользования разным субъектам. В случае, когда все три правомочия принадлежат разным субъектам, проблема «принципала-агента» возникает на двух уровнях: в отношениях между владельцем и менеджером (управляющим) и в отношениях между менеджером и непосредственным исполнителем (работником). Данная проблема может быть решена множеством способов – от участия «агентов» в результатах деятельности фирмы до использования учредителем права «голоса» и «выхода»;

5. степень разделения и перенесения рисков. Конфигурация пучка прав собственности предполагает либо разделение функций принятия решений (право распоряжения) и принятия риска (право на остаточную стоимость), либо их концентрацию в руках одного и того же субъекта права собственности. Здесь

предполагается либо специализация на функции принятия риска тех экономических агентов, которые в меньшей мере являются противниками риска; либо разделение риска между многими владельцами и, более того, ограничение его определенной величиной (например, размером вклада в уставный капитал);

б. степень аккумуляирования капитала: способна ли данная организационно-правовая форма обеспечить аккумуляирование капитала с наименьшими транзакционными издержками.

Сложность проблемы принятия решения «выбор оптимальной организационно-правовой формы» состоит в том, что большинство целей носит качественный характер, т.е. они не могут быть выражены в денежной или иной количественной форме. Решить данную проблему в отношении целевых установок Государственной программы возрождения и развития села на 2005-2010 гг. позволяет использование метода ранжирования. С помощью номинальной шкалы оценивалось значение критерия для достижения конкретной цели. То есть для всех целей a_1, \dots, a_m и критериев z_1, \dots, z_n описаны результаты e_{ij} (таблица 2), для чего по номинальной шкале им присваивается значение 0 (намеченное целевое значение не достигнуто) или 1 (намеченное целевое значение достигнуто). Чтобы из этих отдельных целевых значений можно было вывести общую субъективную полезность, осуществлен второй этап оценки, заключающийся в определении весовых коэффициентов критериев (r_j). Для этого сумма оценок по критерию z_j делится на общую сумму оценок.

$$r_j = \frac{\sum e_{ij}}{\sum e_{ij}}, \quad i = 1, \dots, m; \quad j = 1, \dots, n, \quad (1)$$

где:

r_j = ранг критерия,

e_i = сумма оценок по критерию z_j

e_{ij} = результат оценки цели i по критерию j ,

J = номер критерия,

I = номер цели.

Сумма весовых коэффициентов равна единице: $\sum_{j=1}^n r_j = 1$. (2)

Ранговая оценка критериев при анализе предпочтений субъектов хозяйствования рассчитана на основе результатов проведенного нами анкетного опроса руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Могилевской области. При этом опрашиваемые располагали вышеперечисленными критериями по степени убывания значимости. В результате каждый из критериев Z_j был расположен на M_j позиции по значимости, а величина a_j являлась оценкой респондентов отдельного критерия по предпочтительности. Тогда ранг критерия k_j определялся по формуле:

$$k_j = \frac{\sum_{i=1}^n a_{ij} M_i}{\sum M_j}, i = 1, \dots, m, \quad (3)$$

где:

k_j = ранг критерия,

M_i = место критерия z_j по значимости

a_{ij} = оценка критерия j по предпочтительности.

Результаты и предложения. Каждой форме организации экономической деятельности соответствует своя особая конфигурация имущественных прав. Распределение прав собственности внутри организации во многом определяет эффективность ее функционирования, ее преимущества и недостатки. Согласно Р. Коузу и его последователям [1, 2], основу фирмы составляет пучок контрактов между владельцами определенных факторов производства, в результате чего достигается минимизация транзакционных издержек. Следовательно, каждой из организационно-правовых форм предприятий соответствует своя особая конфигурация имущественных прав.

Оценка организационно-правовых форм в соответствии с критериями, представленными в теории прав собственности, проводилась в ряде исследований [6]. Применительно к условиям сельского хозяйства результаты этой оценки представлены в таблице 1.

Таблица 1

Оценка организационно-правовой формы сельскохозяйственных предприятий

Организационно-правовая форма	Критерии, баллов					
	1	2	3	4	5	6
Полное товарищество (ПТ)	10	6	9	5	9	7
Коммандитное товарищество (КТ)	9	5	8	4	8	6
ООО	7	7	6	9	6	3
ОДО	8	8	7	8	7	4
ОАО	4	10	4	6	1	1
ЗАО	5	9	5	10	2	2
Производственный кооператив	6	4	10	3	10	8
Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ)	2	2	3	2	3	9
Индивидуальный предприниматель (ИП)	1	1	1	1	11	11
Унитарное предприятие* (ЧУП)	2	2	2	7	3	9
Унитарное предприятие** (УП)	11	11	11	11	5	5

*унитарное предприятие, находящееся в собственности физического лица

**унитарное предприятие, находящееся в собственности Республики Беларусь, административно-территориальных единиц Республики Беларусь

Практическое применение данной методики затруднено тем, что не все целевые критерии обладают одинаковой степенью важности (весом) при принятии решения о выборе организационно-правовой формы предприятия.

Проведение сравнительного анализа предпочтений в выборе организационно-правовой формы со стороны государства (на основе использования целевых программных документов) и со стороны хозяйствующих субъектов, которые прини-

мают решение о выборе формы дает возможность выявить, насколько ясно и адекватно понимается государственная политика субъектами хозяйствования.

Основные приоритеты и направления развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь содержатся в Государственной программе возрождения и развития села на 2005-2010 гг., утвержденной Указом Президента Республики Беларусь 25.03.2005 №150 [3]. Анализ данной программы позволил выявить следующие целевые установки (табл. 2).

Суммирование произведений рассчитанных ранговых оценок критериев на балльную оценку, приведенную в таблице 1, позволяет нам определить итоговое место организационно-правовой формы (табл. 3).

Анализ полученных результатов показал, что для выполнения целевых установок Государственной программы возрождения и развития села на 2005-2010 гг. предпочтительными организационно-правовыми формами организаций в сельскохозяйственном производстве являются крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП, унитарные предприятия, находящиеся в собственности физических лиц, ОАО и ЗАО.

Таблица 2

Матрица целевых установок.

Цели	Критерии					
	1	2	3	4	5	6
1. Устойчивое социально-экономическое развитие	1	1	1	0	1	0
2. Развитие и последовательное повышение эффективности агропромышленного производства, в том числе:						
развитие кооперации и интеграции субъектов АПК	1	1	1	1	1	1
техническое и технологическое переоснащение сельскохозяйственного производства	0	0	0	0	0	1
приоритетное развитие эффективного крупнотоварного сельскохозяйственного производства	0	0	0	1	0	1
реформирование убыточных сельскохозяйственных организаций	1	1	1	1	1	1
содействовать развитию крестьянских (фермерских) хозяйств	1	1	1	1	1	0
содействовать развитию личных подсобных хозяйств граждан	1	1	1	1	0	0
оптимизировать число государственных унитарных сельскохозяйственных предприятий	1	1	1	1	0	0
внутриструктурные преобразования и внедрение рыночных механизмов хозяйствования	0	0	0	1	0	0
3. Рациональное использование государственных и иных инвестиций	1	1	0	0	1	1

Анализ предпочтений субъектов хозяйствования при выборе организационно-правовой формы важен, так как существует взаимосвязь в преобразованиях института собственности и социально-психологических реакциях на это различных групп населения, а также их социальными действиями, что, в свою очередь, оказывает воздействие на протекание институциональных преобразований.

Таблица 3

Сводная оценка организационно-правовых форм
сельскохозяйственных организаций (анализ Государственной программы)

Организационно-правовая форма	Суммарная ранговая оценка	Итоговое место
Полное товарищество	7,60	10
Коммандитное товарищество	6,60	8
ООО	6,56	7
ОДО	7,18	9
ОАО	4,74	4
ЗАО	5,93	5
Производственный кооператив	6,51	6
Крестьянское (фермерское) хозяйство	3,21	1
Индивидуальный предприниматель	3,60	2
Унитарное предприятие*	3,99	3
Унитарное предприятие**	9,44	11

Сводная оценка организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий по анализу предпочтений субъектов хозяйствования представлены в таблице 4.

Таблица 4

Сводная оценка организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций (анализ предпочтений субъектов хозяйствования)

Организационно-правовая форма	Суммарная ранговая оценка	Итоговое место
Полное товарищество	7,52	10
Коммандитное товарищество	6,52	6
ООО	6,54	7
ОДО	7,12	9
ОАО	4,57	4
ЗАО	5,86	5
Производственный кооператив	6,73	8
Крестьянское (фермерское) хозяйство	3,27	1
Индивидуальный предприниматель	3,90	2
Унитарное предприятие*	4,12	3
Унитарное предприятие**	9,26	11

Как показали расчеты, в данном контексте предпочтительными организационно-правовыми формами организаций в сельскохозяйственном производстве являются крестьянские (фермерские) хозяйства, ИП, унитарные предприятия, находящиеся в собственности физических лиц, ОАО и ЗАО.

Таким образом, можно сделать вывод о значительном совпадении оценок направлений реформирования сельского хозяйства со стороны государства и субъектов хозяйствования, что создает предпосылки для успешной реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005-2010 гг.

Литература.

1. Coase R.H. The Firm, the Market and the Law. Chicago: University of Chicago Press. 1988

2. Eggertson T. Economic perspectives on property rights and the economics of institutions. Stockholm: Beijer discussion paper series, 1999, 40, 14p.

3. Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010гг. [Электрон. ресурс] – 2005. - Режим доступа: <http://mshp.minsk.by/>

4. Гражданский Кодекс. Алфавитно-предметный указатель. Кодекс Республики Беларусь №218-3 07.12.1998 г. [Электрон. ресурс] – 1998. - Режим доступа: <http://www.ncpi.gov.by/>

5. Олейник А. Институциональная экономика. Тема 10. Анализ организации: прикладные аспекты. // Вопросы экономики, 1999, №9. С.133-147

6. Шебеко К.К. Формирование рынка продовольствия в Беларуси. Теоретико-методологический аспект. – Мн.: ИООО «Право и экономика», 2003.-176с.

Информация об авторах.

Шебеко Константин Константинович – доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (служ.): 8 (02233) 5-94-99. E-mail: ekmail@baa.by

Морозова Татьяна Петровна – аспирантка кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (служ.): 8 (02233) 5-94-16. E-mail: mtap@tut.by.