

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пята въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 50 коп. и по 25 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

№ 22.

30-го М А Я.

1902 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

На разныя темы. А. П.—О ростѣ европейской пихты въ сборной бѣлевской дачѣ, лаговснаго лѣсничества. (Окон.) В. К. Лопатина.—Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Черныковскаго о корчеваніи пней не съ цѣлью расчистки лѣсной площади.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Операции товарищества кемскихъ лѣсопильныхъ заводовъ за 1902 г.—Лѣсной доходъ за 2 мѣсяца 1902 года.—Торги по летичевскому лѣсничеству, Подольской губ.—Торги по подыотовскому лѣсничеству, Орловской губ.—Торги по пакульскому лѣсничеству, Черниговской губ.—Торги по остерскому лѣсничеству, Черниговской губ. С. Б.—Лѣсная торговля въ Черкассахъ. М. Л. Гальперина.—Цѣны на лѣсъ въ Кіевѣ.—Кронштадтъ.—Варшава.—Царицынъ.—Астрахань.—Дубовка.—Фрахты на Волгѣ.—Хроника. Праздники древонасажденія въ Костромѣ и Солигаличѣ.—Праздникъ древонасажденія въ г. Любимѣ.—Праздникъ древонасажденія въ Иваново-Вознесенскѣ.—О лѣсоразведеніи на земляхъ г. Саратова.—Размноженіе майскаго жука.—Изъ Пошехонья. Съ Ветлуги.—Желѣзнодорожный тарифъ.—Разныя сообщенія.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

На разныя темы.

Вопросъ о вліяніи лѣсовъ на климатъ въ послѣднее время вновь поднятъ въ нашей печати. Сравнительно съ прежнимъ, изученіе этого вопроса у насъ замѣтно подвинулось впередъ, благодаря работамъ гг. Высоцкаго и Морозова въ опытныхъ лѣсничествахъ, а также благодаря изслѣдованіямъ въ томъ же направленіи г. Отоцкаго (о результатахъ ихъ было недавно вкратцѣ сообщено въ „Лѣсопр. Вѣстникъ“). Вмѣстѣ съ тѣмъ въ 1900 г. появилась по тому же вопросу работа Эбермайера (судимъ о ней по ст. г. Тольскаго въ № 4 „Лѣсн. Жур.“ за 1901 г.). Мы, конечно, далеки отъ мысли подводить какіе-либо итоги сдѣланнымъ изслѣдованіямъ: прежде всего намъ этого не позволяютъ ничьи наши силы, ни тѣ условія, въ которыхъ приходится жить лѣсничему и при которыхъ такъ трудно быть въ курсѣ дѣла даже по своей специальности; а кромѣ того это, пожалуй, было бы и преждевременно. Но мы хотѣли бы указать на исторію этого вопроса, какъ на яркую иллюстрацію того непреложнаго на нашъ взглядъ положенія, что всякіе выводы и заключенія, вытекающіе изъ наблюденій и работъ прак-

тиковъ и касающіеся явленій не простыхъ, а болѣе или менѣе сложныхъ, какъ бы многочисленны эти работы и наблюденія ни были, и къ какимъ бы высокимъ авторитетамъ эти люди ни принадлежали,—только тогда могутъ получить патентъ на безспорный тезисъ и послужить основой для дальнѣйшихъ выводовъ, когда они пройдутъ черезъ руки человѣка, занимающагося тѣмъ же предметомъ научно. Мы говоримъ объ явленіяхъ болѣе или менѣе сложныхъ, такъ что было бы ошибочно на основаніи сказаннаго выводить необходимость подражанія тому метафизику, который, попавъ въ яму, вмѣсто того, чтобы торопиться вылѣзти изъ нея съ помощью брошенной ему веревки, считалъ нужнымъ предварительно заняться рѣшеніемъ вопроса, что такое есть веревка. Съ другой стороны, сказанное выше отнюдь не умаляетъ значенія практической дѣятельности и всѣхъ ея выводовъ не только въ области прикладныхъ наукъ, но даже и чистыхъ. По этому вопросу о соотношеніи между практикою и наукою можно только повторить слова одной недавно вышедшей книги; по мнѣнію автора ея, въ настоящее время, когда наука ушла такъ далеко впередъ, надо „постараться восстановить давно порванную связь между точнымъ научнымъ

знаніемъ, съ одной стороны, и непосредственнымъ народнымъ опытомъ, чуткою наблюдательностью простого сельскаго люда, съ другой“ (Ермоловъ „Народная сельскохозяйственная мудрость въ пословицахъ, поговоркахъ и примѣтахъ“).

Съ высказанной точки зрѣнія громадное значеніе для лѣснаго дѣла должны будутъ имѣть учрежденныя лѣтъ 10 тому назадъ опытыя лѣсничества. Съ помощью ихъ лѣсничіе въ будущемъ, имѣя въ рукахъ вполне надежныя руководящія данныя, соответствующія извѣстнымъ условіямъ мѣста, сумѣютъ быть (при наличности другихъ благопріятныхъ условій) хорошими хозяевами. Въ настоящее же время лѣсничіе, по крайней мѣрѣ покуда, собственнаго опыта по части, на примѣръ, лѣсоразведенія не имѣютъ, набратъся этого опыта въ болѣе или менѣе непродолжительное время, при наличности другихъ разнообразныхъ обязанностей, едва ли смогутъ, а тѣ руководящія начала, которыя они могутъ почерпнуть изъ книгъ и руководствъ, до того общи и неопредѣленны, что не могутъ оказать практической пользы. Эти обстоятельства создаютъ такое положеніе, при которомъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ лѣснаго хозяйства, — лѣсоразведеніе, является... хотѣли было сказать — ахиллесовой пятой лѣсничаго, но сообразили, что если всякое слабое мѣсто въ дѣятельности лѣсничаго приравнивать къ ахиллесовой пятѣ, то черезчуръ ужъ много окажется у него пятокъ, — гораздо больше, чѣмъ допускаетъ то природа.

Итакъ, повторяемъ, вопросъ о вліяніи лѣса на климатъ можетъ служить прекрасною иллюстраціей къ высказанному выше положенію. И дѣйствительно, если принять во вниманіе мнѣнія и наблюденія по этому вопросу представителей практики и науки, но не занимавшихся имъ научно, то, казалось бы, что и самаго вопроса не должно уже въ настоящее время существовать. Если даже не углубляться въ сѣдую древность и не вспоминать тѣ племена и народы, которые совершали свои религіозные обряды въ священнѣхъ для нихъ рощахъ и поклонялись отдѣльнымъ деревьямъ, если взять хотя современную только Европу, то развѣ фактъ существованія у всѣхъ важнѣйшихъ западно-европейскихъ народовъ лѣсоохранительныхъ законовъ, не доказываетъ, что вопросъ о благотворномъ вліяніи лѣса на климатъ рѣшенъ ими, наиболѣе образованными народами, въ лицѣ наиболѣе образованныхъ группъ общества, въ благопріятномъ для лѣса смыслѣ? Конечно, работы г. Отоцкаго, и другихъ, какъ слишкомъ еще малочисленныя и далеко не охватывающія вопроса со всѣхъ сторонъ, слишкомъ еще не достаточны для того, чтобы на основаніи ихъ можно было вынести рѣшеніе категорическое и противоположное до сихъ поръ существующему мнѣнію. Но любопытно то, что наблюденія 3—4 лицъ, научно веденныя въ теченіе 8—10 лѣтъ, оказываются уже достаточными для того, чтобы зародить зерно сомнѣнія въ правильности общепринятаго взгляда, несмотря на то, что этотъ взглядъ поддерживался не 10 лѣтъ, а чуть не столѣтія, и не 3—4 лицами, а почти цѣлыми народами.

На необходимость осторожнаго отношенія къ полу-

ченнымъ пока выводамъ указываетъ прежде всего самъ г. Высоцкій („О научныхъ изслѣдованіяхъ, касающихся условій степного лѣсоразведенія“ въ № 2 „Лѣсн. Жур.“ за 1901 г.); затѣмъ, г. Морозовъ, если судить на основаніи сообщений его по этому вопросу, помѣщенныхъ въ разное время въ „Лѣсопром. Вѣстникѣ“, тоже смотритъ на произведенныя работы скорѣе какъ на начало только разработки вопроса. Докладъ г. Отоцкаго о своихъ изслѣдованіяхъ, читанный имъ истекшей зимой на сѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ Петербургѣ, вызвалъ со стороны членовъ сѣзда, если судить по газетнымъ отчетамъ, также очень осторожное отношеніе. Вотъ почему выводы, къ которымъ приходится, на основаніи тѣхъ же работъ, М. А. Энгельгардтъ въ недавно выпущенной имъ брошюрѣ „Лѣса и климатъ“, нельзя не считать крайне преждевременными. А выводы эти таковы. „Разъ выяснилось, что охрана лѣсовъ не нужна для увлаженія почвы, обводненія страны, питанія рѣкъ, — разъ доказано, что въ основѣ стѣснительныхъ и нерѣдко разорительныхъ мѣропріятій противъ лѣсоистребленія лежитъ громадная ошибка, вѣковое заблужденіе, нынѣ разсѣянное, то всего рациональнѣе, по нашему мнѣнію, признать эту ошибку, отмѣнить лѣсоохранительный законъ и предоставить населенію вырубать или насаждать лѣса, какъ само знаетъ“.

Во-первыхъ, все перечисляемое здѣсь г. Энгельгардтомъ, далеко нельзя считать рѣшеннымъ, а во-вторыхъ въ лѣсоохранительный законъ входитъ вѣдь цѣлый отдѣлъ о защитныхъ лѣсахъ, охраняющихъ отъ обваловъ горъ и отъ занесенія сыпучими песками, а значеніе лѣсовъ въ этомъ отношеніи нисколько не поколеблено произведенными изслѣдованіями и не будетъ, конечно, никогда поколеблено и въ будущемъ. Кромѣ того, тутъ является еще вопросъ: не представляютъ ли лѣса въ экономическомъ отношеніи цѣнности далеко неоднородной со всѣми другими продуктами хозяйственной дѣятельности человѣка и требующей поэтому къ себѣ иного отношенія, чѣмъ эти послѣднія? Выражаясь опредѣленнѣе, — можно ли было бы, если бы за лѣсомъ не было признано даже никакого значенія въ климатическомъ отношеніи, — допустить въ частной лѣсохозяйственной дѣятельности принципъ *laissez faire, laissez passer* въ такой же степени, въ какой онъ допускается во всякой другой? Постановка этого вопроса имѣетъ свое основаніе, такъ какъ лѣсъ, какъ продуктъ сбыта, все же сильно отличается отъ всѣхъ другихъ продуктовъ: въ него бываетъ всегда вложено слишкомъ мало труда человѣка и слишкомъ много работы природы.

Какъ бы то ни было, брошюра г. Энгельгардта не лишена интереса хотя бы по тому одному, что это та *altera pars*, выслушать которую всегда полезно.

Въ заключеніе настоящей замѣтки, не можемъ не вспомнить, что еще 25 лѣтъ тому назадъ на тему о вліяніи лѣсовъ на климатъ была написана статья покойнымъ П. А. Костычевымъ („Способствуетъ ли разведеніе лѣсовъ уничтоженію засухъ?“ въ „Отечеств. Запискахъ“ за 1876 г., № 3). Выводы, къ какимъ

тогда пришелъ этотъ ученый, — тѣ самыя, что теперь старается пропагандировать г. Энгельгардтъ. Въ 1876 г. по этому вопросу была, кажется, одна лишь работа Эбермайера „Физическія вліянія лѣса“, но на ней Костычевъ въ своей статьѣ не останавливался: по его мнѣнію, она не имѣетъ никакой цѣнности. Не имѣя такимъ образомъ въ рукахъ непосредственныхъ наблюденій надъ лѣсомъ, Костычевъ рѣшалъ вопросъ на основаніи главнымъ образомъ лабораторныхъ опытовъ западно-европейскихъ ученыхъ; замѣчательно точно и всесторонне (и въ то же время популярно) онъ анализируетъ сперва отношеніе влаги къ почвѣ (покрытой растительностью и не покрытой), а затѣмъ дѣйствіе растительности на атмосферу. Насколько можемъ судить, нѣкоторые изъ его выводовъ, на примѣръ, о большой сухости почвы (за исключеніемъ самаго поверхностнаго слоя) подъ лѣсомъ, сравнительно съ почвою, покрытой травянистою растительностью и не покрытою растительностью, о пониженіи уровня грунтовыхъ водъ въ почвѣ подъ лѣсомъ сравнительно съ почвою въ полѣ, возможность образованія болотъ на мѣстѣ вырубленнаго лѣса, — такіе выводы подтверждены позднѣйшими изслѣдованіями и наблюденіями.

Въ началѣ же своей статьѣ П. А. Костычевъ касается тѣхъ „историческихъ“ данныхъ, которые тоже играютъ видную роль въ этомъ вопросѣ, свидѣтельствуя, будто бы, какъ многія страны успѣли за исторической періодъ измѣнить свой климатъ въ зависимости отъ истребленія или разведенія лѣсовъ. Такъ, на прим., Шлейденъ въ своей извѣстной книгѣ „Дерево и лѣсъ“ сообщаетъ какъ несомнѣнный фактъ, что „въ дельтѣ Верхняго Египта, вслѣдствіе посадки Магометомъ-Али 20 милліоновъ деревьевъ, число дождливыхъ дней въ году поднялось съ 5 и 6 на 45 и 46“.

Вмѣсто возраженія на это, Костычевъ приводитъ выдержку изъ статьи (намъ неизвѣстной) г. Баталина. Эта выдержка можетъ прекрасно характеризовать и опѣнивать весьма многія подобнаго рода „историческія“ доказательства, а потому мы и позволимъ себѣ привести ее здѣсь цѣликомъ.

„Извѣстный маршалъ Мармонъ въ своемъ путешествіи какъ-то сказалъ, что въ Египтѣ, съ того времени, какъ паша приказалъ садить деревья, число дождей увеличилось. Слово своихъ маршалъ не скрѣпилъ ничѣмъ особеннымъ, да и по сіе время неизвѣстно ни одного факта, который подтверждалъ бы это увеличеніе числа дождей. Уже съ самаго начала, слова Мармона были встрѣчены нѣкоторыми съ сильнымъ сомнѣніемъ. Такъ, между прочимъ, нашъ академикъ Беръ очень остроумно замѣтилъ: „но, если такое незначительное условіе въ состояніи произвести столь обширныя вліянія на океанъ атмосферы, то мы не можемъ болѣе сомнѣваться, что въ Испаніи идутъ дожди послѣ того, какъ бывають учреждены процессіи, такъ какъ каждый человѣкъ отбрасываетъ отъ себя тѣнь. Если же, кромѣ того, каждый выходитъ съ зонтикомъ, то можетъ образоваться подвижная лѣсокъ, подобный лѣсу египетскаго паши“. Несмотря на это, замѣтка Мармо-

на, все-таки, была занесена безотговорочно въ разныя книжки, какъ одно изъ доказательствъ „благодѣтельнаго вліянія“ лѣсовъ. Сначала фактъ сообщали съ оговоркою, въ родѣ, на примѣръ, такой: „по свидѣтельству Мармона“; потомъ оговорку стали опускать и писать просто „въ Египтѣ“ и пр.; подъ конецъ, благодаря переходамъ изъ книги въ книгу и по мѣрѣ того, какъ первоначальная исторія происхожденія факта и имя его автора забывались, стали писать: „известно, что въ Египтѣ“, или: „несомнѣнно, что въ Египтѣ“ и т. д. Такимъ образомъ, почти на нашихъ глазахъ сложилась ложная научная цѣнность“.

„Къ этому нѣтъ надобности прибавлять что-либо, — говоритъ П. А. Костычевъ — развѣ только можно замѣтить, что Шлейденъ находится уже въ томъ періодѣ, когда пишутъ: „несомнѣнно, что въ Египтѣ“ и пр.“.

А. П.

О ростѣ европейской пихты въ сборной бѣлевской дачѣ, лаговскаго лѣсничества.

(Окончаніе.)

Вотъ другая система хозяйства и ея результаты; она шла совершенно инымъ путемъ, хотя результаты ея и были хуже первой, но нужно считаться тутъ съ тѣмъ, что вѣдь и вырубалась большая масса деревьевъ и доходность лѣсничества повысилась. Въ теченіе пятнадцатилѣтняго хозяйства вырубки плохо заросли (такъ какъ начали только покрываться молоднякомъ и для глаза не были особенно замѣтны), а потому при третьей ревизіи лѣсоустроители избрали опять иной путь.

Въ 1897 году 25 февраля на совѣщательной комиссіи было постановлено:

1) Всѣ шестнадцать дачъ соединить въ одну сборную Бѣлевскую дачу, какъ находящуюся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ произрастанія деревьевъ.

2) Хозяйство въ дачѣ вести высокоствольное, при чемъ главными породами считать сосну, пихту, ель, дубъ и букъ и второстепенными — всѣ остальные породы.

3) Принимая во вниманіе, что для удовлетворенія надобностей мѣстнаго населенія наибольшимъ спросомъ пользуется лѣсъ толщиною на высотѣ груди отъ 8 до 12 вершковъ, каковыхъ размѣровъ главныя породы достигаютъ здѣсь въ 80 — 100 лѣтъ, а также въ виду избытка спѣлыхъ и приспѣвающихъ насажденій, оборотъ рубки для всѣхъ породъ въ Бѣлевской дачѣ принять въ 100 лѣтъ, включая въ это число и время (5—7 л.), необходимое для облѣсенія вырубокъ.

4) Въ насажденіяхъ пихтовыхъ и буковыхъ вести постепенныя сѣмянные рубки въ цѣляхъ лучшаго возобновленія вырубокъ, такъ какъ оставшіяся до сего времени сѣмянные полосы не дали желаемыхъ результатовъ — удовлетворительнаго возобновленія вырубленныхъ площадей. При этомъ сѣмянныя — постепенныя рубки вести слѣдующимъ образомъ. Изъ общей площади рубки, отведенной на предстоящее дѣсятилѣтіе,

слѣдуетъ соединить по усмотрѣнію лѣсничаго нѣсколь-ко годовыхъ лѣсосѣкъ (2-3-4...) въ одну общую возобновляемую площадь, на которой постепенно выбирать $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$... часть запаса, смотря по величинѣ отведенной площади, при чемъ нужно имѣть въ виду, что вначалѣ вырубкѣ подлежатъ преимущественно второстепенныя породы, возобновленіе которыхъ не составляетъ главную цѣль въ данномъ мѣстѣ, а изъ главныхъ породъ вырубаются угнетенные экземпляры, а также деревья съ чрезмѣрно развитыми вершинами (кронами), позднѣйшая вырубка коихъ можетъ причинить сѣмянному всходу значительный вредъ.

Въ насажденіяхъ сосновыхъ и смѣшанныхъ вести сплошныя лѣсосѣчныя рубки съ оставленіемъ около 40 сѣмянниковъ сосновой породы, при этомъ придерживаясь нормальной ширины лѣсосѣки въ 40 саж., допуская въ крайней лишь необходимости отступленія въ ту или другую сторону не болѣе десяти сажень.

5) Съ цѣлью естественнаго возобновленія вырубокъ вести постепенныя сѣмяныя рубки въ пихтовыхъ и буковыхъ насажденіяхъ способомъ, указаннымъ въ п. 4, съ оставленіемъ всего надежнаго молодого пихтоваго и буковаго подроста, толщиною до 5 верш. включительно. Что же касается облѣсенія прогалинъ и старыхъ вырубокъ, то онѣ должны быть закультивированы на особыя средства, при чемъ, по мнѣнію комиссіи, въ способахъ культуръ слѣдуетъ отдать предпочтеніе посадкѣ, судя по опыту въ здѣшной мѣстности, каковой способъ и примѣнить во всей дачѣ.

Настоящій проектъ лѣсоустроительной комиссіи и введенъ въ лѣсничество. Въ немъ сказано, что по усмотрѣнію лѣсничаго нужно соединить 2 или больше (понятно не больше 10) лѣсосѣкъ и выбирать для продажи $\frac{1}{2}$, потомъ $\frac{1}{3}$, дальше $\frac{1}{4}$ и т. д., съ каждымъ разомъ все уменьшая отпускъ. Въ первый годъ для опыта взяли 2 лѣсосѣки, точно вычислили запасъ и $\frac{1}{2}$ отвели для продажи, т.-е. если была полнота 0,8, то ее довели до 0,4; лѣсопромышленники во время рубки эти 0,4 еще убавили, вслѣдствіе неосторожной валки, а потомъ врывался вѣтеръ и ломалъ болѣе поддававшіяся ему деревья, такъ что въ конечномъ результатѣ образовалась рѣдина (0,3 полноты). Эта рѣдина заболотилась на нѣкоторыхъ лѣсосѣкахъ, а такъ какъ на заболотившихся мѣстахъ пихта не растетъ, то она тутъ засохла и ее выбрали какъ сухостой. Интересно разобратъ, почему заболачиваются лѣсосѣки въ мѣстности съ сильными склонами. Почвенная влага получается исключительно изъ атмосферныхъ осадковъ. Изъ всей суммы атмосферныхъ осадковъ, падающихъ на единицу покрытой лѣсомъ поверхности, часть и довольно большая (по-моему мнѣнію, не меньше 25%) задерживается кронами насажденія, назначеннаго въ рубку; изъ другой оставшейся части, попавшей въ почву, громадный процентъ (не меньше $\frac{1}{2}$ остатка) поглощается корнями насажденія, такъ что собственно на влагу почвы остается незначительная часть (не больше $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$).

Послѣ вырубкы на лѣсосѣкѣ половины или болѣе запаса насажденія этотъ излишекъ влаги, который

вырубленнымъ насажденіемъ раньше использовался и испарялся, въ общемъ количествѣ не меньше какъ на 30% увеличивалъ влажность почвы лѣсосѣки, а такъ какъ здѣсь климатъ влажный и количество атмосферныхъ осадковъ большое, то почва, и безъ того достаточно влажная, становится мокрой; первое же время вода еще не нашла выхода, потому она застаивается и заболачивается, дѣйствуя губящимъ образомъ на остатокъ изрѣженнаго насажденія и убивая его. Въ послѣдствіи, когда вода расширитъ существующіе въ почвѣ ходы, она будетъ уходить съ лѣсосѣки, распредѣляясь по насажденію или стекая куда-нибудь ключемъ.

Такъ, по моему мнѣнію, образуется заболачиваніе лѣсосѣкъ въ Бѣлевской дачѣ; такъ и кончается это заболачиваніе. По крайней мѣрѣ, я наблюдаю теперь заболачиваніе лѣсосѣкъ недавней рубки, и есть лѣсосѣки, которыя, по словамъ стражи, были по вырубкѣ сѣлаго насажденія заболотившіяся, а теперь совершенно нормальныя и покрытыя порядочнымъ молоднякомъ.

Первый блинъ былъ комомъ, такъ какъ у насъ это дѣло было новое и чуть ли въ здѣшнихъ губерніяхъ не впервые примѣненное; видя свою ошибку, слѣдующія лѣсосѣки мы стали уже нѣсколько лучше отводить. Пока у насъ установился такой порядокъ: ежегодно отводится для продажи двойная пропорція лѣсосѣкъ и на ней выбирается приблизительно $\frac{1}{4}$ часть запаса. Выборкѣ подлежатъ всѣ старыя большыя и толстыя деревья пихты и другія породы, но такъ, чтобы не оставалось значительныхъ просвѣтовъ, а только изрѣдилось бы насажденіе. На другой годъ отводится рядомъ другая такая же двойная лѣсосѣка и т. д.

Этотъ способъ рубки, какъ палліативъ, пока выгоденъ въ томъ отношеніи, что почва не оголяется и появляется подростъ изъ пихты. При принятomъ у насъ срокѣ операціи, черезчуръ длинномъ, — двѣ зимы и одно лѣто, — такой способъ рубки врядъ ли возможенъ. Мною взяты пробныя площади въ лѣсосѣкахъ, уже оконченныхъ рубками и рубящихся. Посмотримъ, сохраняется ли въ нихъ молоднякъ или онъ уменьшается.

Дача Папроцице.

Пробныя площади по 100 кв. сажень.

Лѣсосѣка 1899 г. (вырублена).	Лѣсосѣка 1900 г. (рубится).
Молодн. ниже 1 верш. 211 шт.	Молодн. ниже 1 верш. 1,200 шт.
„ отъ 1 до 3 „ 3 „	„ 4 „ 3 „
„ 8 „ 6 „	„ 5 „ 1 „
	„ 6 „ 3 „
	„ 7 „ 1 „
	„ 9 „ 2 „
	„ 13 „ 1 „
На десятиинѣ:	На десятиинѣ:
Молодн. до 3 верш. 5,136 шт.	Молодн. до 3 верш. 28,800 шт.
„ свыше 3 „ 144 „	„ свыше 3 „ 264 „
Итого 5,280 шт.	Итого 29,064 шт.

Дача Бѣлевъ.

Лѣсосѣвка 1899 г. (вырублена).

Пробн. площ. въ 100 кв. саж.

Молодн. ниже 1 верш.	1,126 шт.
" 5 "	1 "
" 8 "	3 "
" 10 "	1 "

На десятиинѣ:

Молодн. ниже 1 верш.	27,024 шт.
" свыше вершка	60 "
Итого	27,084 шт.

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Пробн. площ. въ 100 кв. саж.

Молодн. ниже 1 верш.	4,097 шт.
" 7 "	3 "
" 9 "	3 "
" 12 "	4 "

На десятиинѣ:

Молодн. ниже 1 верш.	98,328 шт.
" свыше 3 "	240 "
Итого	98,568 шт.

Дача Тржцянка.

Пробныя площ. по 100 кв. саж.

Лѣсосѣвка 1899 г. (вырублена).

Молодн. ниже 1 верш.	361 шт.
" отъ 1 до 3 "	1 "
" 5 "	1 "
" 6 "	2 "
" 9 "	5 "
" 12 "	2 "

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	8,688 шт.
" свыше 3 "	240 "

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Молодн. ниже 1 верш.	91 шт.
" 4 "	1 "
" 5 "	1 "
" 7 "	1 "
" 10 "	1 "
" 14 "	1 "

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	2,184 шт.
" свыше 3 "	60 "

Дача Лазы.

Пробныя площади по 1/8 десятины.

Лѣсосѣвка 1897 г. (вырублена).

Молодняка до 3 верш.	731 шт.
" 4 "	18 "
" 5 "	13 "

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	5,848 шт.
" свыше 3 "	248 "

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Молодняка до 3 верш.	560 шт.
" 4 "	9 "
" 5 "	2 "
" 6 "	2 "

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	4,480 шт.
" свыше 3 "	104 "

Дача Лапигузъ.

Пробн. площ. по 1/8 десятины.

Лѣсосѣвка 1897 г. (вырублена).

Молодн. до 3 верш.	4,079 шт.
Пихты. Сосны. Ели.	
Свыше 3 в.	—
4 "	12
5 "	8
6 "	4
7 "	5
8 "	4
9 "	2
10 "	1

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	32,632 шт.
" свыше 3 "	624 "

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Молодн. до 3 верш.	1,074 шт.
Пихты. Ели. Сосны.	
Свыше 3 в.	4
4 "	3
5 "	5
6 "	6
7 "	2
8 "	3
9 "	1
12 "	—
13 "	—
14 "	1
16 "	—

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	8,592 шт.
" свыше 3 "	248 "

Дача Гута.

Лѣсосѣвка 1898 г. (вырублена).

Молодн. ниже 1 верш.	1,392 шт.
" отъ 1 до 3 "	3 "
" 4 "	1 "
" 6 "	2 "
" 9 "	3 "
" 11 "	2 "

На десятиинѣ:

Молодн. ниже 3 верш.	33,480 шт.
" свыше 3 "	192 "

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Молодн. ниже 1 верш.	1,896 шт.
" отъ 1 до 3 "	2 "
" 4 "	3 "
" 5 "	1 "
" 7 "	2 "
" 10 "	3 "
" 14 "	1 "

На десятиинѣ:

Молодн. ниже 3 верш.	45,552 шт.
" свыше 3 "	240 "

Дача Лыса-Гура.

Пробныя площади по 1/8 десятины.

Лѣсосѣвка 1897 г. (вырублена).

Молодн. до 3 верш.	961 шт.
" 4 "	5 "
" 5 "	9 "
" 6 "	9 "
" 7 "	3 "

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	7,688 шт.
" свыше 3 "	208 "

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Молодн. до 3 верш.	3,063 шт.
Пихты. Сосны.	
4 в.	2
5 "	17
6 "	28
7 "	12
8 "	6

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	24,504 шт.
" свыше 3 "	672 "

Дача Макошинъ.

Лѣсосѣвка 1898 г. (вырублена).

Пробн. площ. 1/4 дес.
Молодн. до 3 верш. 2,831 шт.

Пихты.	
4 "	8
5 "	19
6 "	11
7 "	6
8 "	6
9 "	1
10 "	1

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	11,284 шт.
" свыше 3 "	128 "

Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).

Пробн. площ. 1/8 дес.
Молодн. до 3 верш. 1,040 шт.

Пихты. Ели. Дуба. Бука.	
Свыше 3 в.:	
4 "	21
5 "	9
6 "	9
7 "	8
9 "	4
13 "	—
15 "	—

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	8,320 шт.
" свыше 3 "	496 "

Дача Малоцентовъ.

Пробн. площ. по 1/8 дес.

Лѣсосѣвка 1899 г. (окончена).

Молодн. до 3 верш.	1,984 шт.
" 4 "	1 "
" 5 "	1 "
" 6 "	1 "
" 7 "	6 "
" 8 "	4 "
" 9 "	3 "
" 10 "	3 "
" 11 "	1 "

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	15,872 шт.
" свыше 3 "	160 "

Лѣсосѣвка 1901 г. (рубится).

Молодн. до 3 верш.	4,259 шт.
Пихты. Ели.	
4 в.	1
5 "	10
6 "	15
7 "	15
8 "	7
9 "	4
10 "	3

На десятиинѣ:

Молодн. до 3 верш.	34,072 шт.
" свыше 3 "	464 "

Дача Ставки.

Лѣсосѣвка 1895 г. сплошная (вырубл.).	Лѣсосѣвка 1900 г. (рубится).
Проби. площ. 150 кв. саж.	Проби. площ. 300 кв. саж.
Молодняка до 3 верш. 631 шт.	Молоди. до 3 верш. 1,821 шт.
	Пихты. Ели. Сосны.
	Свыше 3 в.:
	4 „ 8 2 6
	5 „ 3 — 3
На десятинѣ:	На десятинѣ:
Молоди. до 3 верш. 10,096 шт.	Молоди. до 3 верш. 10,926 шт.
	„ свыше 3 „ 176 „

Сведя все полученныя мною данныя вмѣстѣ, получимъ слѣдующую картину распредѣленія молодняка на лѣсосѣвкахъ вырубленныхъ, рубящихся и только что оцѣненныхъ.

Дача Папроцице.

На лѣсосѣвкахъ:

	Вырублен-ныхъ.	Рубящихся.	Оцѣненныхъ.
1) До 3 верш.	5,136 шт.	28,800 шт.	51,552 шт.
2) Свыше 3 „	144 „	264 „	274 „

Дача Бѣлевъ.

1) До 3 верш.	27,024 шт.	98,328 шт.	72,504 шт.
2) Свыше 3 „	60 „	240 „	264 „

Дача Тржцянка.

1) До 3 верш.	8,688 шт.	2,184 шт.	1,704 шт.
2) Свыше 3 „	240 „	60 „	256 „

Дача Лазы.

1) До 3 верш.	5,848 шт.	4,480 шт.	14,984 шт.
2) Свыше 3 „	248 „	104 „	144 „

Дача Лапигузъ.

1) До 3 верш.	32,632 шт.	8,592 шт.	27,644 шт.
2) Свыше 3 „	624 „	248 „	324 „

Дача Гута.

1) До 3 верш.	33,480 шт.	45,552 шт.	24,744 шт.
2) Свыше 3 „	192 „	240 „	240 „

Дача Лыса-Гура.

1) До 3 верш.	7,688 шт.	24,504 шт.	28,844 шт.
2) Свыше 3 „	208 „	672 „	492 „

Дача Макошинъ.

1) До 3 верш.	11,284 шт.	8,320 шт.	12,920 шт.
2) Свыше 3 „	128 „	496 „	524 „

Дача Малоцентовъ.

1) До 3 верш.	15,872 шт.	34,072 шт.	8,048 шт.
2) Свыше 3 „	160 „	464 „	208 „

Дача Ставки.

1) До 3 верш.	10,096 шт.	10,926 шт.	13,432 шт.
2) Свыше 3 „	—	176 „	252 „

На основаніи данныхъ всехъ взятыхъ пробныхъ площадей можно сдѣлать слѣдующій выводъ: предъ началомъ рубки молодняка больше всего; общее количество его уменьшается во время рубки и къ концу рубки остается уже значительно меньше. Если молодняка до 10,000 шт. на десятинѣ считать недостаточнымъ для естественнаго обѣмененія, то съ такимъ количествомъ окажутся лѣсосѣвки въ дачахъ Папроцице, Тржцянка, Лазы и Лыса-Гура; изъ нихъ только одна дача—Лыса-Гура замѣшалась сюда неправильно (въ ней заболачиваются въ настоящее время лѣсосѣвки), такъ какъ обѣмененіе вообще въ ней идетъ удовлетворительно, а въ остальныхъ дачахъ дѣйствительно обѣмененіе ненадежно, а потому существующій способъ рубки и возобновленія для нихъ не нормаленъ.

Разсмотрѣвши практикующійся способъ рубки въ сборной Бѣлевской дачѣ въ связи съ показаніемъ пробныхъ площадей, мы найдемъ, что онъ едва ли примѣнимъ здѣсь, такъ какъ возобновленіе является не всегда надежнымъ, что во время рубки губится масса молодняка, что въ будущемъ при удаленіи спѣлаго насажденія тоже погибаетъ масса молодняка, т.е. еще неизвѣстно останется ли достаточное количество естественнаго молодняка на десятинѣ и не придется ли прибѣгать къ посадкамъ. Вотъ три способа хозяйства въ сборной Бѣлевской дачѣ въ продолженіе 70-ти лѣтъ. Первый способъ хозяйства чисто выборочный съ удаленіемъ перестойныхъ, больныхъ, безцѣнныхъ и цѣнныхъ породъ показавъ положительныя и отрицательныя стороны; къ положительнымъ сторонамъ относится то, что не образовалось пустырей, все насажденія дачъ хорошо заросли здоровымъ пихтовымъ подлѣскомъ; къ отрицательнымъ же сторонамъ можно отнести: 1) насажденія стали почти чисто пихтовыми; цѣнные породы, какъ сосна и дубъ, почти исчезли изъ лѣса; 2) накопилось много насажденій старшихъ классовъ возраста и 3) невозможность усилить отпускъ.

Во второмъ способѣ хозяйства—чрезполосной рубки или съ оставленіемъ сѣмянныхъ полосъ—къ положительнымъ сторонамъ можно отнести: 1) усиленный отпускъ для продажи; 2) простота хозяйства и 3) хорошее облѣсеніе сѣмянныхъ полосъ. Но невыгода этого хозяйства та, что долгій періодъ возобновленія, а на лѣсосѣвкахъ съ южнымъ склономъ—и невозможность обѣмененія естественнымъ путемъ. Возвратиться къ этому способу хозяйства нѣтъ смысла, такъ какъ въ настоящее время, когда лѣсъ сталъ сильно повышаться въ цѣнѣ, необходимо его продавать столько, сколько дача можетъ дать, не истощаясь, что по этому способу хозяйства невозможно исполнить. Возвращаться къ этому способу въ томъ видѣ, какъ онъ примѣнялся раньше, невозможно, такъ какъ обѣмененіе лѣсосѣвокъ ненадежно, но если лѣсосѣвки сузить хотя бы на половину и отводить вмѣсто 30 саж.—15 или 10-саженныя, то вполне можно надѣяться на возобновленіе въ дачахъ съ сѣвернымъ склономъ, какъ дача Бѣлевъ, половина дачи Гута, Макошинъ, Ставки, Лапигузъ и Лыса-Гура или съ юговосточнымъ, какъ Папроцице.

Третій способъ хозяйства съ постепенными рубками едва ли примѣнимъ при принятомъ шаблонѣ, но если его измѣнить или въ сторону чистыхъ постепенныхъ рубокъ, или въ сторону котловинныхъ, то, я думаю, онъ съ успѣхомъ можетъ быть примѣненъ, при условіи увеличенія администраціи лѣсничества, что въ настоящее время едва ли возможно, хотя для лѣсничества дающаго около 100 тысячъ руб. (въ прошломъ 1901 году даже выше) валового дохода, можно бы и увеличить административный персоналъ лѣсничества.

Въ настоящей замѣткѣ я не коснулся проекта будущаго хозяйства, какъ въ виду того, что я мало еще собралъ матеріала, такъ и потому, что еще недостаточно полно познакомился съ условіями хозяйства въ лѣсничествѣ.

Коснусь еще вопроса объѣмненія пустырей въ Бѣлевской дачѣ. Разводить пихту посадкою, по моему мнѣнію, здѣсь если не невозможно, то очень трудно, потому что пихта страшно требовательна въ молодости и нуждается въ заботливомъ за ней уходѣ, что нынѣ трудно достигнуть, такъ какъ ограниченныя силы администраціи лѣсничества отвлекаются на массу другихъ, часто не особенно существенныхъ для лѣсничества работъ.

По моему мнѣнію, всѣ пустыри возможно засаживать саженцами сосны по польскому способу, т.-е. отъ 15 до 25 тысячъ штукъ на десятинахъ. На этомъ выводѣ я остановился по слѣдующему соображенію. Изъ разсмотрѣнія таксаціоннаго описанія тридцатыхъ годовъ видно, что сосна, кромѣ дачи Тржцянки, росла во всѣхъ дачахъ, а въ нѣкоторыхъ кварталахъ, гдѣ теперь съ трудомъ найдешь одну—двѣ сосны, какъ напримѣръ въ 7, 8, 9, 12 кварталахъ, тогда сосны было много и она являлась чуть ли не въ половинномъ количествѣ. Сосна за 50 лѣтъ выборочной рубки исчезла изъ этихъ дачъ.

На основаніи этого можно предположить, что до польскаго еще устройства сосна росла и въ дачахъ Тржцянкѣ и въ 9 и 10 кварталахъ дачи Бѣлевъ, но она была вырублена для нуждъ монастыря Святого Креста, какъ болѣе цѣнная порода сравнительно съ пихтою.

Разсматривая теперь эти кварталы, найдемъ въ 10 кв. много сосенъ въ 30—40-лѣтнемъ возрастѣ и ростъ ихъ вполне удовлетворителенъ. Въ молоднякахъ кв. 9, 10 и 13 по самому хребту, т.-е. въ самыхъ каменистыхъ и неблагоприятныхъ въ климатическомъ отношеніи мѣстахъ и теперь встрѣчается сосна отъ естественнаго налета, въ возрастѣ до 20 лѣтъ. Кромѣ того лѣтъ 9 тому назадъ помощникъ лѣсничаго Измалковъ по своей инициативѣ посадилъ нѣсколько квадр. саженъ сосны въ 13 кварталѣ по хребту и въ 9 кварталѣ по низу, гдѣ посадка въ настоящее время растетъ хорошо.

Эти данныя наводятъ меня на мысль засаживать пустыри сосною путемъ густой посадки, чтобы она по возможности скорѣе сомкнулась и дала тѣнь всходамъ отъ налета пихтовыхъ сѣмянъ. Пихта подъ пологомъ сосны будетъ расти хорошо и, догоняя сосну, будетъ

заставлять послѣднюю бѣжать въ вышину. Если же въ будущемъ большая часть сосны и погибнетъ, то этимъ нечего печалиться, такъ какъ на сосновое насажденіе мы и не рассчитываемъ, а разводимъ сосну исключительно какъ почвозащитную породу.

Вотъ пока тѣ немногія данныя, которыми я могу подѣлиться; въ будущемъ, если изъ собраннаго матеріала будетъ что-либо заслуживать вниманія, я своевременно подѣлюсь.

Вл. Лопатинъ.

Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Черняковскаго о корчеваніи пней не съ цѣлью расчистки лѣсной почвы.

Въ ноябрѣ 1900 г. уполномоченный варшавскаго губернскаго лѣсоохранительнаго комитета возбудилъ въ гминномъ судѣ дѣло по обвиненію Ивана Черняковскаго по ст. 57⁴ уст. о нак. за выкорчеваніе, на пространствѣ 480 квад. саженъ лѣснаго участка, 45 пней отъ ранѣе вырубленныхъ сосенъ. Принявъ во вниманіе, что Черняковскій, охраняя пни отъ похитителей, хотя и выкопалъ ихъ на участкѣ, гдѣ завель загайникъ, но никакой расчистки лѣса не производилъ и въ другой видъ угодій этого участка не обратилъ, гминный судъ призналъ обвиненіе недоказаннымъ. Приговоръ этотъ былъ утвержденъ плочкимъ мировымъ съѣздомъ 2-го округа, признавшимъ, что выкопаніе лишь нѣсколькихъ пней ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ проступокъ, наказуемый по ст. 57⁴ уст. о нак., такъ какъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 11 ноября 1899 г. по дѣлу Менде разъяснено, что одна только выкорчевка извѣстнаго числа пней, безъ отнятія отъ занимаемаго ими участка свойствъ и признаковъ лѣсной площади, не подходитъ подъ проступокъ, караемый ст. 57⁴ уст. о наказ.

Выслушавъ принесенную на этотъ приговоръ жалобу уполномоченнаго лѣсоохранительнаго комитета и заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по установленнымъ съѣздомъ обстоятельствамъ онаго, разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ: подлежитъ ли лѣсовладѣлецъ отвѣтственности за корчевку пней въ лѣсу съ цѣлью воспользоваться ими какъ матеріаломъ для отопленія, а не съ цѣлью, караемой по статьѣ 57⁴ устава о наказаніяхъ, расчистки лѣсной почвы для обращенія ея въ другой видъ угодій? Вопросъ этотъ, по соображенію его съ законами, долженъ быть разрѣшенъ не иначе какъ въ отрицательномъ смыслѣ, по слѣдующимъ основаніямъ: въ положеніи о сбереженіи лѣсовъ 4 апрѣля 1888 г. (св. зак. т. VIII кн. 5, уст. лѣсн.) о воспрещеніи корчеванія пней и корней содержится указаніе лишь въ тѣхъ частяхъ онаго, которыя касаются лѣсовъ защитныхъ, и именно въ ст. 799 уст. лѣсн. указывается, что планами хозяйства на защитные лѣса можетъ быть воспрещено корчеваніе пней и корней на всей лѣсной площади или на нѣкоторой ея части, если состояніе почвы угрожаетъ обмывами, обвалами или образованіемъ летучихъ песковъ, или же, если

пни и корни необходимы для естественнаго возобновленія лѣса. Что же касается до лѣсовъ, непризнанныхъ защитными, то прямого воспрещенія корчеванія въ нихъ пней и корней въ названномъ положеніи не встрѣчается и оно лишь подразумѣвается подъ запрещеніемъ обращать лѣсную почву въ другой видъ угодій безъ надлежащаго разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета (ст. 803 и 804 уст. лѣсн.). Сообразно этому и въ уставъ о наказаніяхъ включены были правила о взысканіяхъ: а) за недозволенную корчевку пней и корней, т.-е. воспрещенную въ лѣсахъ защитныхъ (ст. 57² уст. о нак.) и б) за недозволенное обращеніе въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей въ лѣсахъ, непризнанныхъ защитными, т.-е. и за корчевку пней и корней, если она произведена не съ какою-либо другою цѣлью, какъ именно для образованія изъ лѣсной площади другого вида угодій (ст. 57⁴). Подтвержденіемъ такого вывода служить Высочайше утвержденное 23 апрѣля 1901 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ положенія о сбереженіи лѣсовъ 4 апрѣля 1888 года (собр. узак. ст. 1077). Распространивъ правила этого положенія о лѣсахъ защитныхъ на лѣса *водоохранные* (охраняющіе верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ), означеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта статья 57² уст. о нак. измѣнена въ такомъ смыслѣ, что редація ея уже не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что корчевка пней или корней не съ цѣлью обращенія лѣсной почвы въ другой видъ угодій (ст. 57³ уст. о нак.) наказывается лишь тогда, когда она произведена въ защитныхъ лѣсахъ вопреки воспрещенію, выраженному въ утвержденномъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ планѣ лѣснаго хозяйства. Затѣмъ, хотя по новой редакціи ст. 57⁴ уст. о нак. и преслѣдуется расчистка или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ, непризнанныхъ защитными, безъ надлежащаго разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета или несогласно данному имъ разрѣшенію, но правило это въ такомъ только случаѣ можетъ быть распространяемо на корчевку пней или корней, когда она производится именно для обращенія лѣсной почвы въ другой видъ угодій, а не съ иною цѣлью, какъ, напримѣръ, для очистки лѣса или для употребленія пней или корней въ топливо, такъ какъ въ журналѣ Государственнаго Совѣта по вопросу объ измѣненіи ст. 803 и 804 уст. лѣсн. прямо выражено, „что отсутствіе въ этихъ статьяхъ точнаго понятія о расчисткахъ можетъ подать поводъ къ неправильному толкованію закона въ томъ смыслѣ, что разрѣшеніе лѣсоохранительныхъ комитетовъ требуется для рубки кустарника, мелкаго лѣса, вѣтвей или другихъ подобныхъ работъ по очисткѣ лѣса, и во избѣжаніе сего, надлежитъ въ ст. 804 ясно выразить, что подъ расчисткой слѣдуетъ подразумѣвать исключительно обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій“. Поэтому не можетъ быть никакого сомнѣнія, что корчевка пней въ лѣсахъ незащитныхъ наказуема по 57⁴ ст. уст. о наказ. лишь въ томъ случаѣ, когда она производится въ нарушеніе ст. 803 и 804 уст. лѣсн., т.-е. не только безъ надлежащаго разрѣшенія,

но и съ предположенными къ осуществленію указанными въ послѣдней изъ этихъ статей видами пользованія лѣсною площадью; когда же представляются положительныя данныя для заключенія, что пни или корни выкорчеваны съ иною какою-либо цѣлью, какъ, напр., для топлива, для смолокурения или для другихъ надобностей хозяйства лѣсовладѣльца, или даже для продажи, и что при этомъ корчуемая площадь не перестаетъ быть лѣсною, и лѣсовладѣлецъ не выражаетъ своими дѣйствіями или распоряженіями намѣренія преобразить ее въ угодіе другого рода, то онъ уже не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности по ст. 57⁴ уст. о нак. Вслѣдствіе этого Правительствующій Сенатъ признаетъ, что плочкій мировой съѣздъ 2-го округа, установивъ, что обвиняемый выкопалъ пни не для расчистки лѣса, и руководствуясь резолюціею Сената 5 ноября 1899 г. по дѣлу Менде, совершенно правильно оправдалъ Черняковского по обвиненію въ совершеніи проступка, предусмотрѣннаго 57⁴ ст. уст. о наказ. Что касается до объясненій, изложенныхъ въ кассационной жалобѣ, то они не могутъ быть признаны основательными. Во-1-хъ, если по дѣлу 1890 г. № 40 Сенатомъ и было высказано, что выкорчевка пней не на лѣсной, а на сѣнокосной или распашной площади не влечетъ за собою отвѣтственности по ст. 57⁴ уст. о нак., то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, какъ выводитъ проситель, чтобы корчевка пней на лѣсной площади во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, т.-е. и не съ цѣлью обращенія лѣсной площади въ другой видъ угодій, непременно влекла за собою означенную отвѣтственность. Во-2-хъ, объясненіе просителя, что, по рѣшенію Сената 1897 г. № 32 по дѣлу Игнатовича, для отвѣтственности по ст. 57⁴ уст. о нак. вовсе не требуется окончательнаго обращенія въ другой видъ угодій выкорчеванной площади, а достаточно лишь факта корчеванія, не согласно съ точнымъ смысломъ означеннаго рѣшенія, потому что въ немъ выражена, и при томъ совершенно ясно, лишь та мысль, что для примѣненія статьи 57⁴ устава о наказаніяхъ къ признанному виновнымъ въ недозволенномъ обращеніи въ другой видъ угодій лѣсной площади вовсе не требуется, чтобы виновный не только расчистилъ лѣсную площадь, но и принялъ дальнѣйшія мѣры къ пользованію ею въ видѣ того угодья, съ цѣлью образованія котораго она была расчищена. Названный законъ, соотвѣтствуя ст. 803 и 804 уст. лѣсн., преслѣдуетъ нарушенія правилъ, изложенныхъ въ этихъ статьяхъ и ясно указывающихъ, что подъ обращеніемъ лѣсной почвы въ другой видъ угодій должно разумѣть не самое образованіе другого вида угодья, какого бы рода оно ни было, а самовольную, т.-е. безъ надлежащаго разрѣшенія расчистку лѣсной почвы съ какою бы то ни было изъ перечисленныхъ въ ст. 803 цѣлей. Поэтому, одинъ фактъ корчевки пней въ лѣсной площади, безъ установленія, что она предпринята съ цѣлью образованія изъ этой площади другого вида угодья, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для примѣненія ст. 57⁴ уст. о наказ. Въ 3-хъ, если никакими законами, какъ указываетъ проситель, не предоставлено огражденіе соб-

ственности противозаконными способами, то точно так же никакіе законы не дозволяютъ возбуждать преслѣдованіе противъ собственника за охраненіе его имущества и пользованіе онымъ способами не противозаконными; и въ-4-хъ, соображенія просителя о томъ, въ какомъ размѣрѣ должно исчисляться взысканіе по ст. 57¹ уст. о нак. за выкорчевку, лишено всякаго значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ Черняковскій, согласно приговору съѣзда, признаваемому Правительствующимъ Сенатомъ правильнымъ, не подлежитъ отвѣтственности по означенной статьѣ устава; объясненія же просителя по существу дѣла обсужденію Сената не подлежатъ за силою 5 ст. уст. учрежд. суд. устан. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу уполномоченнаго варшавскаго губернскаго лѣсоохранительнаго комитета, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе Сената отъ 23 октября 1901 г. за № 31).

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Операціи товарищества кемскихъ лѣсопильныхъ заводовъ за 1901 годъ.

Товарищество кемскихъ лѣсопильныхъ заводовъ (правленіе въ г. Архангельскѣ, заводъ близъ г. Кеми) за истекшій операціонный годъ—съ 31 октября 1900 г. по 31 октября 1901 г.—получило валового дохода 823.626 р. 96 к., при расходѣ въ 789.517 р. 91 к. Изъ чистой прибыли, опредѣлившейся суммою въ 34.109 р. 5 к., отнесено въ запасный капиталъ 2.062 р. 50 к., въ процентный сборъ съ прибыли 2.046 р. 55 к. и въ дивидендъ пайщикамъ назначено 30.000 руб., или по 60 руб. на пай, что составляетъ 6% на основной капиталъ,—результатъ малютѣшительный, сравнительно съ предыдущими годами. Такой неблагоприятный результатъ объясняется исключительно плохимъ положеніемъ дѣлъ въ минувшемъ году на англійскихъ лѣсныхъ рынкахъ, куда сбывается большая часть архангельскаго пиленнаго лѣса.

По статьѣ расхода, стоимость употребленныхъ въ разработку бревенъ составляетъ 395.915 р. 27 коп., стоимость распиловки—54.977 р. 81 к., сортовка досокъ—10.444 р. 58 к., погрузка—14.208 руб. 35 к., жалованье служащимъ—43.068 руб. 18 к., жалованіе директорамъ—3.000 р., торговые расходы—40.265 р. 57 к., страховка склада и зданій—28.818 р. 82 к., уплата неустойки—11.215 руб. 70 к., уплата процентовъ—27.928 р. 60 к., комиссія—22.717 руб. 43 к., устройство биржи 1.863 р. 32 к., содержаніе училища и церкви 1.029 р. 28 к., списка со стоимости завода и парового крана—2.820 р.

Къ концу операціоннаго года состояло въ наличности лѣсныхъ матеріаловъ (досокъ и бревенъ) на сумму 565.616 р. 92 к., противъ 593.060 р. въ 1900 году, въ томъ числѣ бревенъ на 505.964 р. 67 к. и досокъ на 59.652 р. 25 к.

Главные счета товарищества за послѣдніе четыре года представляются въ слѣдующихъ данныхъ.

	1897/1898 г.	1898/1899 г.	1899/1900 г.	1901/1902 г.
	Р	у	б	л
	е	к	о	п.
Приходъ . . .	344.206	617.769	856.210	823.626
Расходъ . . .	191.660	529.304	710.808	789.517
Балансъ . . .	918.392	900.000	1.011.540	925.713
Паровой заводъ				
и строенія . . .	32.504	30.004	27.504	25.004
Кранъ паровой . . .	4.582	4.262	3.942	3.622
Матер. и припасы (остат.) . . .	65.255	97.757	116.788	107.678
Доски и бревна				
въ наличн.	386.461	516.437	593.060	565.616
Касса	16.942	12.867	39.131	14.894
Дебиторы	412.648	239.342	231.113	208.897
Кредиторы	341.289	322.334	416.296	328.407
Капиталы:				
основной	500.000	500.000	500.000	500.000
запасный	77.103	78.336	95.243	97.306
Чистая прибыль	152.545	88.464	145.401	34.109
Дивидендъ	130.000	80.000	115.000	30.000
„ въ %	26%	16%	23%	6%

Въ составъ правленія товарищества входятъ: В. И. Гувелякенъ, В. В. Гувелякенъ и А. Ю. Сурковъ.

Лѣсной доходъ за 2 мѣсяца 1902 года.

По свѣдѣніямъ лѣснаго департамента, полученнымъ отъ мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ, въ счетъ исчисленныхъ по текущей смѣтѣ лѣснаго департамента доходовъ, въ количествѣ 63.717.708 руб., за первые два мѣсяца настоящаго года поступило (кроме областей туркестанскаго и пріамурскаго генералъ-губернаторствъ) дохода отъ казенныхъ лѣсовъ 8.018.639 р., въ томъ числѣ за февраль мѣсяць приходится 3.846.924 р. За то же время поступленіе лѣснаго дохода было: въ 1901 г.—9.875.925 руб. и въ 1900 г.—8.487.254 р. Такимъ образомъ въ текущемъ году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, оказывается сильное пониженіе дохода, выражающееся суммою въ 1.857.286 руб. Пониженіе это объясняется стѣсненнымъ финансовымъ положеніемъ населенія, вызвавшимъ, съ одной стороны сокращеніе покупки лѣса, а съ другой—разсрочки платежа денегъ за купленный лѣсъ.

Торги по летичевскому лѣсничеству, Подольской губ.

Въ проскуровскомъ полицейскомъ управленіи 27 и 28 марта 1902 г. были произведены торги на продажу листовнаго лѣса изъ 4-хъ дачъ летичевскаго лѣсничества: волосовецкой, переймской, страшевской и сичинецкой. Продано было 55 покупателямъ 161 дѣлянка сплошной рубки, площадью 187 дес 1691 кв. саж., оцѣнкою 123.414 р., за 212.179 руб., т.-е. съ надбавкой 71% на оцѣнку. Средняя продажная цѣна одной десятины сплошной рубки опредѣлилась въ 1.132 р.

Покупателями явились слѣдующія лица: 1) Яковъ Эстринъ, заторговавшій въ волосовецкой дачѣ 9 дѣлянокъ, площ. 14 дес. 1500 кв. саж., оцѣн. 19.883 р., за 28.641 р.; 2) Моисей Гринбергъ—въ переймской, страшевской и сичинецкой дачахъ 17 дѣлянокъ, площ.

19 дес. 1684 кв. саж., оцѣн. 9.488 р., за 18.811 р., т.-е. съ надбавкой на оцѣнку 98%; 3) Маркусь Берштейнъ—въ переймской и спичинецкой дачахъ 9 дѣлянокъ, площ. 9 дес. 2018 кв. саж., оцѣн. 8.887 р., за 13.218 р.; 4) Ханмъ Сигаль—въ волосовецкой, страшевской и спичинецкой дачахъ 7 дѣлянокъ, площадью 8 дес. 1217 кв. саж., оцѣн. 5.714 р., за 10.851 р.; 5) Сруль Энтелисъ—въ переймской и страшевской дачахъ 7 дѣлянокъ, площ. 7 дес. 2180 кв. саж., оцѣн. 5.376 руб., за 9.194 рубля; 6) Бентіонъ Шольмштейнъ—въ волосовецкой и переймской дачахъ 7 дѣлянокъ, площ. 8 дес. 288 кв. саж., оцѣн. 4.052 р., за 8.039 р.; 7) Мошко Крайзеръ—въ волосовецкой, переймской, спичинецкой и страшевской дачахъ 7 дѣлянокъ, площ. 9 дес. 1985 кв. саж., оцѣн. 5.246 р., за 7.977 р.; 8) Герцъ Фридь, повѣренный Каценельсона въ волосов. дачѣ 2 дѣлянки, площ. 2 десятины 1800 кв. саж., оцѣн. 5.096 р., за 7.544 р.; 9) Зеликъ—въ переймской, страшевской и спичинецкой дачахъ 7 дѣлянокъ, площ. 7 дес., оцѣн. 3.692 руб., за 6.736 р.; 10) Янкель Фрейдзонъ—въ переймской дачѣ 4 дѣлянки, площ. 6 дес., оцѣн. 3.743 р., за 6.264 р.; 11) Аронъ Гальперинъ—въ переймской дачѣ 7 дѣлянокъ, площ. 7 дес. 1100 кв. саж., оцѣн. 3.154 р., за 6.174 р.; 12) Мендель Шенкеръ—въ страшевской дачѣ 4 дѣлянки, площ. 4 дес., 1125 кв. саж., оцѣнкою 3.187 р., за 5.597 р.; 13) Василій Глядченко—въ спичинецкой дачѣ 5 дѣлянокъ, площ. 4 дес. 1170 кв. саж., оцѣн. 2.452 р., за 5.048 р., т.-е. съ надбавкой 105% на оцѣнку; 14) Шмуль Каплунъ—въ страшевской дачѣ 3 дѣлянки, площ. 3 десятины, оцѣн. 2.486 р., за 4.726 р.; 15) Ушеръ Гройсъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 3 десят. 1396 кв. саж., оцѣн. 2.458 руб., за 4.446 р.; 16) Игнатій Савчукъ—въ страшевской и спичинецкой дачахъ 4 дѣлянки, площ. 4 дес. 1008 кв. саж., оцѣн. 2.412 р., за 4.370 р.; 17) Корней Денисюкъ—въ переймской дачѣ 3 дѣлянки, площ. 3 дес. 1374 кв. саж., оцѣн. 2.234 р., за 3.451 р.; 18) Гдаль Ройзенбергъ—въ страшевской и спичинецкой дачахъ 3 дѣл., площ. 2 дес. 2323 кв. саж., оцѣн. 1.020 р., за 3.395 р.; 19) Григорій Черноморець—въ спичинецкой дачѣ 2 дѣлянки, площ. 2 дес., 890 кв. саж., оцѣн. 1.662 р., за 3.352 р.; 20) Авраамъ Нестеренко—въ страшевской дачѣ 2 дѣлянки, площ. 1 дес. 2316 кв. саж., оцѣн. 1.651 р., за 3.160 р.; 21) Федоръ Венгеръ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 1552 кв. саж., оцѣн. 1.516 р., за 3.507 р., т.-е. съ надбавкой 101% на оцѣнку; 22) Мошко Фингеръ—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 714 кв. саж., оцѣн. 704 р., за 1.353 р.; 23) Демьянъ Бабій—тамъ же 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 1345 кв. саж., оцѣн. 1.571 р., за 3017 р.; 24) Алексѣй Бабій—въ спичинецкой дачѣ 1 дѣлянку, площ. 1 дес. 1312 кв. саж., оцѣн. 1.735 р., за 3.053 руб.; 25) Борухъ Шпиталиръ—тамъ же 2 дѣлянки, площ. 2 дес. 648 кв. саж., оцѣнкою 1.333 р., за 3.100 р.

Торги по подывотскому лѣсничеству, Орловской губ.

Къ торгамъ, состоявшимся 26-го марта 1902 года въ подывотскомъ волостномъ правленіи, на продажу

лиственнаго и хвойнаго лѣса изъ подывотской дачи было предложено 3 торговыхъ единицы, содержащія 699³/₄ куб. саж. дубовыхъ и березовыхъ, 72 кубич. саж. сосновыхъ, 241⁶/₈ куб. саж. осиновыхъ, 4⁵/₈ куб. саж. ольховыхъ дровъ и 756 куб. саж. хвороста, оцѣнкою 11.500 р. 48 к. Продано было одному покупателю 699³/₄ куб. саж. дубов. и берез. дровъ, 72 куб. саж. сосновыхъ дровъ, всего 771³/₄ куб. сажень, оцѣнкою 7.717 р. 50 к., за 8.113 р. 70 к. Покупку эту сдѣлалъ харьковскій купецъ А. Л. Давидовичъ.

Торги по пакульскому лѣсничеству, Черниговской губ.

На торгахъ, состоявшихся 1 марта 1902 г. въ пакульскомъ волостномъ правленіи, изъ мневской и пакульской дачъ было продано 8 покупателямъ: а) 15 дѣлянокъ сплошной рубки хвойнаго и лиственнаго лѣса (сосна, дубъ, береза, ольха и осина), площадью 7 десятинъ 2048 кв. саж., оцѣн. 5.063 р., 2.063 р., за 2.369 р. и б) 1 участокъ для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 108 сосновыхъ деревьевъ, оцѣнкою 764 р., за 863 р., всего продано лѣса на 3.232 р.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 327 р., а цѣна одного сосноваго дерева въ 7 р. 99 к.

На болѣе крупныя суммы приобрѣли лѣсъ: 1) Залманъ Муриносонъ—въ пакульской и мневской дачахъ участокъ для вырубки 108 сосновыхъ деревьевъ, оцѣн. 764 р., за 863 р. и 2) Юсель Майзлинь—въ пакульской дачѣ 5 дѣлянокъ, площ. 3 дес. 76 кв. саж., оцѣн. 982 р., за 1.095 р.

Торги по остерскому лѣсничеству, Черниговской губ.

7-го марта этого года въ остерскомъ волостномъ правленіи, въ г. Острѣ, были произведены торги на продажу 152 дѣлянокъ сплошной рубки смѣшаннаго лѣса (сосна, дубъ, береза и осина), площадью 156 дес. 1338 кв. саж., оцѣнкою 27.292 р., и 1 участокъ, площадью 25 дес., для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 250 сосновыхъ деревьевъ, оцѣнкою 706 руб., а всего лѣса на сумму 27.998 р.

На торгахъ продано: а) 51 дѣлянка, площадью 45 дес. 1578 кв. саж., оцѣнкою 7.606 р., за 8.208 р., и упомянутый выборочный участокъ за 981 р., а всего продано лѣса на сумму 9.189 р., т.-е. съ надбавкою на оцѣнку около 10%. Слѣдовательно, средняя продажная цѣна одной десятины смѣшаннаго лѣса опредѣлилась 180 р., а высшая цѣна сосноваго лѣса достигла 632 р. 30 к. (кв. 1 и 2, обх. 31, евшинской дачи,—покупка А. Пономаренко). Заклейменыя сосновыя деревья проданы, въ среднемъ, по 3 р. 92 коп. за штуку.

Лѣсъ купили, въ числѣ другихъ лицъ, нижеслѣдующія: 1) Андрей Трухонъ и Поликарпъ Невойтъ—въ чернинской дачѣ 3 дѣлянки, площ. 9 дес. 849 кв. саж., оцѣн. 1.400 р., за 1.618 р.; 2) Симонъ Притыкинъ—2 дѣл., площ. 3 дес. 1343 кв. саж., оцѣн. 1.408 р., за 1.416 р.; 3) Мовша Рыбальчикъ—въ опитковской дачѣ 7 дѣлянокъ смѣшаннаго лѣса, площ. 8 десятинъ

612 кв. саж., оцѣн. 986 р., за 1.034 р.; 4) Исая Минчинъ—тамъ же 3 дѣлянки, площ. 1354 кв. саж., оцѣн. 405 р., за 431 р.; 5) Николай Сорока—въ глыбовской дачѣ—участокъ для выборочной рубки 250 сосновыхъ деревь, оцѣн. 705 р., за 981 р.

Лѣсокультурныя работы состоятъ въ очисткѣ мѣстъ рубокъ, во взрыхленіи почвы и въ посадкѣ сѣянцевъ сосны или дуба, смотря по господству окружающей дѣлянку породы лѣса. Исполненіе работъ обезпечено особымъ денежнымъ залогомъ въ размѣрѣ 24 рублей съ десятины.

С. Б.

Лѣсная торговля въ Черкассахъ.

Съ наступленіемъ апрѣля лѣсной рынокъ началъ замѣтно оживляться. Большой спросъ явился на второстепенные сортименты, какъ-то: циркулярный, получистый, обзолный и бракованный матеріалы, а въ особенности на четырехвершковую шелевку. Уже въ послѣднихъ числахъ апрѣля сталъ чувствительнымъ недостатокъ въ упомянутыхъ сортиментахъ, какъ на черкасскихъ лѣсныхъ пристаняхъ, такъ и на лѣсныхъ складахъ (лѣсъ изъ черкасской дачи) при лѣсопильняхъ Финкельштейна и Гаммера. Въ настоящее время такіе матеріалы распроданы, а спросъ, какъ на зло, не перестаетъ быть гвоздемъ мѣстной лѣсной торговли. На чистые матеріалы нѣтъ никакого требованія, почему мѣстные лѣсопромышленники оплакиваютъ, какъ сами выражаются, мимолетно-прошедшее проигранное время и самые опытные лѣсопромышленники чешутъ свои затылки, не понимая, что это за явленіе? То же самое и съ мелочью,—кроквами и латами. Латъ положительно не имѣется, а кроквы съ каждымъ днемъ все дороже становятся. Причиною тому—исключительно хорошіе виды на урожай въ Херсонской губерніи. Дѣло въ томъ, что послѣдніе два-три года херсонцы, по причинѣ недородовъ, не строили никакихъ построекъ; въ настоящемъ же году волей-неволей имъ необходимо поправлять старыя и дѣлать кое-какія новыя постройки. Къ тому же виды на хорошій урожай, поддерживаемые часто перепадающими дождями, даютъ херсонцамъ много шансовъ „оправиться“. И вотъ, нуждаясь въ лѣсномъ матеріалѣ, эти потребители черкаскаго лѣса, желая съэкономить, по скудости въ грошахъ, покупаютъ лишь дешевый матеріалъ, ибо на хорошіе (чистаго обрѣза) матеріалы рыночныя цѣны несравненно дороже. Такіе расчеты, очевидно, направили умы многихъ херсонцевъ, почему въ теченіе апрѣля и начала мая лѣсные склады были очищены отъ разнаго хлама—дешевыхъ матеріаловъ. Лѣсопромышленники же, голодные на торговлю или, вѣрнѣе говоря, очнувшись отъ долгаго застоя, предлагали покупателямъ обыкновенныя цѣны, немного даже уступая противъ котировокъ на мѣстномъ рынкѣ на такіе матеріалы. Замѣчательно, что все это такъ прельщало лѣсопромышленниковъ, которые оглянулись, когда уже нечего было продавать.

Это явленіе, между прочимъ, отражалось на бывшихъ торгахъ (29 апрѣля) по дубіевскому лѣсничеству изъ второй части черкасской дачи. Торги эти дали въ об-

щемъ среднюю надбавку сверхъ оцѣнки около 11%, что давно ужъ не было на торгахъ по этому лѣсничеству. Большая часть купленнаго лѣса—тонкомѣрь, что даетъ возможность получать матеріалы, въ которыхъ такъ нуждается черкасскій лѣсной рынокъ.

Въ общемъ же можно сказать, что мѣстные лѣсопромышленники въ настоящее время переживаютъ трудное положеніе и одинъ вопросъ щекотливѣе другого. Въ силу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, на черкасскихъ пристаняхъ чувствительный недостатокъ въ бревенникѣ. На кievскихъ контрактахъ покупки горюшлага бревенника черкасскими лѣсниками почти не совершались: дорого да и мало. Слухи о недостаткѣ бревенника на черкасскихъ пристаняхъ и объ очисткѣ лѣсныхъ складовъ сулятъ, понятно, горюшникамъ хорошіе бенефисы. Уму-разуму имъ не учиться въ подобныхъ обстоятельствахъ, и въ финалъ—не лѣсникъ, какъ бывало раньше, будетъ диктовать счета, а плотвицкій лѣснику. Но этого еще мало. Такъ или иначе, а горюшникъ продастъ, лѣсникъ купитъ; совершатся купли-продажи, хотя по всей вѣроятности расчеты тѣхъ и другихъ не дадутъ блестящихъ результатовъ. Но тутъ на сцену выступаетъ гораздо болѣе сложный вопросъ. Какъ сообщаютъ кievскія газеты, въ настоящее время возбужденъ вопросъ о постройкѣ желѣзнаго моста чрезъ рѣку Днѣпръ возлѣ г. Черкассы и, какъ утверждаютъ нѣкоторые лица, еще въ настоящее лѣто приступлено будетъ къ постройкѣ. Въсѣтъ съ тѣмъ общество московско-кievo-воронежской жел. дороги предполагаетъ предпринять постройку линіи Черкассы—Одесса. Конечно, не малое количество лѣсного матеріала потребуется для такихъ сооруженій, что, очевидно, заставляетъ черкасскихъ лѣсниковъ объ этомъ позаботиться. Но что будетъ, если и то и другое не осуществится? А сдѣлать запасы бревенника по настоящимъ неимоверно дорогимъ цѣнамъ—приходится, какъ видите, рискнуть, ибо кто его въ самомъ дѣлѣ знаетъ, а вдругъ не приступятъ къ постройкѣ моста чрезъ Днѣпръ въ настоящее лѣто, и постройка линіи Черкассы—Одесса также не будетъ скоро начата. Вотъ тутъ-то и приходится мѣстнымъ лѣсникамъ задумываться. Во всякомъ случаѣ съ настоящаго сплава мѣстные лѣсники, даже самые крупные, ни въ какомъ случаѣ не будутъ удовлетворены достаточнымъ количествомъ бревенника: какія бы тамъ ни были причины, а наличность бревенника сплавомъ по Днѣпру будетъ самая мизерная. И если даже къ постройкѣ моста чрезъ Днѣпръ и линіи Черкассы—Одесса не приступятъ до будущаго лѣта, то мѣстные лѣсники едва ли въ состояніи будутъ снабжать лѣсомъ мѣстный рынокъ. Въ скорости времени въ Черкассахъ приступятъ къ постройкѣ казеннаго виннаго склада, подрядъ на постройку котораго уже взятъ, и, какъ видно изъ смѣты, лѣсного матеріала потребуется почти на 100 тысячъ рублей. Для черкаскаго лѣсного рынка и это имѣетъ громадное значеніе, уже не говоря, что городъ вообще прогрессируетъ въ постройкахъ, а сплавъ по Днѣпру уменьшается. На подмогу, конечно, какъ извѣстно, является черкаскаго казеннаго склада, но не всегда лѣсъ

изъ этой дачи можетъ удовлетворять требованіямъ техническихъ условій и вообще аккуратности исполненія заказовъ.

Какъ я уже сказалъ, мѣстные лѣсопромышленники не знаютъ, на что рѣшиться, но вообще лѣсное дѣло здѣсь оживило. Относительно сплава еще ничего неизвѣстно: на прошлой недѣлѣ только стали проходить низовые плоты, идущіе на Кременчугъ, Екатеринославъ и Херсонъ. Нѣкоторые плотовщики забѣгаютъ въ городъ „разнюхать“; факторы, конечно, осаждаютъ ихъ, но сдѣлки пока не совершаются. Поговариваютъ, что въ настоящее лѣто горишники „сдерутъ кожу“ съ мѣстныхъ лѣсниковъ, хотя, собственно говоря, плотовщики охотно идутъ на дѣла съ черкасскими лѣсниками, которые очень аккуратны въ платежахъ, и до сихъ поръ еще никто не допустилъ своихъ векселей къ протесту. Въ настоящее же время положеніе мѣстнаго лѣсного рынка довольно неопредѣленно и о немъ можно сказать, что „що було, то бачили, а що буде—побачимъ“.

М. Л. Гальперинъ.

Черкассы.

19 мая, 1902 г.

Цѣны на лѣсъ въ Кіевѣ въ маѣ мѣсяцѣ слѣдующія.

Бревна:

длина саж.	толщина верш.	Сосновыя		Дубовыя.	
		р.	к.	р.	к.
3	4	1	20	2	20
„	6	3	50	5	—
„	8	6	50	7	75
„	10	8	75	12	—
4	6	4	60	7	—
„	10	11	—	16	—

Брусъя.

длина саж.	ширина толщ. верш.	Сосновыя		Дубовыя	
		р.	к.	р.	к.
3	8×6	9	50	17	—
„	6×5	5	—	8	50
„	6×4	3	80	6	25
„	5×4	3	—	5	25
4	8×6	14	—	26	—
„	6×5	8	75	15	—
„	6×4	6	—	9	—
„	5×4	4	55	6	75

Доски сосновыя чистыя.

длина саж.	ширина верш.	толщина дюйм.	р.	
			к.	к.
3	6	1"	—	75
„	„	1½"	1	10
„	„	2"	1	40
„	„	2¾"	2	—
„	„	3½"	2	35

Доски дубовыя и ясеновыя шириною въ 6 верш. и толщиной въ ½"—15 к. за погон. арш., въ 1"—20 к., въ 1½"—30 к., въ 2"—40 к., въ 2½"—50 к., въ 3"—60 к., въ 3½"—70 к., въ 4"—80 к. и въ 4¾"—1 р. 10 коп., все за погонный аршинъ. Дрова на пристани безъ доставки: березовыя плотовыя 21 р. 50 к. и бер-

линыя 24 р.; дубовыя и грабовыя плотовыя 21 руб. и берлиныя 23 р.; ольховыя плотовыя 19 р. 50 коп. и берлиныя 19 р.; сосновыя плотовыя 17 р. 50 к. и берлиныя 20 руб.,—все за куб. сажень.

Кронштадтъ.—До сихъ поръ лѣсная биржа работала лѣснымъ товаромъ совсѣмъ тихо, ограничиваясь вывозомъ только зимовавшихъ товаровъ съ ничтожною долей изъ вновь прибывшихъ съ невскихъ заводовъ. Съ открытія навигаціи по 22 мая экспортъ лѣсныхъ товаровъ достигъ слѣдующихъ цифръ: 53,897 дюжинъ разныхъ досокъ, батенсовъ и бордсовъ, 7,568 еловыхъ жердей, 4,803 сосновыхъ плашекъ и 7,300 шт. круглыхъ еловыхъ чураковъ; всѣ эти товары вывезены на англійскіе рынки, за исключеніемъ 26,098 дюжинъ досокъ, направленныхъ въ Голландію для Роттердама и Амстердама. Заключенные зимою съ заграничными рынками контракты на доски обнимаютъ собою около ⅔ количества годичнаго кронштадтскаго экспорта и по странамъ вывоза распределяются въ слѣдующей пропорціи: Англія 57%, Голландія 25%, Германія 9%, Франція 5%, Бельгія 2½% и Данія 1½%. Всѣ слѣдующіе готовятъ къ дѣятельности свой плашкоутный флотъ, пополняя его многими вновь строящимися сейчасъ плашкоутами. Ожидаютъ, что нынѣшній годичный экспортъ досокъ значительно сократится противъ многихъ предшествовавшихъ лѣтъ по той причинѣ, что зимнія бревенныя заготовки нынче далеко не достигли желательныхъ размѣровъ въ силу чрезвычайныхъ глубокихъ снѣговъ во всей сѣверной полосѣ Россіи и непромерзшихъ потому въ свое время болотъ, чрезъ которыя совершается въ большинствѣ сѣверныхъ дачъ вывозка бревенъ.—Дѣла внутренняго рынка начинаютъ вступать въ фазисъ оживленія, усиливается спросъ на разный полуделанный товаръ и порожнія баржи. Последнія значительно вздорожали противъ навигацій 1900 и 1901 годовъ; были случаи запродажи порожнихъ баржъ на 50% выше прошлогоднихъ цѣнъ. Буксировочныя работы между Кронштадтомъ и С.-Петербургомъ поднялись въ цѣнѣ на 5—10%.

Варшава, 18 мая.—Для Торна и Данцига доставлено значительное количество лѣса, но покупатели воздерживаются еще отъ спроса, такъ какъ положеніе не достаточно выяснилось. Исключеніе составляютъ дубовыя и сосновыя шпалы, которыя покупаютъ для поставки германскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Кантовый лѣсъ котируется въ Данцигѣ довольно высоко; дубовая клепка при малыхъ подвозахъ тоже спрашивается въ довольно большомъ количествѣ. Совершены слѣдующія сдѣлки: въ имѣніяхъ гр. Замойскаго продали лѣса за 1.200.000 руб. берлинской фирмѣ; 8 тыс. штукъ строевого лѣса въ 68 куб. футовъ продано, франко Лиль, по 87 пфен. за куб. футъ; 8 тыс. штукъ строевого лѣса выручили по 70—77—78 пфен. за кубич. футъ, франко Шулицъ; 1,200 слиперовъ продано по 1 р. 80 к. за штуку и 4,000 тимбровъ по 37 коп. за куб. футъ, франко Висла. На привисл. жел. дорогахъ продано 6 вагоновъ стропиль въ 4—5" и 6" по 27—30 коп. за куб. футъ. Доски въ 2" выручали по 100 р., въ 1½" II кл. по 44 р. и III кл.—28 руб. за копу.

Обрѣзные доски котировались по 35 — 38 коп. за кубич. футъ.

Царицынъ, 18 мая.—Товарное и торговое движеніе на мѣстномъ лѣсномъ рынкѣ понемногу возрастаетъ. Изъ района снабженія поступило на рынокъ нѣсколькими товарами, бондарной клепкой, балберкой и прочими матеріалами, а также появился первый караванъ изъ 3 плотовъ, зимовавшихъ въ Самарѣ, съ словымъ бревенникомъ, въ количествѣ 8,000 штукъ; эта партія бревенника уже сдѣлана на рынкѣ: бревенникъ 13 арш. длины и діаметромъ отъ 6 вершковъ и выше, въ сложности 7 вершковъ, проданъ по 5 р. 25 коп. за штуку, съ расчетомъ по 1 р. 65 коп. на дерево наличными, остальные въ сроки до 6 мѣсяцевъ. Изъ другихъ сортовъ прибывшихъ товаровъ стало извѣстно о продажѣ 200 пятериковъ еловыхъ аршинныхъ дровъ, цѣною по 30 руб. за пятерикъ, съ погрузкою въ вагоны; изъ круглыхъ тесаныхъ товаровъ продана первая партія въ 1,200 штукъ полубруса, подтоварника и рейки, при чемъ цѣны на эти товары опредѣлились: полубрусъ 13 арш. длины и 4 вершка діаметр. по 1 р. 40 к., подтоварникъ 13 арш. и діам. 3—3½ вершка по 1 р.—1 р. 10 коп. и рейка 13 арш. 2—2½ вершка по 75—85 к. за дерево. Смоляными и мочальными товарами торгуютъ посредственно и на основаніи прежнихъ цѣнъ. Торговля лѣсными товарами и матеріалами съ мѣстныхъ лѣсныхъ пристаней идетъ попрежнему довольно успѣшно; спросъ на лѣсные матеріалы, преимущественно на тесъ, изъ всѣхъ мѣстностей района рынка существуетъ вполне удовлетворительный. Мѣстные запасы тесовъ начинаютъ подбираться, почему настроеніе съ этими товарами замѣтно крѣпнетъ. На недѣль цѣны на тонкіе и толстые еловые теса сохранились прежнія, но теса средних размѣровъ, болѣе ходовые, нѣсколько повысились: 13 арш. тесъ толщиной въ ¾ вершка съ 95 к.—1 р. 5 к. повысился до 97 к.—1 р. 7 к., 7/8 верш. съ 1 р. 5 к.—1 р. 15 коп. поднялся до 1 р. 8—1 р. 15 к., 1 верш. съ 1 р. 15—25 к. до 1 р. 17 к.—1 р. 28 к. за штуку.

Астрахань, 17 мая.—За недѣлю прибыло нѣсколько баржъ и подчалковъ съ разными лѣсными матеріалами. Изъ Казани доставлено до 80,000 пуд. смолы, до 5,000 пудовъ дегтя, до 8,000 пудовъ вара, значительное количество мочальныхъ веревокъ, колесъ, оглоблей, углей и проч. Недавно произошло на Волгѣ нѣсколько аварій, отъ которыхъ погибло смоляныхъ товаровъ на сумму до 90,000 руб.; 4-го мая въ 300 верстахъ выше Астрахани, около Владиміровки, пароходъ „Президентъ Крюгеръ“ разбита грузовая баржа Дьяконова, съ грузомъ смолы Ушакова; баржа затонула; убытокъ заявленъ за товаръ 19.068 р. и баржа 6.000 р.; грузъ застрахованъ въ сѣверномъ страховомъ обществѣ. Въ 200 верстахъ выше Астрахани сгорѣли три баржи съ грузомъ углей, мочальнаго стогожка и 6,000 пуд. овса, принадлежавшія Хлѣбникова; убытокъ заявленъ на сумму до 70,000 руб.; одна изъ сгорѣвшихъ баржъ новая, построена для рейсирования на 12 фут. рейдъ, стоимость ея около 8,500 р.

На поступившіе свѣжіе товары цѣны установились слѣдующія: смола 65 коп., деготь 1 р. 50 к., варъ 70 к. пудъ. На смолу, противъ прошлаго года, цѣны дороже на 10 коп. пудъ; причина повышенія—недостатокъ товара, которымъ за зиму и весну въ Астрахани распродавались безъ остатковъ. Сторожекъ—мочальная веревка продается: толстая по 25 п. въ сотнѣ 28—30 р., то же на 27 пуд. 24 руб., на 20 пуд. 22 руб., на 17/18 пуд. 19 руб. за сто штукъ. Метлы продаются 25 руб. за тысячу, лопаты липовыя 12 р. сотня, оглобли березовыя 45 руб. за сто паръ; угли крупныя кули березовыя курныя 1 руб., то же сосновые 70 коп., то же кули нѣсколько меньшаго размѣра 52—95 коп. за куль. Изъ Казани доставлены колеса, обтянутыя шинами; партіонныя цѣны установились за лучшія 23 р., то же 2-го разбора 18 руб. за станъ. Ожидаются приходомъ изъ Вятки смола, съ р. Бѣлой и Камы лубки, мочало и проч. По частнымъ свѣдѣніямъ, по р. Вяткѣ смолы заготовлено значительное количество, и она уже запродаана въ Царицынѣ для отправки въ Ростовъ-на-Дону.

Пос. Дубовка, Саратов. губ., 13 мая.—Съ верховьевъ Волги начали поступать на мѣстный рынокъ баржи съ колесническими матеріалами (ободьями, спицами, ступами и пр.), но сдѣлокъ пока не огласилось. Предполагаютъ, что требованіе на колесническіе матеріалы будетъ порядочное, въ виду отсутствія запасовъ спиць, ободьевъ и пр. у мѣстныхъ колесниковъ. Партіонныя запородажи въ предѣлы Донской области еловаго теса 13 арш. длины мѣстной распиловки хотя и продолжаются, но въ меньшихъ размѣрахъ, на томъ основаніи, что нѣкоторые посадскіе владѣльцы лѣсопильныхъ заводовъ, въ силу ограниченности запасовъ матеріаловъ, принуждены многимъ солиднымъ покупателямъ въ исполненіи заказовъ отказывать или же выполнять часть заказа. Теперь каждая вершковая доска 13 арш. длины продается по 1 р. 4—1 р. 6 к., остальные размѣры по расцѣнкѣ. Отправка лѣсныхъ матеріаловъ съ каждымъ днемъ увеличивается, такъ что не хватаетъ подводъ. Въ виду этого грузоотправителямъ приходится платить фурщикамъ значительно дороже; напримѣръ, за доставку до р. Дона вершковой доски въ началѣ мая платили 15 к., теперь платятъ 18—19 коп. и даже дороже (въ прошломъ году плата доходила до 21—22 к.). Каждый день отправляется изъ Дубовки до хутора Вертячаго-на-Дону и нѣкоторыхъ станицъ болѣе 1,500 фуръ; въ скоромъ времени число фуръ должно будетъ значительно увеличиться, такъ какъ каждый донской лѣсоторговецъ поспѣшитъ сплавить по Дону свои товары до спада воды. Круглыми товарами, какъ то рейкой, полубрусомъ, подтоварникомъ и пр., торгуютъ тихо; цѣны безъ измѣненій (Тор. Пр. Г.).

Фрахты на Волгѣ. Отдано на выводку отъ Юрьевца до Ярославля 3 гусяны, длиною 35 и 36 саж., съ грузомъ осиновою клепки, осадкою на 6½ четв., и 1 паромъ 12 саж. за 1.325 руб.; отъ Новгорода до Юрьевца порожняя баржа, длиною 22 саж., по выводкѣ которой пароходчикъ обязанъ забуксировать въ Юрьевцѣ 1 груженую баржу, длиною 30 саж., съ гру-

зомъ лѣсныхъ матеріаловъ, цѣна за все аккортно 200 руб.; отъ Василь-Сурска до Н.-Новгорода 1 баржа длиною 20 саж., съ грузомъ дубовой доски, осадкою на 13 четв., за 265 руб.

Отдано на сводку: отъ Козьмодемьянска до Царицына 2 баржи, длиною 29 и 16 саж., съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 14 четв., за 450 руб.; отъ устья р. Керженецъ до Астрахани 1 баржа длиною 45 саж., съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 14 четв., за 650 руб.; отъ Пушкарской пристани до Астрахани 1 баржа длиною 20 саж., съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 14 четв., за 450 рублей; отъ Каменокъ до Астрахани 3 баржи, длиною 27, 30 и 35 саж., съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 13 и 14 четв., за 1.300 рублей; отъ Козьмодемьянска до Царицына 1 баржа длиною 40 саж., съ лѣсными матеріалами, осадкою на 15 четв., за 600 руб.; отъ устья р. Ветлуги до Владимировки 1 баржа длиною 40 саж., съ грузомъ лѣсныхъ матеріаловъ, осадкою на 15½ четв., за 550 руб.; отъ Н.-Новгорода до Астрахани 1 баржа длиною 25 саж., съ лѣсными матеріалами, осадкою на 14 четв., за 400 р.; отъ устья р. Керженецъ до Астрахани 1 баржа длиною 47 саж., съ лѣсными матеріалами, осадкою на 14 четв., за 600 руб.

Х р о н и к а.

Праздники древонасажденія въ Костромѣ и Солигаличѣ.

11-го мая въ г. Костромѣ состоялся первый праздникъ древонасажденія для воспитанниковъ мужской гимназіи. Наканунѣ всѣ воспитанники были приглашены въ актовъ залъ, гдѣ преподаватель естественной исторіи г. Соболевъ прочиталъ небольшую лекцію, въ которой сообщилъ свѣдѣнія о жизни и развитіи деревьевъ и нѣкоторыя практическія указанія для предстоящей посадки. Затѣмъ всѣ присутствующіе гимназисты отправились стройными рядами подъ звуки собственнаго оркестра на мѣсто, отведенное для посадки деревьевъ, чтобы познакомиться какъ съ самою мѣстностью, такъ и съ предварительными приготовлениями. Мѣсто было отведено противъ самаго зданія гимназіи, на Муравьевкѣ. На слѣдующій день гимназисты въ 9 часовъ утра выступили подъ звуки своего оркестра изъ гимназіи и направились къ мѣсту празднества. Тамъ законоучитель гимназіи отслужилъ молебенъ съ водосвятиемъ, послѣ чего и приступлено было къ посадкѣ деревьевъ. Первую елку посадилъ священникъ, затѣмъ директоръ и учителя, а далѣе дружно принялись за работу всѣ воспитанники: одни сажали, другіе подвязывали, третьи поливали. Все время пока производилась посадка деревьевъ, игралъ гимназическій оркестръ. Этотъ праздникъ древонасажденія привлекъ массу зрителей. Когда всѣ заготовленные деревья были посажены, воспитанники другими улицами отправились въ гимназію, гдѣ участникамъ празднества былъ приготовленъ на открытомъ воздухѣ чай.

6-го мая въ Солигаличѣ, Костромской губ., благодаря живому участию предсѣдателя земской управы С. Н. Малиновскаго и члена управы М. В. Серебрякова, устроенъ былъ праздникъ древонасажденія. Послѣ молебна (въ соборѣ) изъ городского училища двинулась процессія юныхъ „древонасадителей“: впереди шли ученицы женскаго училища, а за ними ученики приходскаго училища, а потомъ ученики городского училища. У многихъ въ рукахъ были флаги; впереди шелъ мальчикъ-барабанщикъ. Предъ зданіемъ земскаго дома, на мѣстѣ посадки деревьевъ, былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, при чемъ о. благочинный Успенскій сказалъ краткую рѣчь о христіанской идеѣ праздниковъ древонасажденія. Послѣ молебна всѣмъ дѣтямъ были розданы деревца, которыя они тутъ же стали садить подъ ближайшимъ руководствомъ лѣсного ревизора А. І. Тулина, его помощника и земскаго агронома. Сажали липу, березу, кленъ, акацію и др. породы. Къ каждому деревцу были привязаны дощечки съ № его насадителя. Послѣ посадки дѣвочкамъ и мальчикамъ было предложено угощеніе въ помѣщеніи земства и розданы пакетики съ конфетами.

Праздникъ древонасажденія въ г. Любимѣ. Въ г. Любимѣ, Ярославской губ., по инициативѣ завѣдующаго городскимъ училищемъ, состоялся 13-го мая праздникъ древонасажденія, въ которомъ принимали участіе всѣ учащіеся въ мужскомъ и женскомъ городскихъ училищахъ. Мѣстомъ для посадки деревьевъ избранъ былъ участокъ земли при земской больницѣ. Передъ началомъ посадки былъ отслуженъ молебенъ; затѣмъ всѣмъ учащимся, только что вернувшимся изъ лѣсу, былъ предложенъ чай. Послѣ этого началась посадка деревьевъ, преимущественно молодыхъ березокъ. Дѣти подъ звуки духовой музыки съ усердіемъ и дѣтскою заботливостью сажали каждый свою березку, обкладывая ихъ дерномъ, поливали и вѣшали на нихъ ярлычки съ именемъ и фамиліей посадившаго и временемъ посадки. Кромѣ учащихся въ посадкѣ деревьевъ принимали участіе и многіе посторонніе, преимущественно чиновники и ихъ семьи. По окончаніи посадки дѣтямъ снова былъ предложенъ чай съ булкой и прекрасное угощеніе и, наконецъ, учащіеся разошлись, изъявивъ согласіе приходить въ слѣдующіе дни для поливки посаженныхъ деревьевъ.

Праздникъ древонасажденія въ Иваново-Вознесенскѣ. 14-го мая въ Иваново-Вознесенскѣ, Владимірской губ., состоялся праздникъ древонасажденія для учащихся городского училища и начальныхъ городскихъ школъ. Послѣ молебна съ водосвятиемъ, отслуженнаго соборнымъ духовенствомъ на соборной площади, учащіеся, въ количествѣ 800 человекъ, построившись рядами по 8 человекъ, съ національными флагами въ рукахъ, предшествуемые оркестромъ полковой музыки, направились на мѣсто посадки деревьевъ; громадная толпа сопровождала это шествіе. Городъ отвелъ для посадки деревьевъ громадную площадь (на Дмитріевкѣ) въ 5 десятинъ и выписалъ 200 саженцевъ (исключительно липа). Ямки были вырыты заранѣе, и ученикамъ оставалось только посадить, засыпать, полить. Яркій, сол-

нечный день, масса народа, и эти маленькіе люди, производящіе зидительную работу, съ лейками, заступами, лопатами, довольные ею, оживленные пѣсни, музыка—все это составляло очень живописную, очень милую картину. По окончаніи работы, получивши гостинцы, учащіеся стройными рядами, подъ звуки оркестра, совершили обратный путь до соборной площади, а оттуда разошлись по домамъ (Сѣв. Кр.).

О лѣсоразведеніи на земляхъ г. Саратова. Саратовскій губернаторъ возбудилъ въ министерствѣ земледѣлія ходатайство о командированіи въ г. Саратовъ опытнаго специалиста по разведенію лѣса въ гористыхъ мѣстностяхъ, для составленія плана насажденій древесной растительности по горамъ, окружающимъ г. Саратовъ, и для указаній городскимъ лѣсничимъ способовъ посадки наиболѣе подходящихъ породъ лѣса, сообразуясь съ мѣстными почвенными и климатическими условіями, при чемъ, въ случаѣ командированія такого специалиста, въ его распоряженіе городскимъ управленіемъ будутъ предоставлены какъ городскіе лѣсничіе, такъ и потребное число рабочихъ. Городъ Саратовъ владѣетъ обширнымъ пространствомъ земли, въ количествѣ до 50,000 десятинъ, и городское управленіе нынѣ вступило на путь рациональнаго веденія хозяйства на принадлежащихъ ему земляхъ и сбереженія уцѣлѣвшихъ еще лѣсовъ, завело травосѣяніе, лѣсные питомники, приступило къ лѣснымъ культурамъ и пригласило специалистовъ-агрономовъ и лѣсничихъ. Собственно г. Саратовъ расположенъ въ котловинѣ и окруженъ съ трехъ сторонъ совершенно оголенными, лишенными всякой растительности горами, и въ санитарномъ отношеніи было бы очень желательно, чтобы эти горы были покрыты древесною растительностью. Признавая необходимымъ придти на помощь городу Саратову въ данномъ случаѣ, министерство земледѣлія командировало для соотвѣтствующихъ указаній вице-инспектора корпуса лѣсничихъ Раунера.

Размноженіе майскаго жука. По сообщенію харьковскихъ газетъ, въ настоящую весну вылетѣть майскаго жука, или хруща въ Харьковскомъ уѣздѣ, близъ слободы Мерефы, въ казенныхъ дачахъ островерховской и соколовской былъ необычайный, какого никто изъ мѣстныхъ жителей не запомнитъ. По вечерамъ въ лѣсахъ можно было наблюдать, что рѣшительно около каждаго дерева летали и кружились цѣлыя рои жуковъ, даго шума, производимый ими, походилъ на шумъ лѣса при бурной погодѣ. При ударѣ по березовымъ деревьямъ жуки падали съ нихъ, какъ жолуди, покрывая каждый вершокъ почвы, и ногою можно было давить ихъ сразу по нѣсколько экземпляровъ. Между прочимъ, находимый на лѣсныхъ тропинкахъ пометъ лисицъ состоялъ исключительно изъ остатковъ неперевавшихъ въ желудкѣ крыльевъ и ногъ жуковъ. Въ будущемъ, при благоприятныхъ условіяхъ для размноженія майскаго жука, отъ личинокъ его можно ожидать настоящаго бѣдствія въ садахъ, питомникахъ и посадкахъ.

Изъ Пошехонья, Ярославской губ., сообщаютъ „Сѣв. Край“, что, несмотря на высокій уровень воды нынѣш-

ней весною, значительная часть лѣса сѣла по мелкимъ сплавающимъ рѣчкамъ. Много лѣса не вышло изъ рѣки Ухтомы; очень много лѣса стоитъ и въ р. Согожѣ. Такъ какъ послѣ 15-го мая мельничныя плотины должны быть заперты, то лѣсопромышленники въ настоящемъ году вынуждены „покупать“ воду у мельниковъ... Причина, почему лѣсъ „сѣлъ“, какъ слышно, состоитъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ лицъ, державшихъ „запани“ выше г. Пошехонья. Вообще нужно замѣтить, что наше сплавное дѣло, особенно сплавъ лѣса по мелкимъ сплавающимъ рѣчкамъ, ведется еще крайне безпорядочно, не смотря на то, что за послѣднее время въ это дѣло стала все болѣе и болѣе вмѣшиваться администрація.

Съ Ветлуги. Слабый въ началѣ весны разливъ лѣсныхъ рѣкъ: Ветлуги, Усты, Ваи, Темты и Арьи сильно беспокоилъ нашихъ лѣсопромышленниковъ. Весеннее холода, задержавшіе таяніе снѣговъ и сильно повлиявшіе на половодье, грозили большими убытками лѣсопромышленникамъ, которые потеряли надежду согнать свои суда и плоты въ Волгу. Выпавшій дождь 22-го и 24-го апрѣля сильно поднялъ воду. Лихорадочно всѣ принялись за работу, чтобы до спада воды успѣть выгнать свой лѣсъ въ Усту, а затѣмъ въ Ветлугу; лѣсопромышленники не жалѣли денегъ и дорожили каждою минутой. Благодаря этому, подготовительныя работы были своевременно кончены и въ малыхъ сплавныхъ рѣкахъ не осталось ни одного бревна не выгнаннымъ, какъ это было прошлой весной.

Желѣзнодорожный тарифъ. Съ 12 іюня текущаго года до 1 ноября этого же года и ежегодно, съ 1 апрѣля до 1 ноября, при повагонныхъ перевозкахъ лѣсныхъ матеріаловъ, отнесенныхъ къ I и II категоріямъ свода тарифовъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ и дерева, отъ станцій Царицынъ-городъ, Соляная-пристань, Волжская и Садовая, юго-восточныхъ жел. дорогъ, до станцій Ростовъ-Донъ, Ростовъ-пристань и Нахичевань-пристань, юго восточныхъ жел. дор., провозная плата будетъ взиматься въ размѣрѣ $\frac{1}{80}$ коп. съ пуда и версты.

— Членъ бюро по почвовѣдѣнію и земледѣлію при ученомъ комитетѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Отоцкій командируется за границу, чтобы ознакомиться съ работами по облѣсенію французскихъ ландръ и составить возможно обстоятельное описаніе положенія лѣсокультурнаго дѣла въ этой мѣстности.

— 19 мая въ Красномъ Селѣ состоялся праздникъ древонасажденія, устроенный императорскимъ русскимъ обществомъ садоводства. Дѣти изъ 35-ти различныхъ учебныхъ заведеній изъ С.-Петербурга отправились утромъ въ Красное Село по балтійской желѣзной дорогѣ, гдѣ на площадкѣ у Нагорной церкви была произведена посадка молодыхъ деревьевъ. Экскурсіей и посадкою руководили д-ръ Марцинкевичъ, члены общества садоводства и ученики царскославянской школы общества.

— Въ Семипалатинскѣ 21-го апрѣля, въ присутствіи губернатора, состоялось празднество древонасажденія;

участвовали ученики всѣхъ учебныхъ заведеній. Расходы принялъ на себя городской голова Москвинъ.

— Харьковское губернское земство рѣшило въ противопожарныхъ цѣляхъ безвозмездно отпустить посадочный материалъ для обсадки дворовъ въ селеніяхъ.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

1 іюня въ харьковскомъ технологическомъ институтѣ, (г. Харьковъ), въ 12 ч., съ переторжкою на 4 іюня, торги на поставку 40 куб. саж. трехполѣнныхъ дровъ дубовыхъ или иныхъ твердыхъ породъ.

1 іюня въ ярославскомъ кадетскомъ корпусѣ (г. Ярославль), въ 12 час., рѣшительные торги на поставку въ 1903 г. однополѣнныхъ (12 верш.) плотовыхъ дровъ: сосновыхъ съ еловыми 500 саж., березовыхъ до 1500 саж. и осиновыхъ 200 саж., всего 2200 саж. на сумму до 12.000 руб.

10 іюня въ петербургской военно-фельдшерской школѣ (Петербургъ, Нижегородская ул., № 4), въ 11³/₄ ч., рѣшительные торги на поставку для 1903 г. дровъ: однополѣнныхъ березовыхъ пополамъ съ ольховыми и ¹/₄ частью осиновыхъ — 1871 саж. и трехполѣн. сосновыхъ пополамъ съ еловыми — 18 саж.

14 іюня въ гродненской казенной палатѣ (г. Гродно), въ 12 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку на 1, 2, 3 или 4 года трехполѣнныхъ дровъ для войскъ: въ г. Брестѣ съ уѣздомъ по 6500 саж., Бѣльскѣ съ уѣздомъ по 100 саж. и въ Слонимск. уѣздѣ до 250 саж. въ годъ.

28 іюня въ чердынскомъ полицейскомъ управленіи, Пермской губ., торги по колвинскому лѣсничеству, Чердынскаго уѣзда, на продажу бревенъ, жердей и дровъ на сумму 95.119 руб. (см. объявленіе въ № 19 журнала).

До 1 іюля управленіемъ юго-восточныхъ жел. дорогъ (г. Воронежъ) принимаются заявленія на поставку для 1903 года 1.000.000 шт. шпаль сосновыхъ и дубовыхъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

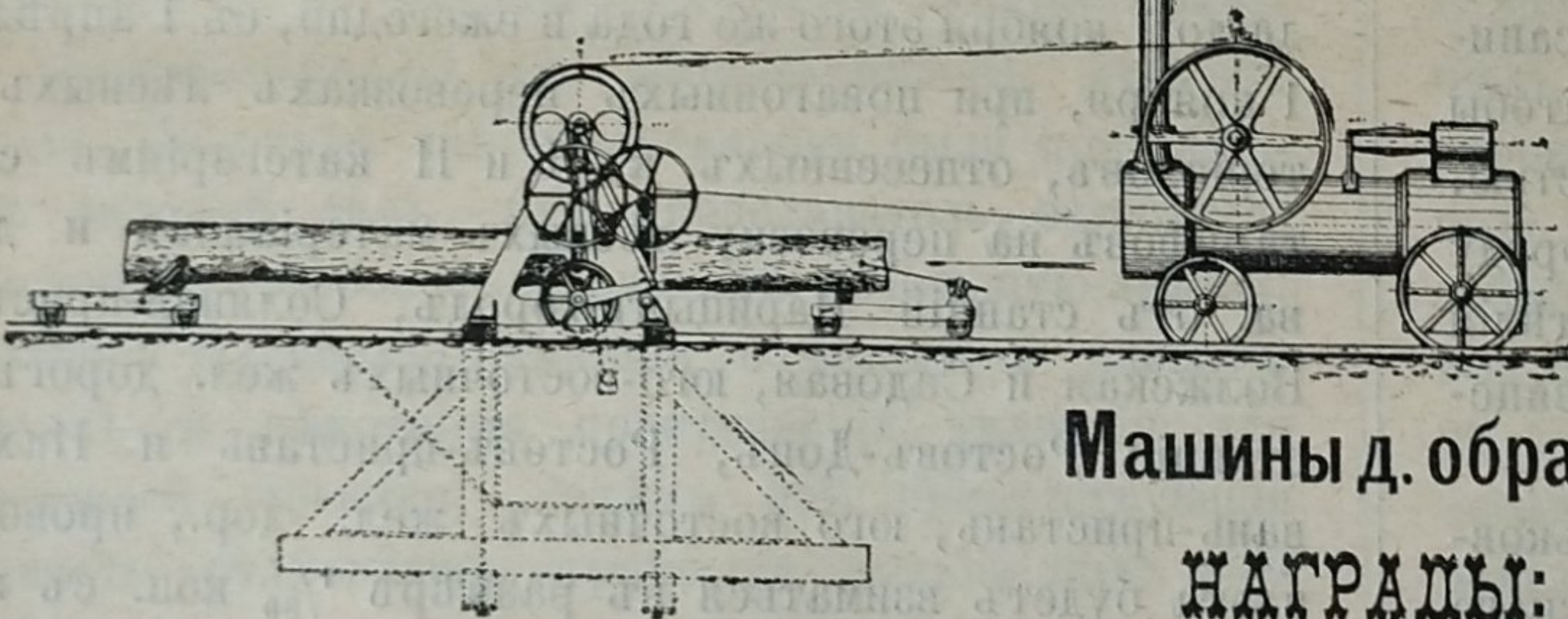
КУЛЬТУРНАГО НАДЗИРАТЕЛЯ

ищетъ мѣсто окончившій Ново-Глуховскую лѣсную школу въ 1901 году. Запросить письменно: почт. тел. отд. **Двурѣчное**, Харьковской губ., Купянскаго уѣзда, **Н. И. Бутъ**. 3—1

Новѣйшій передвижной Сельскохоз. лѣсоп. станокъ

съ приводомъ непосредств. отъ локомотива

МОДЕЛЬ 1902 г.



4-1

Г. Пирвицъ и К^о, Рига,

машиностроит. и чугунолитейн. заводъ.

Основанъ въ 1877 г.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ:

ТУРБИНЫ: Болѣе 350 штукъ, дост. для мельн., электр. освѣщ. и энергіи.

Мукомольн. мельн.: Вальцевыя и перловочныя. Сукновальни, жернова и друг.

Лѣсоп. ст. д. промышл. и сельск. хоз., маш. д. произв. древесной шерсти, гонтовыя ст., обрѣзн. ст. и т. д.

НАГРАДЫ: Нижній-Новг. 1896, Золот. Государственная мед., Рига, Юбил. выст. 1901, Grand prix и 3 золот. мед.

Для cadaго отдѣленія имѣется особенный каталогъ.

МОСКОВСКО-ТВЕРСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

симъ объявляетъ, что 14 іюня текущаго 1902 года въ Павликовскомъ волостномъ правленіи, Старицкаго уѣзда, въ 12 ч. дня, назначены **торги**, безъ переторжки, какъ устные, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, **на продажу лѣса** съ учетомъ по площади изъ Мологино-Опекаловской дачи Старицкаго лѣсничества, всего четыре торговыхъ единицы, лѣсосѣвки 1899 года (съ валежнымъ лѣсомъ), въ кварталахъ за №№ 30 и 39, дѣлянки за №№ 2, 4, 5 и 7, общою площадью 4,85 дес., по оцѣнкѣ на 945 руб.

Приемъ запечатанныхъ объявленій оканчивается въ день торга въ 12 часовъ дня.

Подробную оцѣночную вѣдомость назначеннымъ въ продажу дѣлянкамъ, а также условія продажи можно разсматривать въ Московско-Тверскомъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ (Москва, Страстная площадь, д. Чиловыхъ) и у мѣстнаго лѣсничаго Старицкаго лѣсничества (село Ивановское, Ряснинской волости, Старицкаго уѣзда, Тверской губерніи).

Мая 20 дня 1902 года.

1—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

СПИРЬ и ДЖАКСОНЪ, ЗАВОДЪ ЭТНА, ШЕФФИЛЬДЪ.

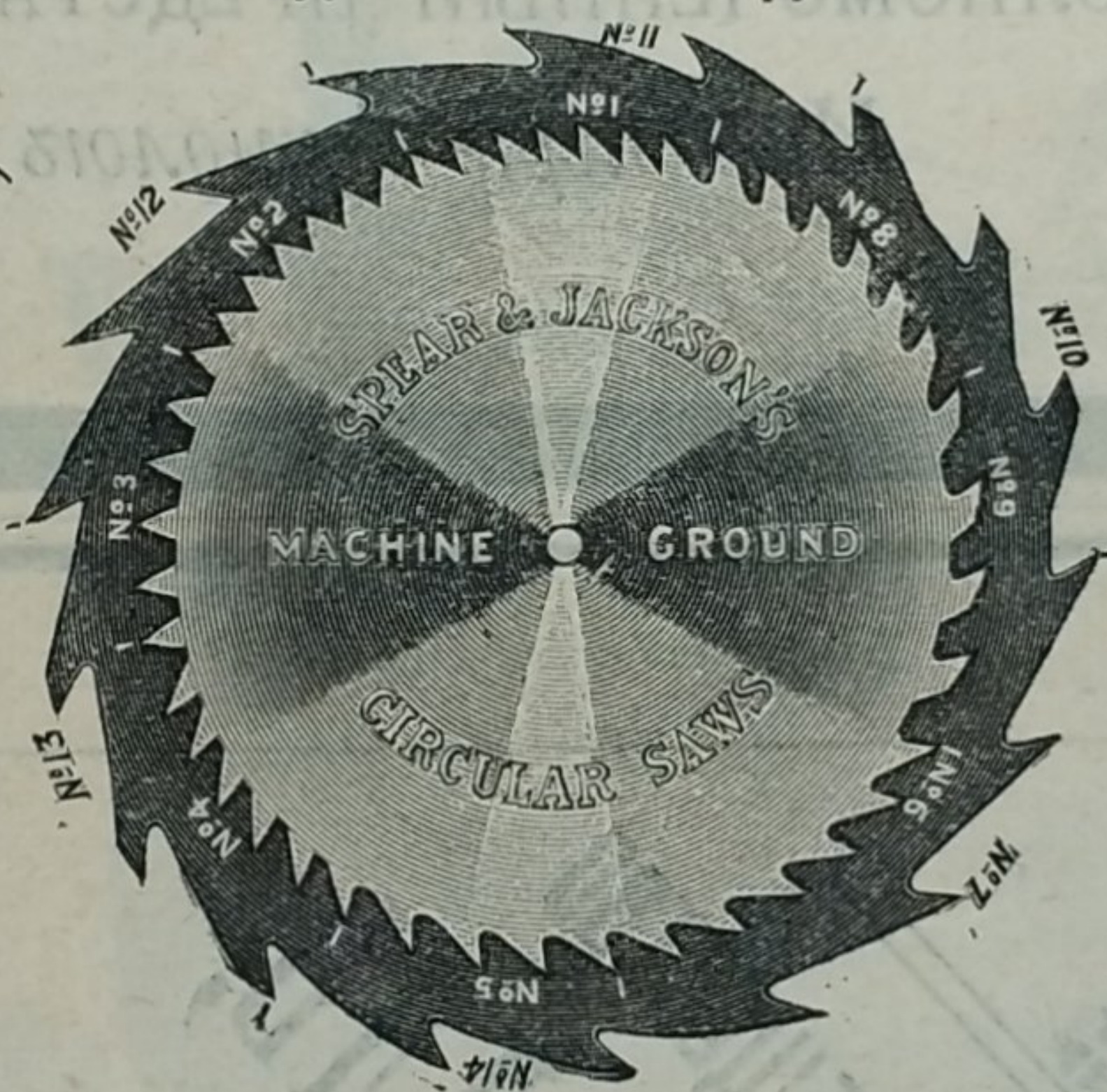
ВЪ АНГЛІИ.

SPEAR & JACKSON, ETNA WORKS, SCHEFFILD.

ЗАВОДЪ ПРОИЗВОДИТЬ:

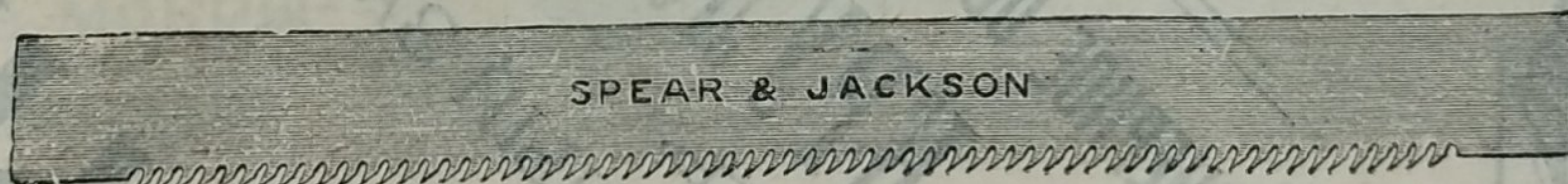
СТАЛЬ,

НАПИЛЬНИКИ,



ИНСТРУМЕНТЫ.

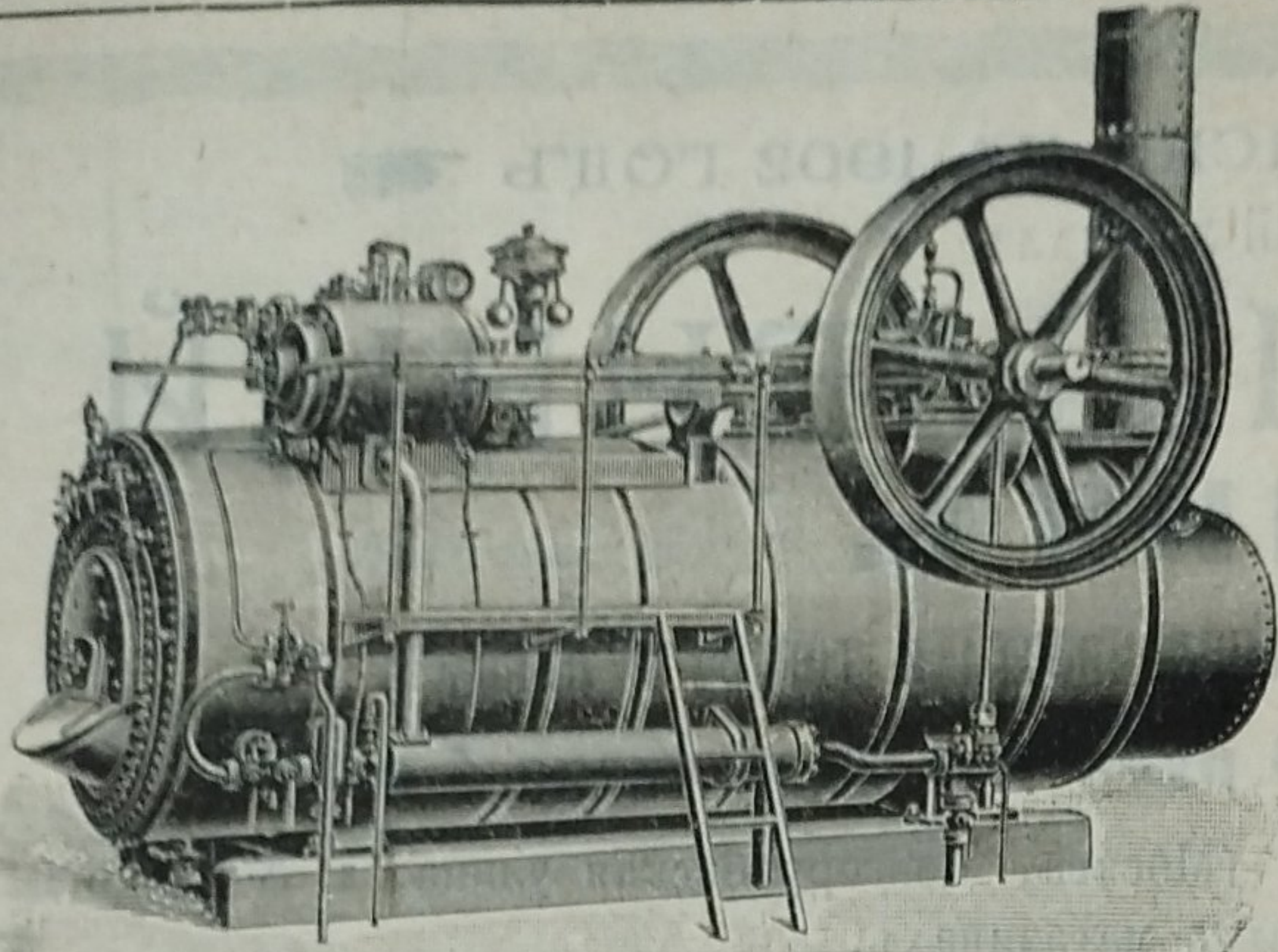
ПИЛЫ,



Иллюстрированный каталогъ съ прейсъ-курантомъ высылается по требованію.

Гг. Землевладѣльцевъ и Лѣсовладѣльцевъ,

желающихъ продать свои имѣнія, гдѣ бы таковыя ни находились и въ чемъ бы ни состояли, просятъ сообщить объ этомъ въ **Тамбовъ, конторѣ Н. УСКОВА**, Араповск. д., № 42. Въ конторѣ имѣется постоянный спросъ на имѣнія во всѣхъ губерніяхъ Россіи. Для желающихъ приобрести недвижимость свѣдѣнія высылаются конторою немедленно. 2-1



МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ И ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ортвейнъ, Карасинскій и К^о.
 ВЪ ВАРШАВѢ,
 Злотая улица, № 68.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:
 ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО ЛѢСОПИЛЬ-
 НЫХЪ ЗАВОДОВЪ, со станками съ
 верхнимъ и нижнимъ приводомъ.

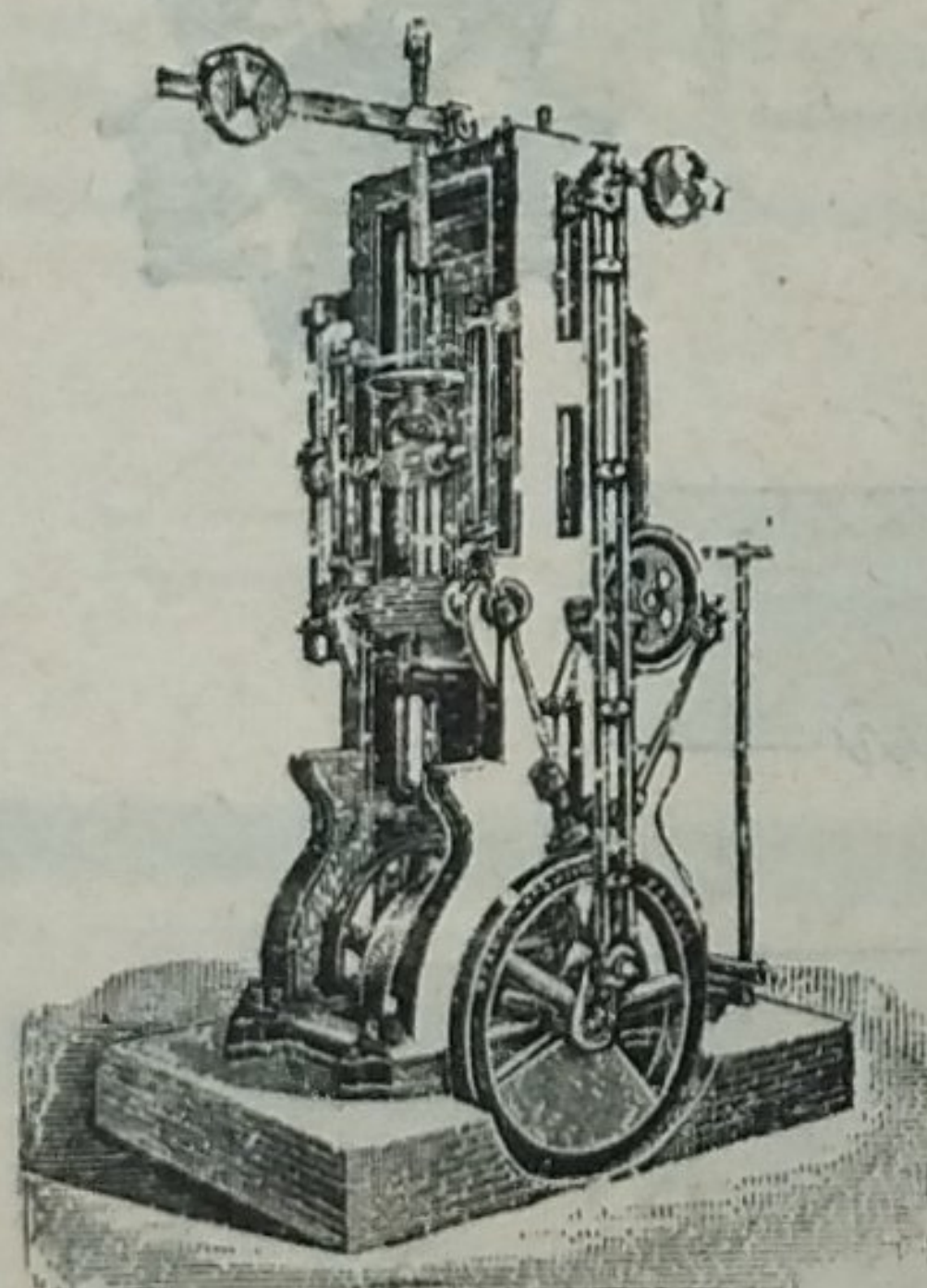
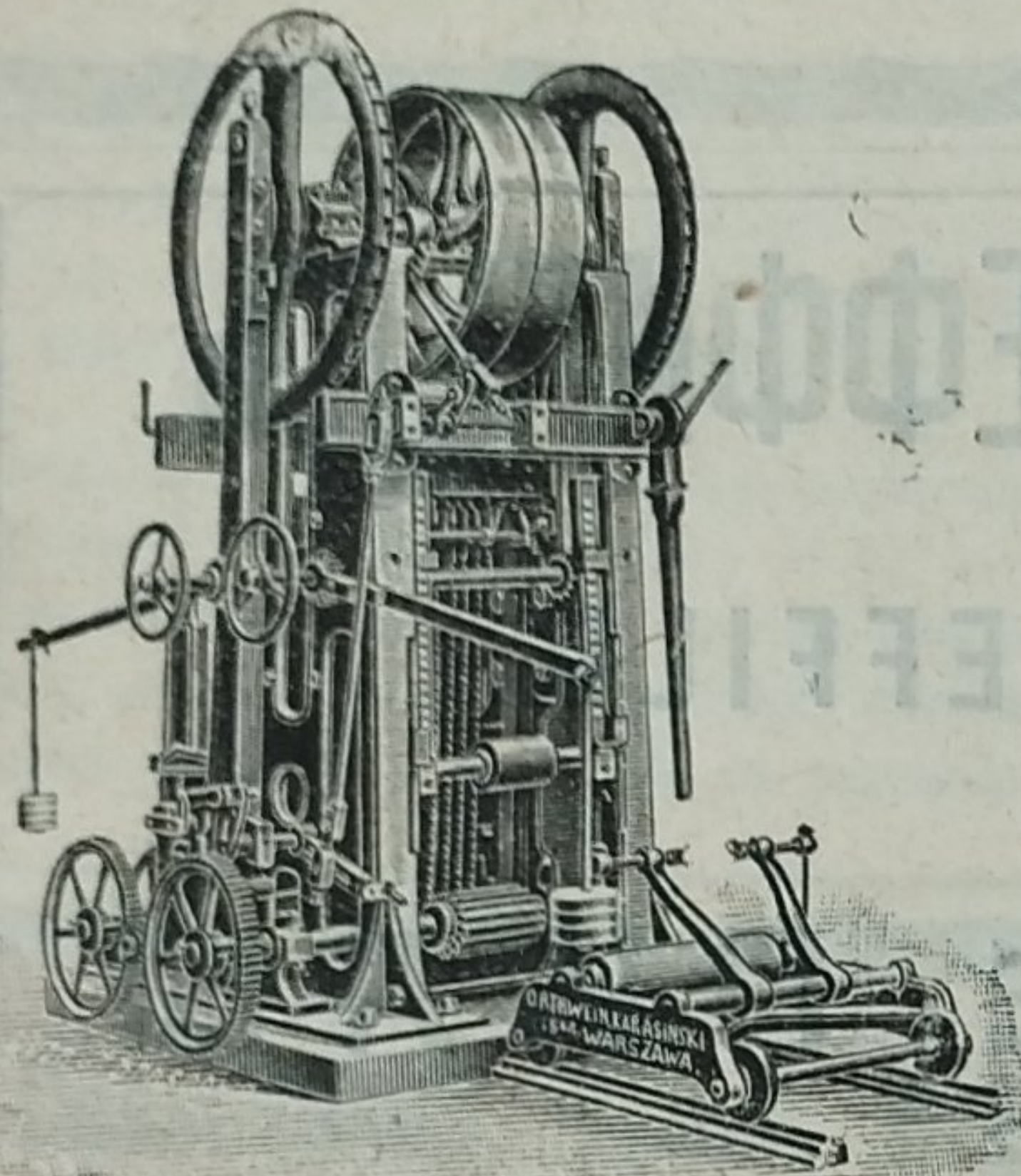
ЛОКОМОБИЛИ до 150 силъ съ выдвигными
 топками.

ПАРОВЫЯ МАШИНЫ до 600 силъ, горизонталь-
 ныя, вертикальныя - быстроходныя для электриче-
 скаго освѣщенія „Компоундъ“ съ конденсаціей и безъ.

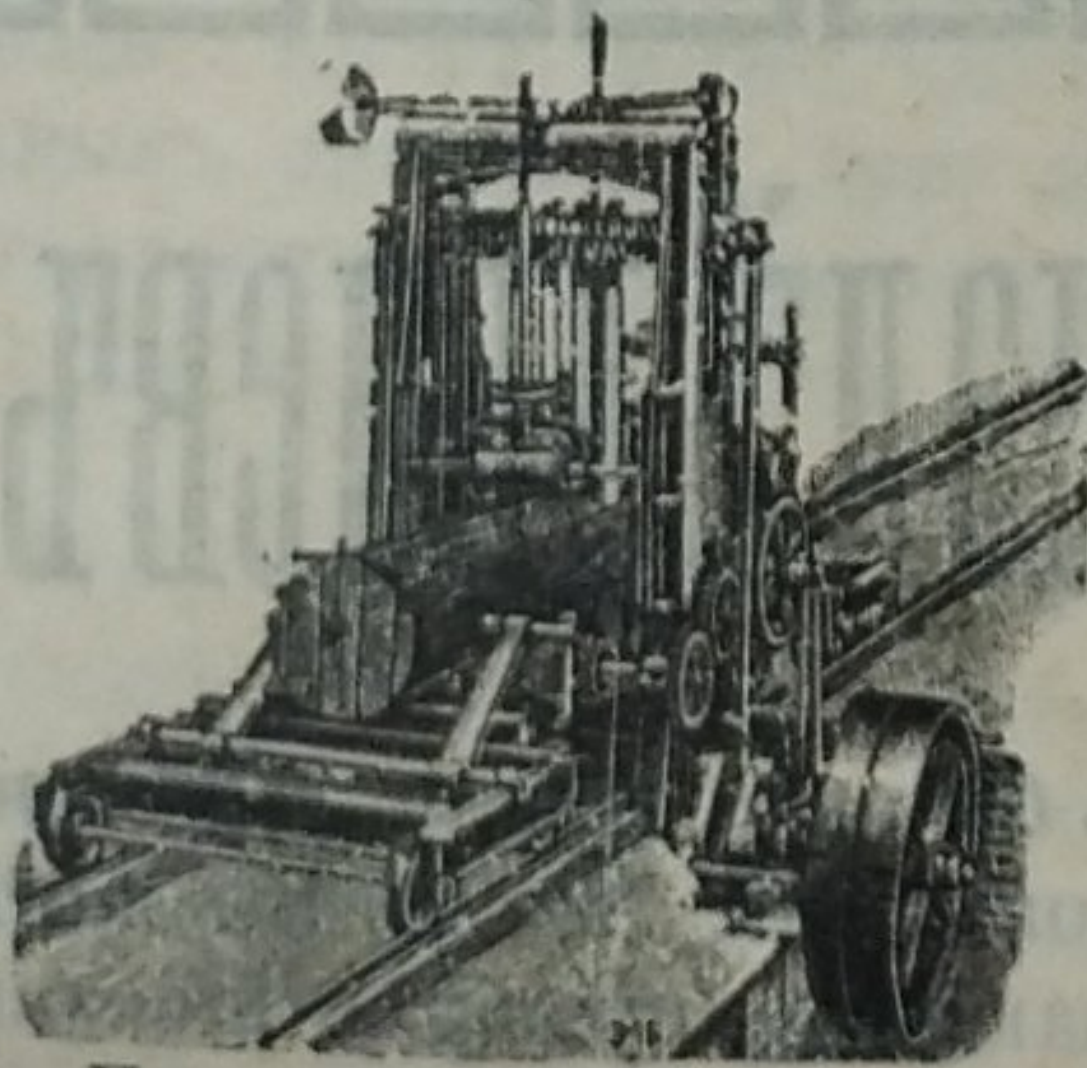
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ВЪ КІЕВѢ

Инженеръ-Технологъ **Я. С. ПРЖЕЗДЗЕЦКІЙ.**

КРЕЩАТИКЪ, 41.



Постоянная лѣсопильная
рама.



Переносная лѣсопильная
рама.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ,
 РЕВЕЛЬ.
 МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
 ОСНОВАНЪ 1865 ГОДА.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ
ЛѢСОПИЛЬНЫЕ
 ЗАВОДЫ,
 лѣсопильныя рамы, круглыя пилы, строгательныя, долбежныя,
 футашныя и прочіе станки.
 КАТАЛОГЪ И СМѢТЫ по востребованію.
 АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

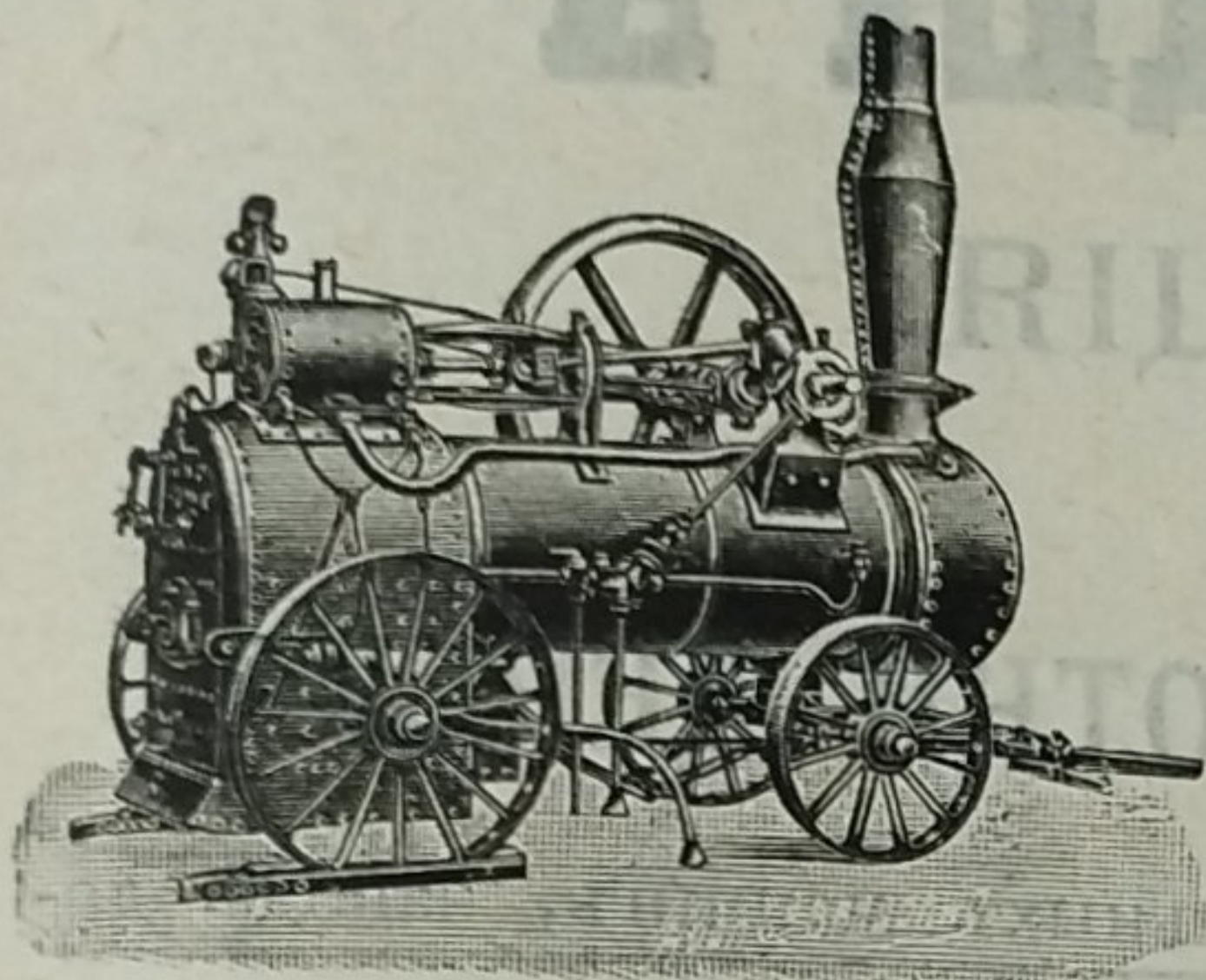
„Мужикъ“

ЭСКИЛЬСТУНА ВЪ ШВЕЦИИ.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

ЛОКОМОБИЛИ,

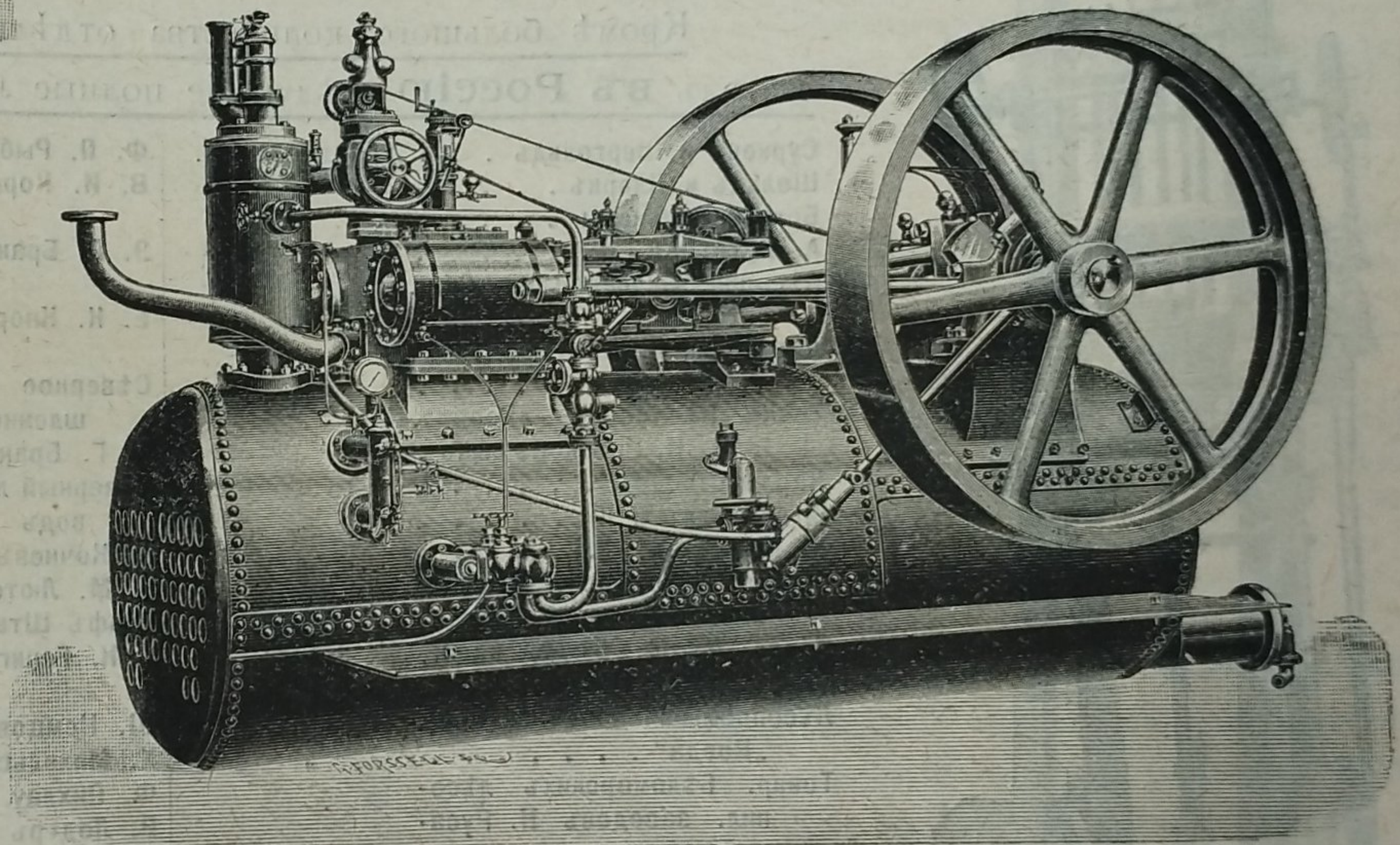
на колесахъ и безъ оныхъ, всѣхъ размѣровъ.



Обыкновенный типъ.

Локомобили,

конструированные,
специально для лѣсо-
пиленъ, отапливае-
мые дровами, щепка-
ми и даже мокры-
ми опилками.



Локомобиль для лѣсопиленъ.

Локомобили ходовыхъ размѣровъ имѣются на складѣ и
могутъ быть высланы по первому требованію.

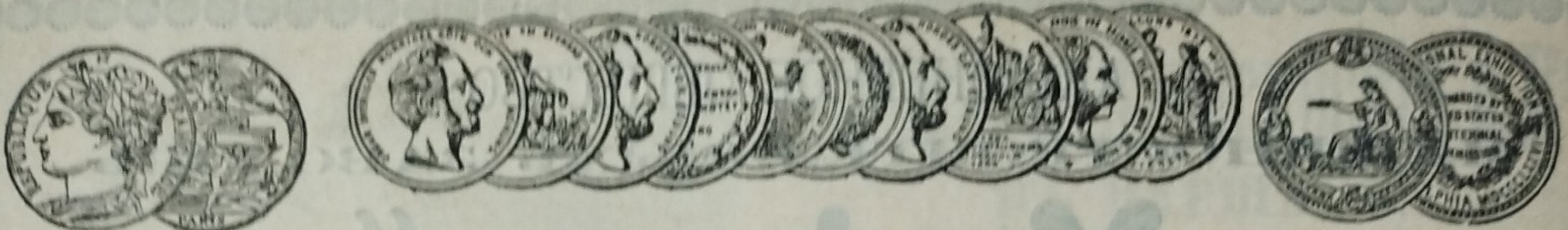
Цѣны и точныя дахныя высылаются безплатно по адресу. —

Единственный представитель для всей Россіи

Эмилъ Гамринъ,

Москва, Мясницкая, домъ Давыдовой.

Адресъ для телеграммъ: Гамринъ—Москва.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

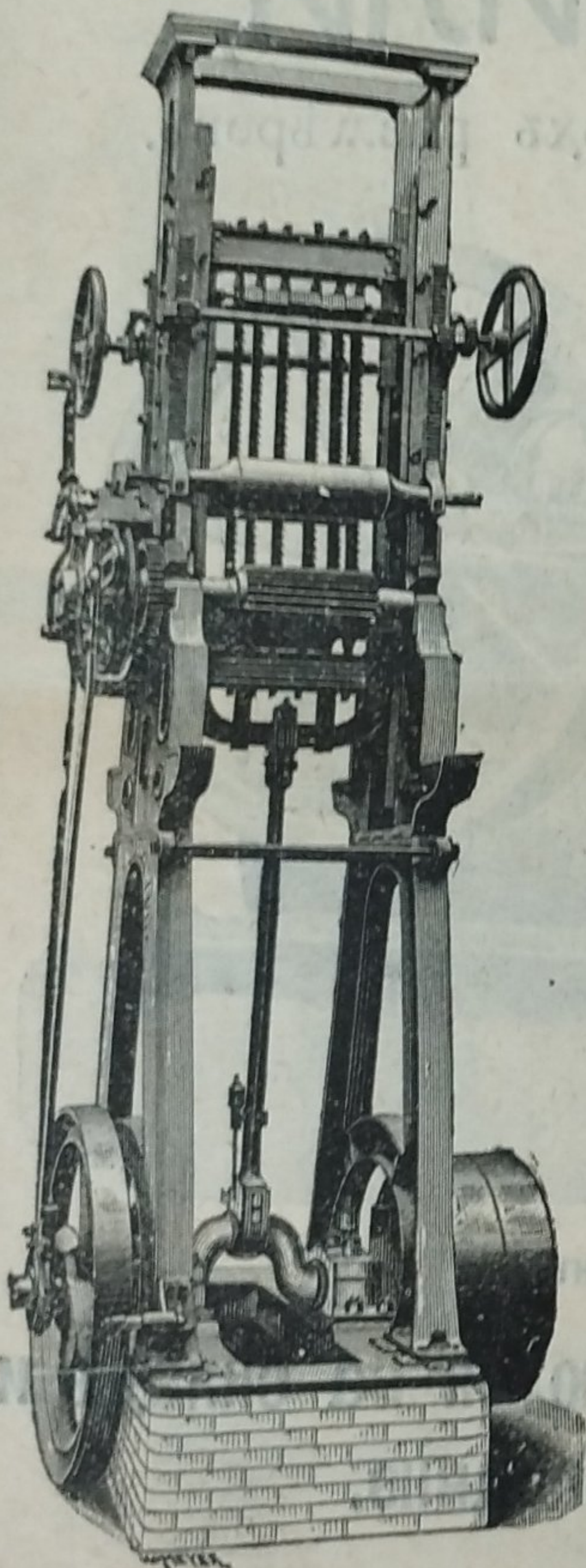
Г. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Кромѣ большого количества отдѣльныхъ машинъ, заводъ доставилъ въ Россію слѣдующіе полные лѣсопильные заводы:

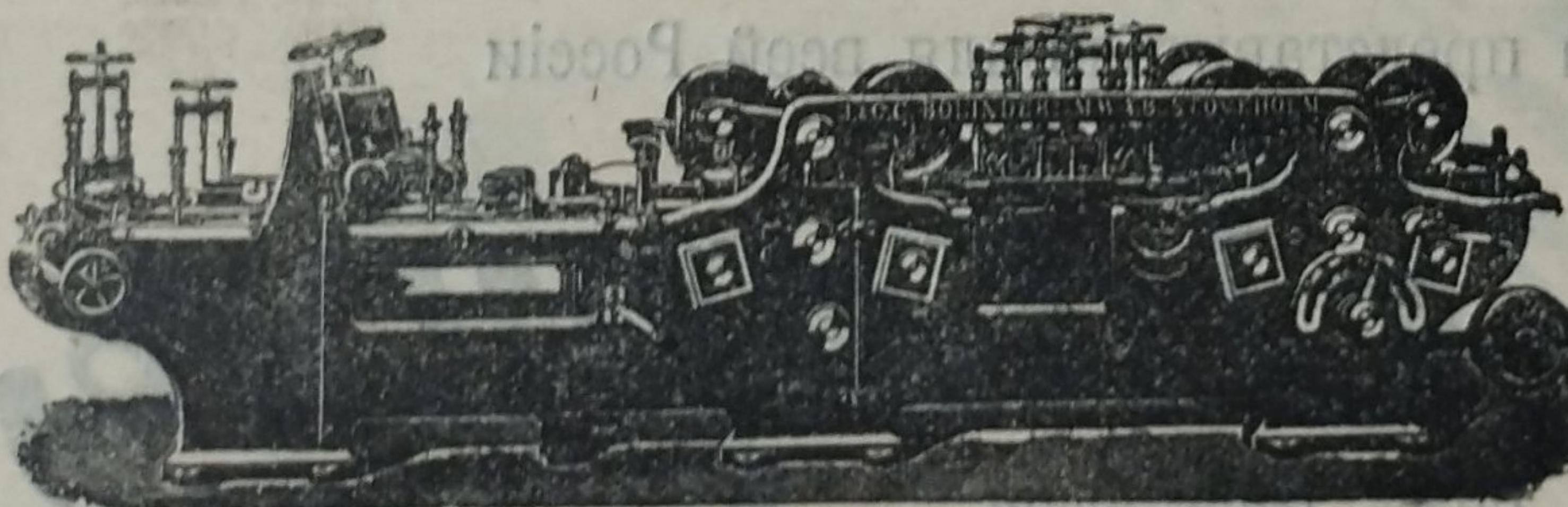


Сурковъ и Шергольдъ . . .	Архангельскъ.	Ф. П. Рыбкинъ	Вологда.
Шольцъ и Кларкъ	"	В. И. Корнышевъ	Сермакса.
Братья Вальневы	"		(Олон. губ.).
А. Буторинъ	"	Э. Г. Брантъ и К ^о	Юрьевецъ.
Лѣсопромышленное Акц. Общ.	"		(Костромск. г.).
„Нордъ“	"	Е. К. Кнорре	Грабово.
Лѣсопильный заводъ Удѣльн.	"		(Пензенск. г.).
Вѣдомства	"	Сѣверное Стеклоно-Промы-	
Товар. Бѣломорск. лѣсопил.	"	шленное Общ.	С.-Петербургъ.
зав. Н. Русановъ сынъ	"	Э. Г. Брантъ и К ^о	"
Карль Стюартъ	"	Сѣверный лѣсообдѣлочный за-	
М. Волковъ и К ^о	"	водъ	"
Э. Малаховъ	"	П. Кочневъ	Парва.
Товар. Бѣломорск. лѣсопил.	"	А. М. Лютеръ	Ревель.
зав. Н. Русановъ сынъ	Мезень.	Графъ Штакельбергъ	"
Товар. Петра Бѣляева насл.	Ковда.	І. К. Генигузевъ	Новоселье.
Карль Стюартъ	"		(Псковск. г.).
Лѣсопромышленное Акц. Общ.	"	Ш. Немцовичъ	Рига.
„Ковда“	"	Х. Михельсонъ	"
Товар. Бѣломорскихъ лѣсо-	"	Ф. Пихлау	"
пил. заводовъ Н. Руса-	"	Р. Лодеръ	"
новъ сынъ	"	Д. Шварцбортъ	"
А. Буторинъ	Кола.	Э. ф. Гриневальдъ	Белленгофъ.
Лѣсопромышленное Акц. Общ.	"	Баронъ Ант. ф. Альфтанъ	Ясковицъ.
„Печора“	Озерки (Мур-	Л. М. Хвастуновъ	Тюмень.
	манск. бер.).	Русское Товарищество Коти-	
Компанія Онежскаго Лѣснаго	Онега.	новыхъ Промысловъ	Петропавловскъ.
Торга	Вологда.		Камчатка.
А. П. Бѣляевъ и К ^о			

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ—Васил. Островъ, 9-я линія, № 4, Техническая контора Ад. Кьельгрехъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!