

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы—20 руб., за  $\frac{1}{4}$  страницы—12 руб., за  $\frac{1}{8}$  страницы—8 руб. и за строку пята въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимаются по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 23.

7-го ІЮНЯ.

1907 г.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Лѣсъ въ аграрномъ законопроектѣ на-детовъ. К. І. Покамюка.—Необходимыя поправки. А. Строгаго.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Объ увеличеніи капитала оренбургскаго лѣсного промышленнаго и торговаго общества.—Вологодское лѣсопромышленное общество.—Рига.—Кременчугъ.—Кронштадтъ.—Бердянскъ.—Козмодемьянскъ.—Казань—Астрахань.—Дрова въ Нижнемъ.—Гусяны въ Нижнемъ.—Хронина, Мѣры борьбы съ монашенкой въ Богеміи и Галиціи.—Конденсація водяныхъ паровъ въ почвѣ.—Защита лѣсовъ отъ вѣтровала.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

### Лѣсъ въ аграрномъ законопроектѣ на-детовъ.

Аграрная проблема, ставъ теперь однимъ изъ коренныхъ вопросовъ нашего современнаго государственнаго строительства, возбуждаетъ естественное желаніе ближе остановиться и тщательно пересмотрѣть и взвѣсить всѣ тѣ детали ея, которыя до сего времени оставались въ тѣни, то потому, что представлялись слишкомъ мелкими по сравненіи съ центральнымъ ядромъ ея, то казались уже давно и всѣмъ извѣстными и порѣшенными въ степени, не возбуждавшей ни въ комъ никакого сомнѣнія. Къ числу такихъ деталей, которымъ въ аграрной проблемѣ принадлежитъ, какъ увидимъ далѣе, далеко не послѣднее мѣсто, относится вопросъ о лѣсахъ, ихъ значеніи, какъ таковыхъ и какъ нежелательныхъ аборигеновъ на тѣхъ земляхъ, которыя пригодны для земледѣлія и съ которыхъ ихъ еще не успѣлъ вытѣснить человекъ въ погонѣ за кускомъ хлѣба. Насколько велика площадь такихъ земель можно судить потому, что площадь лѣсовъ Евр. Россіи, не считая Финляндіи и Кавказа, составляетъ до 36% отъ всей поверхности ея и достигаетъ до 159 милліоновъ десятинъ. Несомнѣнно, что среди этихъ милліоновъ имѣются тоже милліоны десятинъ земли, вполне пригодной для хлѣбопашества, которая, безъ всякаго ущерба для дѣла, могла бы быть уступлена лѣсами сельскому хозяйству. Что же говорить по этому поводу „проектъ глав-

ныхъ основаній закона о земельномъ обезпеченіи земледѣльческаго населенія“ (№ 22 „Думскаго листка народной свободы“ отъ 18 марта 1907 г.)?

Сравнивая прежде всего этотъ законопроектъ съ „запискою по аграрному вопросу“ 42-хъ, которая была представлена тою же партіей к.-д. въ первую Думу, мы должны констатировать между ними очень рѣзкую разницу въ основномъ взглядѣ на лѣсъ. Тогда какъ записка 42-хъ требуетъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ лѣсовъ по всей поверхности Россіи для удовлетворенія, прежде всего, населенія въ лѣсныхъ матеріалахъ, а потомъ уже (въ мѣстностяхъ, изобилующихъ лѣсами) и для земельного обезпеченія земледѣльцевъ (ст. 8 „записки“), — „проектъ главнѣйшихъ основаній“ говоритъ о принудительномъ отчужденіи лѣсныхъ площадей только для того, чтобы использовать ихъ для обезпеченія земледѣльческаго населенія земельными угодіями. Другими словами: „проектъ“ совершенно слагаетъ съ себя обязанности по регулированію лѣсного хозяйства страны и всякія заботы по обезпеченію населенія лѣсными матеріалами. Указавъ на это весьма существенное различіе, эту крупную дань времени и обстоятельствамъ со стороны партіи к.-д., мы не будемъ болѣе останавливаться на этомъ чрезвычайно важномъ обстоятельствѣ, такъ какъ надѣемся посвятить этому вопросу отдѣльную замѣтку. Обратимся поэтому къ тексту „проекта“.

Какіе лѣса „проектъ“ считаетъ возможнымъ использовать для цѣлей обезпеченія земледѣльческаго населенія земельными угодіями? Это будутъ лѣса, составляющіе избытокъ противъ нормальнаго, въ „многолѣсныхъ мѣстностяхъ“ (ст. 23) и при томъ неимѣющіе „защитнаго, водоохраннаго и т. п. значенія“. Кажется бы, на первый взглядъ, довольно ясно. Но что такое „многолѣсная мѣстность“? Это такая, въ которой „закономъ будетъ допущенъ отводъ лѣсныхъ площадей въ дополнительный надѣлъ“ (приложеніе, примѣч. къ п. 6). А гдѣ же будетъ допущенъ отводъ лѣсныхъ площадей въ дополнительный надѣлъ?—въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ (ст. 23). Въ ст. 24, правда, дѣлается попытка указать въ общихъ чертахъ тѣ данныя, по которымъ мѣстныя подготовительныя земельныя учрежденія могли бы установить нормы лѣсности для руководства при отнесеніи тѣхъ или другихъ мѣстностей (судя по смыслу всего проекта—цѣлыхъ уѣздовъ) къ много или мало лѣснымъ. Къ сожалѣнію, эти указанія страдаютъ крайней расплывчатостью и неопредѣленностью, что, впрочемъ, вполне понятно, такъ какъ вопросъ этотъ еще не достаточно разработанъ въ наукѣ лѣсоводства<sup>1)</sup>. Если вопросъ о сущности различія между много и мало лѣсными мѣстностями страдаетъ неопредѣленностью, то ужъ совершенно опредѣленно „проектъ“ высказывается за то, чтобы при исчисленіяхъ минимальныхъ нормъ лѣсности принимать во вниманіе только внутреннее потребленіе лѣса, совершенно игнорируя вывозъ его за границу (ст. 24). На сколько внезапное проведеніе такого взгляда правильно и допустимо при современныхъ экономическихъ условіяхъ—прошу читателя судить самому: ежегодный вывозъ лѣса и лѣсныхъ издѣлій изъ Россіи достигъ, въ 1903, на примѣръ, году, до 130 милліоновъ рублей.

Предоставляя, такимъ образомъ, для обезпеченія земледѣльческаго населенія землю, лѣсную почву только въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ въ предѣлахъ имѣющагося избытка количества лѣса, проектъ исключаетъ еще лѣса защитные, водоохранные „и т. п.“. Относительно того, что слѣдуетъ считать лѣсами защитными и водоохранными (примѣч. 2-е къ ст. 710 и ст. 713 лѣсн. уст.) почти не возникаетъ сомнѣній. Нельзя этого, однако, никакъ сказать по поводу выраженія „и т. п.“. Что хотѣли сказать этимъ составители „проекта“? Пужно полагать, что подъ эту категорію проектъ предполагаетъ относить лѣса, имѣющіе какое-либо мѣстное значеніе: гигиеническое (близъ городовъ), историческое и т. п. Но не было ли бы лучше сказать опредѣленно, что „и тѣ лѣса, относительно которыхъ, въ виду ихъ исключительнаго характера или значенія, мѣстныя землеустроительныя учрежденія найдутъ возможнымъ представить на усмотрѣніе центральныхъ землеустроительныхъ учреждений“.

Вотъ и все, что говоритъ проектъ о лѣсахъ, какъ объ одномъ изъ источниковъ для земельного обезпече-

<sup>1)</sup> Болѣе подробно объ этомъ можно, на примѣръ, читать въ замѣткѣ моей „Роль лѣса въ предстоящей аграрной реформѣ“ въ №№ 47 и 48 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1906 г.

нія земледѣльческаго населенія. Слѣдуетъ отмѣтить, что проектъ еще считаетъ необходимымъ (прим. къ ст. 4 и ст. 6 приложенія): 1) въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ предоставить, сверхъ „нормальнаго размѣра земельного обезпеченія“, въ пользу трудового земледѣльческаго населенія еще и лѣсные надѣлы, если въ нихъ будетъ вестись „правильный оборотъ рубки“ и 2) въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ всѣ вообще лѣса, которыми владѣютъ малоземельные, не принимать въ расчетъ при опредѣленіи нормы земельного обезпеченія. Къ сожалѣнію, знакомство съ „правильнымъ“ хозяйствомъ въ большинствѣ нашихъ частновладѣльческихъ лѣсовъ, и въ особенности въ крестьянскихъ лѣсныхъ надѣлахъ, заставляетъ отнестись совершенно отрицательно къ этой мѣрѣ: ничего, кромѣ самой безплощадной и истощительной рубки, въ этихъ лѣсахъ и ожидать нельзя. Да и какого вообще лѣсного хозяйства можно ждать въ тѣхъ клочкахъ лѣса, которые могутъ попасть въ руки земледѣльческаго населенія, о которомъ говоритъ проектъ?

Итакъ, что же, кратко, говоритъ намъ законопроектъ о лѣсѣ?

Онъ требуетъ, для земельного обезпеченія земледѣльческаго населенія, принудительнаго отчужденія тѣхъ лѣсныхъ площадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя, въ многолѣсныхъ мѣстностяхъ, составляютъ избытокъ противъ признаннаго нормальнымъ ихъ количества и которыя не имѣютъ защитнаго, водоохраннаго и т. п. значенія. Всѣ остальные лѣса остаются, по прежнему, въ распоряженіи и эксплуатаціи ихъ нынѣшнихъ владѣльцевъ. Многолѣсныя мѣстности и нормы лѣсности для нихъ устанавливаются въ законодательномъ порядкѣ.

Этимъ, мнѣ кажется, исчерпывается все, что говорится о лѣсѣ въ законопроектѣ кадетовъ. Какъ же онъ можетъ отозваться на лѣсахъ и каковы ихъ будущія судьбы, если онъ пріобрѣтетъ силу закона?

Тѣ защитные, водоохранные „и т. п.“ лѣса, которые находятся нынѣ въ собственности частныхъ лицъ, останутся, по прежнему, въ ихъ владѣніи (гдѣ сохранность ихъ далеко не обезпечена), хотя казалось бы, что, въ виду ихъ общественнаго значенія, лѣса эти слѣдовало бы выкупить прежде всего. Далѣе, благодаря, съ одной стороны, крайне неопредѣленному критерию для отличія мѣстностей много отъ малолѣсныхъ и шаткости данныхъ для установленія минимума лѣсности и, съ другой стороны, еще очень распространенному въ обществѣ взгляду на лѣсѣ, какъ на факторъ, вліяющій на климатъ, водное хозяйство страны и проч. (законопроектъ объ этомъ не говоритъ ничего)—весь вопросъ о представленіи тѣхъ или другихъ лѣсныхъ площадей для сельскаго хозяйства будетъ поставленъ не въ строго опредѣленные научныя юридическія нормы, а станетъ разрѣшаться въ большинствѣ случаевъ совершенно случайно, главнымъ образомъ въ зависимости отъ личнаго состава той или другой комиссіи.

Какъ бы то ни было, но „избыточные“ (если будетъ позволено ихъ такъ называть для краткости) лѣса, бу-

лучи, удачно или неудачно, тѣмъ или другимъ способомъ выдѣлены, пойдутъ подъ топоръ земледѣльца, чтобы обезпечить его существованіе, дать землю для приложенія его труда.

А что же будетъ съ остальными лѣсами? Они, несомнѣнно, тоже очень скоро падутъ подъ топоромъ; земледѣльца, который на мѣстѣ ихъ создалъ бы пышные поля и луга, а жаднаго на рубли лѣсопромышленника, который послѣ себя оставитъ только пустыри: тѣмъ дѣйствующему, чисто бумажному, „лѣсоохранительному“ законодательству не остановить идущаго скорыми шагами безпорядочнаго обезлѣсенія нашей родины. И только жалкія заросли и унылые пустыри останутся грядущимъ поколѣніямъ нагляднымъ памятникомъ того, какъ плохо мы сумѣли сберечь и распорядиться съ тѣми несмѣтными естественными лѣсными богатствами, которыя достались намъ отъ нашихъ отцовъ.

К. Покалюкъ.

### Необходимыя поправки.

По поводу статьи Г. Бурлакова „Черезполосныя рубки въ дубовыхъ насажденіяхъ“ и редакціоннаго къ ней примѣчанія („Лѣсн. Журн.“, вып. 9—10, 1906 г.).

Если насажденіе, какъ растительная формація, представляетъ нѣчто цѣлое, то уже а priori можно сказать, что всякое искусственное нарушеніе естественнаго равновѣсія и взаимной связи входящихъ въ составъ формаціи отдѣльныхъ растительныхъ организмовъ должно отрицательно отразиться на этихъ организмахъ, не могущихъ быстро приспособиться къ новымъ условіямъ среды.

Отсюда—физиологическое и логическое обоснованіе такъ называемыхъ постепенныхъ рубокъ. Доказывать преимущество такихъ рубокъ передъ сплошными—значитъ повторять старыя истины, прочно обоснованныя не только теоретическими положеніями естественно-историческихъ дисциплинъ, но и практическими результатами западно-европейскаго лѣсохозяйственнаго режима.

Выставленное на просторъ насажденіе, не будучи въ состояніи успѣшно бороться съ рѣзко измѣнившимися внѣшними условіями—заболѣваетъ. Типичными симптомами заболѣванія являются частичное омертвеніе, суховершинность и, затѣмъ, полное усыханіе большей или меньшей части входящихъ въ составъ насажденія деревьевъ.

Въ статьѣ „Черезполосныя рубки въ дубовыхъ насажденіяхъ“ Г. Г. Бурлаковъ приводитъ „три главныхъ фактора“ усыханія деревьевъ въ насажденіяхъ, выставленныхъ на просторъ. Это: „1) измѣненіе влажности почвы; 2) измѣнившіяся,—благодаря свѣту и вѣтру,—условія испаренія листвы и связанная съ этимъ не приспособленность сосудистыхъ аппаратовъ дерева; 3) измѣнившіяся условія нагрѣванія и замораживанія (?)

стволовъ, и ихъ обжогъ солнечными лучами“. Къ указаннымъ тремъ причинамъ я присоединилъ бы еще четвертую, именно—механическое вліяніе вѣтра.

Задавшись цѣлью „опредѣлить усыханіе количественно“, авторъ названной статьи произвелъ довольно обширные пересчеты на 15-ти саженныхъ полосахъ дубовыхъ насажденій, прилегающихъ къ вырубкамъ въ чугуево-бобчанской лѣсной дачѣ, лѣсничества того же наименованія, Харьковской губ.

Намъ знакома эта дача... Въ такихъ дачахъ, гдѣ нѣтъ насажденій, хотя бы до нѣкоторой степени приближающихся къ типу первозданныхъ, гдѣ всюду лежитъ печать дѣятельности человѣка, гдѣ насажденія страдали отъ самовольныхъ порубокъ и пастбы скота, вообще трудно производить какія-либо изслѣдованія, основанныя на подсчетахъ и сравненіи; особенно трудно, а иногда невозможно, установить степень вліянія дѣятельности человѣка и, тѣмъ болѣе, опредѣлить это вліяніе количественно (учесть), чтобы ввести въ изслѣдованіе необходимыя поправки, безъ которыхъ самыя добросовѣстные подсчеты могутъ повести къ совершенно невѣрнымъ выводамъ.

Нашъ уважаемый коллега не внесъ въ свою работу такихъ поправокъ, да онѣ, пожалуй, были бы и не нужны, если бы авторъ не вышелъ за предѣлы поставленной самому себѣ задачи: опредѣлить усыханіе, связанное съ выставленіемъ насажденій на просторъ, количественно и сравнить его съ нормальнымъ, являющимся какъ результатъ естественнаго изрѣживанія дубовыхъ насажденій въ борьбѣ за существованіе входящихъ въ составъ насажденій древесныхъ организмовъ. Авторъ задался цѣлью цифрами освѣтить явленіе, которое, по его словамъ, само по себѣ „настолько рѣзко, что сразу бросается въ глаза даже постороннему наблюдателю“.

Сводка подсчетовъ даетъ поражающіе результаты: выставленіе дубовыхъ насажденій на просторъ можетъ имѣть самыя губительныя для насажденій послѣдствія. Можно, конечно, спорить о цифровой точности этихъ результатовъ, но никто, безъ сомнѣнія, не будетъ опровергать ихъ *спрности*. Трудъ Г. Г. Бурлакова, въ рамкахъ поставленной имъ задачи, во всякомъ случаѣ полезенъ, хотя бы какъ яркая иллюстрація къ теоретически обоснованному положенію.

Однако, авторъ въ своихъ выводахъ вышелъ за предѣлы намѣченной задачи и захотѣлъ взять отъ своихъ цифръ больше, чѣмъ онѣ могутъ дать, и на этомъ „недоразумѣніи“ построены его заключенія о направленіяхъ сплошныхъ рубокъ. Эти заключенія онъ формулируетъ такъ: „Если же допустить, по какимъ бы то ни было причинамъ, сплошную рубку, то я лично стоялъ бы за смѣшанный порослево-сѣмянной способъ возобновленія дубовыхъ лѣсосѣкъ, съ обязательнымъ подсѣвомъ желудей въ годъ рубки или за 1—2 года до нея, при примыканіи лѣсосѣкъ одна къ другой черезъ два года и при направленіи рубки съ сѣвера на югъ, съ востока на западъ или съ сѣверо-востока на юго-западъ. Рубки съ запада на востокъ, съ юга на

съверъ или съ юго-запада на сѣверо-востокъ ни въ какомъ случаѣ не должны допускаться" 1)...

Это уже выводъ чрезвычайной важности и для обоснованія его недостаточно тѣхъ простыхъ пересчетовъ, съ которыми оперировалъ авторъ съ цѣлью количественнаго опредѣленія усыхания дубовыхъ деревьевъ. Здѣсь уже необходимы упомянутыя выше поправки на все приводящія явленія, могущія вліять на вѣрность рѣшенія вопроса, съ точнымъ указаніемъ степени вліянія каждаго изъ этихъ явленій. Этому авторъ не сдѣлалъ и поэтому выводы его о направленіи сплошныхъ рубокъ не только мало убѣдительны и явно сомнительны, но, пожалуй, и не вѣрны. Авторъ утверждаетъ, что въ южно-русскихъ дубравахъ направленіе сплошныхъ рубокъ съ запада на востокъ ни въ какомъ случаѣ не должно допускаться. Уважаемый коллега, конечно, не забылъ, что рядомъ съ чугуево-бобчанской дачей, въ которой онъ экспериментировалъ, расположена печенѣгская дача, волчанскаго лѣсничества. Обѣ дачи составляли нѣкогда одинъ сплошной лѣсной массивъ и въ настоящее время по условіямъ роста, типу и составу насажденій настолько тождественны, что должны быть отнесены къ одной и той же растительной формации. Въ печенѣгской дачѣ уже болѣе 40 лѣтъ ведутся сплошныя рубки въ направленіи именно съ запада на востокъ; результаты этихъ рубокъ во всякомъ случаѣ не хуже, чѣмъ въ сосѣдней чугуево-бобчанской дачѣ, гдѣ рубки ведутся съ востока на западъ, а быть можетъ, и значительно лучше, такъ какъ въ печенѣгской дачѣ не замѣчается столь интенсивнаго усыхания, какъ въ чугуево-бобчанской дачѣ. Я говорю „быть можетъ“, потому что не склоненъ приписывать сравнительно незначительное усыханіе деревьевъ преимуществамъ рубки въ томъ или иномъ направленіи. Здѣсь имѣетъ значеніе цѣлая сумма причинъ и простой пересчетъ, конечно, не дастъ отвѣта на серьезный и сложный вопросъ, требующій сложныхъ и безукоризненныхъ въ логическомъ отношеніи изслѣдованій... Въ 1904 г. я произвелъ ревизію хозяйства печенѣгской дачи и лѣсной спеціальній комитетъ утвердилъ на десятилѣтіе новый планъ, по которому сплошныя рубки въ дачѣ должны вестись въ прежнемъ, западо-восточномъ, направленіи. Было бы, конечно, крайне рискованно измѣнить практикуемый 40 лѣтъ порядокъ, да еще въ направленіи діаметрально-противоположномъ, основываясь на неосторожныхъ выводахъ г. Бурлакова.

Сдѣлавъ эти, необходимыя, по мнѣнію моему, поправки, я долженъ, однако, сказать, что совершенно солидаренъ съ Г. Г. Бурлаковымъ во взглядахъ на постепенныя рубки въ дубравахъ южной Россіи. Въстѣ съ нимъ я утверждаю:

1) что въ настоящее время вполне своевременно перейти къ постепеннымъ рубкамъ въ лѣсномъ хозяйствѣ южной Россіи; задача эта можетъ быть легко выполнена тѣмъ прекраснымъ, научно и практически подготовленнымъ техническимъ персоналомъ, которому ввѣрены цѣнныя лѣсничества южной Россіи;

2) что на сплошныя рубки въ дубовыхъ насажденіяхъ слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на анахронизмъ;

3) что предположенный лѣсничимъ Карнаковскимъ способъ черезполосныхъ рубокъ въ дубовыхъ насажденіяхъ не представляетъ въ общемъ какихъ-либо положительныхъ преимуществъ, чтобы быть широко рекомендуемымъ; способъ этотъ не новъ и едва ли сколько-нибудь полезенъ, какъ общій пріемъ.

Вмѣстѣ съ Г. Г. Бурлаковымъ я недоумѣвалъ, что побудило лѣсной департаментъ издать отдѣльной брошюрой планъ хозяйства на теллермановскую дачу, составленный г. Корнаковскимъ (съ примѣчаніемъ черезполосныхъ рубокъ) и разослать эту брошюру циркулярно по лѣсничествамъ.

Способъ г. Корнаковскаго былъ своевременно опубликованъ, а внѣ его—работа г. Корнаковскаго не имѣетъ рѣшительно никакихъ достоинствъ; со стороны же лѣсоустроительной имѣетъ такъ много существенныхъ дефектовъ, что скорѣе можетъ служить нагляднымъ примѣромъ, какъ не должно составлять плановъ хозяйства и приходится только удивляться, почему наше „авторитеты лѣсоустройства“ прошли этотъ „документъ“ молчаніемъ... Не все же, право, изданія лѣсного департамента хороши и не ко всемъ имъ должно относиться съ бюрократическимъ почтеніемъ. . . . .

Въ заключеніе нѣсколько словъ, касающихся примѣчанія редакціи „Лѣснаго Журнала“ къ статьѣ Г. Г. Бурлакова. Вотъ это примѣчаніе in extenso: „Ни авторъ этихъ рубокъ, уважаемый Г. А. Корнаковскій, ни лѣсной департаментъ, напечатавшій планъ хозяйства теллермановской дачи, никогда не имѣли въ виду обобщать предложенные пріемы на все дубовыя лѣса“... Факты не всегда соотвѣтствуютъ словамъ. Въ 1905 г. лѣсной спеціальній комитетъ утвердилъ составленный мною планъ хозяйства на печенѣгскую лѣсную дачу, Харьковской губ., но съ одной, весьма существенной и характерной поправкой: практикуемую въ дачѣ 40 лѣтъ сплошную лѣсосѣчную рубку, съ 1—2 лѣтнемъ срокомъ примыканія, предложено замѣнить рубками черезполосно, узкими лѣсосѣлками. Существенна эта „поправка“ потому, что рѣзко измѣняетъ сорокалѣтній режимъ рубокъ, практиковавшийся безъ существеннаго вреда для насажденій и предлагаетъ къ исполненію новый, сомнительный и не провѣренный способъ... г. Корнаковскаго. Характерна поправка потому, что предложеніе свое лѣсной спеціальній комитетъ совершенно ничѣмъ не мотивируетъ, какъ будто способъ черезполосныхъ рубокъ есть какое то универсальное, патентованное средство для южно-русскихъ дубравъ. Въ составленномъ мною планѣ хозяйства „все предположенія лѣсоустройства“ признаны „въ общемъ правильными“ и тутъ же, игнорируя 40-лѣтній удовлетворительный опытъ, предлагается оставить одно изъ самыхъ существенныхъ „правильныхъ“ предположеній и перейти къ... черезполоснымъ рубкамъ.

Это ли не поклоненіе новымъ кумирамъ, это ли не обобщеніе способа г. Корнаковскаго?

1) Курсивъ нашъ.

И если редакция „Лѣснаго Журнала“ не уполномочена говорить отъ имени лѣснаго департамента, то не есть ли ея примѣчаніе къ статьѣ Г. Г. Бурлакова явное недоразумѣніе?..

1 апрѣля 1907 г.,  
г. Минусинскъ, Енис. губ.

Александръ Строгий.

### Лѣсоторговый отдѣлъ.

#### Объ увеличеніи капитала Оренбургскаго лѣснаго промышленнаго и торговаго общества.

Вслѣдствіе ходатайства „Оренбургскаго лѣснаго промышленнаго и торговаго общества“ (уставъ общества утвержденъ 6 марта 1905 года), министерствомъ торговли и промышленности разрѣшено увеличить основной капиталъ общества съ 2.150.000 до 4.000.000 рублей, посредствомъ выпуска 7.400 дополнительныхъ акцій, въ общей суммѣ 1.850.000 рублей, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) дополнительные акціи выпускаются по нарицательной цѣнѣ предыдущихъ, т. е. по 250 руб. каждая, при чемъ по каждой изъ сихъ акцій должна быть внесена пріобрѣтателемъ оной, сверхъ номинальной цѣны, еще премія въ запасный капиталъ въ размѣрѣ 2 руб. на акцію; 2) слѣдующія за акціи деньги вносятся не позже шести мѣсяцевъ со дня восполнѣнія разрѣшенія на выпускъ этихъ акцій.

**Вологодское лѣсопромышленное общество.** Возникаетъ акціонерное общество для пріобрѣтенія и эксплуатаціи принадлежащихъ торговому дому „Николая Неворотина Сыновья“ парового лѣсопильнаго завода и фабрики для выработки древеснаго картона при рѣкѣ Удажѣ, Новгородской губ., и парового лѣсопильнаго завода при селѣ Спасо-Порозовицкомъ той же губерніи, для торговли издѣліями означенныхъ заводовъ и фабрики, для пріобрѣтенія и эксплуатаціи принадлежащихъ названному торговому дому недвижимыхъ имѣній и лѣсныхъ дачъ, пространствомъ около 89.000 дес., въ Новгородской, Вологодской и Олонецкой губерніяхъ, для устройства и эксплуатаціи лѣсопильныхъ и другихъ тому подобныхъ заводовъ, для торговли лѣсомъ и лѣсными матеріалами внутри Имперіи, для экспортной торговли лѣсомъ и лѣсными матеріалами и для покупки лѣса на срубъ, заготовки его и выработки. Учредительскія обязанности примаютъ на себя участники названнаго торговаго дома—Н. П., К. и Г. Неворотины. Основной капиталъ общества опредѣляется въ 1.500.000 руб., раздѣленныхъ на 6.000 именныхъ или на предъявителя акцій, по 250 р. каждая.

**Рига, 20 мая.**—На пиленный лѣсной товаръ попрежнему пока спросъ малый, заграничные покупатели соблюдаютъ выжидательное положеніе; пониженіе цѣнъ коснулось болѣе сосноваго, чѣмъ еловаго лѣса, за исключеніемъ слиперовъ, на которые и теперь цѣны сносны. Отправки за границу лѣсныхъ товаровъ относятся къ прежде заключеннымъ сдѣлкамъ по цѣнамъ лучшимъ, чѣмъ въ настоящее время. Въ этомъ сезонѣ прибыло въ районъ рижскаго порта плотовъ 8.051 съ 1.689.761 шт. балками бочматами, 119.182 шт. брусьями

и мауэрлатами, 514.791 шт. слиперами, 419.737 шт. шпалами и лафетами, 732 плекиць съ 13.460 шт. штенделями и рудничными стойками, 3 плекицы съ 8.590 шт. верхними частями (Turen den), 227 плекиць съ 18.899 шт. целлюлознаго дерева и 86 плекицами дровъ.

**Кременчугъ, 21 мая.**—На прошлой недѣлѣ въ Кременчугъ приплавлено было на спекуляцію съ верховьевъ Днѣпра нѣсколько небольшихъ гребенокъ, при чемъ тотчасъ же по прибытіи ихъ сюда гребенки эти закуплены были здѣшними лѣсопромышленниками по небывало высокимъ цѣнамъ; такъ, за бревна 3 саж.  $\times$  5 верш. уплачено по 3 р. за шт.; въ прошломъ году этотъ размѣръ котировался въ низовьяхъ Днѣпра не дороже 2 р. 50 к. за шт. Причина дороговизны верхового лѣса—недостатокъ бревенъ и мелочей на мѣстныхъ пристаняхъ еще съ осени прошлаго года. Низовые лѣсопромышленники предъявляютъ усиленный спросъ на верховой лѣсъ, что не преминуло повліять на вздорожаніе бревенъ и мелочей. Теперешнія цѣны на верховой лѣсъ нельзя считать показательными для нынѣшняго сплава, такъ какъ черезъ 2—3 недѣли, когда на низовыхъ пристаняхъ появится верховой лѣсъ въ достаточномъ количествѣ, цѣны на всѣ размѣры бревенъ и мелочей, несомнѣнно, понизятся.

**Кронштадтъ, 31 мая.**—Въ экспортѣ лѣсныхъ товаровъ изъ Кронштадта пока мало оживленія, хотя къ порту прибыло довольно значительное число судовъ съ лѣсомъ изъ внутреннихъ водъ. Общій вывозъ лѣса по 28 мая достигъ слѣдующихъ количествъ: 87.556 дюж. досокъ, баттенсовъ и бордсовъ, 1.596 куб. саж. кряжей для бумажной массы, 11.806 куб. саж. рудничныхъ стоекъ, 82.976 круглыхъ еловыхъ чураковъ, 2.341 еловыхъ жердей, 93 кубика дровъ обрѣзковъ и 100.902 куб. фут. осиноваго дерева. Въ приходѣ значатся только товары (главнымъ образомъ доски) съ невскихъ и приладожскихъ заводовъ; приходъ досокъ изъ лѣсныхъ центровъ Олонецкой и Вологодской губерній ожидается между 6—10 іюня. Въ отношеніи новыхъ сдѣлокъ и цѣнъ на доски замѣтна тенденція къ лучшему, въ особенности относительно сосновыхъ товаровъ. Крупные размѣры баттенсовъ этой породы, какъ-то:  $3 \times 7''$ ,  $2\frac{1}{2} \times 7''$  и  $2\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{2}''$  находятъ за границей оживленный спросъ при благоприятныхъ для экспортеровъ цѣнахъ. Между тѣмъ, съ сосновыми крупными досками всѣхъ почти марокъ дѣла не важны и новыхъ запродажъ почти нѣтъ. Съ еловыми товарами дѣла пошли къ замѣтному ухудшенію сравнительно съ зимними запродажами, хотя въ распоряженіи экспортеровъ немного свободныхъ товаровъ этой породы. Непроданными пока остаются осеннія партіи, экспортируемая обыкновенно послѣ 15 сентября.

**Бердянскъ, 29 мая.**—Цѣны на лѣсной строительный матеріалъ стоятъ слѣдующія: доски ясеневаы I с. за торговый дюймъ 90 к., тоже  $1\frac{3}{4}$ — $3\frac{1}{2}$  д.—80 к., II с. всякой толщины 60 к., березовыя I с. 5 и 6 вершк. 70 к., 7, 8 и 9 вершк. 80 к., ольховыя I с. 60 к. Клепка ясеневаая пиленая за шт. 90 к., тоже  $1\frac{3}{4}$  арш.  $\times$  4 верш.  $\times$  3''—40 к., полутесь  $3\frac{1}{4}$  арш.  $\times$  4 верш.  $\times$   $3\frac{1}{2}''$ —1 р. 5 к., тесь  $1\frac{3}{4}$  арш.  $\times$  4 вершк.  $\times$   $3\frac{1}{2}''$ —50 к.

**Козмодемьянскъ**, 25 мая.—Славъ лѣсовъ одиорядковъ на лѣсную ярмарку дружный. Прибыло 700 плотовъ, покупателей мало; цѣны назначаютъ прошлогоднія. Ожидается пониженіе цѣнъ.

**Казань**, 21 мая.—Требованія увеличиваются; на нѣкоторые матеріалы цѣны поднимаются. Бревна сосновыя 4 саж.×3 верш. продаются по 85—90 к., 4 саж.×5 верш. 1 р. 85 к.—2 р. 10 к., 4 саж.×7 верш. 5 р. 20 к.—5 р. 30 к., 4 саж.×8 верш. 6 р. 45 к.—6 р. 55 к.; сосновыя доски кровельныя цѣнятся по 40—45 к. шт., вершковыя доски I-го с. 90—95 к. и II-го сорта 70—75 к. Кирпичъ гончарный 15 р. 50 к.—16 р., огнеупорный 45—120 р. тыс. Камень бутовый 24—26 р. кубъ. Кровельное желѣзо листовое 1 р. 75 к.—2 р. 10 к. пудъ, сортовое 1 р. 50 к.—1 р. 80 к. за пудъ.

**Астрахань**, 26 мая.—Наслѣдники Вейнеръ окончательно ликвидировали лѣсное дѣло въ Астрахани за 80.000 р. и разный лѣсъ по расцѣнкѣ на сумму до 35.000 р., расчетъ съ кредитомъ; все дѣло купилъ торговый домъ Епифановъ и Назаровъ. Приплавлено до 200.000 липовыхъ бондарныхъ досокъ. Торговля оживленная; сосновый тесъ и подтоварины бойко спрашиваются на вывозъ въ Энзели, Ленкорань, Баку и Красноводскъ. (Тор. Пр. Г.).

**Дрова въ Нижнемъ**. Кошемныхъ дровъ въ Н.-Новгородъ доставлено изъ рр. Немды и Унжи до 3.200 кошмъ, или 10.200 пятериковъ, затѣмъ доставлено дровъ кромѣ барочныхъ до 3.000 пятериковъ; такимъ образомъ общее количество дровъ доставленныхъ въ Н.-Новгородъ выразилось въ слѣдующихъ количествахъ: барочныя 6.750, въ баржахъ до 3.000, и кошмныхъ до 10.200, а всего 19.950 пятериковъ; въ общемъ болѣе прошлаго года на 900 пятериковъ.

Изъ числа доставленныхъ барочныхъ дровъ продано г. Стоговымъ И. Р. Быкову для Муромъ въ 3 баркахъ березовыхъ и еловыхъ дровъ до 400 пятериковъ; цѣна держится въ секретѣ.

**Гусяны въ Нижнемъ**. Изъ прибывшихъ въ Н.-Новгородъ гусянь проданы: Н. Б. Тырычевымъ торговому дому „С. В. Черныхъ съ С-ями“ 1 гусяня, длиною 40 саж., лучшей постройки за 2.000 руб., Стоговымъ И. Р. Быкову 3 гусяны, цѣна въ секретѣ.

### Х р о н и к а.

#### Мѣры борьбы съ монашенкой въ Богеміи и Галиціи.

Бабочка монашенка, *Psilura monacha*, въ настоящее время распространилась почти по всей Богеміи, причемъ въ отдѣльныхъ лѣсныхъ округахъ этотъ вредитель лѣсовъ встрѣчается въ весьма большихъ количествахъ.

Чтобы заблаговременно принять соотвѣтствующія мѣры къ предотвращенію этой очевидной опасности, австрійское министерство земледѣлія рѣшило устроить совѣщаніе, которое должно обсудить надлежащія мѣры борьбы. На это совѣщаніе кромѣ представителей центрального лѣсного управленія приглашены были многіе специалисты: профессоръ-энтомологъ высшей агрономи-

ческой школы въ Вѣнѣ, директоръ лѣсного департамента въ Богеміи и нѣсколько опытныхъ лѣсныхъ техниковъ, состоящихъ на частной службѣ въ Богеміи. Одновременно съ этимъ, въ виду того, что монашенка размножилась также въ лѣсахъ сосѣдней Саксоніи и Силезіи, были приглашены и правительства этихъ странъ предпринять въ своихъ лѣсахъ соотвѣтствующія мѣры борьбы.

Монашенка появилась также въ Галиціи въ областяхъ, пограничныхъ съ Австріей, Германіей и Россіей.

Въ прошломъ году она сразу появилась въ большомъ количествѣ, перелетѣвъ 14 и 15 іюля въ большихъ стаяхъ изъ сосѣднихъ русскихъ лѣсовъ въ лѣсное имѣніе Руда-розаника, принадлежащее барону Гуго Ватманъ, гдѣ изъ 10.000 іоховъ лѣса она повредила 4.000 іоховъ. Появленіе монашенки было тѣмъ болѣе поразительно, что раньше въ названномъ лѣсу при изслѣдованіяхъ она не была замѣчена. Немедленно же здѣсь были предприняты рѣшительныя мѣры борьбы, причемъ прибѣгли прежде всего къ собиранію бабочекъ. Всего за время съ 15 іюля до 6 августа 1906 г. было собрано 350 тысячъ бабочекъ, изъ которыхъ оказалось 75% самокъ, которыя, къ счастью, еще не клали яичекъ. При этомъ сборѣ благопріятствовала погода—наступили дожди—почему большинство самокъ опустилось къ основаніямъ стволовъ, благодаря чему собираніе ихъ значительно облегчалось. Замѣчательно то, что монашенка въ этой мѣстности предпочитала сосновыя насажденія еловымъ, такъ какъ большинство бабочекъ было собрано на старыхъ соснахъ. Въ концѣ ноября 1906 г. бабочекъ стало значительно меньше.

Наибольшее количество ихъ наблюдалось 23 іюля; въ этотъ день было собрано 65 тысячъ самокъ, кромѣ того, каждую ночь сжигалось около 30 костровъ, посредствомъ чего истреблялось множество бабочекъ, по преимуществу самцовъ. Какъ оказалось при тщательномъ контролѣ во время рубки, монашенкѣ не удалось отложить яички.

Можно надѣяться, что, благодаря предпринятымъ мѣрамъ, опасность на будущее время миновала, если только этотъ вредитель не прилетитъ снова изъ Россіи, гдѣ противъ него почти ничего не предпринимается и все отношеніе къ врагу сводится къ „ничего“ и только.

#### Конденсація водяныхъ паровъ въ почвѣ.

Старшій запасный лѣсничій Θεодосійскаго уѣзда Ф. И. Зибольдъ, производя работы по облѣсенію Θεодосійскихъ горныхъ склоновъ, для устройства водосборно-оросительныхъ канавъ, обнаружилъ остатки древнихъ гидротехническихъ сооружений, состоящихъ изъ кучъ щебня, имѣвшихъ цѣлью конденсировать въ себѣ атмосферныя осадки, которые затѣмъ при помощи гончарныхъ трубъ отводились въ городскіе водоемы. Высокій научный и практическій интересъ этого способа добычи воды побудилъ таврическое губернское земство ассигновать въ распоряженіе Ф. И. Зибольда 1.500 р. для производства соотвѣтствующаго опыта. Минувшей осенью гласными Θεодосійскаго земства произведенъ осмотръ работъ Ф. И. Зибольда, удостовѣрившій серьез-

ность постановки дѣла. Въ виду этого названное земство постановило возбудить передъ губернскимъ земствомъ и правительствомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ на окончаніе этихъ работъ. Признавая съ своей стороны чрезвычайно важными работы названнаго лица по испытанію древне-осодосійскаго способа добычи воды, отдѣлъ земельныхъ улучшеній ассигновалъ на эту надобность тысячу рублей.

### Защита лѣсовъ отъ вѣтровала.

Относительно защиты лѣсонасажденій отъ вѣтровъ посредствомъ каменныхъ валовъ приводится слѣдующій поучительный примѣръ. Въ началѣ 70 годовъ въ одномъ частномъ лѣсу, прилегающемъ къ ревиру Котпобендцъ, была произведена сплошная вырубка, вслѣдствіе чего въ этомъ ревирѣ сдѣлался открытымъ съ западной стороны 50-тилѣтній ельникъ на протяженіи нѣсколькихъ сотъ метровъ.

Почва здѣсь связная, глинистая и склонная къ заболачиванію, поэтому возможность вѣтроваловъ была очевидная. Послѣ того, какъ вѣтромъ свалило нѣсколько деревьевъ, тотчасъ же было приступлено къ устройству каменныхъ валовъ съ навѣтряной стороны. Хотя эта мѣра стоила не дешево, но въ виду грозившей большой опасности и необходимости въ этомъ направленіи опыта, потребныя суммы были отпущены. Деревья, занимающія много мѣста, укрѣплялись каждое въ отдѣльности каменнымъ валомъ въ окружности рас-

пространенія корней съ западной стороны, въ мѣстахъ же съ густымъ древостоемъ, въ видѣ опыта, клались жерди на большомъ протяженіи, которыя нагружались камнями, — разумѣется это дѣлалось съ навѣтряной стороны. Нагрузка камнемъ выполнила свое назначеніе весьма удовлетворительно; вѣтроваловъ удалось почти совсѣмъ избѣгнуть, и насажденіе достигло возраста спѣлости и было срублено 3 или 4 года тому назадъ. Эта же мѣра съ успѣхомъ примѣнялась затѣмъ и въ другихъ мѣстахъ.

### Справочный отдѣлъ.

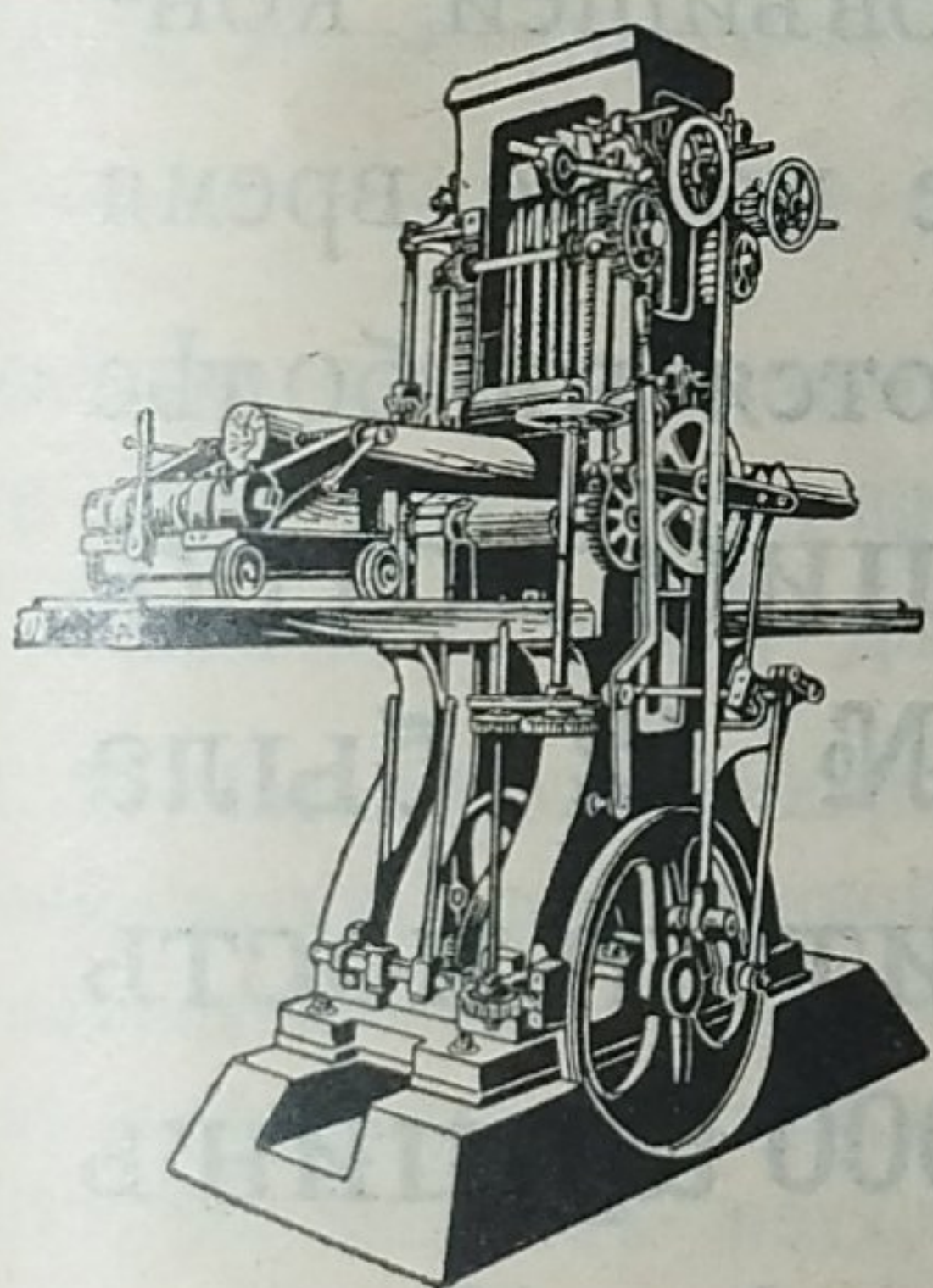
#### Предстоящіе торги и поставки.

9 іюня въ петербургскомъ политехническомъ институтѣ, въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., торги на поставку 3.000 саж. березовыхъ и 500 саж. сосновыхъ дровъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

## КОТОРЫЙ ЛѢСОПИЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

можетъ поставлять регулярно въ Германію вагонами обрѣзанные, чистыя осиновые доски для сигарочныхъ коробокъ? Предложенія адресовать подъ Ф. К. С. 362. Рудольфу Моссе, Франкфуртъ н/М. 3—1



## ТЕЙХЕРТЪ и СЫНЪ.

Лигницъ (Германія).

Осн. въ 1845 г.

Исключительная спеціальность:

Лѣсопильныя рамы и станки для обработки дерева по новѣйшимъ и самымъ усовершенствованнымъ моделямъ.

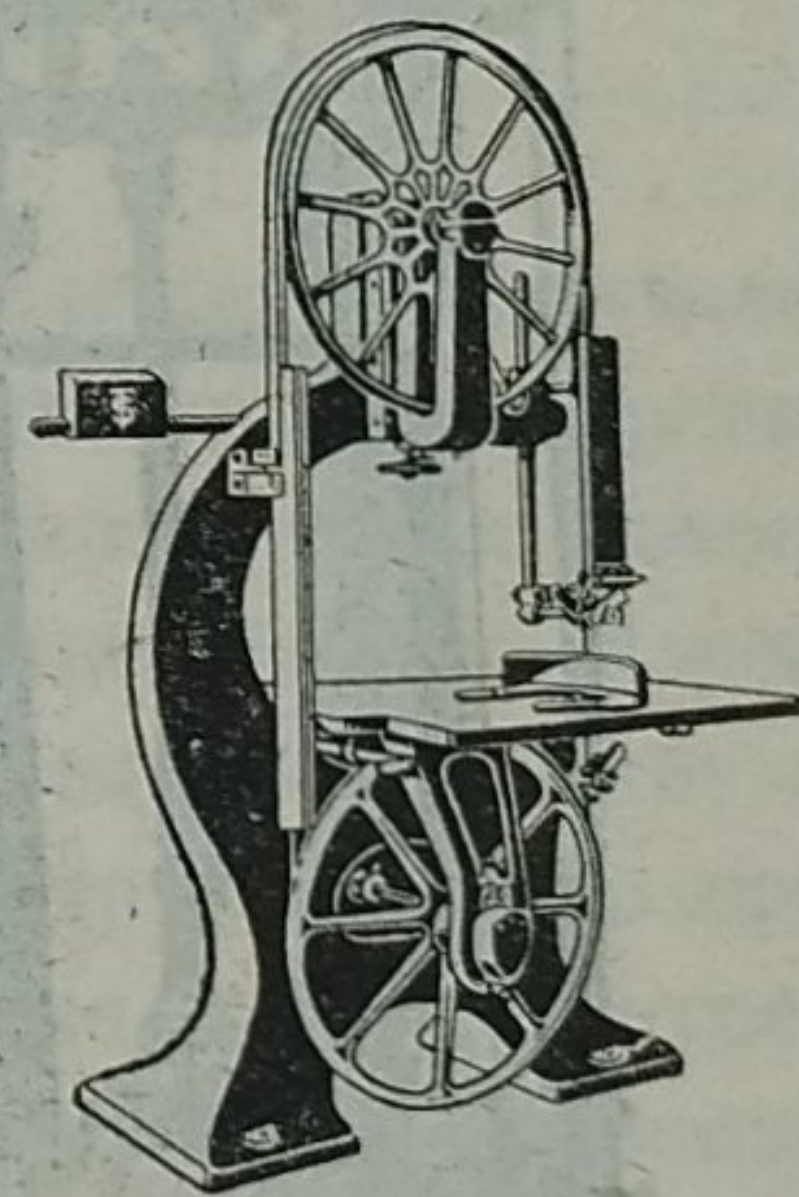
Многочисленныя награды и самые лучшіе отзывы со всѣхъ концовъ свѣта.

Всемирная выставка въ Миланѣ 1906 г. GRAND PRIX.

Генеральный представитель для Россіи: Техническая контора О. И. Келлеръ, Рига, Бульв. Насл. 15.

Представитель для центральной Россіи: В. Вуншъ, Москва, Цвѣтной бульваръ, 17.

Каталоги и смѣты по требованію безвозмездно.



## ЧЕРНОМОРСКО-КУБАНСКОЕ

### Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

симъ объявляетъ, что при Сухумскомъ Окружномъ Управленіи на 17 іюля 1907 года назначены торги на продажу 44.539 пудовъ самшита, оцѣненнаго по 75 коп. за пудъ, всего на сумму 33.404 руб. 25 коп.

Съ подробными условіями продажи самшита можно ознакомиться въ канцеляріи Гудаутскаго лѣсначества въ гор. Сухумѣ и въ канцеляріи вышеозначеннаго Управленія въ гор. Екатеринодарѣ отъ 9 до 3 часовъ пополудни, во всѣ присутственные дни.

За Начальника Управленія Д. Пирумовъ.  
Дѣлопроизводитель Третьяковъ.

3—2



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

# І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

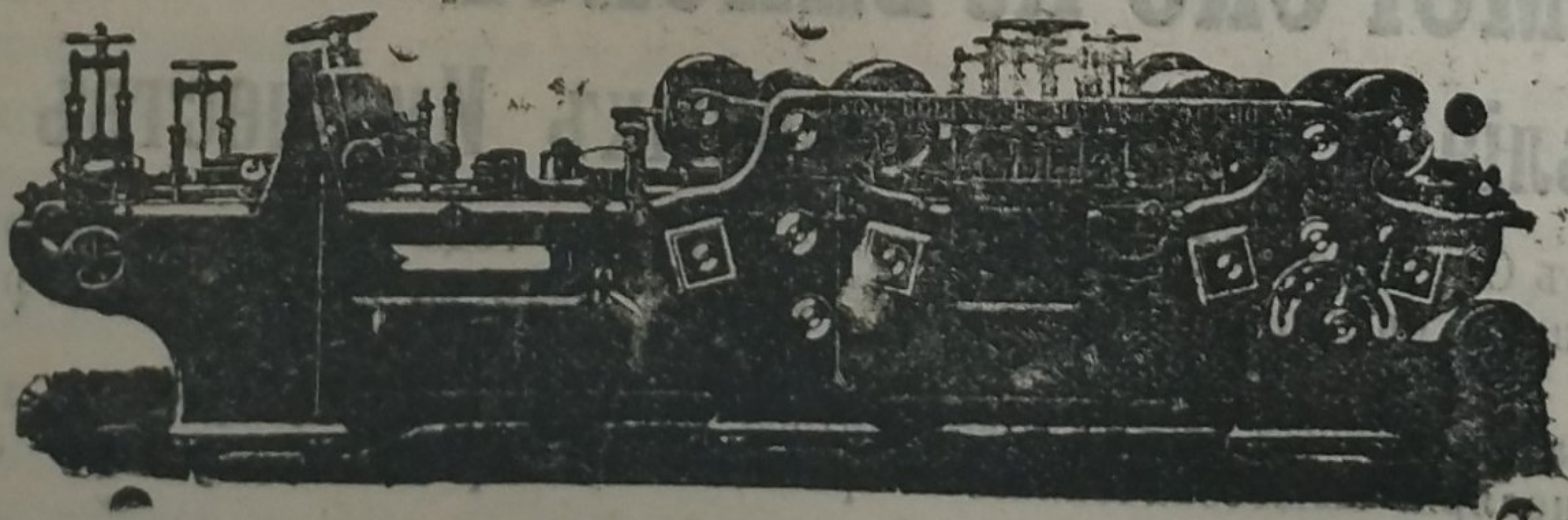
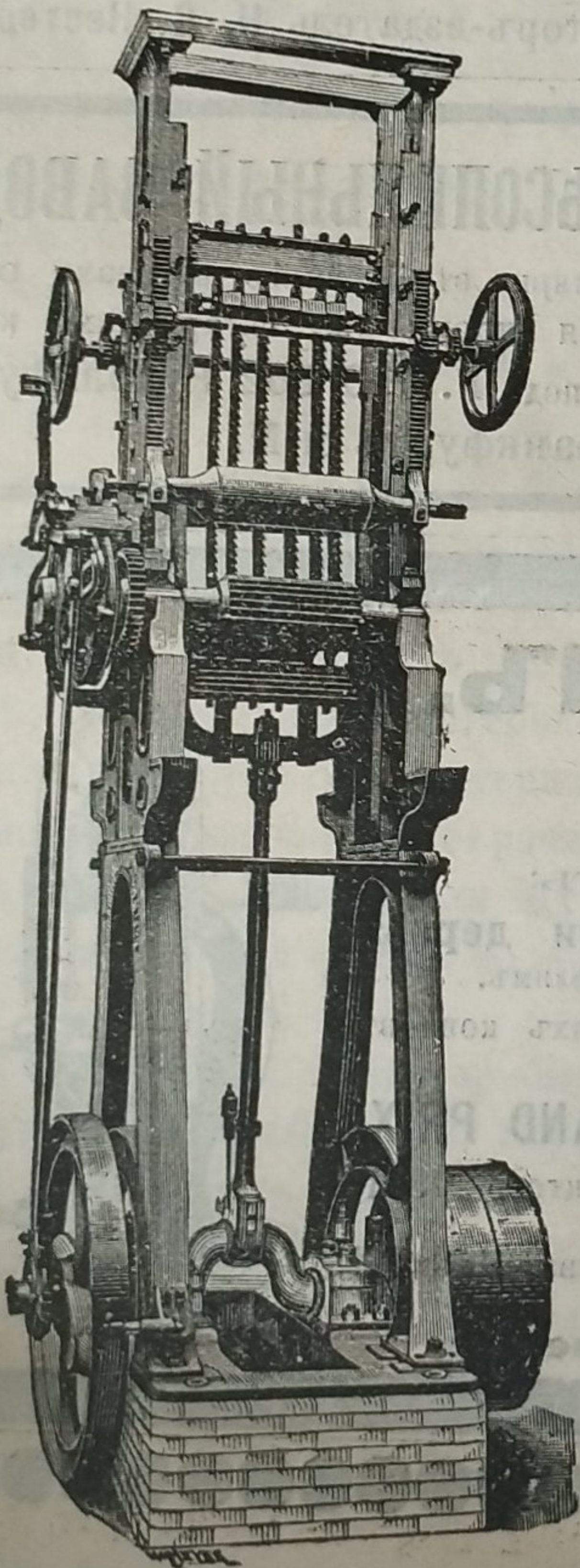
Основано въ 1844 году.

## МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



### КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил. Островъ, 9-я линія, № 4, Техническая контора Ад. Кьельгрекхъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!