

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ

ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть рублей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 букв—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 1.

6-го ЯНВАРЯ.

1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Сушить ли сѣверный лѣсъ почву? (Съ чертеж.) Д. М. Красчикова. — Еще о лѣсныхъ кондукторахъ. Лѣсничая. — Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я. — Торги по коректому лѣсничеству, Волынской губ. — Торги по маячному лѣсничеству, Харьковской губ. С. В. — Хроника. Письмо изъ Придѣлкова. И. Г. Яковлева. — Недостатокъ дровъ во Владивостокѣ. — О зеленомъ пигментѣ гвилы древесины. — Отъ редакціи. — Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки. — Объявленія.

Съ Новымъ Годомъ!

Редакція журнала

„Лѣсопромышленный Вѣстникъ“.

Сушить ли сѣверный лѣсъ почву?

Вліяніе лѣсной растительности умѣреннаго пояса на влажность верхнихъ слоевъ почвы можно считать безспорнымъ. Это вліяніе, какъ извѣстно, зависитъ отъ того, что лѣсная растительность, препятствуя нагреванію почвы прямыми солнечными лучами и задерживая смѣну надъ ея поверхностью воздушныхъ теченій, — во-первыхъ: замедляетъ таяніе въ лѣсу накопившагося за зиму снѣга (напримѣръ, внутри Лисинской дачи возка лѣса на саняхъ идетъ часто до 1-го апрѣля, заурядъ же до 15-го марта, выѣхать же изъ дачи на саняхъ становится невозможнымъ уже съ первыхъ чиселъ марта, т.-е. лѣсъ здѣсь, подъ Петербур-

гомъ, замедляетъ таяніе снѣговъ на 10—14 дней), и во-вторыхъ—въ послѣдующіе лѣтніе мѣсяцы значительно задерживаетъ испареніе влажности изъ почвы. Слѣдствіемъ этого является всегдашняя большая влажность верхнихъ слоевъ почвы въ лѣсу, по сравненію съ открытыми мѣстами. Такое вліяніе лѣсной растительности признается существующимъ даже въ степныхъ листовенныхъ лѣсахъ (Г. Н. Высоцкій. О взаимныхъ отношеніяхъ между лѣсною растительностью и влагою. Спб. 1904 г. стр. 11 и 36), не говоря уже о лѣсахъ средней и сѣверной полосы, гдѣ вліяніе лѣсной растительности на влажность верхнихъ слоевъ почвы прямо таки наглядно. Здѣсь, напримѣръ, при проведеніи дороги черезъ лѣсъ, сплошная вырубка его на обочинахъ (на 5—10 сажень въ обѣ стороны, смотря по направленію дороги и по качеству почвы) является совершенною необходимостью, иначе дорога цѣлое лѣто не будетъ просыхать и останется непроѣздной.

Наблюдая такой „суммарный“ фактъ повсемѣстной въ лѣсу мокроты, по сравненію съ сосѣдними полевыми мѣстами, трудно присоединиться къ существующему нынѣ взгляду*), раздѣляемому преимущественно из-

*) Взглядъ этотъ впрочемъ не новъ; его высказалъ еще въ 1870 году Рислеръ, на основаніи наблюденія, сдѣланнаго имъ въ августѣ 1869 года, см. статью „О вліяніи лѣса на климатъ“, Л. Ж. 1876 года, кн. 6.

слѣдователями степныхъ лѣсовъ (съ Эбермайеромъ во главѣ — *Einfluss der Wälder auf die Bodenfeuchtigkeit. etc 1900*), что лѣсная растительность иссушаетъ, вертикально дренируетъ почву, оказывая отрицательное вліяніе на образованіе и питаніе источниковъ. Впрочемъ, самъ Эбермайеръ не распространяетъ этого взгляда на горные (надо, значитъ, думать и на сѣверные) лѣса, которые, какъ онъ „предварительно“ допускаетъ, должны охранять и питать водные источники (стр. 42).

Вопросъ о вліяніи лѣса на почвенныя воды является осложненнымъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, вопли доказаннаго факта, что лѣсъ, охраняя верхніе слои почвы отъ испаренія и сохраняя въ нихъ влагу, извлекаетъ путемъ испаренія листвы и хвои самъ огромныя количества ея изъ слѣдующихъ, ниже лежащихъ слоевъ почвы, въ коихъ распространяютъ свои корни древесныя растенія. Спрашивается, какимъ методомъ могутъ быть даны по настоящему вопросу вопли убѣдительныя разъясненія?

Надо сознаться, что вопросъ этотъ особенно жгучъ для насъ, лѣсничихъ, для которыхъ возможно, еще, какъ мнѣ кажется, примириться съ безразличною ролью лѣсной растительности въ обводненіи страны, въ виду насущнаго хозяйственнаго значенія лѣса, но очень трудно покориться взгляду, что лѣсъ сушитъ почву и вредно дѣйствуетъ на воды, пока этотъ взглядъ не обоснованъ на достаточномъ числѣ неотрицаемыхъ фактовъ и доводовъ.

Основывать взглядъ на лѣсъ, какъ на вертикальный дренажъ почвы, исключительно на данныхъ объ испарительной способности лѣсныхъ деревьевъ — невозможно. Рѣшающій по этому предмету матеріалъ доставили обстоятельныя изслѣдованія Генеля (*Fr. R. v. Hoenel*), произведенныя имъ въ Маріабрунѣ, близъ Вѣны въ 1878, 1879, 1880 годахъ (*Forschungen a. d. Gebiete d. Agrikulturphysik II. B. 1879 p. 398 и IV Bd 1881 p. 435. Mittheilungen aus dem forstlichen Versuchswesens Oesterrichs. II. Bd. I. H. 1879 p. 47 II. Bd. III. H. 1881 p. 275*). Объектомъ изслѣдованія служили пяти-семилѣтнія деревца лиственныхъ и хвойныхъ породъ, посаженныя въ горшки (въ числѣ 64 и 52 экземпляровъ), которые были заключены, неплотно, въ цинковыя чехлы — оболочки, для исключенія испаренія влажности изъ почвы. Наблюденіе показало, что временная герметическая закупорка корней нисколько не отражалась вреднымъ образомъ на развитіе растеній. Деревца поливались опредѣленнымъ количествомъ воды и періодически взвѣшивались. Результаты этихъ изслѣдованій можно считать законченными. Они показали, что зеленныя части живыхъ древесныхъ растеній въ вегетаціонный періодъ испаряютъ очень большія количества влаги, во много разъ болѣе своего вѣса, при чемъ, однако, хвойныя испаряютъ въ нѣсколько разъ менѣе, чѣмъ лиственные деревья. Испареніе въ этомъ размѣрѣ является не столько физиологическимъ, сколько физическимъ актомъ, при чемъ въ сильнѣйшей степени зависитъ не только отъ специфическихъ особенностей древесной породы, но также отъ температуры, количества влаги въ почвѣ, освѣщенія, степени толщины и грубости листвы и пр.

По этой причинѣ перечисленіе данныхъ, полученныхъ для испаренія 100 граммовъ сухого вещества изслѣдованныхъ деревьевъ, на массу сухого вещества, производимую лѣсомъ, является весьма труднымъ къ точному сколько-нибудь обоснованію, а слѣдовательно и къ сравненію съ соотвѣтствующими данными для полевыхъ и луговыхъ угодій.

Остается, очевидно, для выясненія предмета прямой методъ: сравнительное обслѣдованіе почвъ лѣсной и полевой, при удобосравнимыхъ, по возможности, условіяхъ. Обслѣдованіе такое желательно въ теченіе всего годового періода и оно уже сдѣлано въ степныхъ лѣсахъ (см. Высоцкій), но оно особенно важно для періода вегетаціи, такъ какъ въ это время дренирующее дѣйствіе лѣса должно проявиться съ особою силою. Опредѣленія влажности должны быть предприняты при возможно однообразныхъ условіяхъ почвы подъ лѣсомъ и на сосѣднемъ полѣ (поэтому рядъ полевыхъ пунктовъ не долженъ далеко отстоять отъ ряда лѣсныхъ), причемъ этихъ опредѣленій должно быть достаточное число, чтобы исключить вліяніе „случайностей“ при взятіи пробъ.

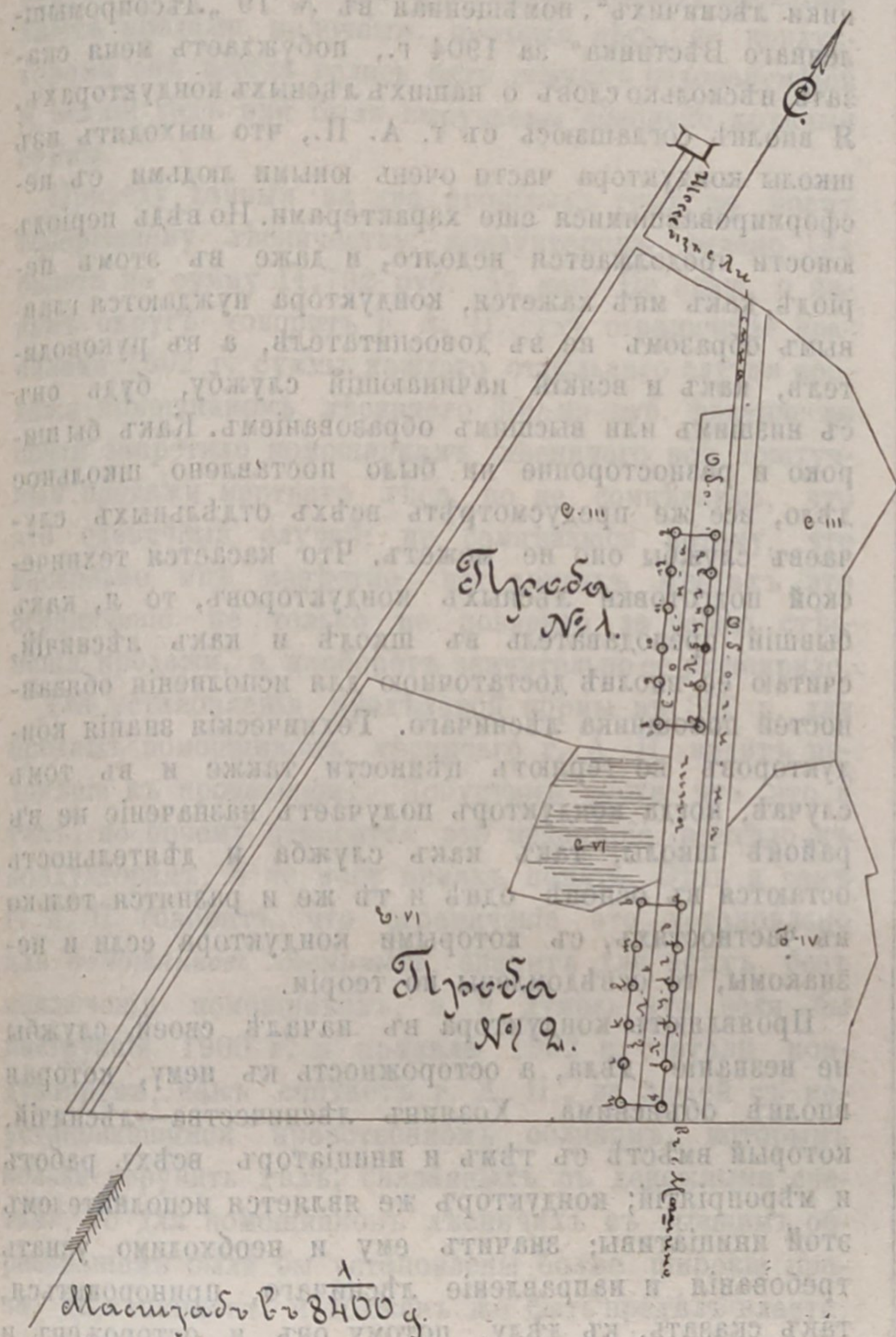
Существуетъ еще способъ выясненія вліянія лѣса на влажность почвы — это способъ „экскурсіонный“, состоящій въ буреніи почвы въ лѣсу и на извѣстномъ разстояніи отъ него, для опредѣленія уровня подпочвенныхъ водъ, причемъ при извѣстномъ, по мнѣнію экскурсанта — достаточномъ, числѣ буравленій, разницы въ уровнѣ подпочвенныхъ водъ приписываются вліянію лѣсной растительности. Этотъ способъ считается убѣдительнымъ (Эбермайеръ, 1. с. Высоцкій 1. с.), и его распространяютъ не только на степныя, но и на сѣверныя лѣса. Спорить о степени убѣдительности наблюденія довольно трудно, но нельзя не признать, что уровень стоянія подпочвенныхъ водъ зависитъ отъ столькихъ обстоятельствъ, что „устранить“ эти обстоятельства возможно было бы лишь очень большимъ числомъ буреній. Между тѣмъ, для Шипова лѣса сдѣлано 10 скважинъ, для Чернаго лѣса 12 скважинъ, для удѣльнаго же лѣса подъ Петербургомъ и для лѣса Пулковской обсерваторіи всего по 4 скважины¹⁾. Во всякомъ случаѣ, за прямыми опредѣленіями влажности почвы въ лѣсу и внѣ лѣса необходимо признать болѣе солидную доказательную силу, хотя и здѣсь не легко найти удобосравнимыя участки лѣса и полевой земли и не легко устранить вліяніе „случайныхъ“ обстоятельствъ при взятіи пробъ.

Къ этому послѣднему способу разъясненія вопроса, благодаря помощи моего друга профессора Г. Ф. Морозова, ссудившаго мнѣ цинковыя коробочки и 2 мѣдныхъ водяныхъ бани, я имѣлъ возможность обратиться въ іюль 1904 года. Сравнительныя участки были выбраны мною, совмѣстно съ проф. Морозовымъ, еще въ 1903 году въ парковомъ кварталѣ Лисинской дачи. Хорошо сознаю, что Лисинская дача для подобныхъ на-

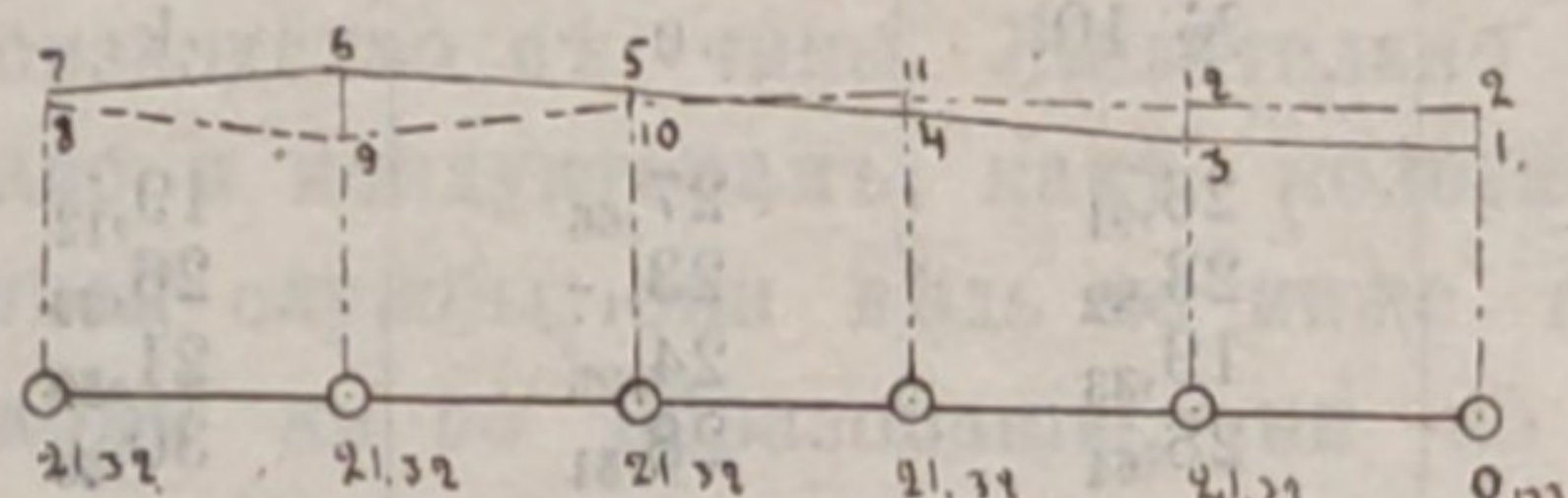
¹⁾ Отоцкій, — Гидрологическая экскурсія въ 1895 году въ степныя лѣса Спб. 1896 г. и таковая же экскурсія въ 1897 году въ сѣверныя лѣса. Спб. 1899 г.

блюденій мало подходяща, по высокому уровню подпочвенныхъ водъ, а также по малому однообразію строенія ея тяжелой, суглинистой почвы, но выбора для меня въ данномъ случаѣ не было. Въ двухъ участкахъ: соснякъ и лугъ, ельникъ и лугъ (см. чертежъ) выбрано по 12 пунктовъ въ каждомъ, для взятія почвенныхъ пробъ.

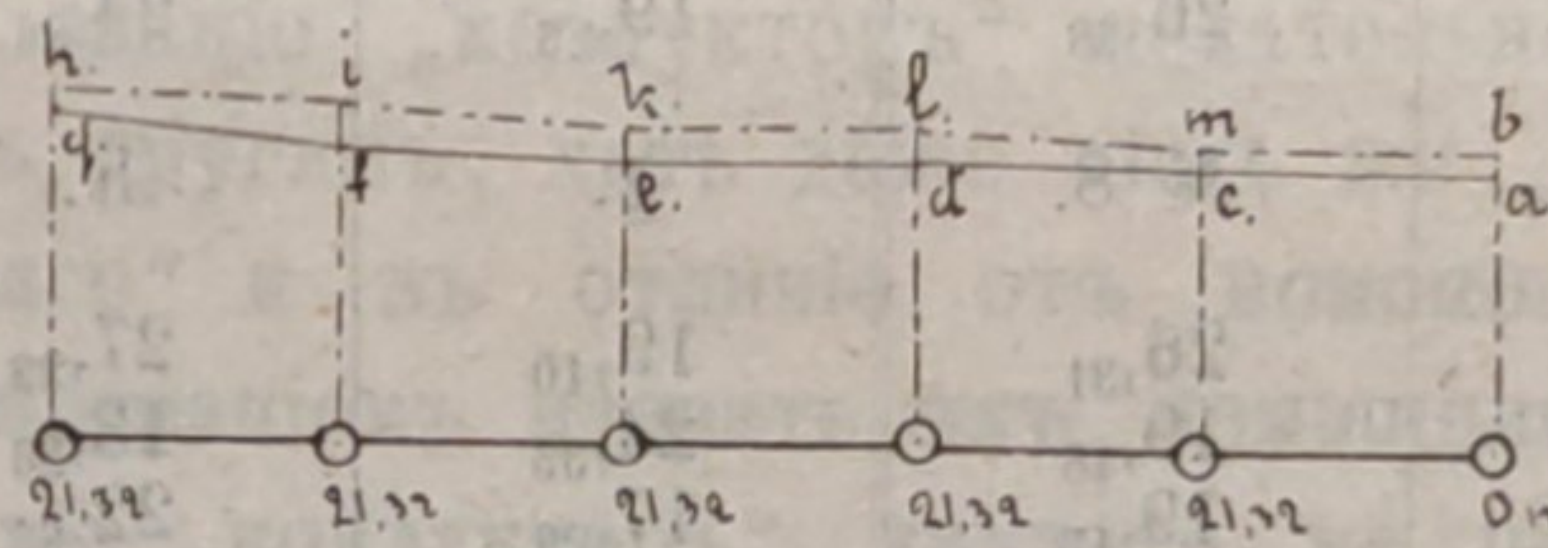
нимъ понятіямъ, на возвышеніи. Пункты въ лѣсу отстоятъ отъ пунктовъ на лугу, который представляет собою обыкновенный лѣсной покосъ по проширенію дороги въ 20 метр., причемъ заходятъ въ лѣсъ на 10 метр. Близкое разстояніе пунктовъ выбрано сознательно, для возможнаго исключенія разницъ въ качествахъ почвы. На 10 метр. отъ опушки вглубь, лѣсная растительность вполне характерна, какъ по древостою, такъ и по почвенному покрову. Выбранные пункты на приложенномъ чертежѣ и въ прилагаемой ниже таблицѣ обозначены: въ пробѣ 1-й (соснякъ и лугъ) но-



Профилъ
пробъ № 1.



Профилъ
пробъ № 2.



Высоты соотвѣствующихъ точекъ
на лугу
въ лѣсу

Масштабъ разстояній 50 м. въ двойн. - высота 5 м.

Уч. 1-й. Соснякъ 50—60 лѣтъ, господствующая выс. 28 арш.; полнота 0,9; составъ С $\frac{9}{10}$, Е $\frac{1}{10}$; средн. діам. 4 верш.; запасъ 37,8 к. с.; приростъ 1,8%. Это часть, такъ называемыхъ арнольдовскихъ культуръ, происшедшихъ отъ посѣва сосны въ мѣстечки (со словъ покойнаго Федора Карловича); почвенный покровъ участка—черничникъ, мохъ блестящій, метла (*Calamagrostis*).

Уч. 2-й. Ельникъ 100—110 лѣтъ; господ. высота 32 арш.; полнота 0,8; составъ Е $\frac{6}{10}$, Б $\frac{3}{10}$, Ол. $\frac{1}{10}$; средній діам. $4\frac{1}{2}$ верш.; запасъ 34,74 куб. с.; приростъ 1%; почвенный покровъ—мохъ блестящій, ягодники, единично метла.

Почва—обыкновенный здѣсь, девонскій суглинокъ, тяжелого типа, съ уровнемъ подпочвенной воды на глубинѣ $1\frac{1}{2}$ —2 метр. Участки расположены, по здѣш-

мерами по порядку, а въ пробѣ 2-й (ельникъ и лугъ) литерами.

При постоянной, почти круглый годъ пересыщенности влагою здѣшнихъ почвъ „когда, конечно, и въ отдаленной степени нельзя ожидать вліянія на нее“ лѣсной растительности, пришлось, для взятія пробъ, остановиться на самомъ сухомъ времени въ году, именно, на іюль мѣсяцъ, притомъ послѣ ряда сухихъ дней. Лѣто 1904 года было здѣсь очень дождливое и лишь съ первыхъ чиселъ іюля стала возможна уборка сѣна. Бездождіе продолжалось около 3-хъ недѣль и въ концѣ этого періода, именно 23 іюли были взяты пробы на глубинахъ: 0,10, 0,25, 0,50, 1,00 метр. помощью земляного бурава, и въ нихъ безъ промедленія была опредѣлена влажность, путемъ высушиванія въ водяной банѣ.

Вотъ итоги 94 опредѣлений процентнаго содержанія влажности взятыхъ пробъ (къ вѣсу сухой почвы):

Глубина почв. пробъ въ мет- рахъ.	Дугъ.	Соснякъ.	Дугъ.	Ельникъ.
	№ 1.	№ 2.	a.	b.
0,1	28,73	40,93	18,21	30,16
0,25	19,18	18,65	17,16	17,53
0,5	22,84	17,82	20,92	20,00
1	31,32	24,46	18,87	21,23
	№ 3.	№ 12.	c.	m.
0,1	28,08	18,73	26,39	27,00
0,25	17,31	17,46	17,36	15,53
0,5	20,97	21,31	19,09	20,07
1	19,87	27,24	18,94	30,61
	№ 4.	№ 11.	d.	l.
0,1	26,80	21,00	24,14	12,46
0,25	22,22	15,42	21,30	17,70
0,5	21,53	15,70	21,27	22,37
1	27,19	29,18	22,89	34,26
	№ 5.	№ 10.	e.	k.
0,1	28,87	26,91	27,66	19,12
0,25	11,96	23,82	23,17	26,39
0,5	21,64	19,33	24,25	21,50
1	28,00	28,64	28,51	30,30
	№ 6.	№ 9.	f.	i.
0,1	24,89	21,25	34,86	20,29
0,25	19,96	22,22	24,71	14,73
0,5	10,73(?)	18,15	19,99	15,60
1	27,64	26,58	19,25	24,86
	№ 7.	№ 8.	g.	h.
0,1	24,13	26,31	19,10	27,22
0,25	23,05	19,48	24,35	13,26
0,5	24,44	19,15	17,29	22,83
1	26,29	29,93	—	—
Среднее .	23,47	22,90	22,17	21,97

Числа эти могутъ удивить весьма большими колебаніями въ % содержаніи влаги во взятыхъ образцахъ, что, надо полагать, зависитъ отъ неоднородности почвеннаго состава, но полученные среднія величины все же нѣтъ основанія считать „случайными“. Если принять въ расчетъ, что часть влаги падающихъ лѣтомъ дождей (въ хвойномъ лѣсу полагаютъ отъ 30 до 40% ея) была задержана кронами и не попала на почву, то полученные среднія величины, повидимому, съ достаточною ясностью говорятъ, что осушающаго вліянія лѣсной древесной растительности на почву въ данномъ случаѣ не было. Поэтому, можно думать, что вліяніе на влажность почвы, приписываемое листовымъ степнымъ лѣсамъ, преждевременно еще обобщать на лѣсную растительность другого климатическаго района — средней полосы и сѣвера Россіи.

Позволяю себѣ надѣяться, что буду имѣть возможность повторить сдѣланное наблюденіе въ послѣдующіе годы, но полагаю, что было бы еще полезнѣе, если бы подобное наблюденіе было сдѣлано въ другомъ мѣстѣ, при другихъ физическихъ условіяхъ и при иномъ со-

ставѣ лѣса (желательно было бы при этомъ имѣть не по одному и по 2 ряда точекъ въ лѣсу и внѣ лѣса) ¹⁾.

Д. Кравчинскій.

Еще о лѣсныхъ кондукторахъ.

Статья г. А. П. „Лѣсные кондукторы какъ помощники лѣсничихъ“, помѣщенная въ № 19 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1904 г., побуждаетъ меня сказать нѣсколько словъ о нашихъ лѣсныхъ кондукторахъ. Я вполне соглашаюсь съ г. А. П., что выходятъ изъ школы кондуктора часто очень юными людьми съ несформировавшимися еще характерами. Но вѣдь періодъ юности продолжается недолго, и даже въ этомъ періодѣ, какъ мнѣ кажется, кондуктора нуждаются главнымъ образомъ не въ довоспитателѣ, а въ руководителѣ, какъ и всякій начинающій службу, будь онъ съ низшимъ или высшимъ образованіемъ. Какъ бы широко и разносторонне ни было поставлено школьное дѣло, все же предусмотрѣть всѣхъ отдѣльныхъ случаевъ службы оно не можетъ. Что касается технической подготовки лѣсныхъ кондукторовъ, то я, какъ бывшій преподаватель въ школѣ и какъ лѣсничій, считаю ее вполне достаточною для исполненія обязанностей помощника лѣсничаго. Технические знанія кондукторовъ не теряютъ цѣнности также и въ томъ случаѣ, когда кондукторъ получаетъ назначеніе не въ районѣ школы, такъ какъ служба и дѣятельность остаются въ основѣ однѣ и тѣ же и разнятся только въ частностяхъ, съ которыми кондуктора если и незнакомы, то освѣдомлены по теоріи.

Проявляютъ кондуктора въ началѣ своей службы не незнаніе дѣла, а осторожность къ нему, которая вполне объяснима. Хозяинъ лѣсничества — лѣсничій, который вмѣстѣ съ тѣмъ и инициаторъ всѣхъ работъ и мѣропріятій; кондукторъ же является исполнителемъ этой инициативы; значитъ ему и необходимо узнать требованія и направленіе лѣсничаго, приноровиться, такъ сказать, къ дѣлу, потому онъ и остороженъ и со всякими сомнѣніями обращается къ лѣсничему. Но разъ кондукторъ узналъ лѣсничаго, нѣсколько ориентировался въ хозяйствѣ, онъ становится хорошимъ помощникомъ. Мнѣ приходилось имѣть дѣло съ нѣсколькими кондукторами, и ни на одного изъ нихъ я не могу пожаловаться: кондуктора всегда и вездѣ оправдывали себя. По отношенію къ стражѣ кондуктора держали себя какъ надлежитъ; поручалась имъ защита интересовъ казны въ судѣ, — кондуктора вели ее умѣло; сдавалъ ли имъ лѣсничество въ завѣдываніе, на примѣръ, при отлучкѣ въ отпускъ, — возвращался и находилъ порядокъ какъ въ лѣсничествѣ, такъ и въ канцеляріи.

Особенно горячо я готовъ противорѣчить г. А. П. въ томъ, что онъ считаетъ кондукторовъ людьми, въ большинствѣ случаевъ съ неустановившимся нравствен-

¹⁾ За помощь по нивелировкѣ пунктовъ, гдѣ взяты пробы и по взятію пробъ приношу здѣсь мою искреннюю благодарность преподавателю школы В. С. Барону и старшимъ ученикамъ.

нымъ обликомъ, которымъ нельзя поручить дѣлъ, связанныхъ съ денежными счетами. Это далеко не такъ. Ни одного кондуктора я не встрѣчалъ и ни объ одномъ не слыхалъ такомъ, которому нельзя было повѣрить дѣлъ съ денежными счетами.

Въ лѣсничествахъ, которыми я завѣдывалъ, кондуктора всегда продавали лѣсъ. Я думаю, что г. А. П. хорошо извѣстно, какую кропотливую работу представляютъ продажи мелочныя, продажи лѣса, но кондукторами онѣ всегда велись безъ всякихъ недоразумѣній и всякій годъ ими были выручаемы довольно крупныя суммы.

Приведу данныя за два прошлыхъ года по моему теперешнему лѣсничеству: кондукторомъ выдано 134 билета на сумму 11.792 руб. 57 коп. Не знаю, о какомъ округѣ говорить г. А. П., гдѣ ограниченіе правилами 1902 г. суммы каждаго отдѣльнаго случая продажи помощникомъ лѣсничаго 300-ми руб. фактически почти запретило помощникамъ лѣсничаго всѣ поштучныя продажи мертваго лѣса, но не сомнѣваюсь, что это единичный случай; не сомнѣваюсь потому, что насколько мнѣ извѣстно, въ другихъ мѣстахъ это ограниченіе не только не повлекло за собою стѣсненія продажи, а наоборотъ значительно ее расширило.

Для установленія предѣльной нормы въ 300 р. для продажъ помощникомъ лѣсничаго г. А. П. видитъ недоувѣріе къ продающему. Допустимъ даже что это и такъ, но почему относится это недоувѣріе всецѣло къ кондукторамъ, я не могу никакъ понять. Вѣдь и самъ г. А. П. говоритъ, что ограниченіе это установлено для *помощниковъ лѣсничихъ*, значитъ для всѣхъ безъ исключенія помощниковъ, а я думаю, что если бы инструкція 1900 г. и правила 1902 г. считали кондукторовъ, какъ считаетъ г. А. П., за людей съ неустановившимся нравственнымъ обликомъ, которымъ нельзя поручить дѣлъ, связанныхъ съ денежными счетами, то для помощниковъ лѣсничихъ съ высшимъ образованіемъ были бы установлены болѣе широкіе права. Да, наконецъ, и долженъ же быть предѣлъ власти, и если этотъ предѣлъ власти помощника лѣсничаго и лѣснаго кондуктора въ 300 руб. сопоставить съ предѣльною суммою въ 1.000 руб., на которую можетъ утверждать торги торговое присутствіе, состоящее по крайней мѣрѣ изъ трехъ человѣкъ, то онъ не покажется малымъ, тѣмъ болѣе для власти одного лица.

По разговорамъ со многими лѣсничими можно судить, что кондуктора вездѣ оправдываютъ себя, и есть много такихъ лѣсничихъ, которые предпочитаютъ имѣть у себя кондуктора, а не помощника съ высшимъ образованіемъ. Видно также и то, что и многія управленія не такъ, какъ г. А. П., предубѣжденно относятся къ кондукторамъ: въ большинствѣ извѣстныхъ мнѣ лѣсничествъ, завѣдываемыхъ лѣсными ревизорами, назначены кондуктора, которые самостоятельно и безъ ущерба дѣлу управляютъ лѣсничествами во время частыхъ служебныхъ разъѣздовъ ревизоровъ по районамъ. Назначены эти кондуктора въ ревизорскія лѣсничества не за недостаткомъ помощниковъ съ высшимъ образованіемъ, а по просьбѣ часто самихъ же реви-

зоровъ. Если прибавить ко всему этому, что кондукторъ на свое мѣсто смотритъ какъ на постоянное, а не какъ на этапный пунктъ служебной лѣстницы, какъ смотритъ нерѣдко помощникъ съ высшимъ образованіемъ, то станетъ еще болѣе понятною польза лѣсничеству, приносимая лѣснымъ кондукторомъ.

Все сказанное мною о кондукторахъ относится къ ихъ практической дѣятельности, о научной же я не буду говорить: научныхъ работъ кондуктору въ хозяйствѣ не приходится дѣлать, для этого есть спеціально назначенныя лица.

Такимъ образомъ, я полагаю, что лѣсные кондуктора вполне пригодны для службы помощника лѣсничаго. Смѣю думать, что если и приходилось г. А. П. встрѣчать кондукторовъ мало пригодныхъ къ службѣ помощника лѣсничаго, то это единичные случаи, которыхъ нельзя обобщать.

Въ заключеніе выскажу свой взглядъ, что плодотворную дѣятельность лѣсныхъ кондукторовъ желательно бы поощрять. Вѣдь чиновники почтоваго вѣдомства имѣютъ права и на повышенія по службѣ и на производство въ чины. Желательно было бы дать это право и кондукторамъ, какъ полезнымъ агентамъ казенной службы; они вѣдь не ниже почтовыхъ чиновниковъ ни по образованію, ни по развитію, ни по труду. Если дать лѣснымъ кондукторамъ право на 1—2 чина и хоть маленькое повышеніе по службѣ, то несомнѣнно они возьмутся за дѣло съ удвоенною энергіей, приложатъ къ нему всѣ свои силы и знанія. Самое званіе „кондукторъ“ желательно было бы замѣнить другимъ, хоть даже тѣмъ же „помощникомъ лѣсничаго“ и въ отличіе отъ помощника съ высшимъ образованіемъ назвать ихъ помощниками II разряда. Званіе „кондукторъ“ какъ-то не пристаетъ къ ихъ дѣятельности. Человѣкъ, не знакомый съ лѣсными должностями, при произношеніи этого слова сейчасъ же составляетъ себѣ представленіе по сравненію съ желѣзнодорожнымъ кондукторомъ, кондукторомъ конки и проч., а такое сравненіе, пожалуй, и обидно для лѣсныхъ кондукторовъ.

Смѣю думать, что есть много лѣсничихъ и завѣдывающихъ лѣсничествами, которые вполне раздѣляютъ со мною мнѣнія о нашихъ лѣсныхъ кондукторахъ, и было бы очень желательно, чтобы эти лица также высказались, хоть коротко, въ печати. Быть можетъ, этимъ самымъ удалось бы еще болѣе выяснитъ ту пользу, которую приносятъ кондуктора лѣсному дѣлу; а разъ это будетъ установлено, то укрѣпится и надежда, что полезная служба кондукторовъ не останется безъ поощренія, что улучшится ихъ служебное и матеріальное положеніе и перспектива будущаго — жизнь въ отставку, которая, къ слову сказать, для нихъ далеко незавидная. Слово лѣсничихъ въ этомъ случаѣ — очень цѣнное слово: ближе лѣсничаго никто не стоитъ къ кондуктору, и кому знать кондуктора лучше, какъ не лѣсничему, кому же, какъ не лѣсничему, слѣдуетъ заслуженно отмѣтить положеніе кондуктора.

Лѣсничій.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

Начиная съ 9 декабря здѣсь стоятъ небольшіе морозы, подъ вліяніемъ которыхъ на Днѣпрѣ начался ледоходъ, продолжающійся уже нѣсколько дней подрядъ. Несмотря на то, что въ нынѣшнемъ году навигація по Днѣпру закрылась очень поздно, сравнительно съ предшествующими годами, мѣстные лѣсопромышленники еще далеко не успѣли закончить выгрузку плотовъ, сплавленныхъ за послѣднее время къ здѣшнимъ лѣсопильнымъ заводамъ. Такимъ образомъ нѣсколько гребенокъ, спущенныхъ въ Кременчугъ для разработки въ теченіе нынѣшней зимы, оказались затертыми льдомъ. Эти гребенки могутъ быть извлечены изъ воды лишь весною по открытіи навигаціи.

Намъ сообщаютъ о слѣдующемъ случаѣ, происшедшемъ на прошлой недѣлѣ съ гребенкой, зимующей въ рѣчномъ затонѣ неподалеку отъ Кременчуга. На эту гребенку, принадлежащую одному изъ кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ, навалила во время ледохода масса льдинъ, вслѣдствіе чего гребенка, не выдержавъ тяжести, начала медленно погружаться въ воду. Положеніе усугублялось еще тѣмъ, что тонувшая гребенка была прикрѣплена посредствомъ поклесовъ къ стоящимъ въ томъ же затонѣ другимъ гребенкамъ, которымъ также угрожало пойти ко дну. Къ счастью, этотъ случай былъ своевременно замѣченъ плотовыми сторожами, которые, благодаря энергично принятымъ мѣрамъ, успѣли предотвратить потопленіе гребенокъ.

И. Я.

18 декабря 1904 г.

Торги по корецкому лѣсничеству, Волынской губ.

15 сентября 1904 г. въ корецкомъ волостномъ правленіи, Новоградволинскаго уѣзда, было предложено къ торгамъ изъ михѣвской и дуплинковской казенныхъ дачъ, смѣты 1904 г. и прежнихъ лѣтъ: а) 28 дѣлянокъ сплошной рубки смѣшаннаго лѣса (сосна, дубъ, осина, береза, грабъ, липа, ольха и др.), площадью 59 дес. 1.149 кв. саж., оцѣнкою 34.530 р.; б) 2 участка, площадью 68 дес. 745 кв. саж., для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 829 шт. заклеянныхъ перестойныхъ деревьевъ разныхъ породъ (въ томъ числѣ 280 дубовъ и 113 сосенъ), оцѣнкою 3.335 р., и в) два участка, площадью 15 дес. 2.160 кв. саж., для выборки исключительно орѣховаго и ивоваго хвороста, оцѣнкою 31 р., а всего лѣса на сумму 37.896 р.

На торгахъ продано 6-ти лицамъ, 25 дѣлянокъ, площадью 56 дес. 752 кв. саж., оцѣнкою 32.741 р., за 33.405 р., и 1 участокъ, площ. 8 дес. 745 кв. саж., для выборки 463 заклеянныхъ деревьевъ (въ томъ числѣ 27 дубовъ, 220 березъ и 177 осинъ), оцѣн. 810 р., за 895 р., а всего лѣса продано на сумму 34.300 р., т.-е. съ надбавкою 2,23% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса опредѣлилась въ 609 р.

Лѣсъ приобрѣли: 1) повѣренный кievской купчихи Хаи Бурштейнъ, Іойна Вольфовъ Товбинъ, купившій

въ михѣвской дачѣ 13 дѣлянокъ сосноваго и листвен. лѣса, пл. 35 дес. 529 кв. саж., оцѣн. 25.059 р., за 25.411 р.; 2) жит. м. Корца, Ушеръ Лузеровъ Гальперингъ — тамъ же 5 дѣлянокъ смѣш. лѣса, пл. 10 дес. 1.081 кв. саж., оцѣн. 3.373 р., за 3.476 р.; 3) жит. м. Корца, Борухъ Гольдбергъ — въ дуплинковской дачѣ 3 дѣлянки смѣш. лѣса, пл. 2 дес. 807 кв. саж., оцѣн. 1.497 р., за 1.560 р., и 1 участокъ, пл. 8 дес. 745 кв. саж., для выборки 463 шт. деревьевъ (27 дубовъ, 177 осинъ, 220 березъ, 4 яблони, 7 берестовъ и 28 грабовъ), оцѣн. 810 р., за 895 р.; 4) жит. г. Ровна, Янкель Іосевичъ Каневичъ — въ михѣвской дачѣ 1 дѣлянку смѣш. лѣса, пл. 2 дес. 1.410 кв. саж., оцѣн. 1.415 р., за 1.460 р.; 5) новоградволинскій купеческій сынъ Герсонъ Файгенгольцъ — тамъ же 1 дѣлянку смѣш. лѣса, пл. 1 дес. 1.967 кв. саж., оцѣн. 902 р., за 910 р., и 6) жит. г. Новоградволинска, Мордко Вайнбергъ — тамъ же 2 дѣлянки смѣш. лѣса, пл. 3 дес. 2.158 кв. саж., оцѣн. 495 р., за 588 р.

Торги по маяцкому лѣсничеству, Харьковской губ.

Въ славянскомъ волостномъ правленіи, Изюмскаго у., 12 октября 1904 г. было предложено къ торгамъ изъ маяцкой, ямпольской и рай-александровской казенныхъ дачъ, смѣты 1904 г. и прежнихъ лѣтъ: 54 дѣлянки сосноваго лѣса, а частью листв. лѣса твердыхъ породъ, площадью 42 дес. 1.492 кв. саж., и 5 участковъ, площадью 74 дес. 420 кв. саж., для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 329 заклеянныхъ дубовъ, оцѣнкою 15.193 р., а всего лѣса на сумму 52.671 р.

На торгахъ продано, въ 16 рукъ, 34 дѣлянки, площадью 24 дес. 302 кв. саж., оцѣнкою 13.702 р., за 20.250 р., т.-е. съ надбавкою 47,7% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 840 р. (противъ 944 р. — въ 1901 г. и 733 р. — въ 1902 г.).

Лѣсъ приобрѣли: 1) славянскій купецъ Василій Петровичъ Корякинъ, купившій въ маяцкой дачѣ 6 листвен. дѣлянокъ, пл. 5 дес. 10 кв. саж., оцѣнкою 4.104 р., за 5.528 р.; 2) славянскій купецъ Петръ Васильевичъ Поляховъ — тамъ же 5 листв. дѣлянокъ, пл. 4 дес. 62 кв. саж., оцѣн. 3.216 р., за 4.656 р.; 3) жит. г. Славянска, Иванъ Васильевичъ Поляховъ — въ ямпольской и славянск. сборной дачахъ 8 дѣлянокъ, пл. 6 дес. 1.060 кв. саж., оцѣн. 3.141 р., за 4.585 р.; 4) Михаилъ Ивановъ Рѣзниковъ — тамъ же 1 сосн. дѣлянку, пл. 1.940 кв. саж., оцѣн. 613 р., за 903 р.; 5) Михаилъ Петровъ Гайворонскій — тамъ же 1 сосн. дѣлянку, пл. 1.170 кв. саж., оцѣн. 331 р., за 782 р.; 6) Дмитрій Павловъ Яицкій — тамъ же 2 сосн. дѣлянки, пл. 1 дес. 1.200 кв. саж., оцѣн. 426 р., за 634 р.; 7) Степанъ Дмитріевъ Шабля — тамъ же 1 сосн. дѣлянку, пл. 2.340 кв. саж., оцѣн. 359 р., за 631 р.; 8) Игнатій Ивановъ Ермаковъ — тамъ же 1 сосн. дѣлянку, пл. 1.800 кв. саж., оцѣн. 351 р., за 501 р., и 9) Прокофій Артемовъ Матейченко — тамъ же 1 сосн. дѣлянку, пл. 1.590 кв. саж., оцѣн. 443 р., за 444 р.

С. Б.

Х р о н и к а.

Письмо изъ Приднѣпровья.

Въ настоящее время, въ виду закрытія навигаціи, является возможнымъ подвести итоги только что закончившемуся лѣсному сплаву.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о результатахъ, достигнутыхъ приднѣпровской лѣсной торговлей въ течение минувшей компаніи, мы намѣрены лишь коснуться тѣхъ исключительныхъ условій, среди которыхъ протекали въ прошломъ году операціи по сплаву лѣса.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что ежегодно съ наступленіемъ страдной поры значительное число плотовыхъ рабочихъ обыкновенно отказывается сопровождать дальше плоты, предпочитая вернуться на родину, чтобы принять участіе въ полевыхъ работахъ. Въ минувшемъ же году уходъ плотовщиковъ принялъ въ концѣ лѣта какой-то повальный характеръ, а между тѣмъ замѣнить ихъ другими плотовщиками оказалось дѣломъ далеко не легкимъ, такъ какъ недостатокъ рабочихъ рукъ, существующій почти постоянно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Приднѣпровья, давалъ себя особенно сильно чувствовать въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ истекшаго года. Однако, несмотря на такія неблагоприятныя условія, недостающее число плотовщиковъ все же было пополнено, но положеніе лѣсосплавщиковъ нисколько отъ этого не улучшилось.

Дѣло въ томъ, что прошлогодняя зима, отличавшаяся въ Приднѣпровскомъ краѣ крайне незначительнымъ количествомъ снѣжныхъ осадковъ, дала поводъ нѣкоторымъ лѣсосплавщикамъ опасаться, что въ лѣтніе мѣсяцы убыль воды въ Днѣпрѣ будетъ очень большая. Эти опасенія раздѣлялись далеко не всѣми, а между тѣмъ мелководье дѣйствительно наступило и притомъ въ несравненно большемъ размѣрѣ, чѣмъ можно было бы предполагать.

Уже въ концѣ мая вода въ Днѣпрѣ начала быстро падать, а въ послѣднихъ числахъ іюля, вслѣдствіе стоявшей въ то время продолжительной засухи, обмѣлѣніе Днѣпра достигло такихъ размѣровъ, что уровень его мѣстами значительно уступалъ той нормѣ, которая необходима для безпрепятственнаго движенія лѣсныхъ каравановъ. Это обстоятельство побудило плотовщиковъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы уменьшить осадку лѣсныхъ каравановъ, и съ этою цѣлью изъ плотовъ были выдѣлены тѣ бревна и мелочи, которыя, составляя надводную часть плотовъ, образуютъ такъ называемые накоты. Эта мѣра, потребовавшая лишнюю трату времени и денегъ, не принесла въ большинствѣ случаевъ никакой пользы, такъ какъ лѣсные караваны, несмотря на значительно уменьшенію осадку, часто застревали на меляхъ, которыя встрѣчались на Днѣпрѣ въ минувшую навигацію почти черезъ каждые $1\frac{1}{2}$ —2 версты. Особенно большія затрудненія приходилось испытывать плотовщикамъ при проводкѣ лѣсныхъ каравановъ черезъ перекаты, глубина которыхъ была въ лѣтнее время настолько незначительна, что плоты, не имѣя возможности двигаться силою теченія,

вынуждены были нерѣдко стоять на одномъ мѣстѣ по цѣлымъ недѣлямъ въ ожиданіи прибытія воды.

Что же касается бревенъ и мелочей, выдѣленныхъ изъ плотовъ для уменьшенія осадки лѣсныхъ каравановъ, то лѣсосплавщикамъ ничего иного не оставалось, какъ составить изъ нихъ отдѣльные плоты, для которыхъ пришлось нанять новыхъ плотовщиковъ, а это оказалось чрезвычайно затруднительнымъ по причинамъ, о которыхъ сказано выше.

Лишь въ концѣ сентября, когда судоходство по Днѣпру вполнѣ вступило въ свои права, лѣсосплавщики получили возможность регулярно доставлять свои плоты въ низовья Днѣпра. Къ сожалѣнію, цѣны верхового лѣса, существовавшія въ то время на низовыхъ пристаняхъ, далеко не покрывали тѣ расходы, которые понесены лѣсосплавщиками по сплаву лѣса. Неудивительно поэтому, что лѣсосплавщики понесли въ истекшемъ году громадныя убытки, а нѣкоторые изъ нихъ совершенно разорились.

И. Янкелевичъ.

1 января 1905 года.

Недостатокъ дровъ во Владивостокѣ.

Изъ Владивостока отъ 24 ноября сообщаютъ „Рус. Вѣдом.“, что среди все возрастающихъ цѣнъ на предметы первой необходимости Владивостоку приходится переживать и дровяной голодъ. Въ лѣсахъ окрестностей Владивостока, какъ и всегда, зимой 1903 года, еще до войны, было заготовлено много дровъ съ расчетомъ на годовое потребленіе. Между тѣмъ съ открытія военныхъ дѣйствій населеніе города значительно убавилось. Кромѣ того минувшимъ лѣтомъ для цѣлей сухопутной обороны были срублены большія пространства лѣса. Все это обѣщало избытокъ топлива. Но въ концѣ лѣта, по распоряженію военнаго начальства было приказано снять всѣ дековильки (т.-е. узкоколейные подъѣздные пути), по которымъ съ горъ, самокатомъ, на маленькихъ платформахъ производился подвозъ дровъ изъ лѣсныхъ мѣстностей, отстоящихъ отъ города на нѣсколько десятковъ верстъ. Подвозъ дровъ прекратился. Теперь не только частныя лица, но и казенныя учрежденія поставлены въ большое затрудненіе по закупкѣ дровъ и должны переплачивать большія деньги. Цѣна дровъ съ обычной стоимости, 5 р. за сажень, возросла уже теперь до 15 р. Пока морозы еще не превышаютъ 5° , но если не будутъ приняты мѣры къ подвозу дровъ, то въ январѣ и февралѣ Владивостокъ можетъ оказаться въ безвыходномъ положеніи.

О зеленомъ пигментѣ гнилой древесины. Въ „Журналѣ русскаго физико-химическаго общества“ (1904 г., № 2) А. И. Лидовъ и Г. Н. Гулиновъ приводятъ результаты изслѣдованій зеленого пигмента въ образцахъ гнилой древесины дуба, березы, осины и ольхи. Пигментация древесины, повидимому, обусловливается жизнедѣятельностью грибка *Peziza aeruginosa*. Пигментъ, подъ названіемъ арборинъ, имѣетъ характеръ спирто-кислоты; содержаніе его въ древесинѣ = отъ 1% до 10%, чаще 3—4%. Арборинъ немного растворимъ въ водѣ, по

отношенію къ животнымъ волокнамъ является субстан-
нымъ пигментомъ, для хлопка протравнымъ. Онъ
также легко окрашиваетъ и кожу.

Отъ редакціи. Помѣстивъ въ № 52, къ сожалѣнію
чрезвычайно запоздалое сообщеніе начальника самар-
ско-уральскаго управленія земледѣлія и госуд. иму-
ществъ по поводу замѣтки „Общественныя работы въ
Бузулукскомъ бору“, напечатанной въ № 30 „Лѣсопр.
Вѣст.“ отъ 24 іюля 1903 г., редакція не можетъ не
отмѣтить неосновательность дѣлаемаго упрека въ не-
правильномъ освѣщеніи положенія рабочихъ, получив-
шемся будто бы въ вышеуказанной замѣткѣ изъ-за
того, что въ ней не сообщено многого изъ цитиро-
ванной корреспонденціи „Сам. Газ.“. Редакція для
характеристики обстановки и условій труда на *обще-
ственныхъ работахъ* въ упомянутой замѣткѣ цитиро-
вала изъ этой корреспонденціи, разумѣется, лишь то,
что касалось *пришлыхъ*, временныхъ рабочихъ. Во-
просъ же о *постоянныхъ* лѣсныхъ рабочихъ совер-
шенно не относился къ темѣ замѣтки, и поэтому
въ ней неумѣстно было говорить („умалчивалось“) о
положеніи *постоянныхъ* рабочихъ на казенномъ лѣсо-
пильномъ заводѣ, находящемся при ст. Колтубанка.
Въ сообщеніи С. О. Лаврова изъ „многого“, выпущен-
наго редакціею изъ самарской корреспонденціи, не ука-
зано, однако, ни одного факта, который бы исправлялъ
„неправильное освѣщеніе“, а между тѣмъ приводятся
подробныя свѣдѣнія, хотя и очень поучительныя, но
не относящіяся къ вопросу о *пришлыхъ* рабочихъ на
общественныхъ работахъ.

**Во избѣжаніе перерыва въ полученіи журнала
редакція проситъ своихъ подписчиковъ озаботиться
заблаговременной подпиской на 1905 г.**

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

10 января въ кронштадтской крѣпостной артиллеріи (Крон-
штадтъ), въ 12 ч., рѣшител. торгъ на поставку лѣсныхъ мате-
ріаловъ на 1.561 руб.

13 января въ тульской казен. палатѣ, въ 12 ч., торги на по-
ставку для войскъ въ г. Тулѣ 600 саж. трехпол. дровъ, при-
чемъ $\frac{1}{3}$ берез. и $\frac{2}{3}$ осино.

13 января въ управленіи сызрано-вязем. жел. дор., въ
г. Калугѣ, въ 12 ч., конкуренція на поставку въ 1905 г.:
брусевъ дуб. вагон. 11.820 шт. (=21.114 к. ф.), досокъ дуб.
364 шт., берез. 64 шт. и липовыхъ 406 шт., фанеры дуб. 525 шт.
и липовой 375 шт., досокъ орѣховыхъ 21 шт., теса ольховатаго
300 шт., столбовъ дуб. телеграфн. 2.254 шт. и шелевки осино-
вой 836 шт.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ЛѢСНОЙ КОНДУКТОРЪ, знающій лѣ-
соустр., куль-
турн., лѣсныя
работы и веденіе лѣсного хозяйства, желаетъ завѣдывать част-
нымъ имѣніемъ. Обращаться письменно: ст. Хотьково, Моск.-
Яросл. ж. д., лѣсному кондуктору Е. К.

Открыта подписка на 1905 г. (7-й годъ изданія)

на биржевую и торгово-промышленную газету

„НИЖЕГОРОДСКАЯ БИРЖА“

(безъ предварительной цензуры).

Идя навстрѣчу интересамъ читателей, редакція испрошала
разрѣшеніе выпускать газету ежедневно. Въ 1905 году газета бу-
детъ выходить отъ трехъ до шести разъ въ недѣлю. Подписная
цѣна на газету однако оставлена прежняя.

„Нижегородская Биржа“ ставитъ главной своей задачей освѣ-
щеніе нуждъ торгово-промышленной жизни, требующихъ удовле-
творенія, и разработку вопросовъ, выдвигаемыхъ интересами
„биржи“ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Редакція газеты, въ
последнее время реформированная, принимаетъ всѣ посильныя
мѣры къ тому, чтобы программа газеты была использована воз-
можно шире и разнообразнѣе. Съ этой цѣлью редакція заручи-
лась сотрудничествомъ новыхъ лицъ.

Подписная цѣна на 1905 годъ съ доставкой и пересыл-
кой: на годъ—5 руб., на полгода 3 руб. на три мѣсяца—2 руб.,
на одинъ мѣсяць 1 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается
разсрочка подписной платы по 1 руб. въ теченіе первыхъ пяти
мѣсяцевъ. Новые подписчики, внесшіе сполна годовую плату, бу-
дутъ получать „Нижегородскую Биржу“ со дня подписки до 1 янва-
ря 1905 г. бесплатно. Годовые подписчики получаютъ приложе-
ніемъ къ газетѣ справочный сборникъ „Нижегородская Биржа“
(изданія четвертый годъ). Въ 1904 году изданіе сборника было
реформировано; онъ составленъ въ двухъ выпускахъ по новой
программѣ. Несмотря на большія затраты по изданію, сборникъ
будетъ разсылаться подписчикамъ бесплатно.

Подписка принимается: 1) въ Нижнемъ - Новгородѣ въ
конторѣ старшаго биржевого маклера П. И. Лелькова (Нижній
Базаръ, зданіе биржи). 2) въ Москвѣ въ конторѣ биржевого мак-
лера Э. Я. Цоппи и въ конторѣ объявленій „Т. Д. Л. и Э. Метцль
и К^о“. Частныя объявленія принимаются передъ текстомъ по
15 коп. со строки петита.

3—1 Отвѣтственный редакторъ **Петръ Лельковъ.**

УПРАВЛЕНІЕ

Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги

доводить до общаго свѣдѣнія, что на 4 февраля 1905 г., въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи Управле-
нія, находящагося въ г. Харьковѣ, назначается конкуренція посредствомъ подачи заявленій въ за-
печатанныхъ конвертахъ, на поставку нижеслѣдующихъ сосновыхъ лѣсныхъ матеріаловъ: болванокъ
2.000 шт., бревенъ 22.400 шт., пластинъ 11.500 шт., реекъ 10.000 шт., досокъ разныхъ размѣровъ
265.500 шт., 50 комплектовъ сосновыхъ переводныхъ брусевъ и 4.386 шт., равныхъ 31.712,69 кубич.
футамъ, сосновыхъ мостовыхъ брусевъ по кондціямъ, высылаемымъ почтою по первому требованію.

Заявленія должны быть адресованы: „въ Совѣтъ Управленія Курско-Харьково-Севастопольской
желѣзной дороги къ конкуренціи на поставку сосновыхъ лѣсныхъ матеріаловъ“.

Управленіе дороги, на основаніи существующихъ законоположеній, оставляетъ за собою право
выбора контрагента по своему усмотрѣнію.

2.000—4.000 руб.

побочнаго ежегоднаго дохода можетъ имѣть каждый, кто за 300—600 руб. (допускается разсрочка платежа) приобрететъ у насъ машину съ рецептами и со всѣми указаніями, какъ устроить заводъ и самому, безъ предварительнаго обученія и посторонней помощи, выдѣлывать фруктовыя, ягодныя, сельтерскія и другія минеральныя воды, лимонадъ-газесъ, медъ, разные квасы и французскіе напитки и вина: сидръ, шампань, оранжъ и др. Смѣты и самыя полныя, практически составленныя, иллюстрированныя прейсъ-курранты высылаемъ за десять 7-коп. почтовыхъ марокъ—

Фабрика машинъ ИППО и К^о,

Варшава, Грибная ул., соб. домъ, № 15.

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“
продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.
Цѣна 1 р. 60 к.

Ищутъ заведывающаго для лѣсного имѣнія, площ. до 1.000 дес., въ Корчев. у., Тверской губ. (въ 8 верст. отъ г. Корчева), изъ лицъ, окончившихъ низшую лѣсную школу, съ 3—5-лѣт. практикою, знакомъ съ хозяйств. разработкою лѣса; предпочтеніе—свѣдущему въ лѣсоустройствѣ. Жалованье 60 р. въ мѣсяцъ, квартира, отопленіе, содержаніе и лошади.

Предложенія адресовать въ редакцію для передачи А. Ш.

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

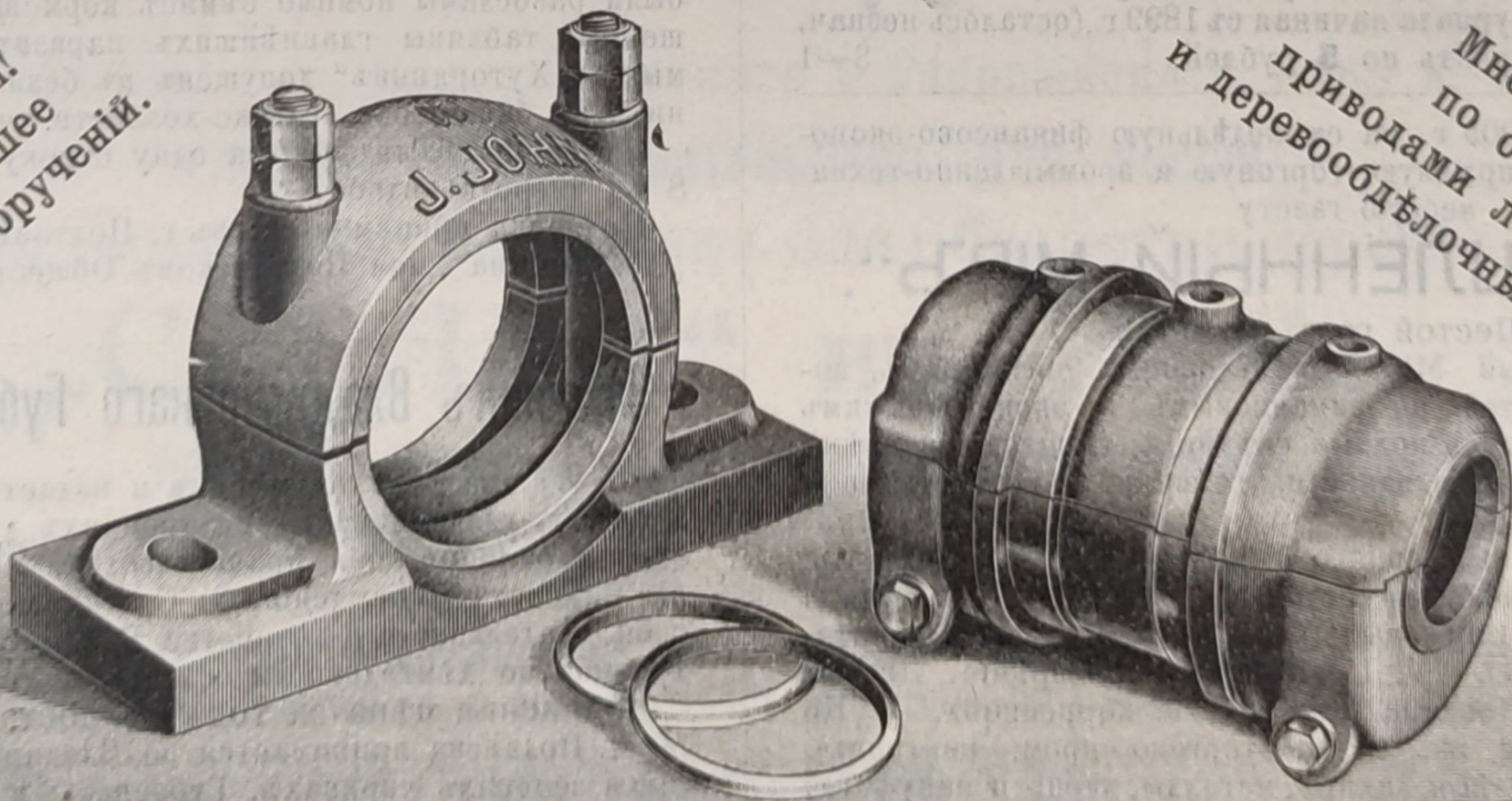
(Основанъ въ 1866 г.)

I. ЮНЪ въ ЛОДЗИ.

(Основанъ въ 1866 г.)

Крупный заводъ въ Россіи, изготовляющій специально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкціи.

Кратчайшіе
сроки поставокъ!
Аккуратнѣйшее
исполненіе порученій.



Многолѣтній опытъ
по оборудованію
приводами лѣсопильных
и деревообдѣлочныхъ заводовъ!

Массовое производство извѣстныхъ по своимъ выдающимся качествамъ **экономныхъ самосмазочныхъ герметично закрытыхъ отъ пыли подшипниковъ**, дающихъ большое сбереженіе въ рабочей силѣ, маслѣ, какъ равно и времени, такъ какъ не требуютъ никакого ухода.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Открыта подписка на 1905 г. (XII годъ изданія)

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ журналъ

Хозяинъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ.

Кромѣ статей по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ журналѣ помѣщаются: передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельско-хозяйственной дѣятельности земства, научно-хозяйственной литературы, русской сельско-хозяйственной и технической печати, хозяйственной жизни въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Годовые подписчики въ 1905 году получаютъ
52 №№ журнала и 12 книгъ „БИБЛИОТЕКИ ХОЗЯИНА“,

состоящихъ изъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ съ приложеніями **ШЕСТЬ руб.** съ пересылкой, на полгода **ТРИ руб.** разсрочка отъ **1 руб.** (въ первые 6 мѣсяцевъ).

Комиссіонная уступка для гг. книгопродавцевъ при подпискѣ на годъ и на полгода—5%.
Пробные №№ **бесплатно**. Новые годовые подписчики получаютъ журналъ со дня подписки по 1 января 1905 г. **бесплатно**.
Редакторъ **А. П. Мертваго**. **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ, 92.** Издатель **И. А. Машковцевъ**.

Продолжается подписка на 1905 г. (годъ седьмой) на ЖУРНАЛЪ

ПОЧВОВѢДѢНІЕ

изданіе почвенной комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества подъ редакціей **П. В. Отоукаго**.

Редакціонный комитетъ: Пр.-доц. **Н. П. Адамовъ**, проф. **П. Ф. Бараковъ**, докт. геол. **Н. А. Богословскій**, **Г. Н. Высоцкій**, проф. **Н. Д. Глинка**, проф. **П. А. Земятченскій**, проф. **Д. О. Ивановскій**, **А. А. Измаильскій**, проф. **П. С. Коссовичъ**, проф. **Г. И. Танфильевъ**, **А. Р. Ферхминъ**, проф. **А. Ф. Фортунатовъ** и др. **А. А. Яриловъ**.

Журналъ научный, физико-географическій. Посвященъ изученію современной жизни земной коры. Преимущественное вниманіе удѣляется вопросамъ научнаго почвовѣдѣнія—педологіи и почвенно-оцѣночному дѣлу. Постоянные отдѣлы: 1) статьи оригинальныя, 2) статьи переводныя, 3) библиографія русская и иностранная, 4) хроника общая, 5) хроника почвенно-оцѣночнаго дѣла, 6) хроника учебныхъ и ученыхъ учрежденій, 7) дѣятельность Почвенной Комиссіи и 8) справочный отдѣлъ.

Въ 1905 г. выйдутъ 4 книжки, отъ 5 до 10 печ. листовъ каждая, съ картами, чертежами и иллюстраціями въ текстѣ. Подписная цѣна за годъ **5 руб.** съ перес. и дост.
Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Троицкій просп., № 18, кв. 10.**
Годовые экземпляры журнала начиная съ 1899 г. (осталось незнач. колич. экз.), можно получать по **5 рублей**. 3—1

Открыта подписка на 1905 г. на еженедѣльную финансово-экономическую, банковую, биржевую, торговую и промышленно-техническую газету

„ПРОМЫШЛЕННЫЙ МІРЪ“.

(Шестой годъ изданія).

Газета „Промышленный Міръ“ даетъ своимъ читателямъ, помимо руководящихъ статей по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ, самыя точныя и полныя свѣдѣнія, касающіяся всѣхъ отраслей торговли, промышленности, техники и хозяйственной жизни Россіи и заграницы.

Каждый номеръ „Промышленнаго Мира“ содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I. Руководящія экономич. статьи по текущимъ вопросамъ. II. Мнѣнія печати. III. Биржевыя бесѣды (указанія для капиталистовъ и биржев. дѣят.). IV. Иностранное Обзоріе. Письма изъ Берлина, Парижа, Лондона отъ собств. корреспонд. V. По Россіи (корреспонденціи изъ всѣхъ торгово-пром. центровъ). VI. Торговый обзоръ. (Хлѣбъ, сахаръ, металлы, уголь и мануфакт. товары). VII. Хроника. Банковое и акціонерное дѣло. Денежныя осложненія. Сѣзды и синдикаты. Нефтяное, мануфактурное, сахарное, мукомольное, рыбное и лѣсное дѣло. Желѣзнодорожное хозяйство. Тарифы и фрахты. Страховое дѣло. Машиностроеніе. Рабочіе. Коммерч. и профес. образованіе. VIII. Политехника (Иллюстрированный вѣстникъ практич. техники и экономики производствъ). IX. Справочный отдѣлъ. X. Вопросы и отвѣты.

Подписная цѣна: на годъ—**10 руб.**, полгода—**5 руб.**, четверть года—**3 руб.** Подписка принимается въ конторѣ редакціи: **С.-Петербургъ, Невскій пр., № 68—40**, и во всѣхъ книжн. маг. Пробные номера **бесплатно**.

3—1

Редакторъ-издатель **А. С. Залшупинъ**.

Открыта подписка на 1905 г. (X годъ изданія) на еженедѣльный сельско-хозяйственный журналъ

„ХУТОРЯНИНЪ“.

органъ Полтавскаго общества сельскаго хозяйства.

Цѣна **2 р.** въ годъ, на полгода **1 р.**

Программа: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Дѣятельность мѣстныхъ сельскохоз. обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономическія и техническія. 4) Хроника, сельскохозяйственное обзоріе и корреспонденціи. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библиографія и обзоръ сельскохозяйственной и экономической литературы. 7) С.-х. фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговья извѣстія. 11) Обзоріе и извѣстія о погодѣ. 12) Объявленія.

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ листовъ подписчикамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ высланы **бесплатныя** преміи.—Въ 1904 г. всѣмъ год. подписчикамъ были разосланы помимо сѣмянъ кормовыхъ растений три раскрашенныя таблицы главнѣйшихъ паразитныхъ грибовъ и насекомыхъ. „Хуторянинъ“ допущенъ въ **бесплатныя** библіотеки-читальни и въ библіотеки сельско-хоз. учеб. заведеній **М. З. и Г. И.**
Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста **8 к.**, впереди—**двое**.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣ—въ конторѣ и редакціи „Хуторянина“, при Полтавскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства. 3—1

Вѣстникъ Владимірскаго Губернскаго Земства

выходить два раза въ мѣсяцъ и издается по слѣдующей, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, программѣ: 1) Дѣйствія и распоряженія правительства. 2) Циркуляры и распоряженія земскихъ учреждений. 3) Статьи по разнымъ вопросамъ земской дѣятельности и хозяйства Владимірской губерніи. 4) Земская хроника по дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

Подписная цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой **3 р. 50 к.** Подписка принимается во Владимірской губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ. Губернскіе и уѣздные гласные, губернскій и уѣздные предводители дворянства, Владимірскій окружный судъ, уѣздныя земскія управы, уѣздныя сѣзды, уѣздные члены окружнаго суда, земскіе начальники, городскія управы, земскіе страховые агенты, землемѣры губернскаго земства, волостныя правленія, народныя библіотеки-читальни Владимірской губерніи и губернскія земскія управы „Вѣстникъ“ получаютъ **бесплатно**.

Условія помѣщенія работъ. Доставляемая для „Вѣстника“ статья должна быть за полной подписью и адресомъ автора. Статьи, признанныя за неудобныя, хранятся не болѣе трехъ мѣсяцевъ и затѣмъ подлежатъ уничтоженію. Рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправленію. Статьи для печатанія принимаются во Владимірской губернской земской управѣ. 3—1

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

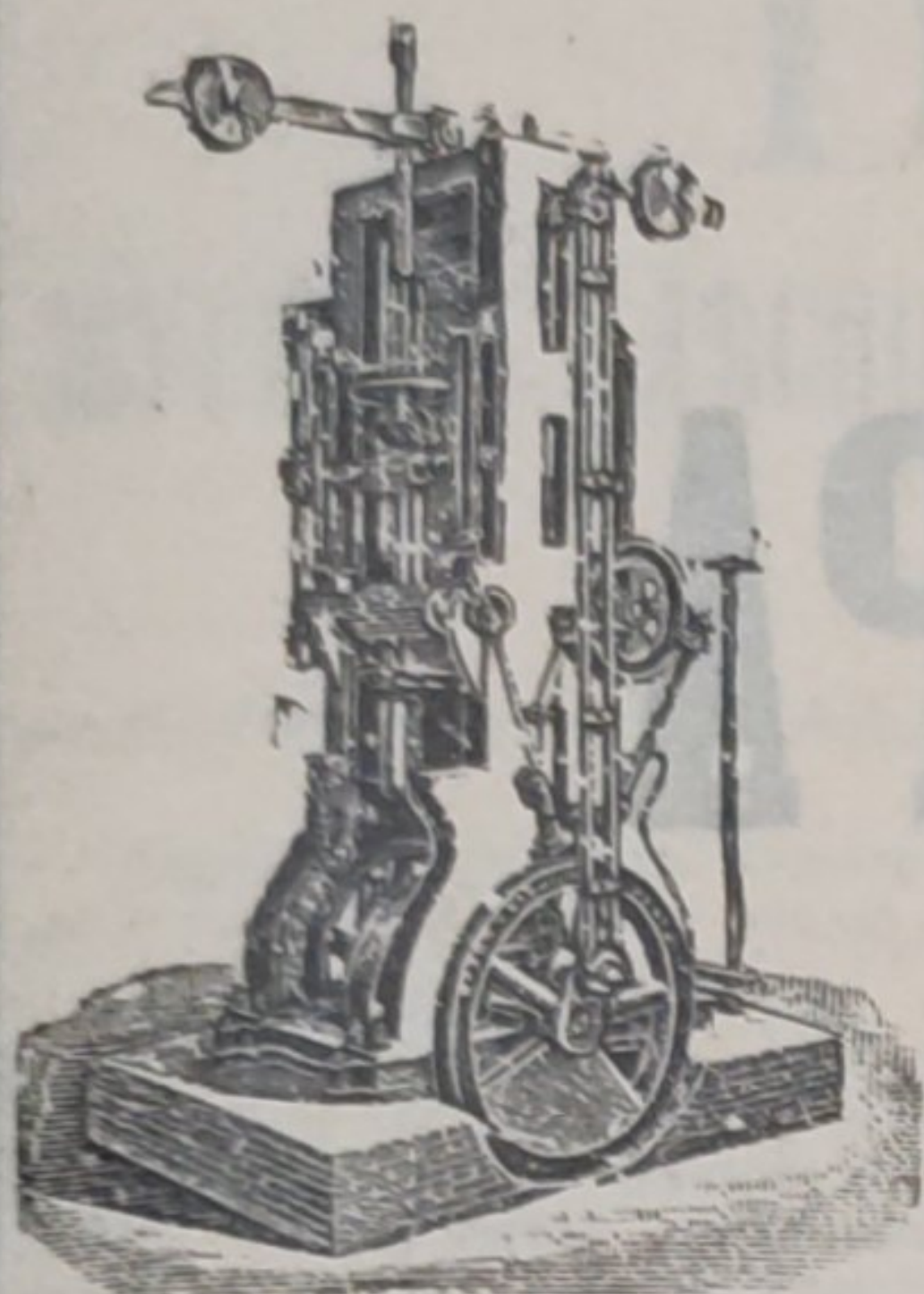
Телеграммы:
КРУЛЛЬ-РЕВЕЛЬ.**ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ**Телеграммы:
КРУЛЛЬ-МОСКВА.

в Ѣ РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Отдѣленіе въ Москвѣ: Мясницкая, д. бывш. Спиридонова.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: ОБОРУДОВАНИЕ

**ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ
ЗАВОДОВЪ.**Постоянная лѣсопильная
рама.

Лѣсопильныя рамы, одно и двухъэтажныя, переносныя, горизонтальныя, лѣсопильнораздѣльныя и рамы на деревянныхъ станинахъ.

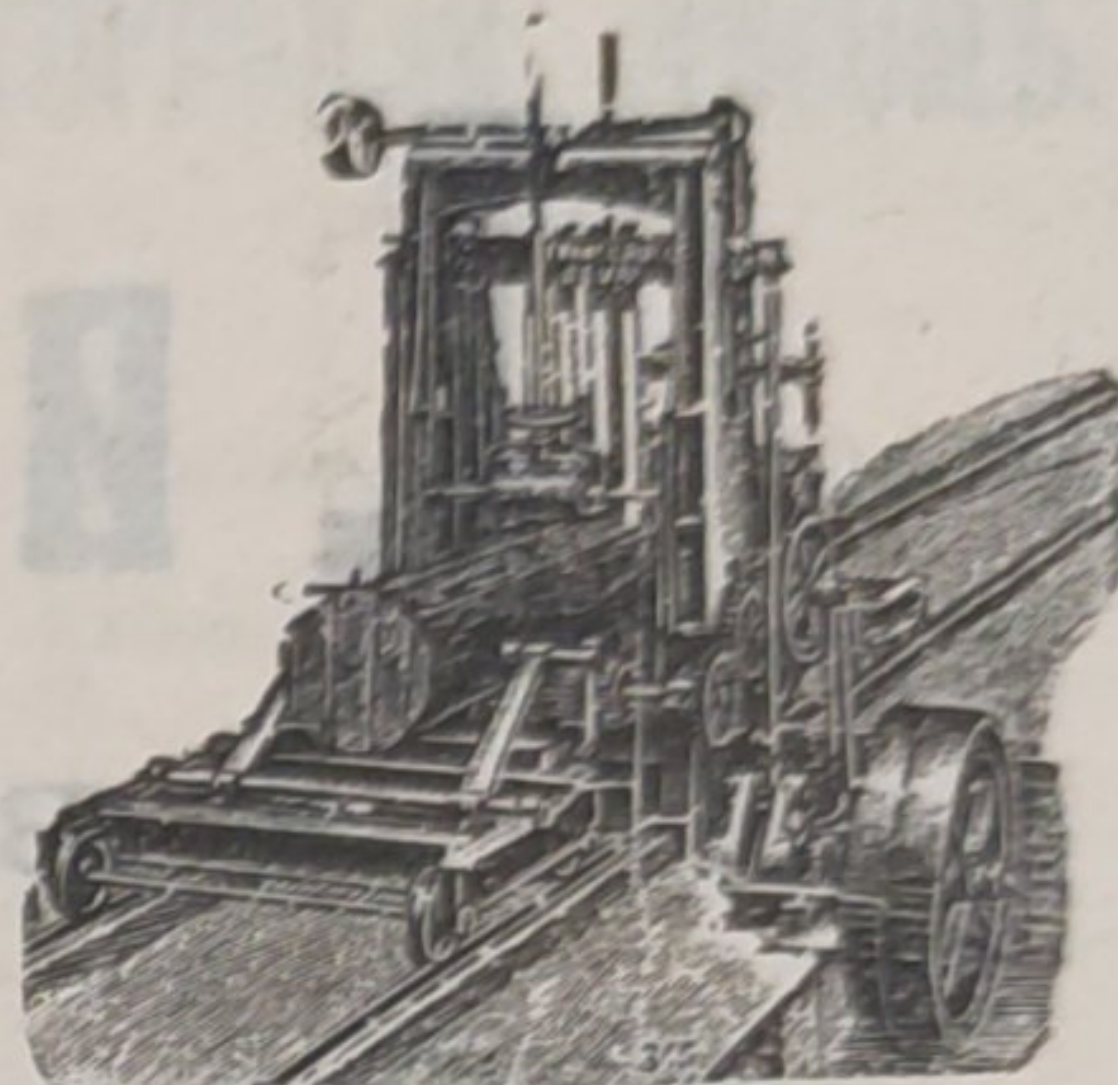
Круглыя пилы, одинарныя, двойныя, подвѣсныя, противовѣсныя, универсальныя и спеціальныя.

Круглыя пилы для обтески шпаль.

Ленточныя пилы.—Строгальныя, долбежныя и фрезерныя станки.—Гонтовыя машины. Машины для изготовленія древеснаго волокна. Паровые котлы патента „Штейнмюллеръ“ и всѣхъ другихъ системъ и проч.

ПОСТАВКА ЛОКОМОБИЛЕЙ.

Каталогъ и смѣты по востребованію.

Переносная лѣсопильная
рама.

Техническая контора

Торговый домъ НИДМАНЪ и К^о.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Златоустовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССИИ

Общества Производства машинъ для обработки дерева

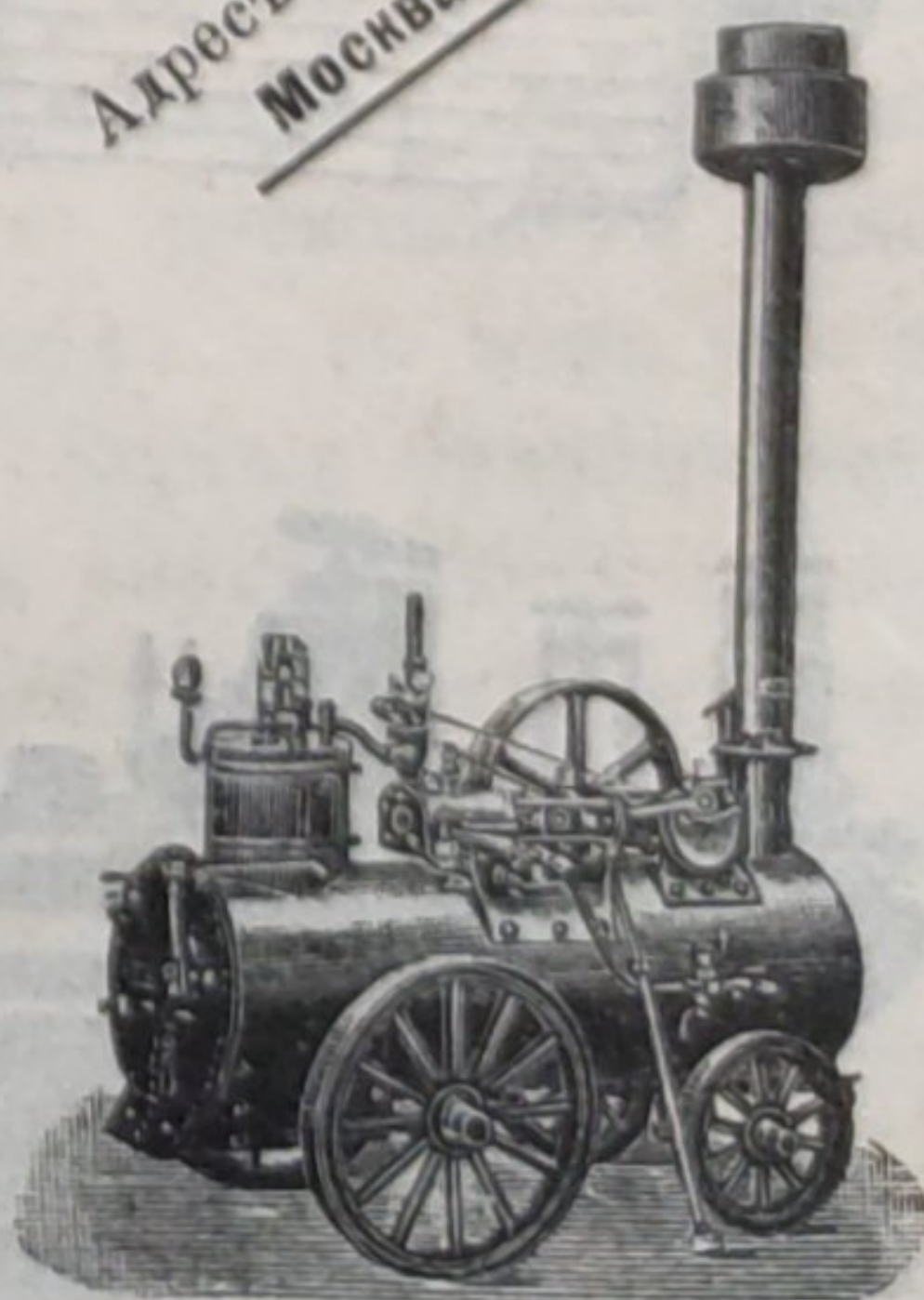
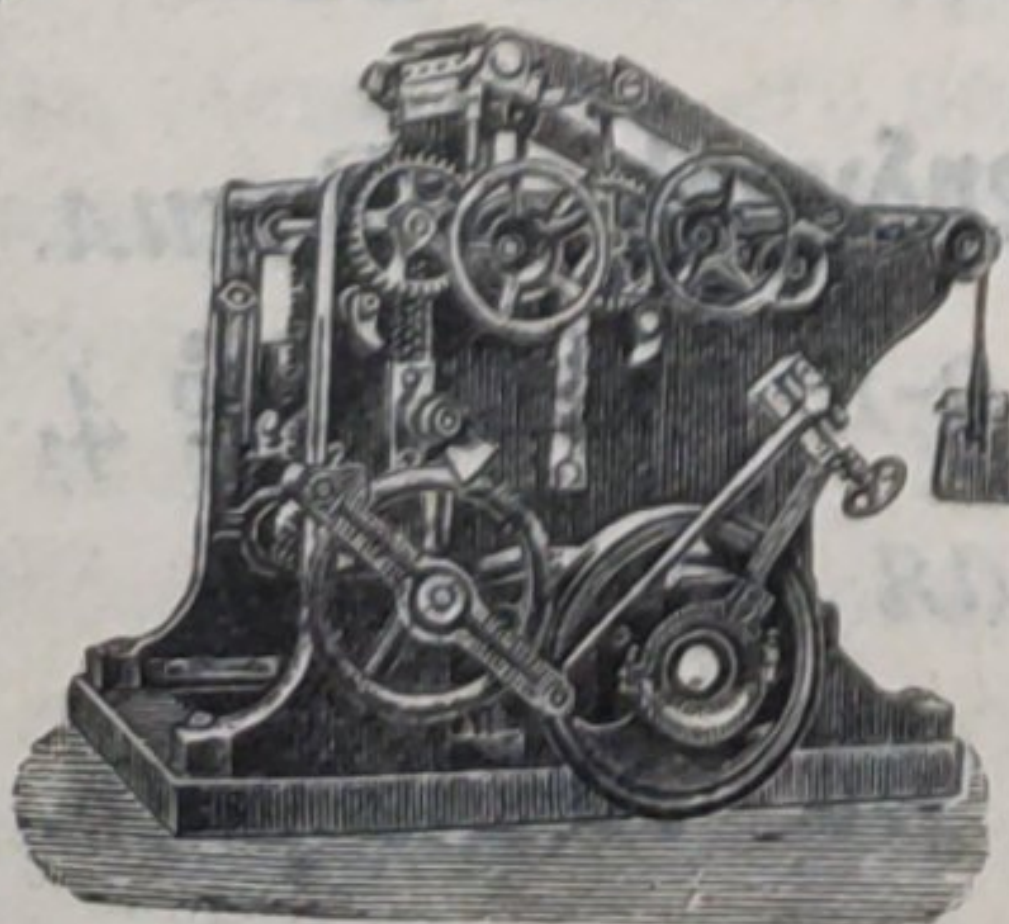
„СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.

НОВОСТЬ: переносныя лѣсопильныя рамы патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бочечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

ЛОКОМОБИЛИ.

Трансмиссіи новѣйшей конструкціи съ самосмазывающимися подшипниками, приспособленными для пыльныхъ помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Складъ всѣхъ размѣровъ ремней кожаныхъ и изъ верблюжьей шерсти фабрики Кеммерихъ и К^о въ Берлинѣ.

Телефонъ № 69—25.

Адресъ для телеграммъ:
Москва, АППРЕТУРА.

Каталоги, смѣты и чертежи высылаются по востребованію безвозмездно.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

И. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

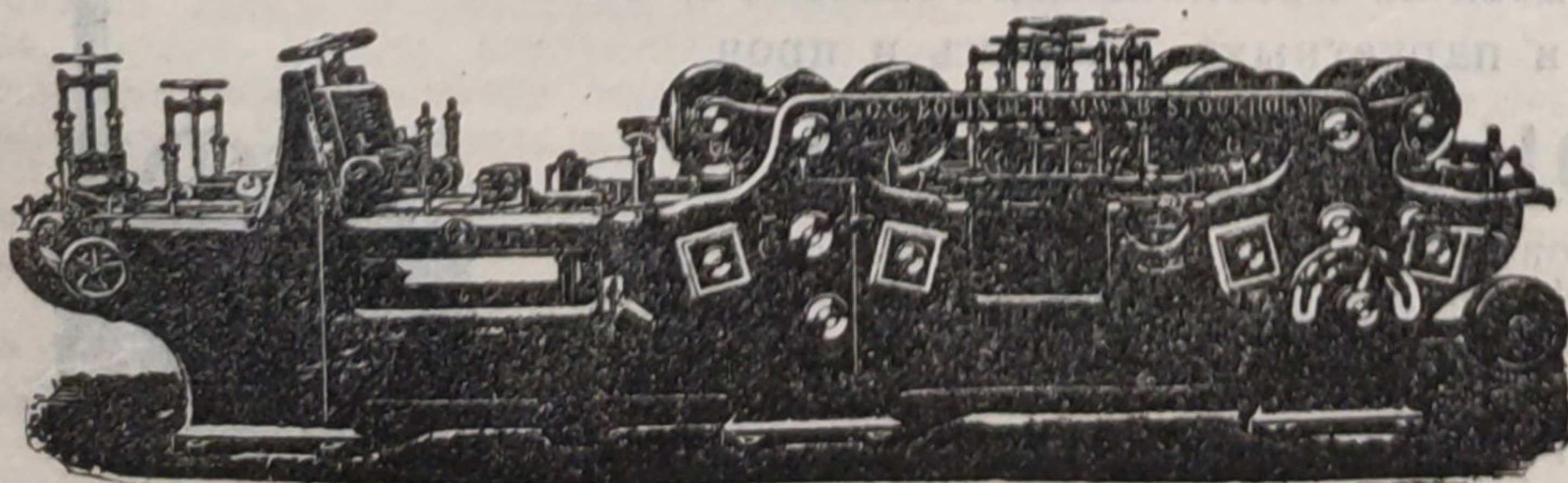
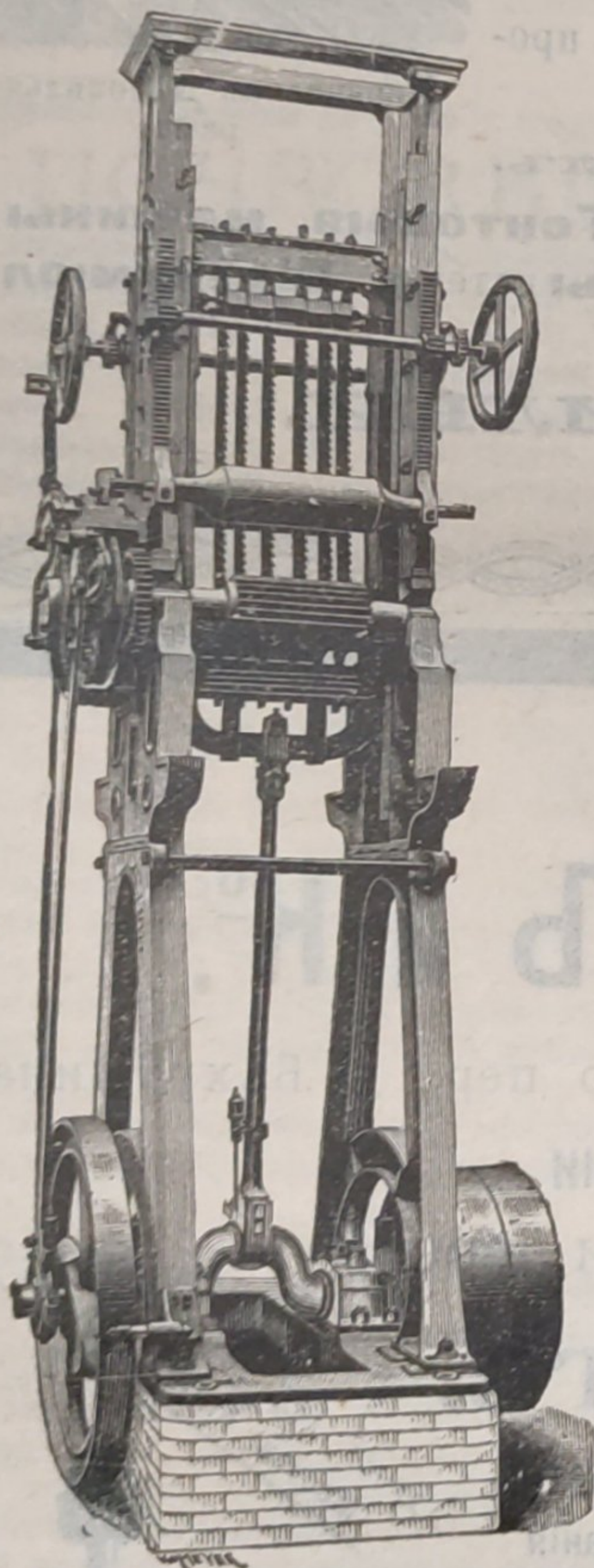
Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрекъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.



Остерегаются поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!