

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-
лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за
одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за
 $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пети-
та въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Ре-
дакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взи-
мается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой
сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-
торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица,
домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобно-
сти подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ
обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признан-
ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и
возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію по-
выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до
4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-
ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-
совъ дня.

№ 3.

20-го ЯНВАРЯ.

1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ вопросу объ изслѣдованіи лѣсныхъ сѣмянъ. К. І. Покомукъ.—Измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на строевой и подѣлочный лѣсъ.
Проф. М. М. Орлова.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Казенный лѣсной доходъ за 10 мѣсяцевъ 1904 г.—Кременчугъ. И. Я.—Данпигъ.—Торги по
лебединскому лѣсничеству, Харьковской губ. С. Б.—Хроника. Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ лѣсныхъ складахъ къ декабрю
1904 г.—Сельдяные боченки.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Къ вопросу объ изслѣдованіи лѣсныхъ сѣмянъ.

(Докладъ очередному губернскому съѣзду прибалтійскихъ казен-
ныхъ лѣсничихъ въ 1904 году.)

Нѣтъ никакой надобности въ цѣломъ арсеналѣ исто-
рическихъ справокъ и не нужно быть вовсе проро-
комъ, чтобы, нисколько не боясь погрѣшить противъ
истины, имѣть право сказать, что мы, лѣсоводы, не
принимали рѣшительно никакого участія не только въ
созданіи, но и въ дальнѣйшей разработкѣ ученія о
наслѣдственности, уже давно и такъ картинно и ясно
формулированнаго народомъ въ извѣстной поговоркѣ—
„что посеешь, то и пожнешь“. Оно, впрочемъ, и по-
нятно: жнемъ мы то, чего не сѣяли и сѣемъ (безъ
году недѣлю, что называется) то, чего не будемъ жать.
И откуда тутъ, казалось бы, придти въ голову зако-
намъ о наслѣдственности? Но таковъ ужъ, видно, удѣлъ
человѣка, что червь сомнѣнія точитъ его часто даже
и тамъ, гдѣ быть ему приличествовало бы менѣе всего.
Такъ и тутъ: жнемъ то мы дѣйствительно лѣса. Ну,
а что же мы сѣемъ? Получать ли наши потомки такіе
же величественные боры и дубравы, какіе мы полу-
чили, или же имъ придется довольствоваться тощими
зарослями жалкихъ деревьевъ, лишь по недоразумѣнію
носящихъ названіе лѣса? Сѣемъ ли мы дѣйствительно
сѣмена, или же соръ, который, для пользы лѣса, лучше
было бы скормить курамъ, если они его станутъ ѣсть?

Я, думаю, мнѣ, не впаду въ большую ошибку, если
скажу, что о лѣсныхъ сѣменахъ, объ ихъ природѣ,
свойствахъ и отношеніи къ факторамъ внѣшняго міра,
мы знаемъ очень и очень мало. За доказательствами
ходить не далеко. Вспомнимъ, напр., что мы до сихъ
поръ еще не изучили въ достаточной степени даже
главнѣйшихъ обстоятельствъ, благопріятствующихъ или
мѣшающихъ прорастанію древесныхъ сѣмянъ въ при-
родѣ. Не выяснили мы этого даже и въ ученомъ каби-
нетѣ. Какъ, напримѣръ, вліяютъ на всхожесть сѣмянъ:
предварительное намачиваніе ихъ въ водѣ ¹⁾, свѣтъ ²⁾,

¹⁾ К. Гейеръ („Лѣсовозращеніе“, русск. переводъ, стр. 205)
полагаетъ, что намачиваніе сѣмянъ въ теченіе 12—24 час. уско-
ряетъ ихъ прорастаніе, а Меллеръ (Д. Кравчинскій „Лѣсовозра-
щеніе“, изд. 1903 г., стр. 195), основываясь на своихъ опытахъ,
говоритъ, что намачиваніе сѣмянъ австрійской сосны въ теченіе
3—24 час. не оказало никакого вліянія на срокъ прорастанія и
всхожесть ихъ; при намачиваніи же въ теченіе 36—40 час.
всхожесть даже упала съ 70 до 50 и 40%.

²⁾ М. Турскій („Лѣсоводство“, изд. 1904 г., стр. 137) сооб-
щаетъ, напр., что „сѣмена при освѣщеніи прорастаютъ худо“. Не говоря о томъ, что такому общему положенію (если не счи-
тать даже нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ и огородныхъ
растеній) противорѣчитъ установленный фактъ, что сѣмена из-
вѣстнаго паразитнаго растенія Омелы (*Viscum album*) прораста-
ютъ лучше именно при свѣтѣ, я позволю себѣ указать на прак-
тику въ этомъ отношеніи сѣмянной контрольной станціи при
Цюрихскомъ Политехникумѣ („Schweiz. Gamenuntersuchungs- u.
Versuchsanstalt“, Zürich). При осмотрѣ этой станціи осенью 1904 г.

продолжительность ихъ храненія ¹⁾, появляющаяся при этомъ плѣсень ²⁾? Или же каковы полезныя температуры вообще и каковы, въ частности, оптимумъ ея при прорастаніи лѣсныхъ сѣмянъ и какъ вліяютъ на нихъ высокія и низкія температуры? Какъ отражается на всхожести сѣмянъ происхождение ихъ изъ разныхъ странъ, изъ насажденій разной густоты? Какъ, наконецъ, вліяютъ на всхожесть: намачиваніе сѣмянъ въ разныхъ реагентахъ и время ихъ сбора (осенью, зимою, весною—для хвойныхъ и въ урожайный или неурожайный годъ)? И этихъ примѣровъ, мнѣ кажется, достаточно, чтобы имѣть право сказать, что продолжать приводить ихъ—значило бы ломиться въ открытую дверь. Нельзя однако не сознаться, что мы, всетаки, не сидѣли, въ этомъ отношеніи, сложа руки: уже въ 1869 г. въ Тарантѣ была устроена (извѣстнымъ Ноббе) сѣменная контрольная станція, явившаяся первою вообще контрольною станціею для сѣмянъ. Но что изъ всей произведенной и производимой нами работы, что изъ нашихъ покушеній на изученіе сѣмянъ, если покушенія эти были, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, выражаясь языкомъ юристовъ, „покушеніями съ негодными средствами“, приведшими къ той путаницѣ, которая указана нами ранѣе?

При изслѣдованіи сѣмянъ нужно, какъ извѣстно, обращать вниманіе на слѣдующіе признаки и особенности ихъ: внѣшніе признаки, абсолютный вѣсъ, объемный вѣсъ, чистоту и всхожесть (способность сѣмянъ къ прорастанію). Первые четыре задачи изслѣдованія сѣмянъ рѣшены нами, можно съ небольшою натяжкой сказать, довольно удовлетворительно. Но какъ мы производили изслѣдованіе всхожести, этого, собственно говоря, кардинальнаго признака достоинства сѣмянъ, который служитъ лучшимъ показателемъ вліянія на сѣмя различныхъ факторовъ? О, мы самымъ добросовѣстнымъ образомъ проращивали ихъ въ десяткахъ разнообразнѣйшихъ, изобрѣтенныхъ нами или позаимствованныхъ у сельскихъ хозяевъ, приборахъ, главнымъ достоинствомъ коихъ считали дешевизну и простоту ихъ! А если при этомъ иногда получались результаты, которые, при всѣхъ усиліяхъ, не удавалось

мнѣ какъ разъ пришлось видѣть испытаніе всхожести нѣсколькихъ образчиковъ сѣмянъ сосны. Испытаніе производилось въ аппаратъ Либенберга (нѣсколько видоизмѣненномъ: подъ фильтровальной бумагой, на коей раскладываются испытуемыя сѣмена, находится шерстяная подкладка, сообщающаяся, посредствомъ шерстяного же фитиля, съ водою) при комнатной температурѣ и полномъ освѣщеніи (приборы были закрыты стеклянными крышками). Дававшій намъ объясненія, одинъ изъ гг. „ассистентовъ“, сообщилъ, что они вовсе не считаютъ свѣтъ причиною, которая уменьшала бы всхожесть сѣмянъ.

1) Паденіе % всхожести сѣмянъ по мѣрѣ ихъ храненія—общественно установленный фактъ. Между тѣмъ В. Поповъ-Веденскій („Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ 1904 г., № 2, стр. 24) говоритъ, что еловыя сѣмена, пролежавъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ полученія ихъ изъ шишекъ, имѣли 83% всхожести и лишь 72% сейчасъ же послѣ ихъ полученія.

2) Д. Кравчинскій „Лѣсовозращеніе“ изд. 1903 г., стр. 193) полагаетъ, что „появленіе плѣсени не вредитъ прорастанію“, а М. Турскій („Лѣсоводство“, изд. 1904 г., стр. 137) думаетъ какъ разъ наоборотъ.

никакъ согласовать между собою, то мы оставляли ихъ въ покоѣ. Яркою иллюстраціе этому можетъ служить дебатировавшийся не особенно давно петербургскимъ сѣвѣдомъ казенныхъ лѣсныхъ чиновъ вопросъ о всхожести сѣмянъ лиственницы. Тамъ ¹⁾ всхожесть эта, опредѣлявшаяся для однихъ и тѣхъ же сѣмянъ въ 95% и въ 30—34%, въ концѣ концовъ была установлена (вѣриѣе оставлена прежняя) въ среднемъ въ 30% ²⁾.

Между тѣмъ та же средняя всхожесть для этой же породы принимается: О. Арнольдомъ—не выше 20% ³⁾, Д. Кравчинскимъ (по Гайеру) въ 30—35% ⁴⁾, М. Турскимъ—въ 60% (хотя онъ самъ же говоритъ ⁵⁾, что въ нѣкоторые годы всхожесть ея падаетъ до 2%) и по изслѣдованіямъ студентовъ лѣсного института равна (для хорошихъ сѣмянъ!)—11% ⁶⁾. Какой же изъ этихъ цифръ вѣрить, и кто, спрашивается, правъ? На это я себѣ позволю отвѣтить вопросомъ же: кто изъ трехъ лицъ, увѣряющихъ, что, при нормальномъ давленіи, вода кипитъ при 80, 100 и 180°, правъ? и правы ли подвернувшіеся на сей случай еще двое любопытныхъ, увѣряющихъ, что вода кипитъ при 25 и 250°? Какъ это ни покажется на первый взглядъ страннымъ, я позволю себѣ утверждать, что всѣ рѣшительно правы: первые три эксперта указываютъ температуру по Реомюру, Цельзію и Фаренгейту, а послѣдніе два, хотя и по одной и той же школѣ,—при различныхъ давленіяхъ. То же, хотя и не столь положительно и категорически, для всхожести лиственницы: разница въ процентѣ всхожести для однихъ и тѣхъ же сѣмянъ могла зависѣть въ весьма, между прочимъ, большой степени отъ тѣхъ условій (температуры, влажности, освѣщенія и проч.), при которыхъ производилось, хотя бы даже въ совершенно одинаковыхъ приборахъ, ихъ проращиваніе. Разница же вообще всѣхъ приведенныхъ цифръ, кромѣ зависимости ихъ отъ различія въ сѣменахъ, употреблявшихся для опредѣленія процента всхожести (выросшихъ въ разныхъ странахъ ⁷⁾, подъ вліяніемъ разныхъ естественно-историческихъ факторовъ ⁸⁾ и добывавшихся и хранившихся различными способами), можетъ въ сильной степени зависѣть еще отъ тѣхъ приборовъ, въ которыхъ происходило испытаніе

1) „Труды 2-го сѣвѣда чиновъ казеннаго лѣсного вѣдомства въ Спб.“, стр. 102—109.

2) См. § 8 „Правилъ о заготовкѣ и пересылкѣ сѣмянъ древесныхъ и кустарныхъ породъ“, утв. 9 декабря 1898 г.

3) См. „Труды 2-го сѣвѣда и т. д.“, стр. 103.

4) „Лѣсовозращеніе“, изд. 1903 г., стр. 191.

5) „Лѣсоводство“, изд. 1904 г., стр. 136.

6) Цитировано въ „Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства“, т. II, стр. 275.

7) По Петерману (Д. Кравчинскій, *ibid.* стр. 197) всхожесть для сѣмянъ, полученныхъ изъ Швеціи и Германіи, равна: для сосны—90,9 и 76,3 и ели—79,7 и 42,0 %.

8) Для лиственницы, въ частности, установлено, что меньшій процентъ всхожести даютъ сѣмена, собранныя съ болѣе молодыхъ деревьевъ (Dr. Schwappach „Die Samenproduktion der wichtigsten in Preussen“ въ „Z. f. F. u. J.—W.“, 1895 г., тетр. 3, стр. 148) или же въ неурожайный (для сѣмянъ ея) годъ (М. Турскій, *ibid.*, стр. 136).

сѣмянъ. Такъ, напримѣръ, по Бауру ¹⁾ для сѣмянъ австрійской сосны при испытаніи:

	Средній сѣмен- ной покой.	Процентъ всхожести.
въ садовой землѣ	7,30 дней	37
„ войлокѣ	4,40 „	42
„ аппаратѣ Ноббе	4,32 „	45
„ „ Либенберга	4,16 „	—
и аппаратѣ Ганнемана. — „	—	43

Ну, а какъ же, спросите вы, выйти изъ этого заколдованнаго круга и какимъ образомъ возможно поставить этотъ важный вопросъ на прочную почву (по скольку вообще можетъ считаться что-либо прочнымъ въ нашей земной юдоли), чтобы можно было получать строго опредѣленные и, главное, сравнимыя между собою данныя? Вопросъ этотъ вполне удовлетворительно разрѣшается примѣненіемъ для этой цѣли прибора, извѣстнаго подъ именемъ термостата. Это, въ общихъ чертахъ, шкапъ съ двойными стѣнками изъ толстой цинковой жести (изъ матеріаловъ плохо проводящихъ теплоту тоже), снабженный внутри горизонтальными полками, на которыхъ кладутъ сѣмена для проращиванія. Подъ шкапомъ помѣщаются горѣлки (обыкновенно газовыя, но могутъ быть спиртовыя, бензиновыя и проч.), нагревающія воздухъ, циркулирующій по мѣднымъ трубкамъ внутри прибора, соединенныя съ особыми регуляторами, не дающими возможности, регулируя пламя, температурѣ внутри термостата измѣняться. Для контроля, однако, термометръ его соединенъ съ самопишущимъ приборомъ, отмѣчающимъ температуру въ термостатѣ въ каждый данный моментъ. На днѣ прибора находится сосудъ съ водою, поддерживающій въ немъ постоянную и опредѣленную влажность. Воздухъ въ термостатѣ вентилируется при помощи отверстія въ верхней стѣнкѣ, снабженнаго вытяжною трубою. Главное достоинство этого прибора, на которое указываетъ уже названіе его, состоитъ въ томъ, что внутри его можно поддерживать постоянную необходимую намъ температуру, совершенно независимую отъ его окружающей, а также и опредѣленную влажность, находящуюся, какъ извѣстно, въ прямой зависимости отъ температуры. Благодаря этому, данныя о всхожести сѣмянъ, если онѣ получены при одинаковыхъ температурахъ, представляютъ собою строго опредѣленные величины, вполне сравнимыя между собою, несмотря на то, гдѣ бы и когда онѣ ни были получены. Главнымъ же недостаткомъ этого прибора считается его дороговизна ²⁾. Впрочемъ недостатокъ этотъ

только кажущійся: при большихъ количествахъ испытываемыхъ сѣмянъ одинъ термостатъ, замѣняя нѣсколько другихъ, употребляемыхъ нынѣ нами приборовъ, упрощаетъ возню съ сѣменами и, главное, даетъ несравнимые, по своей точности, показанія. Высокія достоинства этихъ термостатовъ были причиною, что они теперь вытѣсняють всѣ другіе способы опредѣленія всхожести сѣмянъ не только на сельскохозяйственныхъ станціяхъ по испытанію сѣмянъ ¹⁾, но даже и на специально лѣсныхъ ²⁾. Но можемъ ли мы, казенные лѣсничіе, мечтать о подобныхъ приборахъ? Да, можемъ! Можемъ не только мечтать, но должны принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры для того, чтобы всѣ высѣваемые и продаваемые нами сѣмена ³⁾, предварительно употребленія ихъ, проходили чрезъ термостатъ, и чтобы мы такимъ образомъ знали, съ чѣмъ имѣемъ дѣло, а не спокойно выслушивали сообщенія

¹⁾ Такъ, напр., Вѣнская сѣменная контрольная станція (Kaiserl. k. ö. Samen-Kontroll-Station Wien), получившая въ 1903 г. вновь выстроенное и заново оборудованное помѣщеніе, употребляетъ для испытанія всхожести сѣмянъ почти исключительно термостаты (работы фирмы „W. Rohrbeck's Nachfolger“ въ Вѣнѣ), имѣющіеся въ количествѣ болѣе десяти. Проращиваніе производится (для лѣсныхъ сѣмянъ, которыхъ испытано, напримѣръ, въ 1903 году 58 образчиковъ) въ пакетахъ изъ влажной фильтрованной бамаги, помѣщаемыхъ въ термостатѣ при температурѣ 28—30° С. и увлажняемыхъ отъ времени и до времени при помощи пульверизатора. Не могу воздержаться, чтобы, пользуясь настоящимъ случаемъ, не описать видѣнный мною на этой станціи, конструированный ею же, весьма остроумный приборъ для взятія пробъ отъ получаемыхъ сѣмянъ. Дѣло въ томъ, что получаемыя на станціи для испытанія сѣмена бываютъ обыкновенно, благодаря тряскѣ въ дорогѣ, неравномерно смѣшанными въ мѣшкахъ и пакетахъ, а распределяются въ нихъ по удѣльному вѣсу. Пробу же желательно брать, по возможности, такую, чтобы она дѣйствительно отражала въ себѣ всѣ составныя части присланныхъ сѣмянъ. Для этого всѣ сѣмена изъ присланнаго пакета высыпаются въ одно изъ колѣнъ согнутой подъ прямымъ угломъ трубки, въ другомъ колѣнѣ которой находится винтъ (совершенно также, какъ и во всѣхъ извѣстной и очень распространенной нынѣ „американской“ мясорубкѣ). При вращеніи винта сѣмена, передвигаясь по-немногу по винтовой нарѣзкѣ его, выходятъ изъ другого конца трубки, падая въ небольшія коробки, поставленныя вплотную одна къ другой (онѣ имѣютъ форму сектора) по окружности особаго круга (картоннаго), вращающагося тоже при вращеніи винта. Понятно, что сѣмена, высыпаясь, попадаютъ постоянно въ разныя коробочки, перемѣшиваются и даютъ въ каждой коробкѣ дѣйствительно типичные образчики. На Цюрихской станціи при проращиваніи въ термостатахъ (проращиваютъ и не въ нихъ) влажные пакеты съ сѣменами помѣщаются предварительно въ закупориваемые ватой стеклянные стаканы, которые уже ставятся въ термостатъ.

²⁾ Напр. во Франціи (см. А. Юницкій, *ibid.*, стр. 167) или Эберсвальде (см. „Лѣсн. Журн.“, 1904 г., вып. 1, стр. 167). Последнюю, несмотря на обращенную по сему поводу просьбу къ проф. Шваппаху, руководившему экскурсіею прибалтійскихъ каз. лѣсничихъ въ Эберсвальдское лѣсничество, видѣть намъ не удалось. Опредѣленіе всхожести въ ней производится въ приборѣ Цизлара (описаніе его см. „Centralb. f. d. ges. Forstwesen“, 1890 г., стр. 348).

³⁾ Согласно „Отчету по лѣсному управленію“, М. З. и Г. И. за 1902 годъ, стр. 111, 119 и 120, казною въ 1902 г. собрано 605.784 фунта сѣмянъ съ расходомъ въ 87.906 руб., куплено 86.153 фунта на сумму 23.964 рубля и продано на сумму 10.343 руб., т.-е. весь оборотъ съ сѣменами выражается въ 122.213 рублей.

¹⁾ См. „Лѣсовозраженіе“ К. Гейера, русск. переводъ, стр. 502 и Д. Кравчинскаго, *ibid.*, стр. 195.

²⁾ Подобный, напримѣръ, термостатъ, имѣющійся на сѣмянной контрольной станціи при Рижскомъ Политехникумѣ (60×50×40 ст.), стоилъ у Franz Hugershoff'a въ Лейпцигѣ 350 марокъ т.-е., примѣрно, 170 рублей. Самопишущаго термометра при немъ, впрочемъ, нѣтъ. Большіе же (125×70×40 ст.) и болѣе совершенные термостаты, употребляемые, напримѣръ (см. А. Юницкій „Объ испытаніи добротности сѣмянъ древесныхъ породъ во Франціи“, въ „Изв. М. З. и Г. И.“, 1904 г., № 6, стр. 158) центральнымъ бюро для испытанія сѣмянъ въ Barres (Франція), стоить у Wiesnegg'a въ Парижѣ до 450 рублей.

подобныя, на примѣръ, такимъ, по которымъ ¹⁾ однѣ и тѣ же сѣмена боярышника имѣютъ, по даннымъ трехъ разныхъ лицъ, всхожестъ въ 80,30 и....0%! Тогда станетъ совершенно немыслимымъ тотъ фактъ, что, несмотря на продажу казною сѣмянъ сосны, на примѣръ, по 50 коп. за фунтъ, могутъ существовать и благоденствовать, т.-е. тоже имѣть покупателей, сѣмяно-торговцы, продающіе сѣмена той же сосны по 1 р. и даже по 1 р. 30 коп. за фунтъ. Теперь же, когда казна отпускаетъ сѣмена со всхожестью не то 80, не то 0%—такое явленіе совершенно понятно. Но мало того. Мнѣ кажется, что такіе термостаты мыслимы даже для каждаго управленія: мы, 44 прибалтійскихъ казенныхъ лѣсничихъ собрали въ 1903 году сѣмянъ сосны и ели 6.601 фунтъ на сумму 4.561 р. ²⁾; а это вѣдь не предѣльное ихъ количество, ибо у насъ въ постройкѣ или разрѣшены къ таковой еще 6 огнедышящихъ сѣмяносушиленъ ³⁾. И неужели при такихъ условіяхъ невозможно удѣлить изъ лѣсокультурныхъ залоговъ каждаго лѣсничества (вышеуказанныя сѣмена собраны на эти залого; равнымъ образомъ на эти же залого строятся 6 сѣмяносушиленъ) по 10—15 рублей для покупки термостата, вѣсовъ и проч. мелочей для оборудованія небольшого пункта („станціи“—слишкомъ громко!) для испытанія сѣмянъ, который, избавивъ лѣсничихъ отъ возни съ этими испытаніями, дастъ получающимся даннымъ какъ практическую, такъ и научную цѣнность, которыхъ они теперь положительно не имѣютъ. Быть можетъ, мнѣ возразятъ, что лѣсничіе одного управленія дадутъ слишкомъ мало работы, изъ-за которой „не стоитъ огородъ городить“. И это не вѣрно. Если каждый лѣсничій у насъ, на примѣръ, дастъ только по двѣ пробы для испытанія (сосновыхъ и еловыхъ сѣмянъ), то и тогда наберется 88 анализовъ, т.-е. гораздо болѣе того числа, по поводу котораго проф. Шваппахъ говоритъ ⁴⁾, что эберсвальдской испытательной станціи „недостатка въ работѣ не было“, между тѣмъ какъ изслѣдованій произведено было только: въ 1900 г.—42, 1901 г.—54 и 1902 г.—105. Если же кого либо все-таки огорчаетъ малая величина этихъ цифръ, то я позволю себѣ сообщить, въ видѣ утѣшенія, что вѣнская сѣменная контрольная станція ⁵⁾, получивъ въ 1881 г. для изслѣдованія только 82 образчика, въ 1903 году имѣла ихъ уже 34.137, т.-е. чрезъ 22 года въ 416 разъ болѣе!

Я кончилъ и жду благосклоннаго вашего рѣшенія, господа! Не забывайте только, прошу васъ, что время, когда въ лѣсахъ нашихъ безраздѣльно царствовалъ дядя лѣсничій, одиночество коего лишь изрѣдка нарушалось звонкими голосами дѣвушекъ, пришедшихъ за

ягодами и грибами, или крѣпкимъ запахомъ махорки явившагося за дровишками мужичка,—уже прошло. Прошли безвозвратно тьма и хаосъ, царствовавшіе въ этихъ лѣсахъ, скрывавшихъ физическое ¹⁾ и умственное ²⁾ убожество повелителя ихъ, дикимъ сатанинскимъ хохотомъ встрѣчавшаго всякаго, хотя бы даже случайно забревшаго въ его владѣнія. Шагъ за шагомъ отступаютъ темныя силы предъ свѣтомъ знанія, отступаютъ, оставляя намъ широкое поле дѣятельности, которое мы не должны оставить своимъ потомкамъ въ видѣ обезображенной, опустошенной и бесплодной пустыни, идущей, по словамъ Шлейдена, по слѣдамъ цивилизаціи, не должны допустить до зарощенія его терновникомъ и чертополохомъ, указывающими, по словамъ того же писателя, путь, по которому по землѣ шель человекъ, а будемъ сѣять... по крайней мѣрѣ лѣса хоть не хуже тѣхъ, которые мы теперь жнемъ, и которые можемъ получить посѣвомъ не мякины, а хорошо отсортированныхъ и хорошо изученныхъ сѣмянъ.

К. Покалюкъ.

22 декабря 1904 г.

Ус. „Штейнфельдъ“.

Измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на строевой и подѣлочный лѣсъ.

Въ 1896 году тарифы на перевозку лѣса были значительно понижены, причемъ были установлены двѣ схемы: болѣе низкая—для сѣвернаго района и болѣе высокая—для южнаго района. Демаркаціонная линія между районами установлена отъ Оренбурга на Батраки-Ряжскъ, Богоявленскъ, Астапово, Елецъ-Орель, Брянскъ-Гомель-Низовка-Здолбуново-Бердичевъ, Кешенице-Кременецъ и Радзивиловъ. Реформа эта весьма благопріятно отразилась на развитіи лѣсной промышленности и вызвала сильное увеличеніе перевозокъ лѣсныхъ грузовъ. Желѣзныя же дороги, особенно при увеличивающемся дефицитѣ въ русскомъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, постоянно возбуждали вопросъ о повышеніи лѣсныхъ тарифовъ.

Особенно сильно стало стремленіе повысить лѣсные тарифы въ настоящее время, когда изыскиваются всѣ средства къ увеличенію доходности государственнаго хозяйства и въ томъ числѣ доходности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но стремленіе къ повышенію лѣсныхъ тарифовъ вызываетъ многія сомнѣнія.

Еще въ совѣщаніи при желѣзнодорожномъ департа-

¹⁾ Про внѣшній видъ лѣшаго извѣстно (см. А. С. Ермоловъ „Народная сельско-хозяйств. мудрость въ пословицахъ, поговоркахъ и примѣтахъ“ въ „С. Х. и Л.“, 1903 г., № 5, стр. 505), что „у него одна ноздря, а спины нѣтъ“.

²⁾ Желая показать себя съ казовой стороны „русской дѣвицѣ, дѣвицѣ красной“ (см. Н. Некрасовъ „Выборъ“), лѣшій, конкурируя съ морозомъ и царемъ водянымъ, уговариваетъ ее влѣзть на дерево, прельщая (!?) тѣмъ, что

„Съ каждаго дерева броситься можно
Внизъ головой!“

Это ли не ума палата!! Добавлю (это уже только къ слову, такъ сказать), что потомъ они, какъ это оказывается по наблюденіямъ народа, „вѣнчались вокругъ ели, а черти имъ шѣли“.

¹⁾ См. „Труды 2-го съѣзда и т. д.“, стр. 96.

²⁾ См. въ „Журналѣ съѣзда прибалт. каз. лѣсныхъ чиновъ“ за 1904 годъ докладъ Г. Давыдова „О сборѣ сѣмянъ въ каз. лѣсахъ Прибалтійскихъ губ. и о наблюденіи за видами на ихъ урожай“, таблица.

³⁾ См. Г. Давыдовъ *ibid.* стр. 57.

⁴⁾ См. „Лѣсн. Журн.“ 1904 г. № 1, стр. 167.

⁵⁾ См. „XXIII Jahresbericht der kais. königl. Samen-Kontroll-Station in Wien für das Jahr 1903 г.“, стр. 5.

ментъ въ 1902 году представители лѣсовладѣнія и лѣсо-торговли высказались за уничтоженіе демаркаціонной линіи, при распространеніи на всю Россію сѣверныхъ, болѣе низкихъ тарифовъ; представители же желѣзныхъ дорогъ признавали желательнымъ устраненіе этой линіи при распространеніи повсюду южныхъ, болѣе высокихъ тарифовъ; въ противоположныхъ же указаннымъ случаяхъ, какъ та, такъ и другая сторона, несмотря на неудобство демаркаціонной линіи, высказывались за сохраненіе ея. Въ томъ же 1902 году тарифный комитетъ рѣшилъ, что при тогдашнемъ положеніи лѣсной промышленности, если не угнетенномъ, то во всякомъ случаѣ неокрѣпшемъ, отмѣна демаркаціонной линіи, связанная съ повышеніемъ тарифа, является преждевременной.

Въ настоящее время снова возникаетъ предположеніе уничтожить демаркаціонную линію, распространивъ на всю Россію южные, болѣе высокіе тарифы. Осуществленіе этого предположенія должно вызвать увеличеніе провозной платы за лѣсные матеріалы въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На разстояніяхъ (въ верстахъ):

50 100 200 300 400 500 600 700 800 900 1000 1100 1200

Для грузовъ I кат. увелич. платы съ пуда въ коп.:

0,31 0,98 1,33 2,1 2,6 2,6 2,6 2,5 2,0 1,5 1,0 0,5 —

Въ $\frac{1}{100}$ отъ существ. платы:

23% 42% 33% 43% 48% 44% 40% 35% 25% 16% 10% 4% —

Для грузовъ II кат. увелич. платы съ пуда въ коп.:

0,14 0,53 1,37 1,9 2,2 2,2 2,0 1,5 1,0 0,5 — — —

Въ $\frac{1}{100}$ отъ существ. платы:

11% 24% 41% 44% 46% 41% 33% 21% 12% 5% — — —

Наиболѣе значительное повышеніе провозной платы, отъ трети почти до половины существующаго теперь тарифа, приходится на разстояніи отъ 100 до 600 верстъ, т.-е. какъ разъ на тѣ разстоянія, въ предѣлахъ которыхъ совершается большая часть перевозокъ лѣсныхъ матеріаловъ въ сѣверномъ районѣ.

Предполагаемое повышеніе тарифа въ сѣверномъ районѣ должно отразиться или на покупателяхъ лѣса, увеличеніемъ рыночной цѣны лѣсныхъ матеріаловъ, или на лѣсоторговцахъ, уменьшеніемъ ихъ прибыли, или же наконецъ, на лѣсовладѣльцахъ и лѣсныхъ рабочихъ, уменьшеніемъ цѣны лѣса на корѣ и сокращеніемъ лѣсныхъ заработковъ.

Въ настоящее время, сравнительно съ 1902 годомъ, положеніе лѣсной торговли весьма неблагоприятное: уменьшился спросъ и, за исключеніемъ привислинскаго района, вездѣ пали цѣны на лѣсные матеріалы, въ предѣлахъ отъ 10 до 30%; при такихъ условіяхъ едва ли возможно думать, что повышеніе тарифовъ будетъ оплочено рынками или торговцами; вѣрнѣе, что оно упадетъ всею тяжестью на лѣсовладѣльцевъ и лѣсныхъ рабочихъ.

Какъ значительно можетъ это повышеніе отражаться на стоимости десятины срубаемаго лѣса, можно видѣть изъ какого-либо примѣра; такъ, возьмемъ обширные лѣса Владимірской губ., прилегающіе къ ст. Волосатой муромской вѣтви моск.-ниж. ж. д. Эта станція управляетъ ежегодно въ Москву около 1½ милл. пудовъ

лѣсныхъ матеріаловъ (въ 1902 г. — 1.687.000). По дѣйствующему тарифу отъ ст. Волосатой до Москвы, за разстояніе 286 верстъ уплачивается съ пуда бревенъ 4,16 коп., по предполагаемому же, южному тарифу придется платить 6,06 коп., т.-е. повышеніе равняется 1,09 коп. съ пуда, или 46%. Принимая въ среднемъ запасъ на десятину срубаемаго насажденія 50 так. саж., и въ томъ числѣ 60% строевого и подѣлочнаго лѣса, найдемъ, что повышеніе тарифа на лѣсныхъ матеріалахъ, полученныхъ съ десятины, скажется въ размѣрѣ 125 руб. Слѣдовательно, повышеніе тарифа уменьшитъ доходъ лѣсовладѣльца и заработокъ рабочаго въ среднемъ, на данномъ разстояніи, на 125 р., при расчетѣ на десятину срубаемаго лѣса.

Въ виду такого весьма значительнаго обремененія, какъ бы новымъ налогомъ, лѣсовладѣльцевъ и лѣсныхъ рабочихъ, современное положеніе которыхъ далеко не благоприятное, что доказывается растущею задолженностью лѣсовладѣнія и прогрессирующею бѣдностью сельскаго населенія, работающаго въ лѣсу, — въ настоящее время, еще болѣе, чѣмъ въ 1902 году, представлялось бы нецѣлесообразнымъ уничтоженіе демаркаціонной линіи, съ цѣлью увеличенія тарифовъ въ сѣверномъ районѣ на 40%.

Что же касается указаній на малую доходность лѣсныхъ грузовъ для желѣзныхъ дорогъ, то съ этимъ едва ли можно согласиться, если остановиться на разсмотрѣніи данныхъ о выручкахъ желѣзныхъ дорогъ, сообщенныхъ въ Матеріалахъ къ пересмотру тарифовъ (1902 г.). Изъ нихъ видно, что средняя выручка за перевозки съ пуда и версты въ сѣверномъ районѣ равнялась: за лѣсные строительные матеріалы I категоріи $\frac{1}{61}$, II категор. $\frac{1}{69}$, за шпалы $\frac{1}{87}$; за дерево подѣлочное I кат. $\frac{1}{90}$, II кат. $\frac{1}{94}$, за клепку $\frac{1}{90}$. Несомнѣнно, что выручки $\frac{1}{87}$, $\frac{1}{90}$, $\frac{1}{94}$ весьма умѣренны, но вѣдь они относятся только къ весьма небольшой части перевозокъ, а именно менѣе, чѣмъ къ одной пятой ихъ (точно, — шпалы составляютъ 8% всей перевозки, дерево подѣлочное 6%, клепка 3%), четыре же пятыхъ всѣхъ перевозокъ оплачивается ставками $\frac{1}{61}$ и $\frac{1}{69}$, т.-е. нельзя сказать, чтобы низкими и убыточными.

Итакъ, на основаніи всего сказаннаго приходится высказаться противъ уничтоженія демаркаціонной линіи путемъ предполагаемаго введенія въ сѣверномъ районѣ болѣе высокихъ тарифовъ южнаго района.

Въ случаѣ если бы все же было признано необходимымъ, для увеличенія доходности желѣзныхъ дорогъ, потребовать жертвъ со стороны лѣсовладѣльцевъ и лѣсныхъ рабочихъ, то представлялось бы болѣе справедливымъ повысить тарифъ въ сѣверномъ районѣ, но не на 40%, какъ предположено, а на примѣръ на 20%, что можно было бы сдѣлать сохранивъ демаркаціонную линію и принявъ въ сѣверномъ районѣ для грузовъ I категоріи тарифъ южнаго района для грузовъ II категоріи, а для грузовъ II категоріи сѣвернаго района принять дѣйствующій тарифъ сѣвернаго же района, но для грузовъ I категоріи; тогда повышеніе провозной платы представится слѣдующимъ образомъ:

На разстояніяхъ (въ верстахъ):

50	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200
I категорія увелич. въ коп. съ пуда:												
0,04	0,35	0,67	1,30	1,60	1,60	1,60	1,50	1,0	0,5	—	—	—
увелич. въ ‰:												
3‰	15‰	16‰	26‰	29‰	27‰	25‰	21‰	12‰	5‰	—	—	—
II категорія увелич. въ коп. съ пуда:												
0,10	0,18	0,70	0,60	0,60	0,60	0,40	—	—	—	—	—	—
увелич. въ ‰:												
8‰	8‰	21‰	14‰	12‰	11‰	6‰	—	—	—	—	—	—

т.-е. повышение будетъ болѣе умѣреннымъ, именно, для среднихъ разстояній въ размѣрѣ отъ 15 до 25‰ существующаго тарифа.

Затѣмъ, признавая вообще справедливымъ установленіе для лѣсныхъ грузовъ демаркаціонной линіи, нельзя не указать на то, что существующая линія ставить въ одинаковое положеніе относительно стоимости провоза лѣсные грузы въ Привислинскомъ районѣ и въ районѣ, напр., самаро-златоустовской ж. д. или новой петербургско-вятской ж. д., тогда какъ и стоимость лѣсныхъ матеріаловъ и доходность лѣсного хозяйства весьма различны въ этихъ столь различныхъ мѣстностяхъ.

Поэтому, казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ демаркаціонную линію въ западной ея части измѣнить, направивъ ее отъ Ровно-Здолбуново не на Радзивиловъ, а на Ковель, Брестъ, Бѣлостокъ и Граево.

Наконецъ, существующіе пониженные тарифы на Одессу и Николаевъ желательно сохранить и на будущее время, для облегченія конкуренціи русскаго лѣса съ австрійскимъ и румынскимъ. Что же касается установленія особыхъ пониженныхъ тарифовъ для лѣсныхъ матеріаловъ, предназначенныхъ къ вывозу за границу изъ балтійскихъ портовъ, то таковое слѣдуетъ признать нежелательнымъ, такъ какъ лѣсъ, вывозимый за границу, по сравненію съ потребляемымъ внутри страны, и болѣе высокаго качества и болѣе цѣнный, а потому оплата его болѣе низкими тарифными ставками являлась бы несправедливою преміей или въ пользу иностранныхъ потребителей, или же въ пользу заграничныхъ коммиссіонеровъ по торговлѣ лѣсомъ.

Итакъ, въ настоящее время слѣдуетъ:

1) Не измѣнять нынѣ дѣйствующихъ тарифовъ на лѣсные грузы I и II категоріи, удержавъ демаркаціонную линію; сохранить пониженные тарифы на Одессу и Николаевъ, но не вводить особыхъ вывозныхъ пониженныхъ тарифовъ для балтійскихъ портовъ.

2) Если тѣмъ не менѣе потребовалось бы повышение тарифовъ въ сѣверномъ районѣ, во что бы то ни стало, то слѣдуетъ, удержавъ демаркаціонную линію, исправить ее въ западной части, направивъ ее отъ Ровно-Здолбуново на Ковель, Брестъ, Бѣлостокъ и Граево, и установить въ сѣверномъ районѣ для грузовъ I категоріи тарифныя ставки южнаго района для грузовъ II категоріи, а для грузовъ II категоріи сѣвернаго района при-

нять ставки сѣвернаго же района, нынѣ дѣйствующія для грузовъ I категоріи, такимъ образомъ, изъ четырехъ дѣйствующихъ тарифныхъ схемъ на лѣсные матеріалы, одна, самая дешевая, отпадетъ, и повышение тарифовъ не будетъ такъ значительно и рѣзко, какъ то предполагается при уничтоженіи демаркаціонной линіи.

Несмотря на приведенныя выше соображенія, въ настоящее время, а именно въ засѣданіи тарифнаго комитета 3 января 1905 г. уже рѣшено увеличить тарифы не постепенно, а сразу, упразднивъ демаркаціонную линію и распространивъ южную, болѣе высокую схему на сѣверный районъ, за исключеніемъ лѣса, идущаго за границу, для котораго сохраняется дѣйствующій тарифъ. Устанавливаемое измѣненіе въ лѣсныхъ тарифахъ не касается лѣсныхъ грузовъ третьей категоріи, т.-е. дровъ, и войдетъ въ силу съ 1 ноября текущаго года.

Вводимая реформа должна уменьшить доходность лѣсовладѣнія, а отчасти и лѣсной промышленности на 1.400.000 р.; такъ какъ въ такомъ размѣрѣ ожидается увеличеніе выручки желѣзныхъ дорогъ отъ повышения лѣсныхъ тарифовъ. Можетъ, однако, случиться, что такой выручки желѣзныя дороги и не получатъ вслѣдствіе сокращенія лѣсныхъ перевозокъ.

М. Орловъ.

5 января 1905 г.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Казенный лѣсной доходъ за 10 мѣсяцевъ 1904 г.

По официальнымъ свѣдѣніямъ, въ счетъ исчисленныхъ по смѣтѣ лѣсного департамента на 1904 г. доходовъ, въ количествѣ 61.080.444 р., за десять мѣсяцевъ истекшаго года поступило (кроме областей приамурскаго генералъ-губернаторства) лѣсного дохода 38.865.060 р., въ томъ числѣ за октябрь мѣсяцъ приходится 5.861.806 р. (въ октябрѣ 1903 г. — 6.970.854 р.).

За тотъ же десятидневный періодъ лѣсныхъ доходовъ было выручено: въ 1903 г. 40.450.681 р. и въ 1902 г. 35.169.506 р.

Такимъ образомъ за десять мѣсяцевъ 1904 г. лѣсной доходъ, противъ 1903 г., уменьшился на 1.585.621 р.

Кременчугъ.

Недавно со стороны мѣстной полиціи послѣдовало распоряженіе, чтобы лѣсные грузы, предназначенные для отправки отсюда по желѣзной дорогѣ, подвозились къ вокзалу впредь до наступленія оттепели исключительно на саняхъ, такъ какъ, благодаря выпавшему здѣсь за послѣднее время глубокому снѣгу, перевозка грузовъ на колесахъ сопряжена съ большими трудностями для лошадей. Такое неожиданное распоряженіе поставило кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ въ очень затруднительное положеніе. Дѣло въ томъ, что вывозкою лѣса съ мѣстныхъ складовъ на вокзалъ занято здѣсь ежедневно около 300 биндюговъ, для замѣны которыхъ потребовалось бы такое же количество саней, а между тѣмъ въ Кременчугѣ ощущается теперь

сильный недостатокъ въ саяхъ, такъ какъ до сихъ поръ перевозка лѣсныхъ грузовъ производилась здѣсь исключительно на колесахъ даже и въ тѣ зимы, когда снѣжный покровъ былъ особенно значительный. Къ тому же слѣдуетъ принять во вниманіе, что на саяхъ могутъ помѣститься лишь короткіе лѣсные матеріалы, тогда какъ здѣшніе биндюги, специально приспособленные для перевозки лѣса, вполне пригодны для нагрузки на нихъ лѣсныхъ матеріаловъ любой длины.

Въ виду такихъ обстоятельствъ лѣсопромышленники г. Кременчуга обратились на-дняхъ въ мѣстную полицію съ коллективнымъ ходатайствомъ объ отмѣнѣ послѣдовавшаго распоряженія относительно доставки лѣсныхъ грузовъ къ вокзалу на саяхъ. Свое ходатайство они мотивировали тѣмъ, что почти около половины общаго количества вывозимыхъ отсюда лѣсныхъ матеріаловъ приходится на долю длинныхъ брусевъ и подтоварниковъ, а эти сортименты лѣса никоимъ образомъ не могутъ помѣститься на саяхъ. Поэтому, въ случаѣ дальнѣйшаго существованія упомянутаго распоряженія полиціи, лѣсопромышленникамъ пришлось бы отказаться отъ мысли отправлять отсюда брусъ и подтоварники до наступленія оттепели, что, разумѣется, сопряжено съ большими убытками, въ особенности при полученіи срочныхъ заказовъ на эти товары. Къ счастью, доводы, представленные лѣсопромышленниками, были приняты во вниманіе мѣстной полиціею, отмѣнившей на-дняхъ свое распоряженіе, и такимъ образомъ, несмотря на установившійся здѣсь санный путь, лѣсные грузы попрежнему подвозятся къ вокзалу на колесахъ.

Мѣстнымъ лѣсопромышленникамъ сообщаютъ, что 8 мая въ Гомелѣ откроется совѣщаніе судоводныхъ дѣятелей и сплавщиковъ лѣса. На этомъ совѣщаніи будетъ рассмотрѣнъ цѣлый рядъ весьма важныхъ вопросовъ, касающихся улучшенія быта плотовыхъ рабочихъ и упорядоченія договоровъ между этими рабочими и ихъ нанимателями. Въ то же время на обсужденіе участниковъ совѣщанія представленъ будетъ проектъ сплава судовъ и плотовъ черезъ днѣпровскіе пороги, а также вопросъ объ изысканіи мѣръ противъ расхищенія бревенъ съ плотовъ прибрежными жителями. Кроме того на совѣщаніи будетъ рассмотрѣнъ вопросъ объ упорядоченіи контингента дубовиковъ, внесеніе ихъ въ кондуитные списки и устраненіе приказчиковъ отъ распоряженій по плаванію.

За послѣдніе дни здѣсь наблюдается сильное прибитіе воды въ Днѣпрѣ, причемъ мѣстами вода появилась даже на поверхности льда. Въ зимнее время подъемъ воды въ рѣкѣ бываетъ настолько рѣдко, что даже компетентныя лица затрудняются опредѣлить причины, вызывающія подобное явленіе.

И. Я.

11 января 1905.

Данцигъ. Торговля сосновымъ лѣсомъ въ направленіи чрезъ Торнъ забалансирована въ истекшемъ году слѣдующими цифрами. Ввозъ сосновыхъ балоковъ, досокъ и тимберныхъ концовъ составилъ:

изъ Россіи	201.322
„ Галиціи	240.269

Итого въ 1904 году 441.591 штука противъ 661.412 въ прошломъ году. Такимъ образомъ въ истекшемъ году ввозъ сократился почти на 220.000 штукъ. Сосновыхъ слиперовъ поступило 193.903 штуки, въ томъ числѣ изъ Россіи 184.579, а изъ Галиціи 9.324 шт.; въ 1903 г. ввозъ того же товара составилъ 504.800 шт., слѣдовательно въ 1904 г. менѣе на 300.897 шт. Количество поступившихъ изъ-за границы сосновыхъ железнодорожныхъ шпалъ, включая и ввозъ изъ Галиціи, въ 1903 г. равнялось 719.718 штукъ, противъ 296.029 штукъ въ 1904 г., слѣдовательно въ послѣднемъ году менѣе на 423.689 штукъ, причемъ изъ Россіи въ истекшемъ году ввезено было 279.755 шпалъ, а изъ Галиціи 16.274 шп. Если бы въ 1904 г. условія навигаціи, отличавшейся, какъ извѣстно, необычайнымъ мелководьемъ, не были столь неблагоприятны, какъ это было въ дѣйствительности, то хотя ввозъ балоковъ, досокъ и тимберныхъ концовъ возможно и не достигъ бы цифры предыдущаго года, однако же онъ не вышелъ бы столь ограниченнымъ, какъ было въ самомъ дѣлѣ. Благодаря не совсѣмъ удовлетворительнымъ цѣнамъ, выработка железнодорожныхъ шпалъ въ теченіе зимы 190³/₄ г. была сравнительно незначительная; несмотря на это, въ числѣ зазимовавшихъ въ пути партій часть приходится и на долю железнодорожныхъ шпалъ (Т. Пр. Г.).

Торги по лебединскому лѣсничеству, Харьковской губ.

4 октября 1904 г., при ахтырскомъ полицейскомъ управленіи, было предложено къ торгамъ изъ казенныхъ дачъ: литовской, мартыновской, должано-алешинской и пушкарской, смѣты 1904 года, 33 дѣлянки листовнаго лѣса твердыхъ породъ, площадью 15³⁵/₃₂ дес., оцѣнкою 16.902 р.

Весь этотъ лѣсъ проданъ въ 28 рукъ за 20.452 р., т.-е. съ надбавкою 21% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 1.325 р. (противъ 921 р.—въ 1901 году и 1.116 р.—въ 1902 году).

На болѣе крупныя суммы лѣсъ приобрѣли: 1) Григорій Наумовъ Карпенко, купившій въ литовской дачѣ 2 дѣлянки, пл. 1²²/₃₂ дес., оцѣн. 1.988 р., за 2.003 р.; 2) Евменъ Фоминъ Герасименко—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0⁴⁷/₃₂ дес., оцѣн. 1.007 р., за 1.012 р.; 3) Иванъ Ильинъ Соловей—тамъ же 2 дѣлянки, пл. 0⁹³/₃₂ дес., оцѣн. 861 р., за 947 р.; 4) Матвѣй Трофимовъ Сталинскій—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0⁴⁶/₃₂ дес., оцѣн. 846 р., за 997 р.; 5) Прокофій Петровъ Гнитко—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0⁶⁷/₃₂ дес., оцѣн. 1.023 р., за 1.026 р.; 6) Павелъ Филипповъ Притыка—въ мартыновской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0⁶/₃₂ дес., оцѣн. 657 р., за 966 р.; 7) Тарасъ Максимовъ Глущенко—въ зубовской дачѣ 2 дѣлянки, пл. 0⁹/₃₂ дес., оцѣн. 723 р., за 950 р.; 8) Иванъ Федоровичъ Водяницкій—въ пушкарской дачѣ 2 дѣлянки, пл. 1 дес., оцѣн. 798 р., за 904 р.; 9) Степанъ Андреевъ Манжура—въ мартыновской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0⁴/₃₂ дес., оцѣн. 401 р., за 800 р.; 10) Игнатій Петровъ Чередниченко—въ литовской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0³⁴/₃₂ дес., оцѣн. 628 р., за 838 р.; 11) Иванъ Даниловъ Соломко—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0¹⁴/₃₂ дес.,

оцѣн. 724 р., за 783 р.; 12) Максимъ Кириловъ Сталинскій — тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0,52 дес., оцѣн. 738 р., за 764 р.; 13) Петръ Кондратьевъ Сайкс — въ мартыновской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0,4 дес., оцѣн. 419 р., за 743 р.; 14) Максимъ Ивановъ Лувьяновъ — тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0,4 дес., оцѣн. 414 р., за 720 р.; 15) Александръ Степановъ Бала — въ литовской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0,3 дес., оцѣн. 703 р., за 705 р.; 16) Трофимъ Николаевъ Яковлевъ — въ мартыновской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0,41 дес., оцѣн. 377 р., за 658 р.; 17) Данило Ѳедотовъ Литвиненко — тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0,4 дес., оцѣн. 409 р., за 650 р.; 18) Семенъ Степановъ Переносовъ — тамъ же 1 дѣлянку, пл. 0,33 дес., оцѣн. 358 р., за 600 р.; 19) Тимофей Максимовъ Колодяжный — въ литовской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0,54 дес., оцѣн. 500 р., за 514 р., и 20) Моисей Прокофьевъ Веприцкій — въ зубовской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 0,39 дес., оцѣн. 399 р., за 491 р.

С. В.

Х р о н и к а.

Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ декабрю 1904 года.

Приводимъ свѣдѣнія о запасахъ лѣсныхъ сѣмянъ, имѣющихся въ казенныхъ складахъ къ декабрю 1904 года для отпуска частнымъ лицамъ. Количество сѣмянъ выражено въ фунтахъ. Поставленные затѣмъ цифры въ скобкахъ означаютъ лѣсничество: (1) — телерманское лѣсничество, Воронежской губ., (2) — графское лѣсничество, Воронежской губ., (3) — вятское лѣсничество, Вятской губ., (4) — кильмезское лѣсничество, Вятской губ., (5) — суводское лѣсничество, Вятской губ., (6) — велико-ананодольское лѣсничество, Екатеринбургской губ., (7) — маринско-посадское лѣсничество, Казанской губ., (8) — черкасское лѣсничество, Киевской губ., (9) — львовское лѣсничество, Курской губ., (10) — романовское лѣсничество, Тамбовской губ., (11) — подгородное лѣсничество, Тульской губ., (12) — раkitянское лѣсничество, Харьковской губ., (13) — чернолѣское лѣсничество, Херсонской губ., (14) — броварское лѣсничество, Черниговской губ., (15) — пакульское лѣсничество, Черниговской губерніи.

Ель обыкновенная 100 ф. (1), 680 ф. (2), 5445 ф. (3), 2728 ф. (4), 9337 ф. (5), 40 ф. (6), 5573 ф. (7), 232 ф. (8), 757 ф. (10), 200 ф. (11), 182 ф. (12), 222 ф. (13), 40 ф. (14). — Лиственница сибирская 8 ф. (4), 70 ф. (12). — Пихта сибирская 3 ф. (4). — Сосна обыкновенная 191 ф. (2), 406 ф. (3), 667 ф. (7), 700 ф. (8), 240 ф. (9), 159 ф. (10), 4 ф. (11), 531 ф. (12), 4000 ф. (14), 958 ф. (15). — Сосна крымская 19 ф. (2), 200 ф. (6). — Можжевельникъ 3 ф. (7). — Акація бѣлая 40 ф. (14). — Береза 400 ф. (1), 214 ф. (7), 1000 ф. (9), 120 ф. (10), 1230 ф. (11), 80 ф. (14). — Вязъ 10 ф. (14). — Ильмъ полевой 5 ф. (4). — Кленъ остролистный 1846 ф. (7), 200 ф. (8), 27 ф. (11), 40 ф. (14). — Кленъ американскій 93 ф. (8). Кленъ бѣлый, или яворъ 300 ф.

(8), 80 ф. (14). — Липа 30 ф. (3). — Орѣшникъ 200 ф. (14). — Ясень обыкновенный 800 ф. (1), 600 ф. (6), 400 ф. (8), 100 ф. (9), 40 ф. (10), 83 ф. (11), 11232 ф. (12), 257 ф. (13), 100 ф. (14). — Акація желтая 161 ф. (8), 6 ф. (11), 40 ф. (14). — Аморфа 114 ф. (12). — Бересклетъ европейскій 20 ф. (6). — Боярышникъ 40 ф. (1), 40 ф. (14). — Бузина 30 ф. (1), 26 ф. (6). — Держи-дерево — 284 ф. (12). — Жимолость татарскій 11 ф. (7). — Кленъ татарскій 120 ф. (6), 40 ф. (8). — Лещина 648 ф. (7). — Лохъ 520 ф. (6). — Птелеа, или вязовикъ 30 ф. (6). — Сирень 30 ф. (14). — Абрикосъ 80 ф. (6), 150 ф. (8), 40 ф. (14). — Слива 100 ф. (8), 40 ф. (14).

Сельдяные боченки. Для кавказскихъ рыбныхъ промысловъ въ Астрахани ежегодно изготовляется до 1 миллиона штукъ боченковъ для упаковки сельдей пузанка. Посуда эта отправляется по назначенію на паровыхъ и парусныхъ судахъ. Недавно торговымъ домомъ Лбовой, въ Астрахани, взята поставка 70.000 шт. разныхъ боченковъ, причемъ 40.000 шт. на доставку до Баку, а остальные 30.000 шт. до Петровска. Фрахтъ по этой поставкѣ установленъ слѣдующій: до Баку — полугарокъ съ восьмушкой, внутри закупоренной, 13 к., четвертушка 7 к. и восьмушка отдѣльно 5½ — 6 к.; до Петровска — полугарокъ восьмушкой 12 к., четвертушка 6 к. и восьмушка 5 к. шт. Нагрузка со счета грузодателя; выгрузка же со счета поставщиковъ; расчетъ въ кредитъ.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

4 февраля въ управленіи курско-харьк.-севастопольск. ж. д. (Харьковъ), въ 12 ч., конкуренція на поставку сосновыхъ матеріаловъ (см. объявл. въ №№ 1—3 „Лѣсопр. Вѣстника“).

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Открыта подписка на 1905 г. на еженедѣльную финансово-экономическую, банковую, биржевую, торговую и промышленно-техническую газету

„ПРОМЫШЛЕННЫЙ МІРЪ“.

(Шестой годъ изданія).

Газета „Промышленный Міръ“ даетъ своимъ читателямъ, помимо руководящихъ статей по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ, самыя точныя и полныя свѣдѣнія, касающіяся всѣхъ отраслей торговли, промышленности, техники и хозяйственной жизни Россіи и заграницы.

Каждый номеръ „Промышленнаго Мира“ содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I. Руководящія экономич. статьи по текущимъ вопросамъ. II. Мнѣнія печати. III. Биржевыя бесѣды (указанія для капиталистовъ и биржев. дѣят.). IV. Иностранное Обзоріе. Письма изъ Берлина, Парижа, Лондона отъ собств. корреспонд. V. По Россіи (корреспонденція изъ всѣхъ торгово-пром. центровъ). VI. Торговый обзоръ. (Хлѣбъ, сахаръ, металлы, уголь и мануфактурные товары). VII. Хроника. Банковое и акціонерное дѣло. Денежныя осложненія. Сѣзды и синдикаты. Нефтяное, мануфактурное, сахарное, мукомольное, рыбное и лѣсное дѣло. Желѣзнодорожное хозяйство. Тарифы и фрахты. Страховое дѣло. Машиностроение. Рабочіе. Коммерч. и профес. образование. VIII. Политехника (Иллюстрированный вѣстникъ практич. техники и экономики производства). IX. Справочный отдѣлъ. X. Вопросы и отвѣты.

Подписная цѣна: на годъ — 10 руб., полгода — 5 руб., четверть года — 3 руб. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., № 68—40, и во всѣхъ книжн. маг. Пробныя номера бесплатно.

VII-й годъ
изданія.ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪVII-й годъ
изданія.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

УПРАВЛЕНІЕ

Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги

доводить до общаго свѣдѣнія, что на 4 февраля 1905 г., въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи Управленія, находящагося въ г. Харьковѣ, назначается конкуренція посредствомъ подачи заявленій въ запечатанныхъ конвертахъ, на поставку нижеслѣдующихъ сосновыхъ лѣсныхъ матеріаловъ: болванокъ 2.000 шт., бревенъ 22.400 шт., пластинъ 11.500 шт., реекъ 10.000 шт., досокъ разныхъ размѣровъ 265.500 шт., 50 комплектовъ сосновыхъ переводныхъ брусевъ и 4.386 шт., равныхъ 31.712,69 кубич. футовъ, сосновыхъ мостовыхъ брусевъ по кондиціямъ, высылаемымъ почтою по первому требованію.

Заявленія должны быть адресованы: „въ Совѣтъ Управленія Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги къ конкуренціи на поставку сосновыхъ лѣсныхъ матеріаловъ“.

Управленіе дороги, на основаніи существующихъ законоположеній, оставляетъ за собою право выбора контрагента по своему усмотрѣнію.

3—3

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

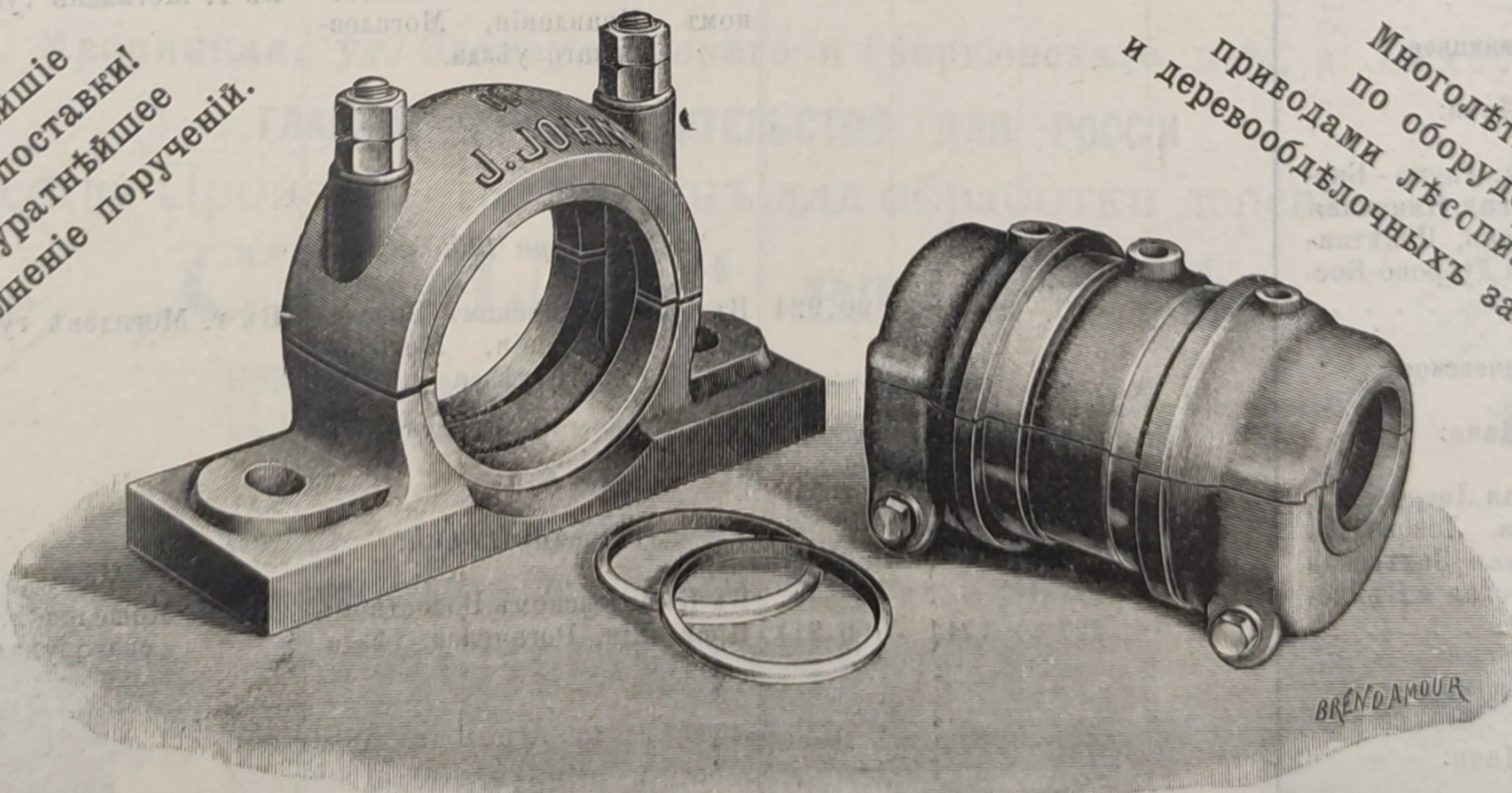
(Основанъ въ 1866 г.)

I. ЮНЪ въ ЛОДЗИ.

(Основанъ въ 1866 г.)

Крупный заводъ въ Россіи, изготовляющій специально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкціи.

Кратчайшіе
сроки поставки.
Аккуратнѣйшее
исполненіе порученій.



Многолѣтній опытъ
по оборудованію
приводами лѣспильныхъ
и деревообдѣлочныхъ заводовъ!

Массовое производство извѣстныхъ по своимъ выдающимся качествамъ **экономныхъ самосмазочныхъ герметично закрытыхъ отъ пыли подшипниковъ**, дающихъ большое сбереженіе въ рабочей силѣ, маслѣ, какъ равно и времени, такъ какъ не требуютъ никакого ухода.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“

продается книга **К. ЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Издание редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.
Цѣна 1 р. 60 к.

2.000—4.000 руб.

побочнаго ежегоднаго дохода можетъ имѣть каждый, кто за 300—600 руб. (допускается разсрочка платежа) приобрететъ у насъ машину съ рецептами и со всѣми указаніями, какъ устроить заводъ и самому, безъ предварительнаго обученія и посторонней помощи, выдѣлывать фруктовые, ягодные, сельтерскія и другія минеральныя воды, лимонадъ-гезезъ, медъ, разные квасы и французскіе напитки и вина: сидръ, шампань, оранжъ и др. Смѣты и самые полные, практически составленные, иллюстрированныя прейсъ-курранты высылаемъ за десять 7-коп. почтовыхъ марокъ—

Фабрика машинъ ИПО и К^о,
Варшава, Грибная ул., соб. домъ, № 15.

ПРОДАЕТСЯ ЛѢСЪ НА СРУБЪ

съ торговъ 25 января въ 12 часовъ дня въ Троицкой конторѣ имѣнія Д. А. Беклемишевой. Отъ ст. Желобово сызрано-вяземской ж. д. въ 8 верстахъ. Съ учетомъ по площади: 1) дуба сред. діаметръ 8 вер. (5—15 верш.) 8,80 дес., въ 30 дѣлянкахъ и 2) березы сред. діам. 6 верш. (3—15 верш.) 12,87 дес., въ 23 дѣлянкахъ и съ учетомъ по пнямъ 244 дуба сред. діам. 13 верш. Объ условіяхъ подробно можно узнать въ конторѣ имѣнія.

УПРАВЛЕНІЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ Могилевской и Черниговской губерній

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1905 году, въ нижеозначенныхъ мѣстахъ и въ указанные сроки, съ 12 часовъ дня, будутъ производиться вторые торги безъ переторжки на продажу лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Могилевской губерніи, на условіяхъ 1904 года.

Наименованіе лѣснихъ имуществъ.	Количество и оцѣнка продаваемого лѣса.				Время и мѣсто торговъ.	Мѣсто жительства лѣсничаго.
	Число единицъ	Общая площадь.		Оцѣнка лѣса. Рубли.		
		Дес.	Саж.			
Могилевская губ.						
Техтинское.						
Дачи:					25 января 1905 г.	
Техтинская, Заходская, Барсуковская,	31	52	675	17.220	Въ Полыковичскомъ Волостномъ Правленіи, Могилевскаго уѣзда.	Въ г. Могилевѣ губернскомъ.
Лубяницкое.						
Дачи:					27 января 1905 г.	
Лубяницкая, Глухо - Баркалабовская, Ямницкая, Заболотская, Полѣтниковская и Дуброво-Костивская.	54	386	2318	20.924	Въ Полыковичскомъ Волостномъ Правленіи, Могилевскаго уѣзда	Въ г. Могилевѣ губернскомъ.
Рогачевское.						
Дачи:					31 января 1905 г.	
Кошелевская, Лисковская, Лозовская, Лозово-Головачевская Залѣсская Рудневатская и Нѣмковичская	71	227	1244	166.211	Въ Кошелевскомъ Волостномъ Правленіи, Рогачевск. уѣзда.	Въ с. Кошелевкѣ, Рогачевскаго уѣзда.
Быховское.						
Дачи:					3 февраля 1905 г.	
Друтская, Быховскаго уѣзда, и Друтская, Рогачевскаго уѣзда . . .	22	378	672	24.062	Въ Чигиринскомъ Волостномъ Правленіи, Быховскаго уѣзда.	Въ д. Вьюнѣ, Чигиринской волости, Быховскаго уѣзда.

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

Телеграммы:
КРУЛЬ-РЕВЕЛЬ.

ФРАНЦЪ КРУЛЬ

Телеграммы:
КРУЛЬ-МОСКВА.

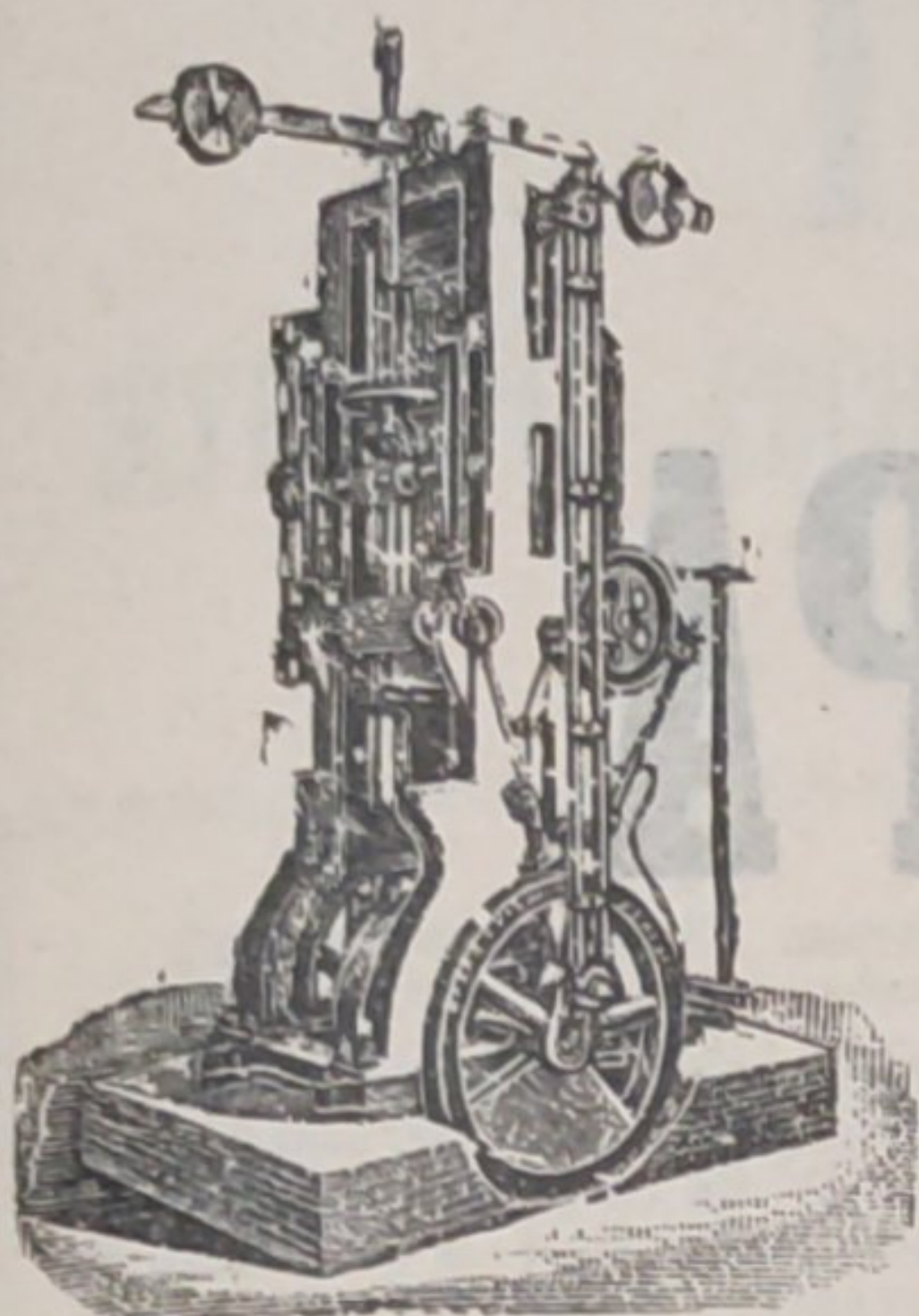
в Ѣ РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Отдѣленіе въ Москвѣ: Мясницкая, д. бывш. Спиридонова.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: ОБОРУДОВАНИЕ

ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

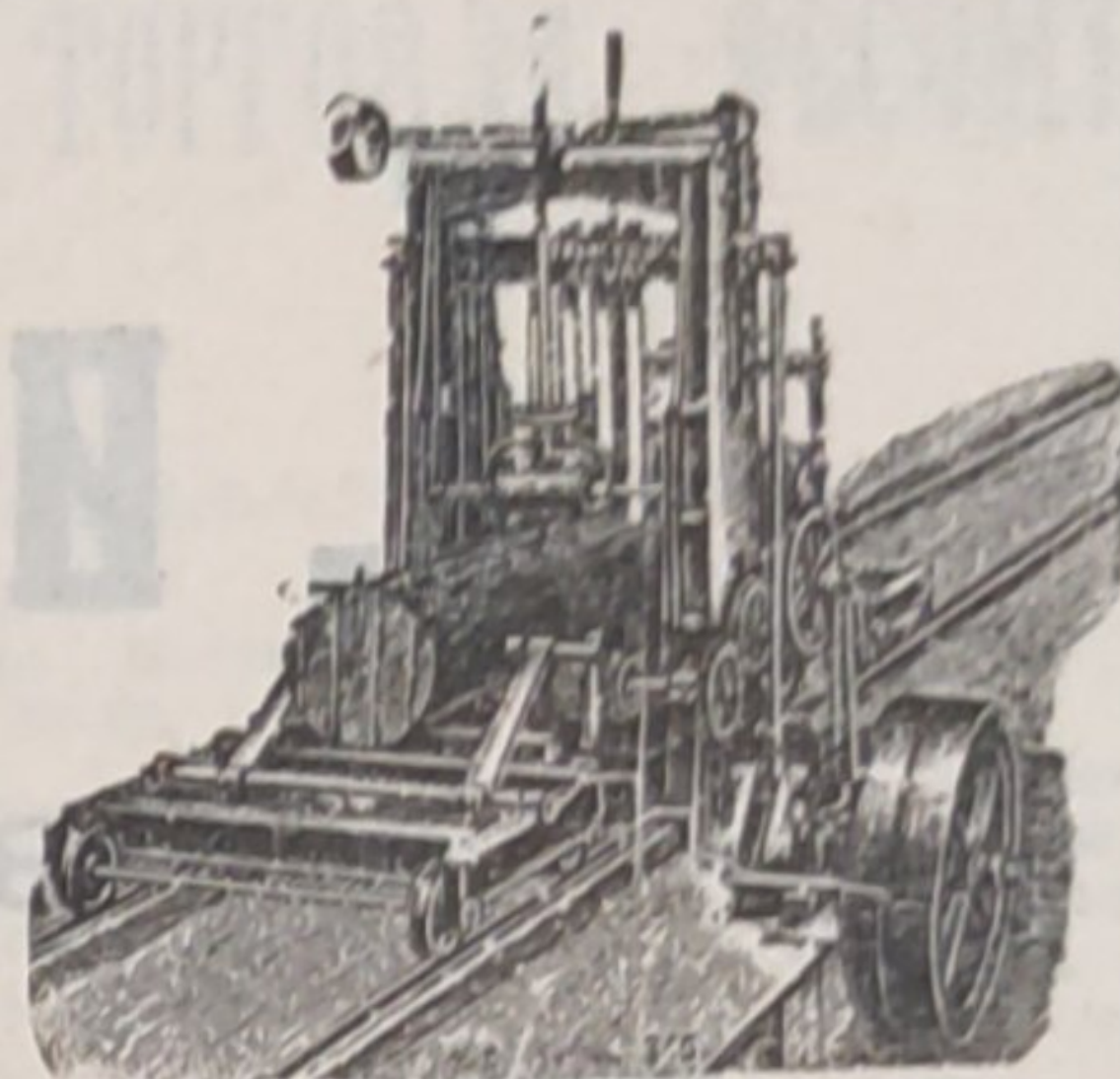


Постоянная лѣсопильная рама.

Лѣсопильныя рамы, одно и двухъэтажныя, переносныя, горизонтальныя, лѣсопильнораздѣльныя и рамы на деревянныхъ станинахъ.

Круглыя пилы, одинарныя, двойныя, подвѣсныя, противовѣсныя, универсальныя и спеціальныя.

Круглыя пилы для обтески шпалъ.



Переносная лѣсопильная рама.

Ленточныя пилы.—Строгальныя, долбежныя и фрезерныя станки.—**Гонтовыя машины.**
Машины для изготовленія **древеснаго волокна.** Паровые котлы патента „Штейнмюллеръ“ и всѣхъ другихъ системъ и проч.

ПОСТАВКА ЛОКОМОБИЛЕЙ.

Каталогъ и смѣты по востребованію.

Техническая контора

Торговый домъ НИДМАНЪ и К^о.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Златоустовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССИИ

Общества Производства машинъ для обработки дерева

„СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.

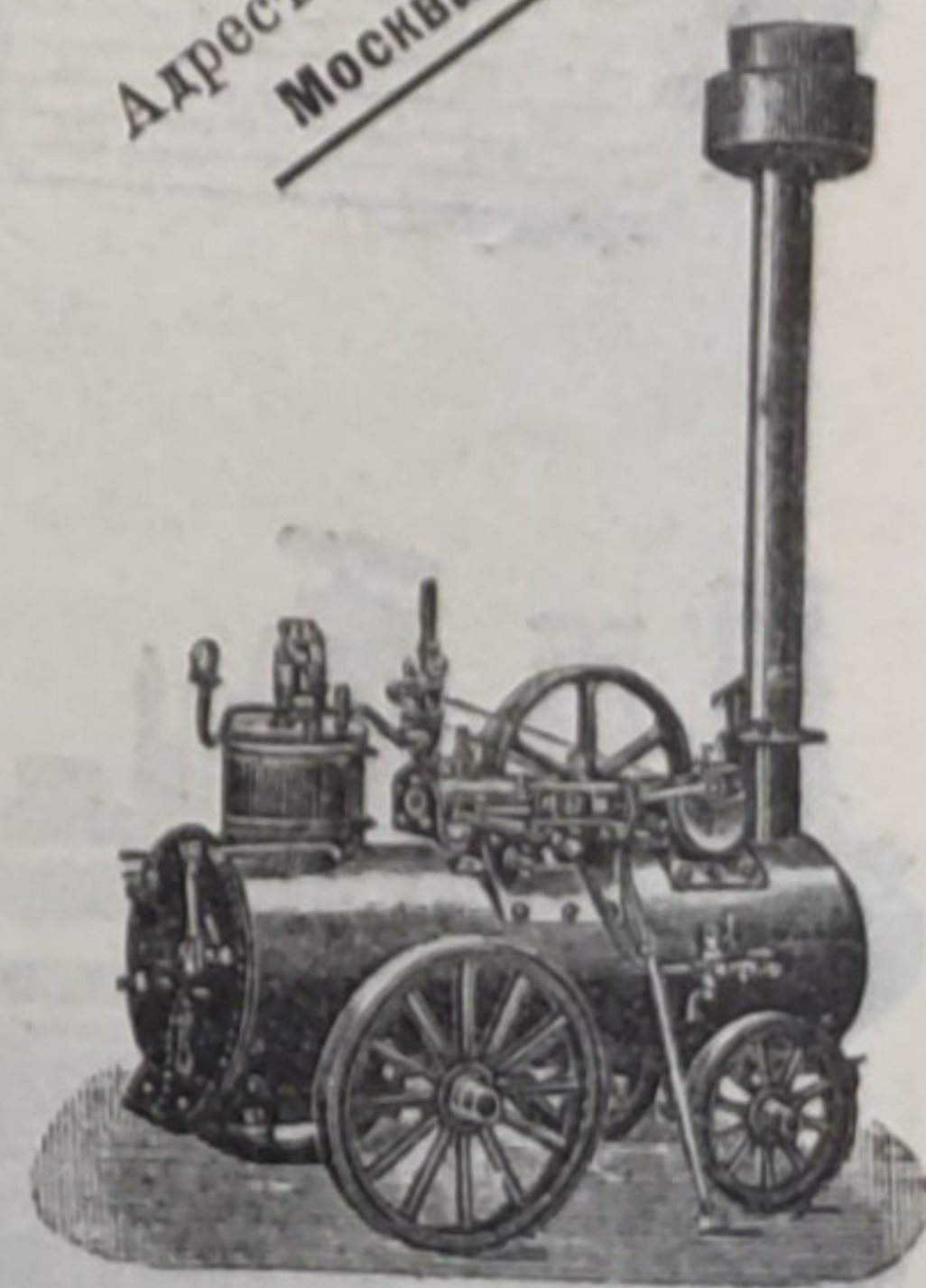
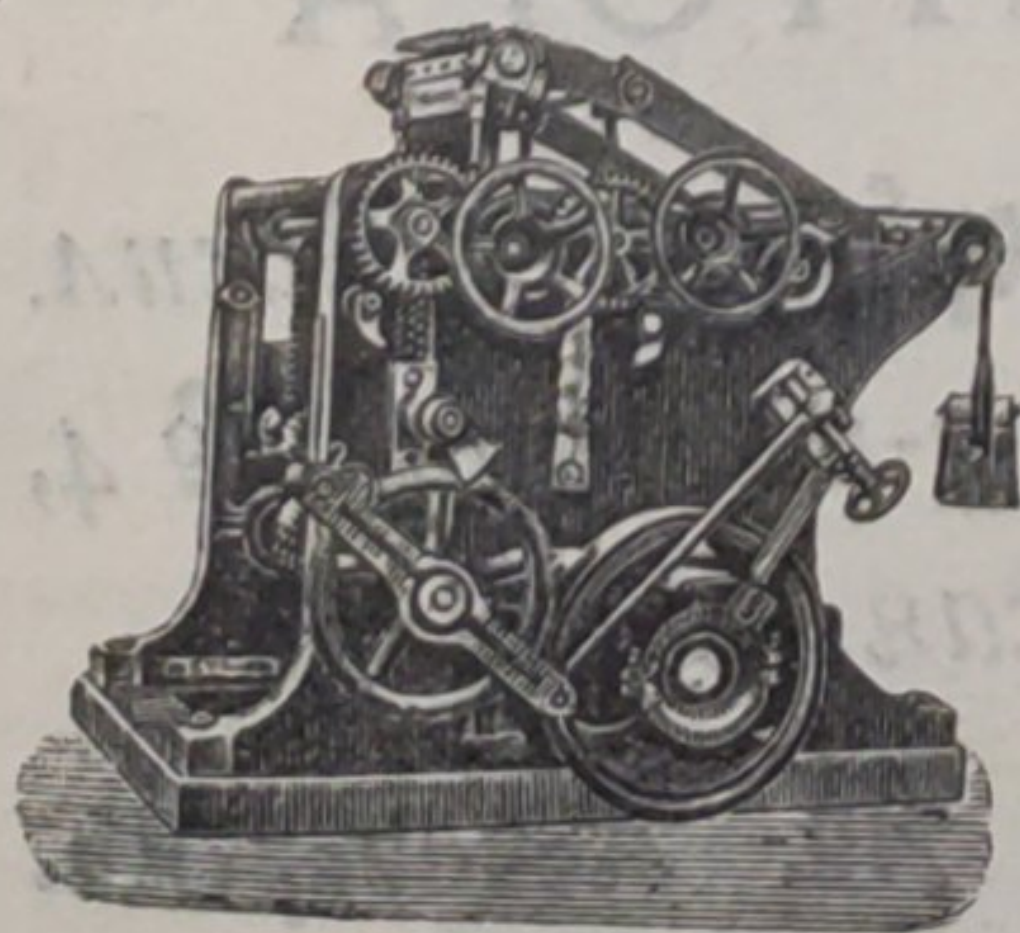
НОВОСТЬ: переносныя лѣсопильныя рамы патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бочечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

ЛОКОМОБИЛИ.

Трансмиссіи новѣйшей конструкціи съ самосмазывающимися подшипниками, приспособленными для пыльных помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Складъ всѣхъ размѣровъ ремней кожанныхъ и изъ верблюжьей шерсти фабрики Кеммерихъ и К^о въ Берлинѣ.



Адресъ для телеграммъ:
Москва. АППРЕТУРА.

Телефонъ № 69—26.

Каталоги, смѣты и чертежи высылаются по востребованію безвозмездно.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

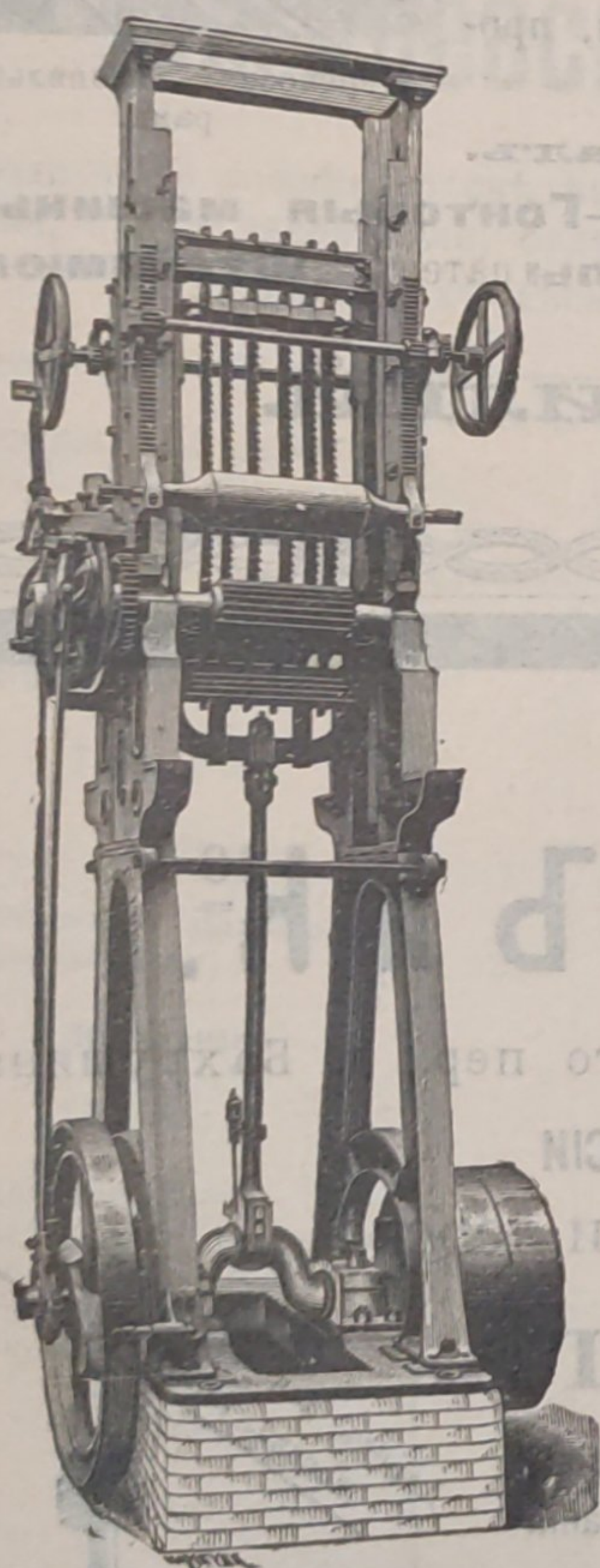
ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

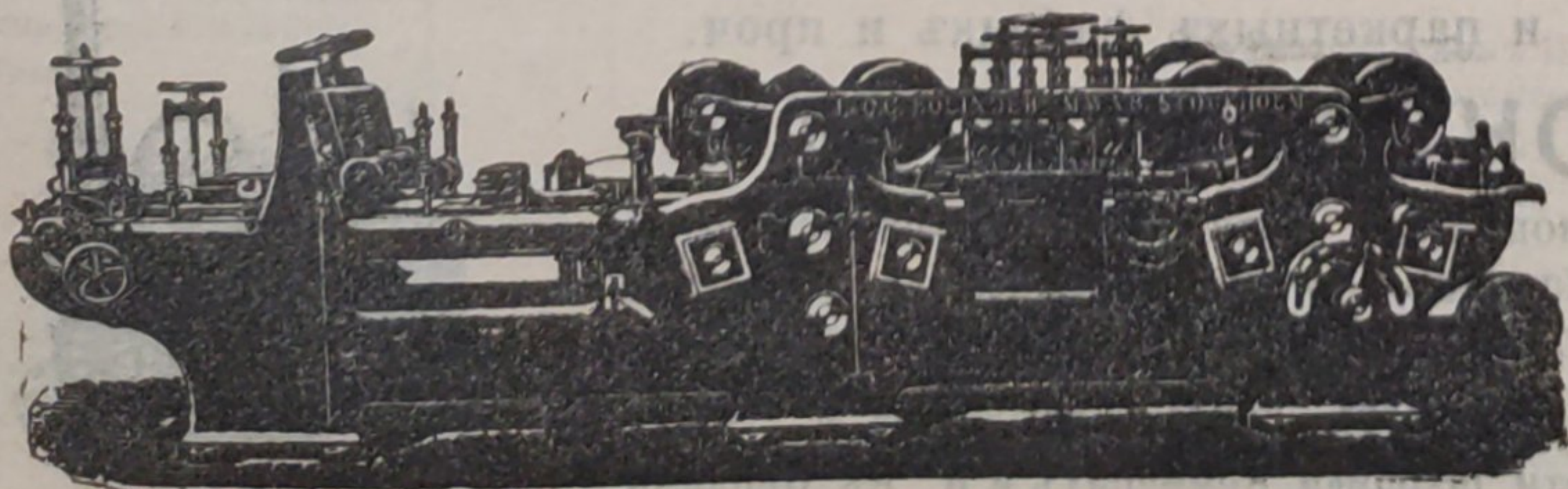
Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрекхъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!