

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пегита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботахъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 6.

10-го ФЕВРАЛЯ.

1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

По поводу третьяго лѣсного сѣзда. А. П.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я.—Константиноградъ. И. Г. Янгелевича. — Вывозъ лѣса изъ Риги въ 1904 г.—Царицынъ.—Торги по литинскому лѣсничеству, Подольской губ.—Торги по летицескому лѣсничеству, Подольской губ. С. Б.—Хроника. Вашингтонское лѣсное бюро.—Пропитка дерева сахарнымъ сиропомъ.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

По поводу третьяго лѣсного сѣзда.

Хочется подѣлиться съ читателемъ впечатлѣніями, полученными отъ прочтенія недавно разосланнаго лѣсничимъ отчета о третьемъ петербургскомъ сѣздѣ¹⁾.

При разсмотрѣніи вопроса о культурахъ на залоговые средства много времени разсуждали о томъ, можетъ быть культурнымъ надзирателемъ писецъ или нѣтъ? Предсѣдатель сѣзда обратилъ вниманіе на то, что многіе лѣсничіе, на основаніи разрѣшенія департамента привлекать культурныхъ надзирателей къ канцелярскимъ работамъ, сочли возможнымъ назначать такими надзирателями просто-напросто своихъ писцовъ,—не справляясь, понимаютъ они что нибудь въ культурномъ дѣлѣ или нѣтъ; въ виду этого онъ счелъ нужнымъ заявить, что если писарь ничего не смыслить въ культурахъ, то и не можетъ быть надзирателемъ. Такія разясненія нѣкоторыми изъ членовъ сѣзда были поняты въ томъ смыслѣ, что отъ права использовать культурныхъ надзирателей и въ роли писцовъ теперь надо отказаться, но, конечно, и такое пониманіе словъ предсѣдателя оказалось ошибочнымъ.

Въ концѣ-концовъ вопросъ о культурныхъ надзира-

¹⁾ „Труды III-го сѣзда чиновъ казеннаго лѣсного вѣдомства въ С.-Петербургѣ 21—24 мая 1903 года“.

теляхъ остался, какъ и слѣдовало ожидать, совершенно въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ и раньше. Несомнѣнно, что для крайнихъ толкованій лѣсничихъ, какъ тѣхъ, которые смотрѣли на надзирателя только какъ на писца, такъ и тѣхъ, которые сочли было нужнымъ отказаться отъ права давать ему канцелярскую работу, нѣтъ и не было никакихъ основаній, а вопросъ о томъ, до какой степени культурный надзиратель долженъ быть надзирателемъ и до какой степени—писцомъ, и не можетъ быть рѣшенъ сколько нибудь опредѣленно. Вся бѣда въ томъ, что культурные надзиратели—это незаконнорожденное дѣтище культурныхъ залоговъ—вызваны къ жизни не дѣйствительными требованіями казеннаго лѣсного хозяйства; хозяйство это, требуя въ своихъ интересахъ возможно большаго увеличенія административныхъ силъ лѣсничества, менѣе всего нуждается въ культурныхъ надзирателяхъ. Несмотря на это, въ силу только того, что полученные лѣснымъ вѣдомствомъ въ свое распоряженіе деньги имѣютъ специальное назначеніе, лѣсничіе не могутъ получить на нихъ ни штатныхъ писмоводителей, ни лѣсниковъ, ни объѣзчиковъ, ни квартиръ для стражи, ни увеличенія содержанія ея, ни всего того, въ чемъ они чувствуютъ такую сильную нужду, а получаютъ культурныхъ надзирателей, въ которыхъ они не нуждаются, потому что культурнымъ дѣломъ должны

завѣдывать всецѣло они сами и ихъ помощники. — Нельзя не пожалѣть, что никто изъ членовъ сѣзда не постарался выяснитъ вполне опредѣленно и ясно, считаетъ ли центральное лѣсное управленіе желательнымъ и цѣлесообразнымъ замѣну культурныхъ надзирателей штатными писмоводителями или нѣтъ. Изъ нѣкоторыхъ разъясненій предсѣдателя мы лично склонны думать, что — да, считаетъ, но что вопросъ этотъ въ настоящее время въ такомъ смыслѣ не можетъ быть разрѣшенъ.

При обсужденіи проекта кассы чиновъ корпуса лѣсничихъ для воспитанія дѣтей предсѣдателемъ былъ поднятъ важный вопросъ, будутъ участвовать въ этой кассѣ лѣсные кондуктора или нѣтъ? Читателю конечно извѣстно, что вопросъ этотъ рѣшенъ сѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Должны сознаться, что такое рѣшеніе произвело на насъ удручающее впечатлѣніе.

По предыдущему проекту г. Бялоблочнога предполагалось, между прочимъ, предоставить право не участвовать въ такой кассѣ тѣмъ чинамъ, которые, будучи болѣе обеспеченными въ силу ли бездѣтности или благодаря сравнительно высокому служебному положенію, могли бы счесть такое участіе для себя невыгоднымъ ¹⁾. Теперешній сѣздъ эти ограниченія уничтожилъ, заявивъ въ 1-мъ же параграфѣ устава, что „при образованіи кассы въ основаніе ея должна быть принята идея взаимной товарищеской благотворительной помощи, и совершенно исключенъ принципъ взаимной выгоды всѣхъ участниковъ кассы“. Слѣдовательно, если рядомъ съ такимъ заявленіемъ сѣздъ не призналъ возможнымъ включить кондукторовъ въ свою товарищескую кассу взаимопомощи, то, значитъ, члены ея не признали въ кондукторахъ товарищей. Однако, такъ ли это, дѣйствительно ли мы не должны относиться къ кондукторамъ по-товарищески?

Предполагаемая касса будетъ образована для всѣхъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, въ томъ числѣ и для помощниковъ съ высшимъ образованіемъ, а разъ это такъ, то значитъ проектъ кассы и члены сѣзда не отрицаютъ того, что лѣсничій и помощникъ — товарищи. Между тѣмъ лѣсной кондукторъ фактически есть помощникъ; благодаря общей съ лѣсничимъ работѣ, особымъ условіямъ ея въ лѣсномъ мірѣ, особымъ условіямъ жизни большинства лѣсничихъ и ихъ помощниковъ, такой кондукторъ становится волей-неволей въ близкія къ лѣсничему отношенія, связывающія ихъ въ общественномъ, такъ сказать, отношеніи, въ одну группу. Безспорно, что форма товарищества, форма участія къ помощнику можетъ и должна принимать у лѣсничаго разные характеры, разныя направленія, въ зависимости отъ того, съ какимъ помощникомъ онъ имѣетъ дѣло — старымъ или молодымъ, опытнымъ или неопытнымъ, кончившимъ ли курсъ въ институтѣ или

въ низшей лѣсной школѣ; но эту оговорку нужно сдѣлать лишь для того, чтобы полнѣе исчерпать задѣтый вопросъ, для даннаго же разсматриваемаго теперь случая она не имѣетъ никакой силы: деньги, матеріальная поддержка — такая вещь, въ которой всякій помощникъ нуждается, будетъ ли онъ съ образованіемъ высшимъ или низшимъ.

Можно находить, и мы лично, напр., и находимъ, что въ интересахъ лѣсного дѣла лѣсные кондукторы при ихъ теперешней подготовкѣ не должны быть помощниками лѣсничихъ, что для занятія этихъ должностей отъ нихъ необходимо требовать болѣе широкаго общаго образованія и имъ необходимо давать болѣе серьезную подготовку въ лѣсныхъ наукахъ ¹⁾, но для каждаго лѣсничаго лично и современный лѣсной кондукторъ — его сотоварищъ, требующій отъ него тѣмъ болѣе поддержки, тѣмъ болѣе участія, что онъ самъ по себѣ человѣкъ очень мало подготовленный и къ требованіямъ службы и къ требованіямъ жизни. Эта неподготовленность, въ связи съ условіями лѣсной службы и жизни, не дадутъ лѣсничему возможности поставить дѣло такъ, какъ того требуютъ интересы службы; но это произойдетъ уже по независящимъ отъ него, вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, нравственный же свой долгъ по отношенію къ рядомъ съ нимъ стоящему и вмѣстѣ съ нимъ работающему человѣку онъ всегда, если захочетъ, выполнитъ, ибо въ дѣлѣ личныхъ отношеній человѣкъ всегда зависитъ самъ отъ себя, и всякій лѣсничій, выросшій до сознанія себя нравственно обязаннымъ по отношенію къ своему помощнику, проявитъ это чувство долга въ болѣе или менѣе сильной степени сообразно высотѣ своего личнаго міровоззрѣнія, не справляясь предварительно съ тѣмъ, какой аттестатъ лежитъ въ карманѣ этого помощника — лѣсного института или лѣсной школы. Такимъ образомъ сѣздъ, признавъ возможнымъ для своихъ членовъ опредѣлять степень своего нравственного долга по отношенію къ своимъ помощникамъ въ зависимости отъ формулярныхъ списковъ сихъ послѣднихъ, далъ полное право предсѣдателю своему высказать такой упрекъ: „когда проводился законъ 1896 года объ установленіи кредита на вознагражденіе чиновъ

¹⁾ Объ этомъ см. нашу ст. „Лѣсные кондукторы, какъ помощники лѣсничихъ“ въ № 19 „Лѣсопр. Вѣст.“. Пользуюсь случаемъ, чтобы высказать нѣсколько словъ по поводу возраженій, сдѣланныхъ на эту ст. гг. Дубинскимъ и Слюсаренко въ №№ 27 и 30. Намъ кажется, что оба оппонента поняли эту статью черезчуръ въ узкомъ, какомъ-то личномъ смыслѣ. Разъ мы говорили, что лѣсные кондукторы, при ихъ теперешней подготовкѣ, не могутъ быть хорошими помощниками, то тѣмъ самымъ мы уже въ значительной степени слагали личную отвѣтственность съ каждаго изъ теперешнихъ кондукторовъ. Вотъ почему намъ жаль и того, что г. Дубинскій какъ будто обидѣлся на нашу замѣтку, жаль и того, что г. Слюсаренко отнесся къ ней какъ-то свысока. Вѣдь фактъ недовольства лѣсничихъ кондукторами отмѣченъ уже многими въ печати, и гдѣ именно отмѣченъ, — въ нашей статьѣ указано. Умышленно не обращать вниманіе на это недовольство, стараясь объяснить его личными отношеніями лѣсничаго къ своимъ кондукторамъ или утѣшаясь полученною отъ департамента наградою, это ужъ какъ-то — извините за выраженіе — по-дѣтски. Нѣтъ, объ этомъ стоило бы поговорить болѣе серьезно.

¹⁾ По поводу этихъ ограниченій г. Бялоблочнога мы высказали свой взглядъ на сущность и главныя особенности товарищеской кассы въ № 46 „Лѣсопр. Вѣст.“ за 1901 г. („Благотворительность или нравственный долгъ?“). Конечно, и теперь мы обсуждаемъ этотъ вопросъ съ той же точки зрѣнія.

корпуса лѣсничихъ за возвышеніе дохода, мы не забыли и о лѣсныхъ кондукторахъ. Стало-быть, правительство смотрѣло на этотъ вопросъ гуманнѣе, чѣмъ тѣ лица, которыя высказываются противъ помощи кондукторамъ при организаціи кассы.

Насколько трудно удержаться на такой точкѣ зрѣнія, по которой въ дѣлѣ оказанія товарищеской помощи можно и должно принципиально разграничить помощника лѣсничаго отъ кондуктора, особенно наглядно видно изъ разсужденій по этому предмету одного изъ членовъ сѣзда, г. Адо. Сперва г. Адо заявилъ, что „объ улучшеніи участи лѣсныхъ кондукторовъ должно заботиться правительство. Это не наше дѣло. Мы же устраиваемъ кассу взаимопомощи лишь для себя“. Однако, затѣмъ, почувствовавъ видимо непрочность своего основнаго положенія, г. Адо обратился уже совсѣмъ къ другому рода соображеніямъ, указывая, что „если мы присоединимъ лѣсныхъ кондукторовъ къ своей кассѣ, то подобнымъ раздробленіемъ ея достигнемъ лишь того, что и мы почти ничего не получимъ, и на ихъ долю достанутся гроши“. Между тѣмъ, если г. Адо нашелъ нужнымъ разсуждать о томъ, что будетъ, когда лѣсные кондуктора присоединятся къ кассѣ, то, слѣдовательно, въ принципѣ такое присоединеніе онъ сталъ уже считать возможнымъ. Но ставъ на практическую почву, г. Адо впалъ въ противорѣчіе съ основными требованіями кассы, выраженными въ § 1-мъ проекта устава ея, гдѣ сказано, что при образованіи кассы долженъ быть совершенно исключенъ принципъ взаимной выгоды, и что въ основаніе ея должна быть принята идея взаимной товарищеской благотворительной помощи. Такимъ образомъ выходитъ, что идеи о взаимной помощи хватило лишь на то, чтобы, вопреки первоначальному проекту г. Бялоблочнокаго, привлечь къ участию въ кассѣ и тѣхъ, кто можетъ ей больше дать, чѣмъ получить отъ нея, но ея не хватило на то, чтобы допустить до кассы и тѣхъ, кому касса должна дать больше, чѣмъ они ей. Такое примѣненіе идеи о взаимной товарищеской помощи напоминаетъ мнѣ „философію“ того бушмена, про котораго какъ-то вспоминалъ въ одной изъ своихъ рѣчей покойный Влад. Соловьевъ: когда этого бушмена спросили, что есть добро на землѣ и что—зло, то онъ, послѣ нѣкотораго раздумья, отвѣчалъ: добро—это когда мы нападемъ на нашихъ сосѣдей и отнимемъ у нихъ много скота и женъ, а зло—когда они нападутъ на насъ и пограбятъ насъ.

Тяжелое впечатлѣніе, полученное отъ рѣшенія сѣзда исключить изъ лѣсной кассы кондукторовъ, до нѣкоторой степени смягчается двумя обстоятельствами: во-1-хъ, тѣмъ, что за такое рѣшеніе высказалось сравнительно незначительное большинство (голосовъ 10), во-2-хъ, тѣмъ, что такое рѣшеніе не можетъ въ сущности считаться за рѣшеніе всѣхъ лѣсныхъ чиновъ. Дѣло въ томъ, что на губернскихъ сѣздахъ, предшествовавшихъ петербургскому, вопросъ о допущеніи къ участию въ кассѣ лѣсныхъ кондукторовъ не поднимался, такъ что члены петербургскаго сѣзда, обыкновенно изображающіе собою все же, хотя до нѣкоторой степени, представителей мнѣній большинства соответствующихъ

группъ лѣсныхъ чиновъ, въ этомъ дѣлѣ таковыми представителями отнюдь не были. Вотъ почему нельзя не пожалѣть, что рѣшеніе этого вопроса не отложили до слѣдующаго сѣзда, передавъ его предварительно на разсмотрѣніе губернскихъ сѣздовъ.

Продолжимъ однако свои впечатлѣнія. — Въ приложеніяхъ къ „Трудамъ“ напечатана между прочимъ составленная г. Бялоблочкимъ инструкція для производства учета успѣшности лѣсныхъ культуръ и составленія отчетности о результатахъ, достигнутыхъ посредствомъ искусственнаго лѣсовозращенія. Инструкція эта будетъ передана на обсужденіе губернскихъ сѣздовъ.

Перечитывая эту инструкцію и приложенныя къ ней вѣдомости, мы невольно вспомнили слѣдующій фактъ, переданный не такъ давно въ газетѣ „Русь“ не безызвѣстнымъ историкомъ Павловымъ. Когда министромъ народнаго просвѣщенія былъ покойный Ванновскій, какое то земство возбудило передъ министерствомъ ходатайство—исключить изъ русскаго алфавита букву ъ. Министръ отвѣтилъ, что компетенція его канцеляріи не распространяется на русскій языкъ, составляющій достояніе всего русскаго народа. Г. Павловъ указалъ на этотъ фактъ, какъ на яркое доказательство того, до чего мы всѣ заѣдены бюрократизмомъ и насколько мы не привыкли цѣнить самостоятельность дѣйствій, добровольно стремясь къ ограниченію ея подведеніемъ себя подъ разнаго рода инструкціи и уставы; даже земство,—и то взываетъ къ департаментскому распоряженію, и въ такомъ при томъ живомъ вопросѣ, какъ вопросъ о народномъ языкѣ.

Такъ и въ нашемъ дѣлѣ. Казалось бы, что члены сѣзда, какъ люди въ громадномъ большинствѣ случаевъ завѣдующіе на тѣхъ или иныхъ правахъ лѣсничествами, всѣ будутъ заинтересованы въ томъ, чтобы всякую отчетность сократить елико возможно, удержавъ въ ней лишь то, чего потребуетъ противная, такъ сказать, сторона—управленіе, департаментъ. На самомъ дѣлѣ случилось обратное, и г. Бялоблочкий создалъ такую громоздкую инструкцію съ такими сложными вѣдомостями, какой не могъ бы придумать для лѣсничаго и самый злѣйшій врагъ его. По этой отчетности полагаются и пробныя площади на культурахъ со столбиками и съ №№, и учетъ высоты деревьевъ „съ точностью до одной четверти аршина при обычномъ округленіи дробей“, и норма полноты, и норма прироста, и классы успѣшности и т. д. и т. д.

Намъ кажется, что въ культурномъ дѣлѣ отчетность можетъ быть и должна быть лишь такая: долженъ пріѣхать ревизоръ, осмотрѣть культуры и составить актъ, въ который должны войти всѣ данныя для полной и всесторонней характеристики осмотрѣнныхъ работъ; конечно, для того, чтобы быть въ силахъ дать такую характеристику и вообще оцѣнить произведенныя культуры вполне правильно, ревизору придется не только быть въ лѣсничествѣ при составленіи акта, но и вообще бывать въ немъ, а частыя посѣщенія ревизорами районныхъ лѣсничествъ,—скажутъ намъ,—въ настоящее время невозможны, ибо каждый ревизоръ имѣетъ теперь довольно работы и въ „своемъ собствен-

номъ“ лѣсничествѣ. Ну, въ такомъ случаѣ, отвѣтимъ мы, вопросъ объ отчетности по культурамъ лишній разъ, значить, доказываетъ ненормальность теперешняго положенія ревизоровъ. Это положеніе идетъ въ разрѣзъ съ насущнѣйшею нуждою современнаго казеннаго лѣснаго хозяйства, уменьшеніемъ бумажной отчетности, ибо такое уменьшеніе можетъ произойти лишь на счетъ увеличенія фактическаго контроля; безконтрольное положеніе лѣсничаго и не желательно въ цѣляхъ лѣснаго козайства и не мыслимо въ силу требованій общегосударственныхъ. Для фактическаго же контроля нужны контролеры, т.-е. ревизоры, а ихъ нѣтъ, ибо они, оказывается, понадобились для другой совершенно цѣли,—для увеличенія числа лѣсничествъ. Конечно, такое увеличеніе числа лѣсничествъ—мѣра въ высшей степени желательная и необходимая, но разъ для достиженія ея стали прибѣгать къ чисто палліативному средству, то немудрено, что въ результатъ, рядомъ съ нѣкоторымъ улучшеніемъ положенія вещей въ одномъ отношеніи, появилось несомнѣнное ухудшеніе въ другомъ отношеніи. Быть можетъ, что въ цѣляхъ правильнаго разрѣшенія вопроса объ увеличеніи административныхъ силъ лѣсничествъ надо пожелать, чтобъ было обращено вниманіе на возможность расширенія власти помощниковъ лѣсничихъ, въ смыслъ большой самостоятельности ихъ дѣйствій, хотя бы и подъ контролемъ лѣсничихъ.

Такимъ образомъ мы полагаемъ, что если департаментъ намъ дастъ какую-либо инструкцію по культурной части, необходимую для его департаментскихъ цѣлей, то задачею сѣзда будетъ указать на неудобства ея, наиболѣе чувствительныя для лѣсничихъ и ихъ работы, но создавать самому сѣзду подобную инструкцію да притомъ еще такую сложную, какъ инструкція г. Бялоблочнокаго, это значить быть *plus royaliste que le roi*, а это вѣдь для дѣла по крайней мѣрѣ всегда вредно.

Признаться сказать, въ насъ возбуждаетъ нѣкоторыя сомнѣнія и принятая сѣздомъ книга для записи послѣдовательнаго хода и результатовъ естественнаго и искусственнаго лѣсовозобновленія, конечно по отношенію къ той лишь ея части, въ которой лѣсничій обязанъ будетъ записывать свои наблюденія надъ естественнымъ лѣсовозобновленіемъ. Русскій лѣсничій долженъ научиться наблюдать надъ лѣсомъ и понимать его, но въ этомъ дѣлѣ едва ли ему помогутъ записи, хотя бы и обязательныя (можетъ быть лучше сказать,—тѣмъ болѣе обязательныя) въ какой-то книгѣ. Не лишнее здѣсь припомнить мысли, высказанныя когда-то Генрихомъ Котта по этому предмету: „Три главнѣйшія причины,—писалъ онъ,—обусловливаютъ то явленіе, что лѣсоводство все еще находится сзади: первая—долгій періодъ времени, нужнаго лѣсу для его развитія; вторая—большое разнообразіе условій, въ которыхъ онъ произростаетъ, и третья—тотъ фактъ, кто лѣсоводъ, который много практикуетъ, пишетъ мало, а тотъ, кто много пишетъ, не обладаетъ большою практикой... Третій фактъ приводитъ къ тому, что наилучшая практика лѣсная умираетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, кто ею обла-

даетъ, и что иногда копируется литераторами-лѣсничими вполнѣ односторонняя лѣсная практика и такъ часто, что она становится догматомъ вѣры, на который никто не смѣетъ посягнуть, какъ бы ошибочно она ни была“¹⁾. Правда, эти мысли были высказаны Генрихомъ Котта чуть ли не 100 лѣтъ тому назадъ, но зато, съ другой стороны, надо принять во вниманіе то обстоятельство, что книга для записей, о которой здѣсь говорится, предназначается вѣдь не для земляковъ Котты, а для русскихъ казенныхъ лѣсничихъ. Кромѣ того, можно думать, что эта третья причина отсталости лѣсоводства дѣйствуетъ, въ силу особенностей самыхъ лѣсоводственныхъ явленій, по отношенію конечно лишь къ чисто технической сторонѣ дѣла,—въ большой или меньшей степени всегда и вездѣ; вотъ почему мы боимся, что она не постѣснится оказать свое вліяніе и на наши будущія записи: конечно, появиться—онѣ появятся,—на это хватитъ власти циркуляра, но, пожалуй, онѣ часто будутъ никуда не годными,—здѣсь ужъ циркуляръ спасуетъ передъ этой зловредной „третьей причиной“.

Поднятый въ прошломъ году радомскимъ лѣснымъ сѣздомъ вопросъ о разверстаніи сервитутовъ въ казенныхъ лѣсахъ²⁾, какъ видно изъ трудовъ сѣзда, получилъ дальнѣйшее движеніе, и въ прошломъ же году разсматривался въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ товарища министра. Очень желательно было бы скорѣйшее осуществленіе проекта о такомъ разверстаніи; хотя, по словамъ корреспондента „Новаго Времени“, варшавская комиссія по крестьянскому вопросу уже и составила положеніе объ уничтоженіи всѣхъ вообще пастбищныхъ и лѣсныхъ сервитутовъ, однако, трудно думать, что это положеніе станетъ закономъ въ близкомъ будущемъ, а потому упрощеніе порядка разверстанія сервитутовъ въ казенныхъ лѣсахъ могло бы еще сослужить этимъ послѣднимъ хорошую службу.

А. П.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

Въ ночь на 27 января въ Кременчугѣ произошелъ пожаръ, который могъ бы окончиться очень печально для нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ. Въ эту злополучную ночь неожиданно показалось пламя въ одномъ изъ нижнихъ этажей паровой мельницы Ф. Г. Сандомирскаго. Не успѣли дать знать объ этомъ пожарѣ пожарной командѣ, какъ огонь, быстро переходя изъ одного этажа въ другой, охватилъ всю мельницу. Нетрудно представить себѣ, какой переполохъ произвела среди мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ вѣсть о пожарѣ, возникшемъ на мельницѣ г. Сандомирскаго, такъ какъ эта мельница находится всего лишь въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ лѣсопильныхъ заводовъ и лѣсныхъ складовъ, принадлежащихъ тому же Сандомир-

1) „Лѣсной Журналъ“, 1903 г. № 1, стр. 261 (въ библиографіи).

2) „Лѣсопр. Вѣстникъ“, 1903 г. № 12, „На разные темы“, III.

скому. Тутъ же по близости расположено еще нѣсколько крупныхъ лѣсныхъ складовъ, примыкающихъ вплотную одинъ къ другому, а по сосѣдству съ этими складами находится цѣлый рядъ дровяныхъ и смоляныхъ пристаней. Тревога лѣсопромышленниковъ была тѣмъ болѣе значительною, что въ послѣднее время нѣкоторые изъ нихъ, въ виду чрезвычайно высокой страховой преміи на лѣсъ, не страхуютъ свои лѣсные склады. Спустя полчаса съ момента возникновенія пожара огонь принялъ такіе размѣры, что о спасеніи мельницы не могло быть и рѣчи, въ виду чего всѣ усилія пожарныхъ были направлены къ тому, чтобы отстоять находящіеся по близости лѣсные склады. Эти усилія увѣнчались полнымъ успѣхомъ, чему въ значительной степени способствовала стоявшая въ ту ночь совершенно тихая погода. Лишь къ 7 час. утра, когда отъ мельницы остались однѣ обугленные стѣны, пожаръ окончательно прекратился, не причинивъ лѣсопромышленникамъ никакого вреда.

И. Я.

Константиноградъ Полтавской губ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ константиноградская земская управа, желая предоставить возможность населенію приобрѣтать доброкачественные лѣсные матеріалы на льготныхъ условіяхъ, рѣшила открыть въ г. Константиноградѣ лѣсной складъ, ассигновавъ для этой цѣли небольшую сумму. Основанное на скромныхъ началахъ, это предпріятіе быстро развилось, и въ настоящее время земскій лѣсной складъ насчитываетъ въ числѣ своихъ покупателей не только большинство крестьянъ константиноградскаго и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ, но и нѣкоторыхъ окрестныхъ помѣщиковъ. Какіе успѣхи достигнуты земскимъ лѣснымъ складомъ за сравнительно короткій періодъ своего существованія, видно изъ того, что даже въ прошломъ году, несмотря на небывалый застой въ лѣсной торговлѣ на югѣ Россіи, обороты этого склада превысили 60 тысячъ рублей. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ послѣднее время платежи со стороны крестьянъ, пользующихся кредитомъ въ земскомъ складѣ, поступаютъ очень слабо, а это обстоятельство, вызвавъ недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ, поставило администрацію склада въ очень затруднительное положеніе.

Какъ и слѣдовало ожидать, открытіе земскаго склада не преминуло отразиться очень тяжело на дѣлахъ мѣстныхъ лѣсоторговцевъ, оперировавшихъ здѣсь въ прежніе годы очень успѣшно. Дѣло въ томъ, что для лѣсоторговцевъ г. Константинограда главнѣйшими покупателями всегда являлись подгородніе крестьяне, а между тѣмъ эти послѣдніе предпочитаютъ теперь покупать потребные имъ лѣсные матеріалы на земскомъ складѣ. Въ то же время, вслѣдствіе различныхъ причинъ, здѣсь уже нѣсколько лѣтъ подъ-рядъ наблюдается сильный застой въ домостроительствѣ, благодаря чему въ Константиноградѣ постоянно существуетъ весьма незначительный спросъ на лѣсные матеріалы для городскихъ построекъ. Къ тому же необходимо отмѣтить, что здѣшніе строители и домовладѣльцы въ большинствѣ случаевъ не

пользуются услугами мѣстныхъ лѣсныхъ складовъ, находя для себя болѣе выгоднымъ выписывать лѣсные матеріалы для своихъ надобностей непосредственно изъ Кременчуга, находящагося неподалеку отсюда. При такихъ условіяхъ неудивительно, что обороты мѣстныхъ лѣсоторговцевъ уменьшаются съ каждымъ годомъ, тогда какъ операціи земскаго лѣсного склада постепенно увеличиваются. Положеніе усугубляется еще тѣмъ, что съ недавнихъ поръ среди лѣсоторговцевъ г. Константинограда существуетъ сильная конкуренція, приведшая къ весьма неблагоприятнымъ результатамъ, такъ какъ цѣны на всѣ сортаменты лѣса, понизившись до минимума, не даютъ лѣсоторговцамъ почти никакого заработка.

И. Г. Янкелевичъ.

Вывозъ лѣса изъ Риги въ 1904 г.

Общее количество вывоза разныхъ лѣсныхъ товаровъ изъ Риги морскимъ путемъ за 1904 г., по сравненію съ 1903 г., представляется въ слѣдующихъ данныхъ.

	1903 г.	1904 г.
	Ш т у к ъ .	
Мачты	32.037	11.173
Балки: дубовыя	358	83
„ сосновыя	118.407	122.240
„ еловыя	288.082	295.664
„ березов., ольх. и др.	145.148	119.981
Брусья острокантные	267.650	355.375
Кряжи дубовыя	169	912
„ берез., ольхов. и др.	84.863	163.182
Плансоны дубовыя	911	1.255
„ сосновыя	27.793	31.442
„ еловыя	23.608	20.576
„ др. породы	18.921	19.632
Доски: дубовыя	12.792	30.001
„ 1—2½ дюйм.	12.733.891	12.577.001
„ 3 дюйм.	5.689.561	5.240.522
„ толще 3 дюйм.	15.219	6.541
Мауэрлаты сосновыя	74.267	92.346
„ еловыя	36.449	29.986
„ др. породы	2.805	4.543
Паркетныя доски	74.462	59.594
Целлюлозный лѣсъ	1.228.508	2.378.934
Руднич. подпорки	3.332.417	476.625
Слиперы острокант.	1.758.694	1.841.540
„ круглыя	30.451	35.496
Телеграфныя столбы	22.791	43.405
Клепки для цемент. бочекъ	746.260	523.932
„ дубовыя	465.497	1.314.885
„ берез. ольх. и пр.	354.540	835.395
Штабъ (клепки) дубовыя	134.455	4.863
„ др. породы	456.419	1.500
Шпиры и жерди	200.171	302.283
Плашникъ	1.831	2.229
Спицы колесныя	230.916	261.507
Наметельники	—	103.176
Плашка сосн., сажень	8.051½	6.730¼
Солома спичечн., пудовъ	270.609	333.229
Дрова, сажень	7.867	3.999¼

Царицынъ, 26 января.—Торговля лѣсными товарами на мѣстахъ идетъ очень вяло, требованій на лѣсъ въ Царицынѣ предъявляется весьма немного; покупатели не торопятся съ пополненіемъ запасовъ, такъ какъ виды на весеннюю торговлю остаются пока невыясненными. Покупаютъ больше по мелочамъ, по 2—3 вагона, выбирая только тѣ сорта, въ которыхъ чувствуется наибольшій недостатокъ. Мѣстные торговцы при полученіи мелкихъ заказовъ назначаютъ прежнія, установленныя съ осени, цѣны. Однако, при болѣе крупныхъ запородахъ, въ особенности при сдѣлкахъ за наличныя, продавцы склонны къ значительнымъ уступкамъ; побудительной причиной къ тому, кромѣ нужды въ оборотныхъ средствахъ, служить и то обстоятельство, что, благодаря непрерывной дѣятельности заводовъ, запасы пиленого лѣса на рынкѣ весьма значительны. Бѣланныхъ тесовъ къ новому приплыву останется вѣроятно немного. Цѣны на подтоварники и полубрусы держатся тверже: полубрусъ 13 арш. 4—4½ в. 1 р. 25—1 р. 80 к., 15 арш. 1 р. 70 к.—2 р., 18 арш. 2 р. 50 к.; подтоварникъ 13 арш. 3—3½ в. 80 к.—1 р., 15 арш. 1 р.—1 р. 20 к., 18 арш. 1 р. 60—1 р. 80 к.; рейка 13 арш. 55—70 к.; веревка 35—45 к.; шести 13—15 арш. 15—25 к.; дрючокъ березовый 6 арш. 20—30 к., 7 арш. 25—35 к., оглобли 6 арш. за пару 30—40 к., 7 арш. 35—45 к., вѣй березовый 55 к. Съ мочальными товарами дѣла въ затишьи, цѣны прежнія. Спросъ на дрова въ виду близкаго окончанія зимы также сократился, но цѣны держатся твердо. (Т.-Пр. Г.).

Торги по литинскому лѣсничеству, Подольской губ.

На торгахъ, состоявшихся 18 августа 1904 г. въ сосонскомъ волостномъ правленіи, Литинскаго уѣзда, проданы 51 дѣлянка сплошной рубки листовнаго лѣса (дубъ, грабъ, липа, береза и яблонь), съ примѣсью сосны, смѣты 1904 г., оцѣнкою 43.511 р., за 55.960 р., т.-е. съ надбавкою 28,6% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 925 р. (противъ 938 р.—въ 1903 г. и 1.015 р.—1901 г.).

На какую сумму было назначено къ продажѣ лѣса, за кѣмъ утверждены покупки и на какую сумму,—къ сожалѣнію, свѣдѣній не имѣется.

Торги по летичевскому лѣсничеству, Подольской губ.

Въ проскуровскомъ полицейскомъ управленіи были произведены торги для продажи смѣтнаго назначенія 1904 г. изъ казенныхъ дачъ: переймской, страшевской и шпичинецкой (всѣ 3—сборныя дачи). Предлагалось къ торгамъ 121 дѣлянка сплошной рубки листовнаго лѣса твердыхъ породъ, площадью 138 дес. 1317 кв. саж., оцѣнкою 123.764 р.

Дѣйствительно продано 25 лицамъ 114 дѣлянокъ, площадью 130 дес., оцѣнкою 78.778 р., за 129.408 р., (въ томъ числѣ 2 дѣлянки на надѣлахъ стражи, площ. 1,6 дес., оцѣнкою 79 р., за 100 р.), т.-е. съ надбавкою 64,8% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки (исключая площади лѣса на надѣлахъ

стражи) опредѣлилась въ 1.006 р. (противъ 1.015 р.—въ 1901 г. и 1.132 р.—въ 1902 г.).

Покупателями явились: 1) Сруль Хаймовичъ, купившій въ переймской и шпичинецкой дачахъ 21 дѣлянку, пл. 24,07 дес., оцѣн. 10.982 р., за 17.263 р.; 2) Хаимъ Маранцъ—въ страшевской дачѣ 13 дѣлянокъ, пл. 14,66 дес., оцѣн. 8.552 р., за 14.330 р.; 3) Алексѣй Бабій—въ страшевской и шпичинецкой дачахъ 5 дѣлянокъ, пл. 5,38 дес., оцѣн. 5.613 р., за 10.960 р.; 4) Мошка Крайзеръ—въ страшевской дачѣ 8 дѣлянокъ, пл. 8,03 дес., оцѣн. 5.918 р., за 10.319 р.; 5) Айзикъ Шейнбергъ—въ шпичинецкой дачѣ 10 дѣлянокъ, пл. 10,6 дес., оцѣн. 6.074 р., за 10.208 р.; 6) Гитля Сигаль—въ переймской и шпичинецкой дачахъ 10 дѣлянокъ, пл. 13,18 дес., оцѣн. 5.418 р., за 8.427 р.; 7) Григорій Лещукъ и Иванъ Гаврилюкъ—въ переймской дачѣ 6 дѣлянокъ, пл. 7,13 дес., оцѣн. 4.970 р., за 7.211 р.; 8) Ушеръ Гройсъ—въ страшевской дачѣ 6 дѣлянокъ, пл. 6,60 дес., оцѣн. 4.194 р., за 6.873 р.; 9) Моисей Гринбергъ—въ страшевской и шпичинецкой дачахъ 4 дѣлянки, пл. 4,37 дес., оцѣн. 4.259 р., за 6.690 р.; 10) Леонъ Сапиръ—тамъ же 5 дѣлянокъ, пл. 6,20 дес., оцѣн. 2.621 р., за 4.572 р.; 11) Иванъ Лядецкій—въ страшевской дачѣ 3 дѣлянки, пл. 3,77 дес., оцѣн. 2.611 р., за 4.137 р.; 12) Гирша Китай—тамъ же 2 дѣлянки, пл. 3,22 дес., оцѣн. 2.296 р., за 4.074 р.; 13) Григорій Черногорецъ—въ шпичинецкой дачѣ 1 дѣлянку, пл. 1,69 дес., оцѣн. 1.939 р., за 3.418 р.; 14) Мовша Эпштейнъ—тамъ же 3 дѣлянки, пл. 3,38 дес., оцѣн. 1.695 р., за 2.855 р.; 15) Александръ Присяжный—тамъ же 2 дѣлянки, пл. 2 дес., оцѣн. 2.044 р., за 3.400 р.; 16) Трофимъ Лещукъ—въ переймской дачѣ 3 дѣлянки, пл. 2,78 дес., оцѣн. 1.687 р., за 2.766 р.; 17) Θεодоръ Король—въ страшевской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 1,36 дес., оцѣн. 1.291 р., за 2.520 р.; 18) Ицко Шехмейстеръ—тамъ же 3 дѣлянки, пл. 2,32 дес., оцѣн. 1.158 р., за 1.867 р.; 19) Григорій Бехъ—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 1,33 дес., оцѣн. 797 р., за 1.554 р.; 20) Игнатій Савчукъ—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 1 дес., оцѣн. 832 р., за 1.501 р., и 21) Ицка Шварцманъ—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 1,3 дес., оцѣн. 1.003 р., за 1.731 р.

С. Б.

Х р о н и к а.

Вашингтонское лѣсное бюро.

Для государственнаго лѣсного хозяйства въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ открывается новая эра. Съ 1-го февраля текущаго года входитъ въ силу законъ, по которому всѣ, такъ называемые, лѣсные резервы, т.-е. федеральныя заказныя лѣса, изъятые отъ продажи частнымъ лицамъ, общимъ пространствомъ свыше 83 милліоновъ акровъ, находившіеся до сихъ поръ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, переходятъ въ завѣдываніе лѣсного бюро министерства земледѣлія въ Вашингтонѣ; при этомъ всѣ доходы отъ

продажи и другихъ пользованій, извлекаемые изъ этихъ заказниковъ (пока ничтожная сумма—около 75.000 долл. въ годъ), поступаютъ въ лѣсное бюро для покрытія расходовъ по ихъ управленію, независимо отъ кредита въ 750.000 долл., отпускаемого ежегодно лѣсному бюро въ смѣтномъ порядкѣ изъ государственнаго казначейства.

До сихъ поръ вашингтонское лѣсное бюро представляло собою исключительно научное учрежденіе, занимавшееся изслѣдованіями и наблюденіями въ области лѣсного хозяйства, распространеніемъ лѣсныхъ знаній въ странѣ путемъ бесплатной разсылки печатныхъ произведеній и подачею технической помощи частнымъ собственникамъ въ организаціи ихъ лѣсовъ, лѣсоразведеніи и т. п. лѣсохозяйственныхъ нуждахъ. Эта научная и просвѣтительная дѣятельность его, которою почти совершенно не вѣдаютъ аналогичныя лѣсныя учрежденія стараго свѣта, получила съ годами широкое развитіе и стала въ высокой степени плодотворною для хозяйства страны и для науки; благодаря ей, американское лѣсное хозяйство за послѣднія десятилѣтія двигается впередъ гиганскими шагами.

На ряду съ этою дѣятельностью, въ настоящее время лѣсное бюро вступаетъ въ управленіе огромными государственными лѣсами, пріобрѣтая тѣ же административныя функціи, какія имѣютъ лѣсные департаменты въ европейскихъ государствахъ. Отъ этихъ послѣднихъ оно, попрежнему, будетъ рѣзко отличаться, какъ научный институтъ, самостоятельно ведущій различныя изслѣдованія; несомнѣнно, мало будетъ походить на нихъ бюро и въ новой функціи, какъ административно-распорядительный органъ, благодаря отсутствію бюрократизма, который удовлетворяетъ потребности жизни и лѣчитъ недуги только циркулярными пластырями и канцелярскими примочками, прописываемыми при томъ при изнурительной волокитѣ.

Благодаря солидному научно-техническому персоналу и широкой дѣловой инициативѣ, вашингтонское лѣсное бюро, во главѣ котораго нынѣ стоитъ мистеръ Пинчо, получившій высшее образованіе въ Западной Европѣ, несомнѣнно блестяще проведетъ въ жизнь новое дѣло, поставивъ въ образцовое положеніе хозяйство въ національныхъ лѣсахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ставши нынѣ въ положеніе лѣсохозяина, оно еще шире и полнѣе развернетъ свою научную дѣятельность, идя навстрѣчу запросамъ лѣсной практики. Успѣхи янки, быть можетъ побудятъ и по сю сторону Атлантики бросить навсегда всѣ пластыри и примочки, какъ вѣтошь, отравляющую здоровую жизнь.

Пропитка дерева сахарнымъ сиропомъ.

Въ столярномъ дѣлѣ вообще, а въ мебельномъ въ особенности, хорошо выдержанное, сухое, прочное и красивое дерево имѣетъ громадное значеніе. Для выдерживанія дерева требуется время, нужны большія помѣщенія, а этимъ удорожается производство. На помощь столяру въ разрѣшеніи такой важной задачи пришелъ недавно Поуэлль съ изобрѣтеннымъ имъ способомъ новой обработки дерева. По способу Поуэлля,

дерево складываютъ клѣтками въ особомъ котлѣ; котелъ закрываютъ и впускаютъ въ него растворъ свекловичнаго сахара (впрочемъ, обработку можно производить и въ открытомъ сосудѣ). Сиропъ заполняетъ всѣ пустоты въ деревѣ, вытѣсняя оттуда воздухъ, и всасывается каждымъ волокномъ древесины: микрографическое изслѣдованіе дерева, подвергнутаго такой операціи, не показало никакихъ кристалловъ сахара между волокнами древесины; извлечь сахаръ изъ такого дерева уже невозможно. Когда дерево пропиталось въ надлежащей степени сахарнымъ сиропомъ, его вынимаютъ изъ баковъ и сушатъ въ особыхъ печахъ, температура въ которыхъ бываетъ разная, соотвѣственно сортамъ дерева.

Такою обработкою придаютъ разнообразнымъ сортамъ дерева большую гибкость и прочность, причемъ мягкое дерево легче поддается обдѣлкѣ и получаетъ въ работѣ болѣе красивый видъ. А главное, поуэллевская обработка („поуэллизация“) дерева можетъ быть примѣняема къ свѣже-срубленному лѣсу, дѣлая его пригоднымъ для немедленной столярной или плотничной обдѣлки, причемъ нечего опасаться ни усыхания, ни растрескиванія, ни искривленія такого дерева въ приготовленныхъ изъ него предметахъ. Поуэллизированное дерево обладаетъ преимуществомъ съ гигиенической точки зрѣнія: благодаря закупоркѣ поръ, оно представляетъ хорошій матеріалъ для настилки мостовыхъ, напр., торцовыхъ; кромѣ того, оно недоступно сухой гнилости, а если къ сахарному сиропу прибавить нѣкоторыя ядовитыя вещества, то дерево будетъ обезпечено противъ разрушителей—наѣдомыхъ, особенно термитовъ въ жаркихъ странахъ.

Новыя книги.

За послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ.

— Матеріалы къ оцѣнкѣ земель въ С.-Петербургской губ. т. I. Ямбургскій уѣздъ. Вып. II. 645 стр. Спб. 1904.

— Кустарные промыслы. in 8°. 462+52+8 стр. (съ картограммой и діаграммой). Ярославль. 1904.

— Режимъ рѣчного стока въ бассейнѣ верхняго Днѣпра. Часть I я. Съ картою, 4-мя табл. чертежей и 8 чертежами въ текстѣ. Е. В. Оппоковъ. Спб. 1904. Ц. 3 р.

— La soie artificielle. Par P. Willems. in 8°. 4 fr.

— Cellulose, cellulose products. etc. By J. Bersch. in 8°. 22,3 fr.

— Le liège, ses produits et ses sous-produits. Par Martignat. in 8°. 2,3 fr.

— Vocabulaire forestier français-anglais-allemand. Par J. Gerschel. 4 édition. 5 fr.

— Physiologie végétale: étude des échanges des substances et d'énergie dans la plante. Par W. Pfeffer. Traduit de l'allemand par J. Friedel. Tome I. Echanges de substance. in 8°. 8 fr.

— Sawmill work and practice. By W. J. Blackmur. Published by W. Rider & Son. London 1904. 3 ш. 6 п.

— Progress report on the strength of structural timber. By D-r W. Kendrick Hatt. Bureau of Forestry, Department of Agriculture. 1904.

— Forestry by Dr. Adam Schwappach. Translated by Fraser Story, lecturer on forestry at the university college of North Wales and Eric A. Nobbs. London. 1 sch.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

11 февраля въ управленіи либаво-роменской жел. дор. (г. Минскъ), въ 12 ч., конкурренція на поставку до 97.350 шт. досокъ.

14 февраля въ полтавской казенной палатѣ, въ 12 ч., торги на поставку на 1, 2, 3 и 4 года дровъ для войскъ въ губерніи, въ слѣд. годов. количествъ: въ Полтавѣ—604 саж., Ромнахъ—155 саж. и Миргородѣ—91 саж.

15 февраля въ управленіи ташкентской жел. дор. (г. Оренбургъ), въ 12 ч., конкурренція на поставку 524.000 шт. сосновыхъ и лиственныхъ полномѣрныхъ шпаль.

18 февраля въ управленіи с.-петербурго-варшавской жел. дор. (С.-Петербургъ, Обводный каналъ) въ 11 ч., конкурренція на поставку 40.000 куб. фут. дубов. брусевъ, 19.000 кв. фут. дубов. досокъ, 191.875 шт. соснов. досокъ, 400 шт. ольхов. досокъ, 150 шт. осиновыхъ кряжей, 13.075 шт. соснов. бревенъ, 9.400 шт. соснов. брусковъ, 3.000 шт. соснов. планокъ, 7.310 шт. соснов. пластинъ, 4.718 шт. сосн. столбовъ и 2.000 шт. елов. досокъ.

22 февраля въ вѣтчанск. волостн. правленіи (Касимов. у., Рязанской губ.) торги на продажу лѣса на 34.842 р. по куршинскому лѣсничеству.

1 марта въ орловской казен. палатѣ, въ 12 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торгъ на поставку на 1, 2, 3 или 4 года трехполѣнн. дровъ для войскъ въ г. Орлѣ по 825 саж. и въ лагерѣ по 568 саж. въ годъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

2.000—4.000 руб.

побочнаго ежегоднаго дохода можетъ имѣть каждый, кто за 300—600 руб. (допускается разсрочка платежа) приобрететъ у насъ машину съ рецептами и со всѣми указаніями, какъ устроить заводъ и самому, безъ предварительнаго обученія и посторонней помощи, выдѣлывать фруктовые, ягодные, сельтерскія и другія минеральныя воды, лимонадъ-гезезъ, медъ, разные квасы и французскіе напитки и вина: сидръ, шампань, оранжъ и др. Смѣты и самые полные, практически составленные, иллюстрированныя дрейсъ-курранты высылаемъ за десять 7-коп. почтовыхъ марокъ—

Фабрика машинъ ИППО и К^о,

Варшава, Грибная ул., соб. домъ, № 15.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

СУДЕБНОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

УПРАВЛЯЮЩИХЪ И ЛѢСНИЧИХЪ

казенныхъ, кабинета Его Величества, удѣльныхъ имѣній и лѣсничествъ.

Съ разъясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, циркулярамъ министровъ юстиціи, земледѣлія и государственныхъ имуществъ, правиламъ и постановленіямъ Кабинета Его Величества, Удѣловъ и съ приложеніемъ образцовъ судебныхъ бумагъ.

Составилъ Л. Х. Сабининъ, помощникъ юрисконсульта Кабинета Его Императорскаго Величества. Цѣна 2 р.

Съ требованіями обращаться къ составителю: С.-Петербургъ, Фонтанка, зданіе Кабинета, Сабинину и во всѣ извѣстные магазины г. Петербурга.

Книга высылается наложнымъ платежомъ.

Открыта подписка на 1905 годъ. (XXXV годъ изданія).

ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ.

Въ 1905 году будетъ выходить 10 выпусками, въ общемъ свыше 60 печатныхъ листовъ съ таблицами, планами, картами, рисунками и портретами.

ПРОГРАММА: I. Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ лѣснаго хозяйства: лѣсовѣдѣнію и лѣсоводству, методикѣ изученія лѣсоводственныхъ вопросовъ и лѣсной таксаціи, экономикѣ и организаціи лѣснаго хозяйства, оцѣнкѣ лѣсовъ, лѣсной статистикѣ, исторіи лѣснаго хозяйства и вопросамъ государственнаго лѣснаго хозяйства. II. Рефераты и переводныя статьи по тѣмъ же отраслямъ лѣснаго хозяйства. III. Извѣстія о дѣятельности Лѣсныхъ Обществъ. IV. Правительственныя распоряженія. V. Лѣсоторговныя замѣтки. VI. Хроника. VII. Библиографія и новыя книги. VIII. Вопросы и отвѣты.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ 1905 года 6 рублей въ годъ съ пересылкой и доставкой.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ Обществѣ (у Синяго моста, д. Министерста Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ); у комиссіонера Лѣснаго Общества А. Ф. Девріена (Вас. Остр., Румянцевская площ., д. 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Статьи и письма въ редакцію просятъ адресовать на имя редактора,—Спб. Лѣсной Институтъ, профессору Морозову. Гг. члены Московскаго Лѣснаго Общества могутъ для удобства подписываться черезъ свой Совѣтъ, высылая деньги на „Лѣсной Журналъ“ вмѣстѣ съ членскими взносами.

Журналъ за прошлые года, кромѣ 1871, 1879, 1889 и 1898 гг. можно получать по 2—4 рубля за годъ.

Редакторъ Г. Ѳ. Морозовъ.

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

10-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1905 г. на

3—2

ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ и ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ,

ежемесячный журналъ новостей, открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія по всемъ отраслямъ техники и промышленности.

Фабриканты, заводчики и техники найдутъ въ журналѣ много полезныхъ и необходимыхъ для нихъ свѣдѣній практическаго характера. Имѣя въ виду многообразныя нужды русской промышленности и торговли, а также различные вопросы и явленія современной жизни въ этой обширной области труда, редакция отводитъ на страницахъ журнала надлежащее вниманіе и мѣсто статьямъ соответствующаго характера.

Задавшись цѣлью служить практическимъ интересамъ фабрично-заводской техники и промышленности, редакция стремится давать въ журналѣ возможно болѣе полезнаго матеріала по всемъ отдѣламъ программы.

Въ программу журнала входятъ: машиностроеніе и механическое дѣло, механическая и химическая технология, желѣзнодорожное дѣло, архитектура, инженерное и строительное искусство, электротехника, техническое образованіе, обзоръ дѣятельности торгово-промышленныхъ учреждений и техническихъ обществъ, біографіи выдающихся дѣятелей техники и промышленности, критика и бібліографія, смѣсь: замѣтки о новостяхъ техники, промышленности, разныхъ мелкихъ извѣстія и т. д.; справочный отдѣлъ: торговые и статистическія свѣдѣнія, данныя о спросѣ и предложеніи; правительственные распоряженія.

Приложенія: сочиненія по разнымъ отраслямъ техники, чертежи и пр.

За истекшія пятнадцать лѣтъ въ составъ сотрудниковъ журнала вошли слѣдующія лица.

Профессоры и адъюнкты-профессоры Технологическихъ институтовъ С.-Петербургскаго и Харьковскаго, Императорскаго Московскаго Техническаго училища, Рижскаго и Кіевскаго Политехническихъ институтовъ и др.—В. И. Альбицкий, К. А. Владиміровъ, П. В. Войнаровскій, А. П. Гавриленко, А. Д. Гатиукъ, А. В. Гречаниновъ, М. Н. Домьяновъ, П. Ф. Ерченко, Г. Ф. Денизъ, В. Г. Залѣсскій, К. А. Зворыкинъ, В. Л. Кирпичевъ, П. В. Котурницкій, Н. П. Лапговай, С. П. Лапговай, А. П. Лидовъ, П. М. Мухачевъ, Я. Я. Никитинскій, П. П. Петровъ, А. И. Предтеченскій, В. И. Писаревъ, П. С. Страховъ, Н. И. Тавилдаровъ, С. Л. Франкфуртъ, М. М. Черепашинскій, В. В. Шкателовъ и др.

Преподаватели, ассистенты, лаборанты—И. П. Александровъ, А. М. Бочваръ, А. П. Величковскій, Н. Л. Громъ, И. В. Егоровъ, Д. В. Зубаревъ, Е. И. Орловъ, Н. А. Павловъ, В. П. Пантелѣевъ, К. М. Плѣшковъ, А. Русановъ, А. М. Соколовъ, А. Н. Шустовъ и др.

Представители фабрикъ, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пр. промышленныхъ предпріятій, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений—М. И. Алтуховъ, И. К. Андрюковъ, Н. П. Аличиковъ, Л. Я. Аркинъ, А. Г. Баджъ, Г. М. Барановъ, В. Я. Бенинъ, Н. Е. Березовскій, М. Берловъ, М. И. Блокъ, Н. Н. Вотвинкинъ, И. П. Вокленскій, С. И. Бокастовъ, Л. А. Боровичъ, А. И. Бѣловъ, Е. Я. Вайль, Ф. И. Вараксинъ, М. К. Васильевъ, И. Виданскій, П. П. Викторовъ, Ю. Ф. Вишневскій, Г. В. Вдовиневскій, С. В. Ганшинъ, П. Гарберъ, К. Ф. Гессель, Л. Н. Главонъ, Н. П. Глухаревъ, Д. А. Головъ, І. П. Горенцель, А. Ф. Грязновъ, А. В. Грушко, С. И. Гулишамбаровъ, И. Гурвичъ, К. Г. Дементьевъ, А. Н. Державинъ, И. А. Добряковъ, К. Дьяконовъ, В. Ефреименковъ, Л. П. Жеребовъ, А. А. Завадскій, А. Завалишинъ, И. Залкиндъ, Н. Н. Зворыкинъ, А. А. Зябловъ, П. Касаткинъ, Д. Кирпичниковъ, Н. А. Кирпичниковъ, С. А. Козьминъ, А. И. Коренблитъ, П. Н. Коротковъ, М. Г. Котельниковъ, М. И. Кузнецовъ, К. В. Курчениновъ, А. Г. Лаписовъ, Л. К. Лейхманъ, Л. М. Лилинъ, П. А. Малахъ, И. Г. Манохинъ, А. Н. Машкинъ, А. Мейро, А. П. Милинскій, Н. В. Мыльниковъ, А. М. Настюковъ, Ф. Ф. Надлеръ, И. М. Нелюбинъ, Н. Я. Нелькинъ, М. А. Нетыкса, К. Ф. Неймайеръ, С. Ф. Николаев-Мыльниковъ, А. М. Николаевъ, С. Я. Никитинскій, М. И. Носачъ, П. П. Овсянниковъ, В. Н. Оглоблинъ, А. И. Онуфровичъ, П. А. Персіякинъ, Л. В. Николаевъ, С. Я. Никитинскій, М. И. Носачъ, П. П. Овсянниковъ, В. Н. Оглоблинъ, А. И. Онуфровичъ, П. А. Персіякинъ, Н. А. Песоцкій, П. Т. Плаксицкій, В. Е. Полуэктовъ, Л. О. Плущевскій, А. А. Прессъ, А. Т. Разуваевъ, К. Рейнеръ, А. С. Рейсеръ, Х. Х. Ренманъ, Н. Родимцевъ, М. А. Рыловъ, А. Э. Сабекъ, А. Семеновъ, С. Сербиновичъ, П. И. Сяптицъ, А. А. Соломка, В. А. Соломина, О. Старикъ, Н. Д. Степановъ, И. Тауберъ, М. Н. Триполитовъ, А. Н. Угаровъ, А. Г. Фадѣевъ, И. А. Федоровъ, Н. А. Филипповъ, И. М. Фуксъ, Г. Г. Хелимскій, М. Я. Цоллеръ, В. Черневъ, О. В. Шангинъ, А. Ф. Шварабовичъ, Д-ръ Юркевичъ, Ю. А. Эльтерманъ, П. К. Энгельмейеръ, М. Е. Эфросъ и др.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просвѣщенія.

Полные экземпляры журнала за 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. высылаются по 16 руб.—Выписывающіе за всѣ пятнадцать лѣтъ сразу платятъ 100 руб.

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе въ свѣтъ №№. Пробные №№ высылаются по первому требованію по 1 р. 50 к. Допускается разсрочка.—16 руб. въ годъ съ доставкой, за 1/2 года—9 руб. Учащимся скидка 25%.

Подписка принимается: въ редакціи журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Редакторъ-Изд. Учен. Инж.-Мех. К. А. Казначеевъ.

Принимается подписка на 1905 г. на издаваемый Императорскимъ Обществомъ Судоходства ежемѣсячный журналъ

РУССКОЕ СУДОХОДСТВО

20-й годъ изданія.

Съ 1902 года журналъ издается Императорскимъ Обществомъ Судоходства, по прежней программѣ, въ количествѣ 12 книгъ, выходящихъ 1-го числа каждаго мѣсяца, объемомъ около 150 листовъ въ годъ, со многими иллюстраціями въ текстѣ.

Въ журналѣ, главнымъ образомъ, будутъ помѣщаться статьи по всемъ очереднымъ вопросамъ, касающимся мореходства, судоходства, портоваго дѣла, судостроенія, морскихъ и рѣчныхъ промысловъ, т.-е. вопросовъ воднаго дѣла, подлежащихъ по уставу, разсмотрѣнію Императорскаго Общества Судоходства. Кромѣ того будетъ обращено особое вниманіе на обзоръ заграничной и русской литературы по перечисленнымъ отдѣламъ, а также будутъ даваться отвѣты на вопросы подписчиковъ. Приблизительный порядокъ помѣщенія статей слѣдующій:

1) Указанія и распоряженія правительства, относящіеся къ водному дѣлу. 2) Обзоръ текущей дѣятельности Императорскаго Общества Судоходства и его отдѣленій. 3) Обзоръ дѣятельности состоящаго при Обществѣ Комитета для помощи поморамъ Рус. Сѣвера. 4) Торговое мореходство. 5) Порты и пристани. 6) Внутреннее судоходство. 7) Судостроеніе. 8) Учебное дѣло, касающееся специальности Общества. 9) Морскіе, озерные и рѣчные промыслы. 10) Любительское плаваніе. 11) Иностранное обзоръ по водному дѣлу. 12) Обзоръ русской періодической печати по водному дѣлу. 13) Разсказы и воспоминанія о морскихъ путешествіяхъ и промысловомъ бытѣ; статьи историческія и извѣстія, по содержанію своему соответствующія задачамъ журнала. 14) Отзыви объ изданіяхъ, касающихся воднаго дѣла. 15) Спра-

вочный отдѣлъ. Вопросы и отвѣты. 16) Разныя извѣстія и объявленія.

Въ мѣрѣ возможности и надобности, будутъ помѣщаться въ журналѣ статьи общаго характера по вѣдѣннымъ и внутреннимъ государственнымъ, общественнымъ, хозяйственнымъ и финансовымъ вопросамъ, а также статьи, касающіяся развитія военно-морскаго дѣла.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи 8 руб., за границу 10 руб.

При непосредственномъ обращеніи въ редакцію допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля 3 руб., къ 1-му іюля 2 руб.

Отдѣльные книжки по 1 руб.

Гг. почетные, пожизненные и дѣйствительные члены Императорскаго Общества Судоходства получаютъ въ Россіи журналъ бевплатно (дѣйствительные члены—по уплатѣ членскаго взноса за текущій годъ); за границей—съ уплатой за пересылку 2 руб. въ годъ. Для гг. членовъ и городовыхъ отдѣленій Общества подписная цѣна 5 руб. въ годъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Торговая, 18) ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 11 до 5 час. и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Въ Одессѣ комиссіонеромъ редакціи состоитъ Е. П. Сильванскій (Коблевская, 30).

3—2

Лисинская лѣсная школа

можетъ **рекомендовать** своихъ учениковъ, окончившихъ курсъ, для **производства** лѣсоустроительныхъ и лѣсныхъ **работъ** въ имѣніяхъ частныхъ лѣсовладельцевъ. Адресъ: Тосна, Петерб. губ. 3—3

СЪМЕНА ЕЛИ И СОСНЫ

гарантированной всхожести 85% имѣются въ продажѣ въ Городецкомъ имѣніи графини Паниной. Ель 12 руб. и сосна 35 руб. пудъ съ укупоркой и доставкой на ст. ж. д. Нижній. При требованіи половина стоимости, а остальныя наложен. плат. Требования адресовать: почт.-телег. конт. Городецъ, Нижегородской губерніи, Оресту Ильичу Шереметинскому.

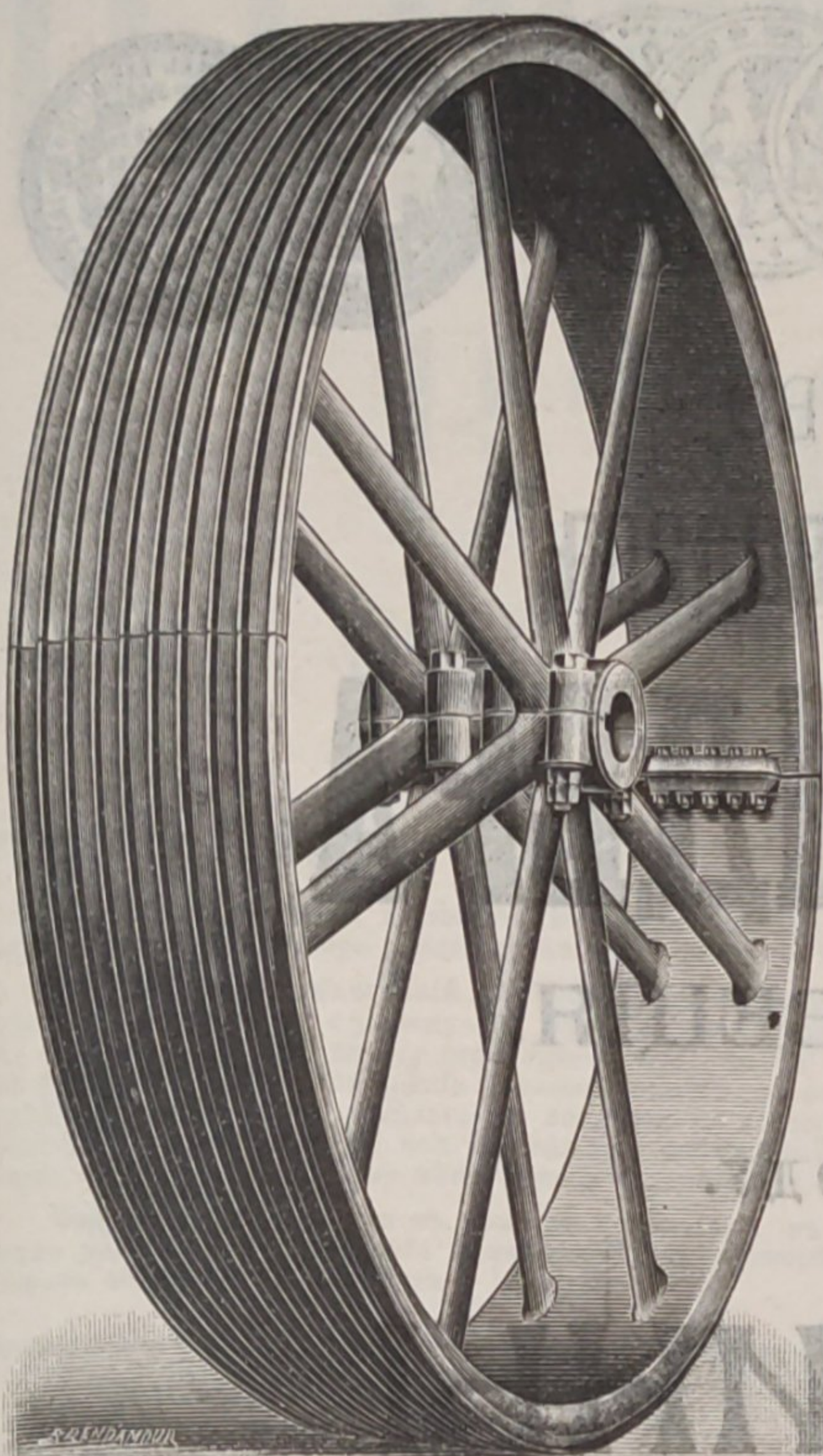
УПРАВЛЕНІЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

Могилевской и Черниговской губерній

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1905 году, въ нижеозначенныхъ мѣстахъ и въ указанные сроки, съ 12 часовъ дня, будутъ производиться торги безъ переторжки на продажу лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Черниговской губерніи, на условіяхъ 1904 года.

Наименованіе лѣсныхъ дачъ.	Количество и оцѣнка продаваемого лѣса.			Время и мѣсто торговъ.	Мѣсто жительства лѣсничиха.
	Число единицъ	Общая площадь. Дес.	Оцѣнка лѣса. Рубли.		
Черниговская губ.					
Сорокошицкое.					
Дачи:				24 февраля 1905 г.	
Сорокошицкая сборная (устроенная), Моровская, Косачевская и Отроховская сборная	134	262	1218	Въ Сорокошицкомъ Волостномъ Правленіи, Остерскаго уѣзда.	Въ уроч. Городецъ, Сорокошицкой сборной дачи, близъ с. Сорокошичи, Остерскаго уѣзда.
Остерское.					
Дачи:				28 февраля 1905 г.	
Евминская, Карпиловская, Ошитковская, Черниговская и Гломазская	38	36	1627	Въ Остерскомъ Волостномъ Правленіи, въ г. Острѣ.	Въ г. Острѣ, въ наемной квартирѣ.
Лѣтковское.					
Дачи:				28 февраля 1905 г.	
Лѣтковско - Дымерская и Крехаевская	20	22	768	Въ Семиполковскомъ Волостномъ Правленіи, Остерскаго уѣзда.	Въ хут. Залѣсьѣ, Остерскаго уѣзда.
Никольское.					
Дача:				24 февраля 1905 г.	
Никольская сборная	131	796	1987	Въ Никольско - Слободскомъ Волостномъ Правленіи, Остерскаго уѣзда.	Въ Старой Дарницѣ, дача Кагановича, Остерскаго уѣзда.
Шостенское.					
Дачи:				24 февраля 1905 г.	
Михайловская, Лазаревская, Галинковская, Гамалѣвская, Мостовско-Холодовская, забѣлинская, Рогозковская, Феофиловская, Сидоровская, Кролевецко - Слободская, Дмитровская, Пигаревская и Биринская	116	491	1811	Въ Новгородѣверскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи.	Въ казенномъ домѣ Михайловской дачи, около хут. Шкирамановки, Глуховскаго уѣзда.
Новозыбковское.					
Дачи:				28 февраля 1905 г.	
Злынская, Летяховская сборная, Гетманская, Старо-Роцкая и Куровская	62	22	1988	Въ Лядковскомъ Волостномъ Правленіи, Новозыбковскаго уѣзда.	Въ г. Новозыбковѣ, въ наемной квартирѣ.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.



Ј. ЈОНЪ ВЪ ЛОДЗИ.

Крупнѣйшій заводъ въ Россіи, изготовляющій спеціально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкции.

(Заводъ основанъ въ 1866 г.)

Многолѣтній богатый опытъ по оборудованію приводами лѣсопильныхъ и деревообдѣлочныхъ заводовъ.

Заводъ изготовляетъ: стальные валы; муфты - тарельчатая, селлерсовскія, продольно - свертныя, створчатая, гуковыя, уравни- тельныя, кулачныя и фрикціонныя; экономяные самосм. подшипники, собственн. типовъ и сист. „Селлерса“; ремне-надѣватели и перед- двигатели; подвѣски — на колонкѣ, нормальныя „Селлерса“, стержне- выя, двуплечія и другія; основныя плиты подъ подшипники, чугу- нныя стойки, стѣнныя коробки, кронштейны настѣнные и наколо- нныя, ременные шкивы машинной формовки, канатные блоки и проч. детали.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Техническая контора

Торговый домъ НИДМАНЪ и К^о.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Златоустовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО для Россіи
Общества Производства машинъ для обработки дерева

„СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.

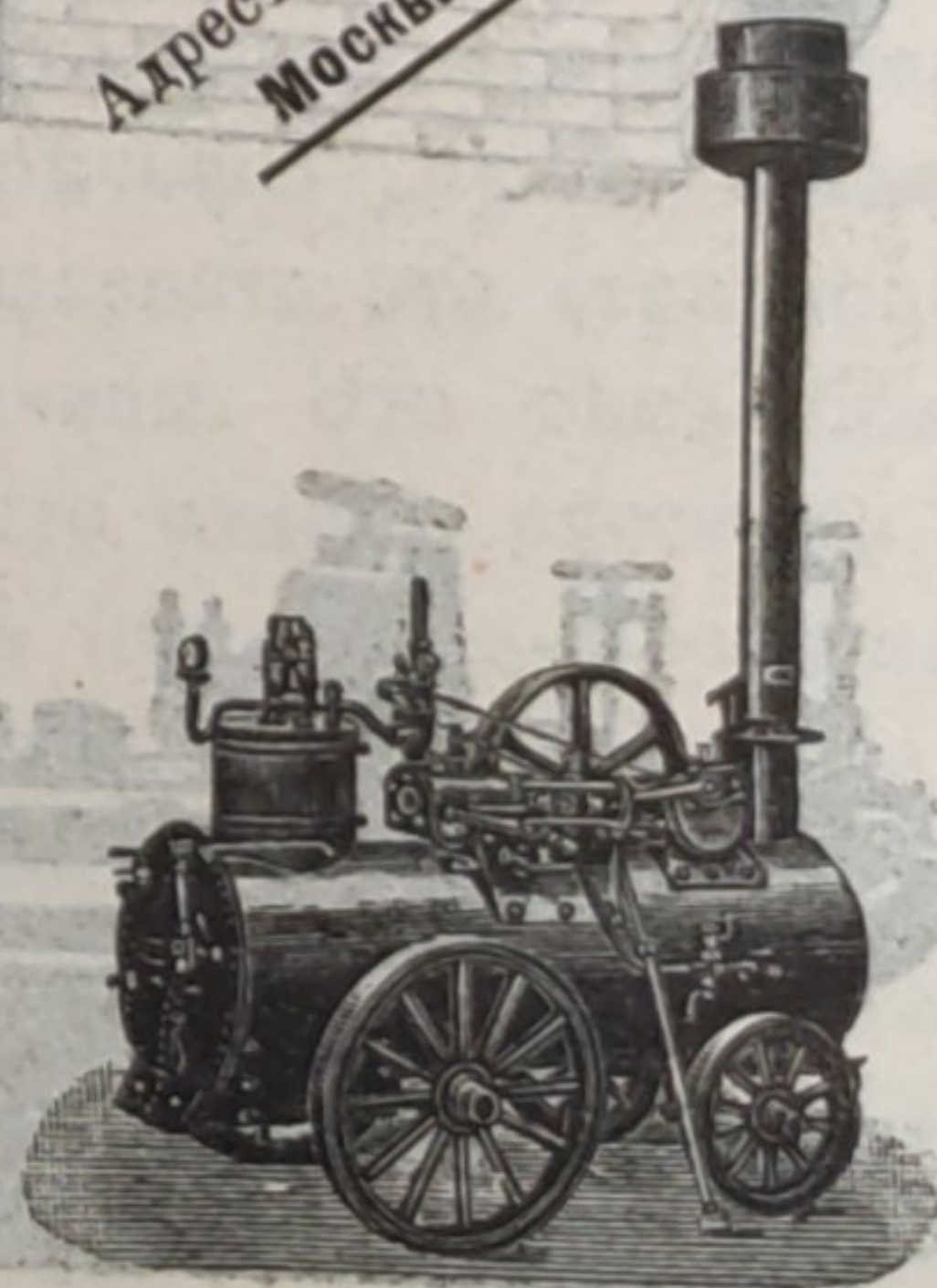
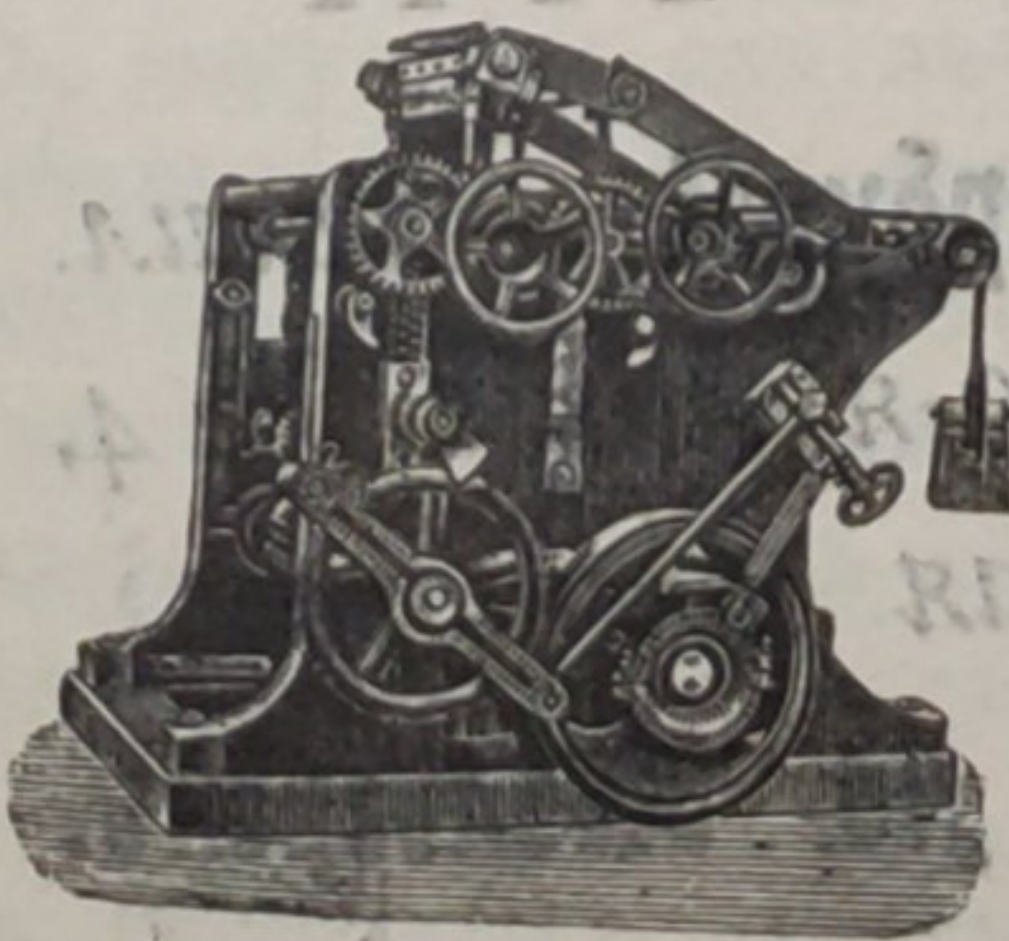
НОВОСТЬ: переносныя лѣсопильныя рамы патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бо- чечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

ЛОКОМОБИЛИ.

Трансмиссіи новѣйшей конструкции съ самосмазываю- щимися подшипниками, приспособленными для пыльныхъ помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Складъ всѣхъ размѣровъ ремней кожаныхъ изъ вер- блюжьей шерсти фабрики Кеммерихъ и К^о въ Берлинѣ.



Каталоги, смѣты и чертежи высылаются по востребованію безвозмездно.

Телефонъ № 69—26.

Адресъ для телеграммъ:
Москва. АППРЕТУРА.



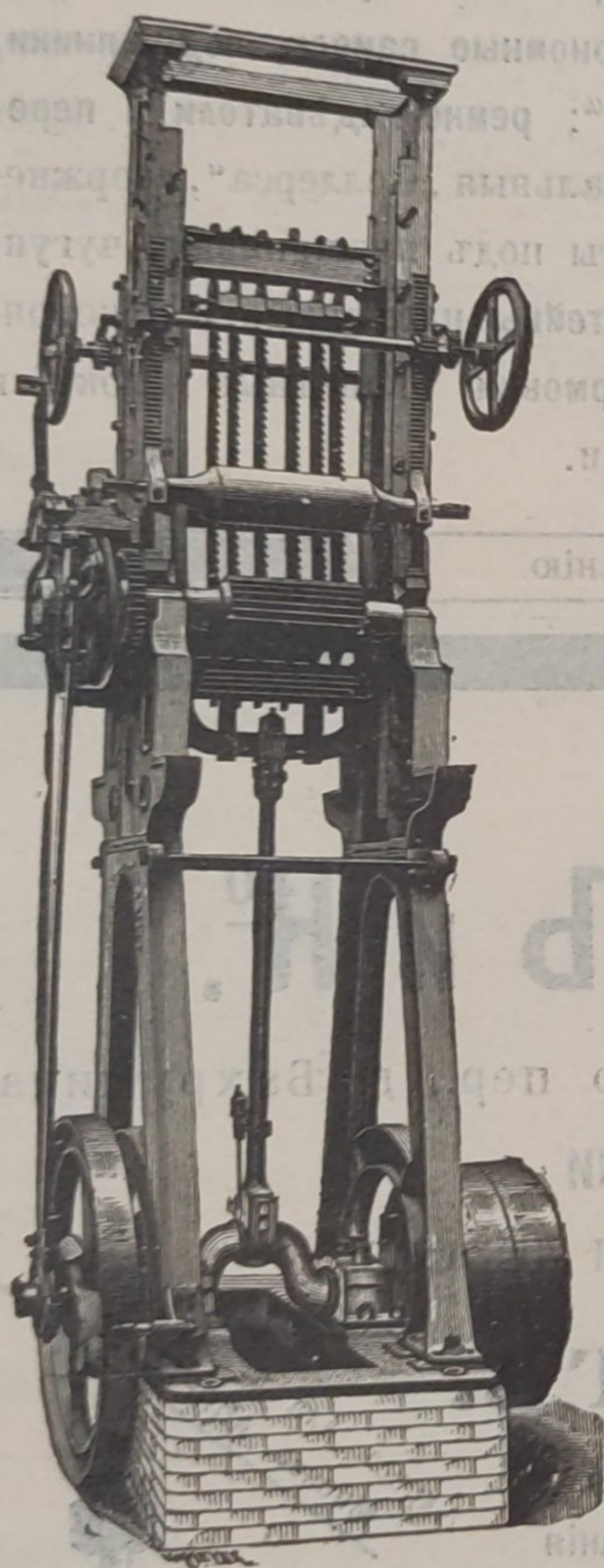
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

**МАШИНЫ
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.**

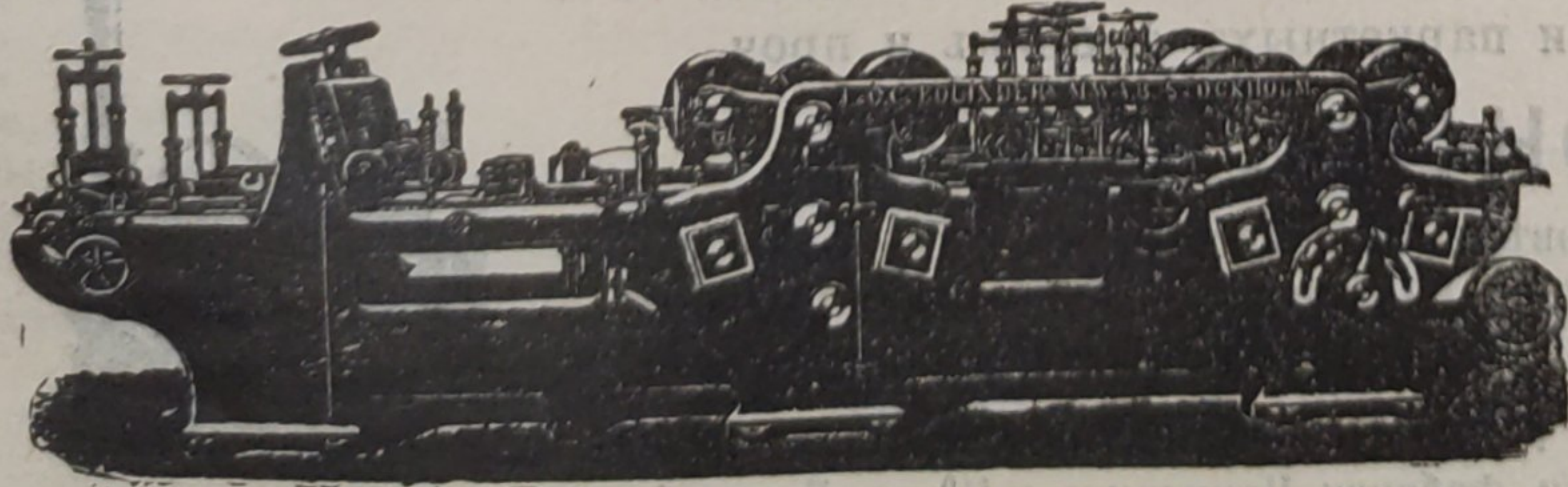


Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Квельгрехъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!