

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пята въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 16.

21-го АПРѢЛЯ.

1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

На разныя темы. А. П. — Лѣсные запасы въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. С. А. Б. — Лѣсоторговый отдѣлъ. Экспортъ лѣса изъ Норвегіи въ 1904 г. — Кременчугъ. И. Я. — Торги по черкасскому лѣсничеству, Киевской губ. М. Л. Галперина. — Торги по долговскому лѣсничеству, С.-Петербургской губ. — Торги по долголуговому лѣсничеству, Московской губ. — Торги по микшинскому лѣсничеству, Тверской губ. — Торги по раевскому лѣсничеству, Тверской губ. С. Б. — Хроника. Лѣсная дача Эстерель во Франціи. — Новыя желѣзныя дороги. — Тарифы. — Новыя книги. — Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки. — Объявленія.

На разныя темы.

I.

Въ прошломъ году первую нашу замѣтку мы посвятили вопросу о льготныхъ продажахъ лѣса¹⁾. Въ настоящее время въ „Лѣсномъ Журналѣ“ Д. К. Сажинъ разобралъ ее въ особой статьѣ и нашелъ ее невѣрной и ошибочной. Такъ какъ вопросы лѣсной политики очень рѣдко разсматриваются на страницахъ нашихъ журналовъ, о чемъ, по нашему мнѣнію, многократно нами повторяемому, нельзя не пожалѣть, то мы, конечно, не хотимъ упустить удобный случай дополнить высказанное уже нами на эту тему раньше, тѣми замѣчаніями, какія вызываетъ опроверженіе г. Сажина.

Напомнимъ читателю свои взгляды по вопросу о льготныхъ продажахъ лѣса. При продажѣ лѣса безъ торговъ казна поступаетъ частью своего дохода въ пользу нѣкоторой части мѣстнаго населенія, ибо такія продажи искусственно ограничиваютъ кругъ конкурентовъ, удаляя при этомъ тѣхъ именно изъ нихъ, которые, умѣя использовать лѣсъ наиболѣе совершеннымъ способомъ, могутъ предложить за него и наи-

вышую цѣну. Принося такую жертву, лежащую на все государство, лѣсное вѣдомство задается несбыточною мечтою: распредѣлить извѣстнаго рода лѣсъ среди одного только сословія, считаясь при этомъ не съ степенью зажиточности покупателя и, въ связи съ этимъ, — съ высотой предлагаемой имъ цѣны, а съ степенью нужды его въ лѣсномъ матеріалѣ, даже вопреки его имущественному положенію. Но невѣжливая жизнь не взираетъ на такія желанія лѣснаго начальства и перетасовываетъ потомъ этотъ лѣсъ по своимъ правиламъ — экономическимъ, социальнымъ и всякимъ инымъ, а принесенная казною жертва оказывается въ карманѣ тѣхъ именно людей, ради ограниченія экономического превосходства коихъ она была допущена.

Съ точки зрѣнія науки о финансахъ ошибка лѣснаго вѣдомства вполне очевидна. Нельзя казеннымъ лѣсамъ, какъ источнику частно-правовыхъ доходовъ, навязывать такія функціи, выполненіе которыхъ лежитъ на обязанности государственно-правовыхъ доходовъ. Правда, что въ иныхъ случаяхъ государству приходится распорядиться этими лѣсами, какъ будто и забывъ на время чисто фискальныя цѣли собственника, но это можетъ быть сдѣлано лишь въ единичныхъ случаяхъ (временная помощь населенію во время пожара, наводненій и т. п.), причемъ и тогда отказъ государства отъ преслѣдованія этихъ цѣлей является отказомъ больше по формѣ, чѣмъ по существу. Но въ

¹⁾ „Лѣсопром. Вѣстн.“ 1904 г. № 2, „На разныя темы“, I.

²⁾ 1905 г. № 1: „О казенной продажѣ лѣса крестьянамъ безъ торговъ“.

принципъ назначеніе казеннаго лѣса всегда останется одно и то же—обеспечивать государству возможно большій доходъ путемъ эксплуатаціи его, т. е. лѣса, на началахъ частно-хозяйственной дѣятельности, и наоборотъ: получать извѣстныя платежныя средства путемъ установленія пошлинъ и налоговъ сообразно имущественной состоятельности каждаго изъ платящихъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ оказывать поддержку наименѣе обеспеченнымъ элементамъ въ ихъ экономической борьбѣ съ наиболѣе обеспеченными и на счетъ этихъ же самыхъ обеспеченныхъ,—эти задачи государство можетъ выполнять соотвѣтствующимъ направлениемъ своей финансовой политики лишь въ области государственно-правовыхъ доходовъ, по своему значенію принципиально разнящихся отъ частно-правовыхъ.

Въ противоположность такимъ взглядамъ, г. Сажинъ проводитъ въ своей статьѣ ту мысль, что „хотя при продажѣ (лѣса) безъ торговъ государство и несетъ извѣстныя жертвы, въ размѣрѣ недовыручки доходовъ, но цѣль продажи достигается: лѣсъ поступаетъ въ руки наименѣе стойкихъ въ жизненной борьбѣ лицъ помимо посредниковъ со всѣми послѣдствіями этого результата? Цѣлесообразность такой политики съ общей точки зрѣнія авторъ объясняетъ такимъ способомъ. „Г. А. П.—говоритъ онъ—допускаетъ, что иногда, во время, напр., несчастій въ видѣ пожара и др., государство съ большою выгодною для себя и потерпѣвшаго можетъ помочь не деньгами, а допущеніемъ какихъ-нибудь льготъ, напр., продажи лѣса безъ торговъ, и не допускаетъ только этого при нормальномъ теченіи жизни. На это можно возразить, что общій упадокъ экономическаго благосостоянія не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ пожаръ, нарушаетъ нормальность жизни, отличаясь отъ послѣдняго не внезапностью, а медленнымъ и постепенно возрастающимъ дѣйствіемъ. Но отъ этого только труднѣе борьба съ этимъ явленіемъ, хотя бы даже въ силу постепенно укореняющейся привычки къ нему. Поэтому различныя льготы здѣсь будутъ болѣе умѣстными. Что же касается возраженія, что съ такими сильными врагами надо бороться и болѣе сильными средствами, что если какая-либо группа населенія оказывается не въ состояніи пріобрѣтать по нормальнымъ цѣнамъ предметы первой необходимости, то правительству слѣдуетъ измѣнить по отношенію къ этой группѣ общую политику, то въ данномъ случаѣ все это такъ и есть. Лѣсное вѣдомство, имѣя въ своихъ рукахъ не только источникъ частно-правовыхъ доходовъ, какъ это говоритъ г. А. П., но еще государственнаго значенія имуществъ, направило свою дѣятельность къ устраненію причинъ, препятствующихъ обширной группѣ населенія пріобрѣтать предметъ первой необходимости—лѣсъ—по нормальнымъ цѣнамъ. Причины эти уже указаны г. А. П. (непривычка, боязнь, конкуренція кулаковъ, наживающихъ при перепродажѣ лѣса, рубль на рубль и др.). Правила о льготной продажѣ ихъ до извѣстной степени устраняютъ“.

По нашему мнѣнію, коренная ошибка г. Сагина заключается вотъ въ чемъ. Положеніе, что въ рукахъ лѣснаго вѣдомства находятся источники лишь частно-

правовыхъ доходовъ, принадлежитъ не намъ лично, какъ это полагаетъ авторъ, а любому курсу науки о финансахъ, какъ одна изъ основныхъ аксіомъ ея. И наоборотъ, то положеніе, что такіе источники доходовъ, какъ казенные лѣса, могутъ быть рассматриваемы одновременно и въ одинаковой степени и съ частно-правовой точки зрѣнія и съ государственно-правовой—принадлежитъ всецѣло и исключительно Д. К. Сажину, финансовая же наука не раздѣляетъ съ нимъ такого мнѣнія и такъ различаетъ эти двѣ группы доходовъ. Къ первой она относитъ даръ—или добровольныя пожертвованія государству со стороны частныхъ лицъ и казенныя имущества; а ко второй—регаліи вмѣстѣ съ государственными промыслами, пошлины и налоги.

Эта классификація государственныхъ доходовъ сдѣлана нами по курсу проф. Янжула¹⁾, а напр., у проф. Ходскаго она нѣсколько иная: онъ государственныя промыслы рассматриваетъ вмѣстѣ съ государственнымъ имуществомъ въ отдѣлѣ частно-правовыхъ доходовъ²⁾. Но эта невозможность проведенія рѣзкой границы между двумя группами доходовъ существуетъ лишь по отношенію къ государственнымъ промысламъ, и объясняется тѣмъ, что эти промыслы, дѣйствительно, при отсутствіи въ нихъ монопольности не могутъ быть рассматриваемы иначе, какъ отдѣльныя хозяйственныя предпріятія, подчиняющіяся обычнымъ началамъ частно-хозяйственной дѣятельности, тогда какъ въ случаѣ установленія въ области даннаго промысла государственной монополіи, такой промыселъ, наоборотъ, уже становится регаліей и, пріобрѣтая принудительный общественно-правовой характеръ, переходитъ уже во второй отдѣлъ государственныхъ доходовъ. Напр., желѣзныя дороги въ разныхъ государствахъ играютъ разную роль: гдѣ онѣ—просто частно-хозяйственныя предпріятія государства, а гдѣ—регаліи; у насъ онѣ, при теперешней по крайней мѣрѣ политикѣ правительства, должны быть рассматриваемы какъ регаліи, а потому—кстати сказать—уподоблять значеніе, съ государственной точки зрѣнія, нашихъ казенныхъ лѣсовъ нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, какъ это сдѣлалъ г. Сажинъ—это, значитъ, сравнивать вещи неоднородныя и потому несравнимыя³⁾. Такимъ образомъ—повторяю—сближеніе двухъ группъ государственныхъ дохо-

1) „Основныя начала финансовой науки“, изд. 3-е, 1899 г.

2) „Основы государственнаго хозяйства“, изд. 2-е, 1900 г.

3) Такую же самую ошибку сдѣлалъ два года тому назадъ и г. Давіель-Бековъ, высказавъ въ своей статьѣ „Къ вопросу о казенныхъ хозяйственныхъ заготовкахъ лѣса“ („Л. В.“ 1902 г., № 17) такое положеніе: „Принципиально намъ кажется, что если для казенной продажи вина настало время, то тѣмъ болѣе настало время для казенной разработки и продажи лѣса“. Любопытно, какъ у автора эта принципиальная возможность сближенія патентныхъ напитковъ и лѣсныхъ матеріаловъ на почвѣ одинаковаго къ нимъ отношенія государственной власти въ области экономической дѣятельности свободно совмѣщается съ сознаніемъ принципиальной разницы между тѣмъ и другимъ: „хотя—говоритъ онъ послѣ приведенныхъ словъ—монополизировать продажу лѣса нельзя; а если бы даже это было и можно, то нежелательно, ибо только то предпріятіе стоитъ прочно и имѣетъ будущность, которое создается свободной конкуренціей“.

довъ возможно лишь въ отношеніи промысловъ, но не въ отношеніи государственныхъ имуществъ; эти послѣднія, при всей возможности для нихъ преслѣдовать въ отдѣльныхъ случаяхъ государственной жизни цѣли не чисто фискальныя, въ принципѣ и по существу никогда не могутъ играть роль государственно-правовыхъ, съ принудительнымъ характеромъ, доходовъ.

Эти теоретическія соображенія, какъ извѣстно, не находятъ однако себѣ примѣненія въ нашей общей экономической политикѣ послѣднихъ лѣтъ; на вредъ такого положенія вещей, въ отношеніи казенныхъ лѣсовъ, мы и нашли нужнымъ указать въ своей первой статьѣ. Когда мы писали се, — а это было полтора года тому назадъ — мы знали, что взгляды эти нельзя еще считать проникшими въ общее сознание общества, но мы крайне удивлены, что намъ и теперь приходится ихъ защищать, — послѣ всего того, что мы пережили, передумали и перечувствовали за этотъ полуторагодовой промежутокъ времени. Будемъ, однако, съ этимъ считаться и дополнимъ все сказанное относительно лѣсной политики слѣдующими соображеніями на счетъ всей нашей финансовой системы въ ея цѣломъ.

Финансовая политика нашего правительства за послѣднее 20-лѣтіе никогда не могла похвалиться внимательнымъ отношеніемъ къ требованіямъ и выводамъ финансовой науки. Она считала вполне возможнымъ вести свое дѣло, имѣя въ виду не интересы народа въ его цѣломъ, а интересы одной лишь группы лицъ, и въ обогащеніи этой группы видѣла обогащеніе цѣлаго народа, дожившаго якобы до промышленнаго расцвѣта своей страны. На самомъ дѣлѣ развитіе крупной промышленности, при сохраненіи прежняго низкаго уровня экономического благосостоянія всего народа, могло быть произведено только благодаря ненормальной и разорительной для народа постановкѣ всего налогового и податного дѣла. Всѣ тѣ бреши, которыя эта система наносила народному благосостоянію, правительство надѣялось закрывать путемъ примѣненія къ нашему податному сословію разнаго рода льготъ; создался длинный рядъ какихъ-то пожертвованій, которыя, разумѣется, какъ всякія пожертвованія, никакой существенной и положительной роли играть не могутъ, но которыя наносятъ большой ущербъ всему государственному хозяйству и матеріально и не матеріально, внося въ общій правопорядокъ хаосъ и путаницу. Лѣсному вѣдомству особенно немало приходится оказывать такихъ пожертвованій. При наличности ихъ все казенное хозяйство въ значительной степени утрачиваетъ характеръ государственнаго, — хотя бы уже по одному тому, что размѣры и направленіе этихъ пожертвованій въ значительной степени зависятъ отъ болѣе или менѣе случайныхъ обстоятельствъ и никогда не могутъ быть подведены подъ одну какую-либо систему, безъ чего, однако, не можетъ безъ сомнѣнія существовать ни одно правильно организованное хозяйство. — Пожертвованія эти, существуя и въ другихъ вѣдомствахъ, конечно, должны были съ теченіемъ времени все болѣе увеличиваться, пока не наступили

голодные годы, когда они должны были принять поистинѣ ужасныя размѣры и формы. Въ теченіе 10-лѣтія, 1890—1899 гг., съ крестьянъ центральныхъ и восточныхъ губерній по прямымъ казеннымъ платежамъ недовзыскано было противъ оклада 15%. „Однако, — говоритъ по этому поводу П. Х. Шванебахъ, — недовзысканіе 15% съ оклада — обстоятельство прямо таки малозначущее въ сравненіи съ другимъ: изъ 407 милліоновъ, взысканныхъ въ 10 лѣтъ съ крестьянъ центральныхъ и восточныхъ губерній, ровно половину, т.-е. 203.3 мил. рублей, пришлось затратить на кормленіе этихъ же крестьянъ во время голодныхъ бѣдствій того же 10-лѣтія“¹⁾.

На основаніи всего сказаннаго нами мы не можемъ отнестись серьезно къ тѣмъ совѣтамъ, какіе г. Сажинъ даетъ лѣсничимъ для продажи лѣса крестьянамъ безъ торговъ въ томъ расчетѣ, что при этомъ-то лѣсъ и сыграетъ роль — выражаясь словами автора — „источники государственнаго значенія имуществъ“. — „Для продажи — говоритъ онъ — назначается извѣстный день; къ покупкѣ допускаются: въ первую очередь отдѣльныя лица, потерпѣвшія несчастія (пожаръ) и общества и товарищества, во вторую очередь — всѣ остальные отдѣльныя лица; завѣдомые кулаки къ покупкѣ не допускаются (правила предусматриваютъ продажу лѣса на домашнія нужды, а не для продажи); соревнованіе примѣняется, если на одну дѣлянку являются нѣсколько желающихъ, но по каждой очереди отдѣльно“. Несостоятельность этихъ совѣтовъ, поражающихъ своей вѣрой въ силу чиновничьей регламентаціи въ области экономической жизни народа, особенно рѣзко бросается въ глаза въ наши дни, когда всѣ соображенія, высказанныя нами выше, можно, казалось бы, считать уже отраженіемъ общаго сознанія нашего общества, и когда едва ли еще кто-нибудь не видитъ вреда нанесеннаго странѣ нашею экономическою политикою, легкомысленно полагавшей, что жизнь народа можно вести по своему личному усмотрѣнію, не считаясь съ силою и властью законовъ ея...

Свои теоретическіе выводы мы подтвердили статистическими данными, извлеченными нами изъ отчета по лѣсному департаменту за 1901 г. Г. Сажинъ находитъ, что этимъ даннымъ надо было придать совсѣмъ иной смыслъ, чѣмъ мы сдѣлали, а именно. Въ подкрѣпленіе того положенія, что продажи лѣса безъ торговъ невыгодны для казны, и что въ этомъ отношеніи надо отдать преимущество подеревнымъ продажамъ, мы указали на то, что въ 1901 г. средняя наддача по всѣмъ подеревнымъ продажамъ была 35,8% оцѣнки, а при продажахъ безъ торговъ — 16,5%. Г. Сажинъ считаетъ нужнымъ снабдить эти цифровыя данныя своими соображеніями о томъ, что % наддачи зависитъ и отъ качества продаваемого товара и отъ вѣрности предварительной оцѣнки. Никакого, однако, значенія эти разсужденія имѣть не могутъ, потому что въ распоряженіи автора ихъ не оказывается, конечно, никакихъ болѣе или менѣе точныхъ данныхъ

¹⁾ „Наше податное дѣло“, 1903 г.

для приданія имъ какой либо осязательной опредѣленности; вдобавокъ представленія автора о поштучныхъ продажахъ не соответствуютъ дѣйствительности: „для подеревной продажи—говоритъ онъ—выбираются дѣлянки съ преобладаніемъ строевого лѣса“; иначе и быть по его мнѣнію не можетъ, такъ какъ въ случаѣ преобладанія въ дѣлянкѣ дровяного лѣса подеревная продажа обратилась бы въ поучастковую.

Затѣмъ, мы указали на то, что продажи лѣса безъ торговъ, будучи созданы исключительно для крестьянъ, нисколько не стремятся къ такому дробленію торговыхъ единицъ, которое бы сдѣлало покупку лѣса на этихъ торгахъ вполне доступною для каждаго крестьянина, и, отдавая въ этомъ отношеніи предпочтеніе опять таки поштучнымъ продажамъ, подтвердили свой взглядъ цифрами: въ 1901 г. средняя стоимость торговой единицы при продажахъ безъ торговъ была 55 р. 90 к., а средняя стоимость при поштучныхъ продажахъ—14 р. 6 к., причемъ средняя стоимость покупки отдѣльно по губерніямъ колебалась отъ 3 р. до 489 р., а средняя стоимость ниже 50 р. оказалась лишь въ 8 губерніяхъ изъ всѣхъ 43-хъ. Д. К. Сажинъ полагаетъ, что въ этихъ цифровыхъ выводахъ допущена весьма существенная ошибка. На продажахъ безъ торговъ покупаютъ лѣсъ не только отдѣльные лица, но и товарищества и общества, такъ что „средняя покупка—говоритъ авторъ—не есть покупка отдѣльнаго лица, а покупка совокупности нѣсколькихъ лицъ“. Это совершенно вѣрно; но намъ, для сужденія о степени доступности продажъ лѣса безъ торговъ крестьянину, именно и важна средняя покупка, какъ средняя стоимость торговой единицы. То обстоятельство, что крестьяне для пріобрѣтенія такой единицы могутъ соединяться въ товарищество, будетъ характеризовать бѣольшую или меньшую способность ихъ къ солидарности, къ дѣятельности сообща, но не будетъ характеризовать самую продажу въ отношеніи доступности ихъ для каждаго крестьянина въ отдѣльности. Однако, для характеристики пріемовъ г. Сажина мы прослѣдимъ и дальше за поправками его вышеприведенныхъ нами цифръ. Чтобы замѣнить ихъ вполне точными, онъ сперва предполагаетъ, что товарищество состоитъ въ среднемъ изъ 15 лицъ, затѣмъ, что общество изъ 30, и тогда получаетъ, видимо въ его глазахъ вполне точную цифру—13 р. 90 к., какъ среднюю стоимость покупки отдѣльнаго лица. Требовательный читатель, пожалуй, чего добраго, можетъ и неудовлетвориться такимъ выводомъ, задавъ себѣ вопросъ: а гдѣ же гарантія того, что среди общества и среди товарищества всѣ крестьяне будутъ озабочены прежде всего выполненіемъ христіанской заповѣди „возлюби ближняго твоего“, и никто изъ нихъ, вопреки всеобщему порядку, царящему на нашей грѣшной землѣ, и не подумаетъ воспользоваться своимъ экономическимъ превосходствомъ для того, чтобы льготу казны положить въ свой крѣпкій и прочный карманъ, а не въ дырявый карманъ своего сосѣда. На этотъ случай у г. Сажина есть такое категорическое, недопускающее никакихъ сомнѣній, завѣреніе: только среди покупокъ лѣса отдѣльными лицами

и возможны кулаки, „такъ какъ покупки обществъ и товариществъ могутъ попасть въ руки кулаковъ въ крайне рѣдкихъ и рѣдкихъ случаяхъ“.

По поводу 8 губерній, гдѣ результаты продажъ лѣса безъ торговъ, въ отношеніи доступности ихъ для населенія, оказались сравнительно удовлетворительными, г. Сажинъ полагаетъ, что такіе результаты должны быть объяснены не такъ, какъ сдѣлали это мы, а такъ, какъ это дѣлаетъ онъ. Въ этомъ пунктѣ съ нашей стороны вполне возможна ошибка, и хотя вопросъ объ этихъ 8 губерніяхъ никакого существеннаго значенія для насъ не имѣетъ, мы бы однако съ удовольствіемъ выслушали авторитетное объясненіе чловѣка, непосредственно знакомаго съ дѣломъ, какимъ образомъ напр. въ Вологодской г., Пермской и въ Уральской области было продано 433 единицы 11.723 юридическимъ лицамъ. Къ несчастью, г. Сажинъ свои объясненія этого факта (онъ ихъ приводитъ два) снабжаетъ такого рода оговоркой: „судить о степени вѣрности предложенныхъ мною объясненій не могу“.

Любопытно, что послѣ такихъ „статистическихъ поправокъ“ г. Сажинъ считаетъ возможнымъ выразить свое удивленіе по поводу того, какъ это гг. А. П. и Кореневъ (на статью г. Коренева, какъ подтверждающую съ фактической стороны наши взгляды, мы ссылались въ своей замѣткѣ) не приводятъ доказательствъ тому своему положенію, что „почти всѣ дѣлянки (проданныя по правиламъ продажъ лѣса безъ торговъ) попадаютъ въ руки кулаковъ“. Прежде всего нельзя не пожалѣть, что г. Сажинъ, повидимому, забылъ, что мы для иллюстраціи своей мысли ссылались не только на ст. г. К., но и на парижскій лѣсной съѣздъ, какъ онъ счелъ нужнымъ обсудить вопросъ, нельзя ли какъ-нибудь не допускать къ продажамъ лѣса безъ торговъ тѣхъ крестьянъ, которые подозрѣваются въ намѣреніи перепродать купленный лѣсъ лѣсопромышленникамъ, и какъ онъ долженъ былъ придти къ тому заключенію, что существующія правила никакого права ему на то не даютъ. Вообще же намъ кажется, что данныя личнаго опыта, употребленные кстатіи и, такъ сказать, въ мѣру (не для исправленія напр. статистическихъ данныхъ, обнимающихъ собою 43 губерніи Россіи) не требуютъ доказательствъ, въ смыслѣ подтвержденія ихъ какимъ-либо документальнымъ образомъ, а требуютъ лишь возможности объясненія ихъ вліяніемъ тѣхъ внѣшнихъ и внутреннихъ факторовъ, во взаимодействіи съ которыми данныя явленія этого опыта находятся. Естественность этого объясненія, неизбежность, съ точки зрѣнія такого объясненія, происхожденія этихъ явленій послужатъ доказательствомъ того, что данныя нашего личнаго опыта вѣрны и типичны, а потому имѣютъ интересъ и важность для надлежащаго изслѣдованія. Съ этой точки зрѣнія отмѣченный г. Кореневымъ фактъ перепродажъ „льготнаго“ лѣса долженъ быть признанъ не единичнымъ, а повсемѣстнымъ, и не случайнымъ, а неизбежнымъ, ибо причина его—природное стремленіе чловѣка къ удовлетворенію своихъ потребностей въ возможно большой степени, въ связи съ социальнымъ и экономическимъ не-

равенствомъ людей; наоборотъ, фактъ, отмѣчаемый г. Сажинимъ, будто этотъ „льготный“ лѣсъ почти никогда не перепродается, какъ типичное явленіе совершенно невѣроятнѣе, ибо предполагаетъ, что всякій русскій крестьянинъ, имѣя полную возможность получить кое-какую матеріальную выгоду, не сдѣлаетъ этого, и не сдѣлаетъ только изъ чувства почтенія къ какому-то параграфу какого-то департаментскаго правила, и несмотря даже на то, что никакой отвѣтственности за нарушение этого параграфа онъ не можетъ подлежать.

А. П.

Лѣсные запасы въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

Надолго ли хватить лѣсныхъ богатствъ въ Соединенныхъ Штатахъ? Въ Allgemeine F.-u. J.-Zeitung приводятся мнѣнія по этому вопросу двухъ весьма компетентныхъ лицъ. Извѣстный крупный лѣсопромышленникъ Валькеръ на основаніи тщательнаго многолѣтняго изученія предмета, показаній многихъ свѣдущихъ лицъ и данныхъ, имѣющихся въ центральномъ лѣсномъ управленіи, опредѣляетъ общій древесный запасъ всѣхъ хвойныхъ лѣсовъ Соединенныхъ Штатовъ въ 1003,5 миллиардовъ футовъ.

При вычисленіи времени, въ теченіе котораго, при неизмѣнной и даже возрастающей эксплуатаціи лѣсовъ, будутъ сведены всѣ спѣлыя (и приспѣвающія) насажденія, Валькеръ пользуется данными цензоваго отчета за 1900 годъ, по которымъ общее количество срубленнаго лѣса за 1899 годъ составляетъ 29 миллиардовъ футовъ. Предполагая, что и въ будущемъ каждый годъ будетъ вырубаться такое же количество древесины, мы находимъ, что всего лѣсного запаса хватитъ, въ круглыхъ цифрахъ, на 35 лѣтъ. Но послѣдніе цензы (переписи) показываютъ, что общая годовая вырубка въ среднемъ ежегодно увеличивается на 2,2%, а соотвѣтственно этому, и наличный запасъ будетъ исчерпанъ въ 27 лѣтъ. Однако, принимая во вниманіе приростъ и возможное преуменьшеніе въ оцѣнкѣ существующаго запаса хвойныхъ насажденій, Валькеръ приходитъ къ заключенію, что (этого запаса) хватитъ самое большее на 35 лѣтъ.

Затѣмъ, очень интересны выводы Ргипен, представителя лѣснаго департамента въ Вашингтонѣ. Говоря о соотношеніи между лѣснымъ хозяйствомъ и лѣсной торговлей, Ргипен замѣчаетъ: „Лѣсопромышленники, по видимому, плохо представляютъ себѣ, что пора завести рациональное лѣсное хозяйство, а между тѣмъ явились уже носомѣнные признаки того, что многія породы очень скоро исчезнутъ“. На основаніи имѣющихся въ настоящее время свѣдѣній невозможно точно опредѣлить время, въ теченіе котораго при теперешнемъ потребленіи лѣса будетъ использованъ весь запасъ древесины, удовлетворяющей требованіямъ рынка. Было произведено много оцѣнокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя уже показали свою несостоятельность. Чтобы сказать напередъ, когда Соединенные Штаты станутъ терпѣть

нужду въ лѣсѣ, необходимо точно изслѣдовать смѣшеніе, качество и состояніе лѣсовъ, на что потребуются еще много лѣтъ. Мы знаемъ, однако, что многія породы совсѣмъ исчезли, другія же сохранились въ очень небольшихъ количествахъ; орѣхъ, вслѣдствіе недостатка его, чрезвычайно поднялся въ цѣнѣ; веймутова сосна скоро станетъ рѣдкостью на рынкѣ, а въ послѣднія 10 лѣтъ съ большимъ трудомъ приходится добывать ель для производства досокъ и древесной массы. Что длина сортиментовъ, имѣющихся сбытъ, изъ года въ годъ уменьшается, что тѣ сорта, которые считались прежде совершенно безцѣнными, теперь начинаютъ фигурировать на рынкѣ—все это слѣдствія исчезновенія болѣе цѣннаго дерева“.

„Несмотря на множество усовершенствованій въ орудіяхъ и машинахъ валки и распиловки лѣса, чрезвычайно удешевляющихъ приготовленіе досокъ, цѣна послѣднихъ быстро и постоянно возрастаетъ. Эти явленія намъ больше говорятъ, чѣмъ предсказанія о долговѣчности лѣсной индустрии. Не важно точно опредѣлить время, въ которое существующій лѣсной запасъ будетъ истребленъ, а важно констатировать фактъ, что лѣсной промышленности угрожаетъ кризисъ, вслѣдствіе исчезновенія необходимаго для нея матеріала“.

Мнѣнія обоихъ этихъ специалистовъ подтверждаютъ взглядъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки запаса древесины хватитъ только на извѣстный срокъ, и что нельзя ожидать продолжительнаго ввоза въ Европу цѣнныхъ американскихъ деревьевъ. Если бы даже теперь стали всюду въ Америкѣ вводить правильное хозяйство въ лѣсахъ, то возможная, по состоянію насажденій, годовая рубка не могла бы удовлетворить все возрастающій въ странѣ спросъ на лѣсъ. Черезъ нѣсколько десятилѣтій въ Соединенныхъ Штатахъ не будетъ достаточнаго количества подѣлочнаго лѣса для удовлетворенія собственныхъ потребностей, не говоря уже о снабженіи деревомъ другихъ странъ.

С. А. Б.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Экспортъ лѣса изъ Норвегіи въ 1904 г.

Общее количество вывоза лѣсныхъ товаровъ изъ Норвегіи за истекшій годъ опредѣляется въ 1.797.122 куб. метра, причемъ оказывается пониженіе противъ 1903 г. на 15,7% и противъ 1902 г. на 8,3%; при этомъ, за исключеніемъ клепки для цементныхъ бочекъ, вывозъ которой увеличился, всѣ остальные сорта дали сокращеніе оборотовъ; послѣднее особенно значительно на строганыхъ доскахъ и пиленомъ лѣсѣ.

Подробныя данныя о вывозѣ разныхъ сортовъ лѣса за 1904 г., въ сравненіи съ 4-мя предыдущими годами, представляются въ кубическихъ метрахъ въ слѣдующихъ данныхъ ¹⁾.

¹⁾ 1 кубическ. метръ = 35,31 куб. фута. Въ одномъ петербургскомъ стандартѣ заключается 4,672 кубич. метра.

	1904 г.	1903 г.	1902 г.	1901 г.	1900 г.
	К у б и ч е с к и х ъ м е т р о в ъ .				
Строганныхъ досокъ	572.237	665.079	598.565	565.741	574.214
Пиленаго лѣса	500.271	585.561	536.174	408.847	524.283
Тесанаго лѣса	111.516	118.416	105.686	67.937	101.225
Круглаго лѣса	425.044	572.003	542.375	510.940	603.261
Клепки	90.096	88.394	85.506	91.760	86.070
Обрѣзки-досокъ (файръ-вудъ)	97.908	102.867	93.416	99.999	102.589
И т о г о	1.797.122	2.132.320	1.961.722	1.805.224	2.002.243

По странамъ назначенія прошлогодній вывозъ лѣса, по сравненію съ 4-мя предыдущими годами, распредѣлился такимъ образомъ:

	1904 г.	1903 г.	1902 г.	1901 г.	1900 г.
	К у б и ч е с к и х ъ м е т р о в ъ .				
Великобританія	1.110.393	1.326.307	1.217.113	1.145.944	1.265.923
Бельгія	122.349	140.654	140.647	134.254	168.303
Нидерландія	117.474	101.592	114.422	88.369	123.417
Германія	99.605	92.946	91.457	70.134	89.436
Австралія	86.780	79.214	49.324	120.381	105.223
Франція	85.983	98.680	134.545	98.818	117.928
Швеція	47.151	46.245	46.239	43.724	37.098
Южная Африка	43.779	166.167	89.601	34.389	29.083
Данія	40.464	38.005	35.908	31.087	38.324
Сѣверная Африка съ Канар. остр.	22.617	22.598	20.457	17.920	13.412
Исландія	11.356	14.696	13.386	9.704	6.549
Испанія	3.862	3.605	5.149	6.881	6.915
Португалія	587	625	1.121	810	—
Другія страны	4.722	986	1.835	1.070	632
И т о г о	1.797.122	2.132.320	1.961.722	1.805.224	2.002.243

Наиболѣе всего сократился отпускъ норвежскаго лѣса на главный его рынокъ,—въ Великобританію, куда въ истекшемъ году было отправлено изъ Норвегіи строганныхъ досокъ 387.581 к. м., пиленого лѣса 220.416 к. м., тесанаго 50.108 к. м., круглаго 347.206 к. м., клепки 54.855 к. м. и обрѣзковъ-досокъ 50.217 куб. метр.; сильно понизился вывозъ также въ Бельгію и Голландію.

Сокращеніе оборотовъ по вывозу лѣса сопровождалось значительнымъ паденіемъ цѣнъ на лѣсные товары, происшедшимъ въ началѣ лѣта и угнетавшимъ торговлю до конца 1904 г. Пиленый лѣсъ понизился въ цѣнѣ на 1 ф.—1 ф. 10 шилл. на стандартъ; строганная доска еловая, сорта микстъ, съ 9 ф. 10 шилл., бывшихъ въ февралѣ 1904 г., пали до 8 фунт. стерл., сосновые съ 11 ф. 10 шилл. до 8 ф. 5 шилл. за стандартъ,—хотя въ октябрѣ цѣны поднялись до 8 ф. 7 ш. 6 п. на еловыя и 10 ф. 7 ш. 6 п. на сосновыя доски. Затѣмъ сильно понизились цѣны также и на рудничныя подпорки, которыя въ январѣ и февралѣ прошлаго года продавались, съ доставкой въ Англію (с. i. f.), за 100 погонныхъ футовъ по цѣнѣ: 2½ дюйм.—2 ш. 3 п., 3 дюйм.—3 ш. 3 п.; 4½ дюйм. котировались по 4 шилл. 9 пенс. за 72 пог. фута; въ серединѣ же года подпорки пали въ цѣнѣ на 1 шилл. 6 п.—3 ш. 3 п.; въ концѣ года 2½ дюймовыя подпорки шли по 1 шилл. 10½ пенс. и затѣмъ по 2 шиллинга за 100 пог. футовъ.

Главнѣйшимъ портомъ въ вывозной лѣсной торговлѣ Норвегіи является Фредрикштадтъ, откуда въ 1904 г. отпущено лѣса 544.018 куб. метр.; второе мѣсто занимаетъ Христианія, экспортировавшая 227.855 куб.

метр.; далѣе слѣдуютъ: Драмменъ—149.864 к. метр., Портсгрудъ—141.282 к. м. и Фредриксгальдъ—137.877 куб. метр.; строганныхъ досокъ отпущено изъ Фредрикштадта болѣе 50% всего вывоза; наибольшее количество круглаго лѣса было вывезено изъ Портсгрудта.

Кременчугъ.

На прошлой недѣлѣ однимъ изъ мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ отправлено въ Екатеринославъ на трехъ берлинахъ 6.000 шт. шпаль, адресованныхъ управленію екатерининской жел. дороги. Доставка этихъ шпаль по назначенію обойдется въ 960 рублей, т.-е. по 16 к. за штуку, причемъ въ эту цѣну входятъ расходы по нагрузкѣ и выгрузкѣ шпаль. Въ навигацію же прошлаго года доставка шпаль изъ Кременчуга въ Екатеринославъ обходилась не дешевле 18 к. за штуку, а въ концѣ прошлой осени, благодаря ощущавшемуся тогда въ Кременчугѣ недостатку въ берлинахъ, одна здѣшняя лѣсопромышленная фирма, взявшая на себя срочную поставку шпаль для екатерининской жел. дороги, вынуждена была платить за доставку ихъ въ Екатеринославъ отъ 20 до 22 к. за штуку. По сравненію съ предшествующими годами, значительно понизился теперь рѣчной фрахтъ и на всѣ другіе сортаменты лѣса. Объясняется это тѣмъ, что въ Кременчугѣ наблюдается нынѣшнею весною сильный недостатокъ въ грузахъ, подлежащихъ къ отправкѣ воднымъ путемъ, въ виду чего большинство берлинъ, находившихся здѣсь въ этомъ году на зимовкѣ, еще до сихъ поръ не зафрахтовано. Весьма поэтому понятно, что судовладельцы стараются теперь направлять свои берлины въ Екатеринославъ, гдѣ, судя по дошедшимъ

сюда свѣдѣніямъ, имѣется въ настоящее время значительное число грузовъ предназначенныхъ къ отправкѣ водою въ различныя мѣстности, расположенныя на Днѣпрѣ. Если при этомъ имѣть въ виду, что нынѣшнею весною, благодаря обилію воды въ Днѣпрѣ, берлины безпрепятственно и быстро совершаютъ самосплавомъ свои рейсы, то и неудивительно, что судовладельцы соглашаются въ настоящее время на самый минимальный фрахтъ, лишь бы добраться до Екатеринослава.

Въ періодъ съ 21 по 26 марта уровень воды въ Днѣпрѣ, какъ мы сообщили въ предыдущей корреспонденціи, поднялся на 3 аршина выше обычной нормы, вслѣдствіе чего лѣсные матеріалы, находившіеся въ моментъ прибытія воды поблизости отъ рѣки, оказались затопленными. Однако, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, эти матеріалы были извлечены изъ воды и перевезены на болѣе безопасныя мѣста. Въ настоящее время вода въ Днѣпрѣ все еще продолжаетъ прибывать, хотя и не въ такой сильной степени, какъ раньше.

И. Я.

5 апрѣля 1905 г.

Торги по черкасскому лѣсничеству, Кіевской губ.

8-го марта 1905 г. въ черкасскомъ полицейскомъ управленіи произведены торги на продажу лѣса изъ первой части черкасской казенной дачи, черкаскаго лѣсничества. Предъявлялось къ торгамъ; съ учетомъ по площади:—13 единицъ дубоваго лѣса, площ. 19,84 дес., на 6.329 р., 44 единицы сосноваго лѣса, площ. 35,98 дес., на 36.835 р. и 5 единицъ листовнаго лѣса, площ. 9,37 дес., на 3.031 р.; затѣмъ 32 участка съ учетомъ по числу пней (полумассовая рубка), на площ. 63,42 дес., въ количествѣ 6.300 деревьевъ (сосн. 3.817, дуб. 666, берез. 1.007, осин. 773, лип. 34 и граб. 3), на 25.966 р. и 1 участокъ для выборочной рубки съ учетомъ по числу пней, на площ. 17,6 дес., 302 деревъ (сухостойныхъ, поврежденныхъ и перестойныхъ сосенъ 26, осина 1 и березъ 275), на 509 р., всего въ 95 единицахъ на 72.670 р.

Къ торгамъ внесли залоги 43 лица и подано 39 запечатанныхъ объявленій. Въ результатъ торговъ покупки сдѣлали 34 лица и въ общемъ продано 82 единицы, оцѣн. 62.599 р., за 83.245 р., т.-е. съ надбавкою около 33% сверхъ оцѣнки. Остались непроданными 2 дѣлянки дубоваго лѣса, площ. 3,73 дес., на 767 р. и 10 дѣлянокъ сосноваго лѣса, площ. 9,82 дес., на 8.895 р., а выборочный участокъ снятъ съ торговъ. Всего остались непроданными 12 единицъ на 9.662 рубля. Главнѣйшія покупки сдѣлали слѣдующія лица: 1) жит. м. Бѣлозерья Дувидъ Цейтлинъ купилъ 5 дѣлянокъ дубоваго лѣса, площ. 8,12 дес., оцѣн. 2.687 р., за 3.270 р., 5 сосн. дѣлянокъ, площ. 4,78 дес., оцѣн. 5.269 р., за 7.313 р. и въ 2 участкахъ на площ. 3,99 дес., 287 сосенъ, 41 дубъ, 29 осинъ, 56 березъ, 1 липу и 2 граб. дерева, оцѣн. 1.531 р., за 1.953 р., всего на 12.536 р.; 2) черкасскій купецъ Нусъ Верлинскій—въ 6 участкахъ полумассовой рубки, на площ.

11,31 дес., 873 сосны, 88 дуб., 65 осин., 159 берез. и 3 лип. дерева, оцѣн. въ 5.789 р., за 8.909 р.; 3) жит. д. Дубіевки Лейба Штепа—3 сосн. дѣлянки, площ. 2,37 дес., оцѣн. 2.102 р., за 3.276 р., и въ 1 участкѣ, на площ. 3,05 дес., 158 сосенъ, 28 дубовъ, 106 осинъ и 39 берез. деревьевъ, оцѣн. 1.138 р., за 1.420 р., всего на 4.696 р.; 4) жит. м. Бѣлозерья Михель Балаховскій—3 сосн. дѣлянки, пл. 2,28 дес., оцѣн. 3.643 р., за 4.060 р.; 5) жит. с. Русской-Поляны Хаимъ Вольковъ Корсунскій—2 сосн. дѣлянки, пл. 1,75 дес., оцѣн. 1.972 р., за 2.328 р. и въ 2 участкахъ, на площ. 3,83 дес., 95 сосенъ, 21 дубъ, 10 осинъ и 69 берез. деревьевъ, оцѣн. 1.332 р., за 1.705 р., всего на 4.033 р.; 6) жит. г. Черкассъ Хуна Рубинштейнъ—2 сосн. дѣлянки, пл. 1,95 дес., оцѣн. 1.871 р., за 2.260 р. и въ 1 участкѣ, на площ. 1,93 дес., 161 сосну, 21 дубъ, 27 осинъ и 17 берез. деревьевъ, оцѣн. въ 710 р., за 1.120 р., всего на 3.380 р.; 7) жит. г. Черкассъ Лейба Аптекарь—3 сосн. дѣлянки, пл. 1,93 дес., оцѣн. 1.539 р., за 2.291 р. и въ 1 участкѣ, пл. 2,05 дес., 87 сосенъ, 19 дуб., 23 осин., 54 берез. и 1 липовое дерево, оцѣн. 620 р., за 940 р., всего на 3.231 р.; 8) жит. с. Русской-Поляны Іосъ Сквирскій—въ 2 участкахъ, пл. 4,06 дес., 314 сосенъ, 42 дуба, 14 осинъ, 83 берез. и 2 лип. дерева, оцѣн. 2.260 р., за 3.141 р.; 9) жит. г. Черкассъ Эля Лицинскій—4 дуб. дѣлянки, пл. 6,02 дес., оцѣн. 2.098 р., за 2.396 р. и 1 листв. дѣлянку, пл. 2 дес., оцѣн. 656 р., за 720 р.; всего на 3.116 р.; 10) жит. с. Русской-Поляны Мошко Гальперинъ—въ 2 участкахъ, пл. 3,84 дес., 99 сосенъ, 51 дубъ, 12 осинъ, 117 берез. и 2 лип. дерева, оцѣн. въ 1.586 р., за 2.169 р.; 11) жит. с. Свидовка Янкель Залевскій—въ 2 участкахъ, пл. 4 дес., 447 сосенъ, 39 дуб., 54 осины и 27 берез. деревьевъ, оцѣн. 1.829 р., за 3.091 р.; 12) крестьянинъ с. Константиновки Иванъ Перемей—1 сосн. дѣлянку, пл. 0,37 дес., оцѣн. 831 р., за 1.400 р., и въ 1 участкѣ, пл. 2 дес., 200 сосенъ, 28 дуб., 7 осинъ, 32 берез. и 3 липов. дерева, оцѣн. 1.063 р., за 1.600 р., всего на 3.000 р.; 13) черкасскій купеческій сынъ Шмуль Финкельштейнъ—въ 3 участкахъ, пл. 5,6 дес., 202 сосн., 34 дуб., 90 берез., 34 осин. и 8 лип. деревьевъ, оцѣн. 2.547 р., за 2.800 р.; 14) жит. м. Бѣлозерья Волько Цейтлинъ—3 сосн. дѣлянки, пл. 2,28 дес., оцѣн. 2.388 р., за 2.657 р.; 15) жит. с. Русской-Поляны Нухимъ Корсунскій—3 сосн. дѣлянки, пл. 1,89 дес., оцѣн. 1.848 р., за 2.584 р.; 16) жит. с. Русской-Поляны Кельманъ Гальперинъ—3 сосн. дѣлянки сосноваго лѣса, пл. 1,93 дес., оцѣн. 1.655 р., за 2.405 р.; 17) жит. с. Русской-Поляны Аронъ Кисилевъ Мошенскій—въ 2 участкахъ, пл. 3,77 дес., 297 сосн., 75 дуб., 44 осин., 39 берез. и 2 лип. дерева, оцѣн. 1.439 р., за 1.730 р.; 18) жит. г. Черкассъ Мойша Александровскій—1 сосн. дѣлянку, пл. 1 дес., оцѣн. 1.455 р., за 1.720 р.; 19) жит. с. Русской-Поляны Юдко Бѣлостоцкій—2 листв. дѣлянки, пл. 3,87 дес., оцѣн. 1.438 р., за 1.700 р.; 20) жит. г. Черкассъ Хаимъ Карликовъ—въ 2 участкахъ, пл. 4,13 дес., 204 сосн., 82 дуб., 221 осин., 76 берез. и 2 лип. дерева, оцѣн. въ 1.231 р., за 1.583 р., и 21) жит. г. Черкассъ Янкель Жуков-

скій—1 сосновую дѣлянку, пл. 0,63 дес., оцѣн. 1.244 р., за 1.620 р.

Обязательство покупателей по отношенію лѣсовозобновленія состоитъ въ томъ, что при взятіи билета контрагентъ имѣетъ уплатить: по дѣлянкамъ дубоваго и сосноваго лѣса по 20 р. съ десятины, а по дѣлянкамъ полумассовой рубки по 10 р. съ десятины.

Черкассы.

М. Л. Гальперинъ.

Торги по долговскому лѣсничеству, С.-Петербургской губ.

Въ лужскомъ полицейскомъ управленіи 21 сентября 1904 г. было предложено къ торгамъ изъ долговской части I казенной дачи, смѣты 1904 года и прежнихъ лѣтъ, 98 дѣлянокъ сплошной рубки хвойнаго лѣса съ примѣсью лиственныхъ породъ (сосна, ель, береза, ольха и осина), площадью 566 дес. 511 кв. саж., оцѣнкою 129.809 р., въ томъ числѣ 3 дѣлянки, площадью 20 дес. 1450 кв. саж., для выборки среди хвойныхъ породъ лиственнаго лѣса—березы, осины и ольхи, съ учетомъ по площади, оцѣнкою 1.425 р.

На торгахъ продано, въ 11 рукъ, 47 дѣлянокъ сплошной рубки, въ томъ числѣ и указанные 3 дѣлянки лиственнаго лѣса, площадью 213 дес. 1620 кв. саж., оцѣнкою 72.042 р., за 94.624 р. (въ томъ числѣ за 3 листвен. дѣлянки 1.630 р.), т.-е. съ надбавкою 31,3% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины сплошной рубки лѣса всѣхъ породъ на дѣлянкѣ опредѣлилась въ 482 р. (противъ 427 р. въ 1900 г. и 400 р. въ 1901 году).

Покупателями лѣса явились: 1) пот. поч. гражд. Мих. Як. Томасовъ, купившій 20 дѣлянокъ, пл. 85,8 дес., оцѣн. 32.580 р., за 45.763 р.; 2) житель с. Красныхъ-Горъ Ив. Як. Малютниковъ—10 дѣлянокъ, пл. 47,9 дес., оцѣн. 18.400 р., за 23.005 р.; 3) с.-петерб. купецъ Конст. Гавр. Некрасовъ—5 дѣлянокъ, пл. 23,9 дес., оцѣн. 12.300 р., за 14.583 р.; 4) земледѣлецъ Тверской губ., Вас. Корениловъ—2 дѣлянки, пл. 8,67 дес., оцѣн. 3.700 р., за 4.674 р.; 5) жит. г. Гатчины, Вас. Юнинъ—2 дѣлянки, пл. 10,01 дес., оцѣн. 1.450 р., за 2.036 р.; 6) жит. с. Яшуръ, Лужскаго у., Лука Никифоровъ—3 дѣлянки, пл. 31,08 дес. (въ томъ числѣ 2 листв. дѣлянки, пл. 15,08 дес.), оцѣн. 1.425 р., за 1.815 р.; 7) земледѣлецъ Лифляндской губ., Як. Климбергъ—1 дѣлянку, пл. 10,72 дес., оцѣн. 500 р., за 700 р.; 8) жит. д. Луговъ, Лужскаго у., Як. Николаевъ—1 листв. дѣлянку, пл. 5,52 дес., оцѣн. 600 р., за 691 р.; 9) жит. д. Сорочкино, Ив. Голубевъ—1 дѣлянку, пл. 5,6 дес., оцѣн. 600 р., за 605 р., и 10) лужскій купецъ Л. Андреевъ—1 дѣлянку, пл. 2,11 дес., оцѣн. 237 р., за 464 р.

Лѣсокультурныя работы обеспечены денежнымъ залогомъ по 15 р. съ десятины.

Торги по долголуговому лѣсничеству, Московской губ.

Съ торговъ, произведенныхъ 26 августа 1904 г. въ сергіево-посадскомъ полицейскомъ управленіи, продано въ 18 рукъ 44 дѣлянки сплошной рубки хвой-

наго лѣса съ примѣсью лиственныхъ породъ (сосна, ель, береза, осина), площадью 48,39 дес., оцѣнкою 12.704 р., за 14.339 р., т.-е. съ надбавкою 13% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки смѣшаннаго лѣса опредѣлилась въ 290 р.

Приобрѣтателями дѣлянокъ явились: 1) житель д. Братовщино, Ст. Дмитріевъ—въ долголуговой дачѣ 8 хв. дѣлянокъ, пл. 9,63 дес., оцѣн. 3.077 р., за 3.572 р.; 2) жит. д. Харланихи, Мих. Колобановъ—въ киленкинской дачѣ 5 елов. дѣлянокъ, пл. 6,03 дес., оцѣн. 1.345 р., за 1.632 р.; 3) жит. д. Жуковки, С. Лядовъ—въ лепешкинской и песочанской дачахъ 3 хв. дѣлянки, пл. 3,32 дес., оцѣн. 1.426 р., за 1.610 р.; 4) жит. д. Братовщино, Я. Дмитріевъ—въ долголуговой дачѣ 6 елов. дѣлянокъ, пл. 6,91 дес., оцѣн. 1.398 р., за 1.499 р.; 5) жит. д. Рахманово, Рыбикъ—тамъ же 2 хв. дѣлянки, пл. 2,75 дес., оцѣн. 755 р., за 809 р.; 6) жит. г. Дмитрова, Сем. Поповъ—тамъ же 3 елов. дѣлянки, пл. 2,83 дес., оцѣн. 702 р., за 710 р.; 7) жит. д. Ляпиной, Герасимъ Гришинъ—тамъ же 1 елов. дѣлянку, пл. 1,38 дес., оцѣн. 530 р., за 630 р.; 8) жит. д. Курофдовой, В. Дмитритьевъ—1 ел. дѣлянку, пл. 1,45 дес., оцѣн. 380 р., за 500 р.

Торги по микшинскому лѣсничеству, Тверской губ.

Въ микшинскомъ волостномъ правленіи 16 сентября 1904 г. было предложено къ торгамъ изъ 12-ти казенныхъ дачъ 84 дѣлянки сплошной рубки смѣшаннаго лѣса (сосна, ель, береза и ольха), площадью 101,3 дес., оцѣнкою 20.144 р.

На торгахъ продано 24 лицамъ 42 дѣлянки, площадью 45,2 дес., оцѣнкою 11.301 р., за 13.306 р., т.-е. съ надбавкою около 18% сверхъ оцѣнки.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 300 р.

Лѣсъ приобрѣли на болѣе значительныя суммы: 1) Ан. Ал. Агѣева—въ намѣсковской и теблежско-тербатунской дачахъ 4 дѣлянки, пл. 6,08 дес., оцѣн. 2.190 р., за 2.489 р.; 2) Ив. Дмитріевъ—въ кутузовской и черняевской дачахъ 6 дѣлянокъ, пл. 5,88 дес., оцѣн. 1.329 р., за 1.609 р.; 3) А. Соколовъ—въ микшин. и кутуз. дачахъ 3 дѣлянки, пл. 3,63 дес., оцѣн. 959 р. за 1.005 р.; 4) Гл. Ив. Агѣевъ—въ теблежско-тербатунской дачѣ 2 сосн. дѣлянки, пл. 1,73 дес., оцѣн. 559 р., за 801 р.; 5) Мих. Анд. Поповъ—въ кутузовской дачѣ 3 елов. дѣлянки, пл. 3,21 дес., оцѣн. 854 р., за 913 р.; 6) Гр. Ил. Вострухинъ—въ теблежско-тербатунской дачѣ 2 сосн. дѣлянки, пл. 2,07 дес., оцѣн. 499 р., за 716 р.; 7) П. И. Ревякинъ—въ намѣсковской дачѣ 2 хв. дѣлянки, пл. 2 дес., оцѣн. 632 р., за 652 р.; 8) Еф. Іудинъ—въ бабинской дачѣ 2 ел. дѣлянки, пл. 1,5 дес., оцѣн. 443 р., за 544 р.; 9) Гр. Дм. Суриковъ—въ кутузовской дачѣ 1 дѣлянку еловаго лѣса, пл. 1,28 дес., оцѣн. 427 р., за 511 р.; 10) Вас. П. Пѣгановъ—въ теблежско-тербатунской дачѣ 2 сосн. дѣлянки, пл. 2 дес., оцѣн. 479 р., за 507 р., и 11) Сем. Аг.

Юрасовъ—въ микшинской дачѣ 2 елов. дѣлянки, пл. 1,97 дес., оцѣн. 279 р. за 436 р.

Торги по раевскому лѣсничеству, Тверской губ.

28 августа 1904 г. въ бѣжецкомъ полицейскомъ управленіи и 22 сентября въ раевскомъ волостномъ правленіи было предложено къ торгамъ въ никольско-раевской сборной и попово-норово съ копытишкой и загорье дачь, смѣты 1904 г. и прежнихъ лѣтъ: а) 62 дѣлянки сплошной рубки смѣшаннаго лѣса (ель, сосна, береза, ольха и осина), площадью 149,82 дес., оцѣнкою 38.269 р.; б) 2 участка, площадью 72,2 дес., для выборочной заготовки, съ учетомъ по количеству матеріаловъ, дровъ: примѣрно 110 куб. саж. осиновыхъ, 500—березовыхъ и 5—ольховыхъ, оцѣнкою 3.154 р., и в) 1 участокъ, площадью 40 дес., для выборочной рубки, съ учетомъ по пнямъ, 39 сосновыхъ перестойныхъ деревьевъ и 78 еловыхъ, оцѣнкою 170 р., а всего на сумму 41.593 р.

На торгахъ продано 20-ти лицамъ 33 дѣлянки сплошной рубки, площадью 68,33 дес., оцѣнкою 19.284 р., за 20.348 р., и участокъ лѣса груп. в, оцѣнкою 170 р., за 173 р., итого на сумму 20.521 р.

Средняя продажная цѣна одной десятины лѣса сплошной рубки опредѣлилась въ 322 р.

На болѣе крупныя суммы приобрѣли: 1) житель д. Горки, Фед. Сорокинъ—въ никольско-раевской дачѣ 1 дѣлянку, пл. 3,06 дес., оцѣн. 2.241 р., за 2.770 р.; 2) жит. д. Русскаго городка, Ан. Соколовъ—тамъ же 2 дѣлянки, пл. 4,95 дес., оцѣн. 2.580 р., за 2.600 р.; 3) жит. д. Андриатиhi, Ив. Гнѣвашевъ—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 4,75 дес., оцѣн. 2.036 р., за 2.257 р.; 4) жит. д. Зарайска, Ив. Петровъ Зарайскій—тамъ же 3 дѣлянки, пл. 5,31 дес., оцѣн. 1.850 р., за 1.859 р.; 5) жит. д. Брусово, Ив. Шмелевъ—тамъ же 3 дѣлянки, пл. 6,14 дес., оцѣн. 1.923 р., за 1.975 р.; 6) жит. д. Терелѣсова, Ник. Мамкинъ—тамъ же 1 дѣлянку, пл. 4,1 дес., оцѣн. 1.639 р., за 1.642 р.; 7) жит. д. Голубкова, Марія Колосова—въ никольско-раевской и попово-норово и копытишка дачахъ 3 дѣлянки, пл. 4,61 дес., оцѣн. 1.563 р., за 1.582 р.; 8) жит. д. Горми, Ф. Ивановъ Ямщиковъ—въ никол.-раевской дачѣ 2 дѣлянки, пл. 2,32 дес., оцѣн. 509 р., за 547 р.; 9) жит. д. Тарасова, Ан. Соловьевъ—2 дѣлянки, пл. 4,9 дес., оцѣн. 758 р., за 776 р., и 10) жит. той же дер., Григорій Соловьевъ—2 дѣлянки, пл. 3,28 дес., оцѣн. 559 р., за 565 р.

С. Б.

Х р о н и к а.

Лѣсная дача Эстерель во Франціи.

Казенная дача Эстерель, площадью 5.754 гектара, находится въ департаментѣ Var, на берегу Средиземнаго моря, тянется вдоль желѣзной дороги между ст. Frejus и Treias. Мѣстность гористая, сплошь покрыта холмами, вышиною около 400 метр. Основная порода этихъ возвышенностей и прибрежныхъ скалъ—

красный порфиръ; почва, образовавшаяся отъ разложенія этой породы, отличается твердостью, плотностью и высокимъ содержаніемъ извести. Годовое количество осадковъ составляетъ около 980 мм., но они выпадаютъ почти исключительно осенью и весной; на одинъ октябрь мѣсяць приходится до 60% всей массы осадковъ. Лѣтомъ царитъ страшная засуха, сопровождаемая сильными, сухими сѣверо-восточными вѣтрами; поэтому лѣсные пожары здѣсь чрезвычайно опасны и производятъ иногда сильныя опустошенія.

Благодаря теплomu климату, лѣсная флора очень богатая. Изъ древесныхъ породъ первое мѣсто занимаетъ приморская сосна (*Pinus maritima*), образующая до 60% въ составѣ лѣсонасаждений; за нею слѣдуетъ пробковый дубъ (*Quercus suber*), составляющій до 30%; далѣе идутъ алепская сосна (*P. halepensis*)—2% и вѣчнозеленый дубъ (*Q. ilex*)—2%; затѣмъ встрѣчаются каштанъ, ильмъ, кленъ остролистный, каркасъ (*Celtis australis*), терпентинное дерево (*Pistacia Tetebenthus*), берека (*Sorbus torminalis*); кромѣ того успешно разводятся здѣсь платанъ, тамарискъ, мимоза, лавровое дерево и др.; эвкалиты достигаютъ громадныхъ размѣровъ. Пробковый дубъ распредѣляется неравномѣрно, встрѣчаясь группами и единично; избираетъ онъ преимущественно мѣста наиболѣе богатые содержаніемъ фосфорной кислоты.

Вслѣдствіе засухъ земледѣліе безъ искусственнаго орошенія здѣсь невозможно; поэтому, за исключеніемъ прибрежной полосы, оно развито крайне слабо; въ сторонѣ отъ прибрежья селенія очень рѣдки, находясь въ значительномъ разстояніи одно отъ другого.

Эстерельскій лѣсъ раздѣляется по лѣсоустройству, на шесть серій, почти равныхъ по площади; эксплуатация ведется выборочная; проходныя рубки повторяются въ каждомъ участкѣ чрезъ 16 лѣтъ. Продажныя цѣны на лѣсъ сравнительно низкія: 1 куб. метръ строево-подѣлочнаго лѣса оцѣнивается въ 10 франковъ, дрова—1½ фр. за стеръ (склад. куб. метръ). Важное пользованіе въ хозяйствѣ составляетъ сдирка коры съ пробковаго дуба; это пользованіе ведется при расчетѣ, что пробковая кора, нарастая, достигаетъ необходимой толщины (25 миллиметровъ) въ 12 лѣтъ; чрезъ этотъ срокъ времени и повторяется сдирка коры въ каждомъ участкѣ. Въ общемъ ежегодный сборъ пробковой коры простирается до 70 тыс. килограммъ; кора отпускается изъ дачи по 40 фр. за 100 кило; въ прежнее же время она цѣнилась здѣсь почти вдвое дороже; кромѣ сѣмянъ и пневой поросли пробковый дубъ возобновляется также и корневыми отпрысками, въ случаѣ поврежденія пней.

Особенное вниманіе обращаетъ на себя въ эстерельскомъ лѣсу сѣть противопожарныхъ просѣкъ и дорогъ. Общее пространство, занятое противопожарными просѣками въ дачѣ, составляетъ до 450 гектаръ; ширина просѣкъ колеблется отъ 5 до 40 метровъ, при чемъ узкія просѣки проводятся между отдѣльными участками, а наиболѣе широкія—по границамъ дачи и между серіями. На этихъ просѣкахъ періодически удаляется съ корнями весь верескъ и пр. кустарникъ, предста-

вляющій легко воспламеняющійся матеріалъ. Ежегодный расходъ на содержаніе ихъ составляетъ около 10.000 фр. Дорожная сѣть устроена замѣчательно хорошо; общее протяженіе ее въ дачѣ простирается до 407 километр.; содержаніе дорогъ обходится 8.000 фр. въ годъ.

Изъ другихъ сооруженій слѣдуетъ отмѣтить 10 прекрасныхъ зданій, въ которыхъ помѣщается лѣсная стража. Въ противопожарныхъ цѣляхъ на вершинѣ горы (mont Vinaigre) устроена сторожевая башня, гдѣ въ теченіе лѣта (съ 1 іюня до 1 октября) постоянно дежурятъ трое рабочихъ; годовое содержаніе этого сторожевого поста обходится въ 800 руб.

Въ тѣхъ же противопожарныхъ цѣляхъ здѣсь широко примѣненъ телефонъ. Всѣ лѣсныя сторожки соединены между собою и съ конторою лѣсничаго (живущаго въ г. Gréjus) телефонною сѣтью.

Низшій административный персоналъ въ дачѣ составляютъ: 2 объѣздчика, 7 лѣсныхъ сторожей и 10 дорожныхъ сторожей (gardes cantonniers); на обязанности послѣднихъ лежитъ наблюденіе за ремонтами и содержаніемъ въ порядкѣ дорогъ въ дачѣ. Ежегодный расходъ на лѣсоохраненіе опредѣляется въ 12.000 франковъ.

Новыя желѣзныя дороги. Съ весны этого года начнутся постройки новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, которыхъ въ общемъ разрѣшено 3.130 верстъ. Изъ этихъ линій казеннымъ управленіемъ строятся 1.407 верстъ различныхъ линій, изъ нихъ наиболѣе длинными являются пермь-курганская и петербурго-петрозаводская; затѣмъ 1.524 версты сооружаются частными желѣзнодорожными обществами и 105 верстъ отдѣльными предпринимателями; 94 версты, сооружаемыя управленіемъ жел. дорогъ, являются лишь подъѣздными вѣтками къ станціямъ существующихъ дорогъ.

Тарифы. Съ 1 сентября 1905 года, при повагонныхъ перевозкахъ грузовъ III категоріи свода тарифовъ на лѣсные матеріалы № 6992 отъ нѣкоторыхъ станцій московско-брестской, риги-орловской и сызрано-вяземской жел. дорогъ, перечисленныхъ въ исключительныхъ тарифахъ №№ 2, 11 и 16 части IV свода тарифовъ, до полуставціи Кунцево, обращенной съ 1 января 1905 года въ самостоятельную станцію, будутъ примѣняться, взамѣнъ платы, установленныхъ по симъ исключительнымъ тарифамъ, платы по общему тарифу, указанному въ § 2 части I свода тарифовъ.

— Съ 1 марта 1905 года, при повагонныхъ перевозкахъ лѣсныхъ грузовъ, отнесенныхъ къ I и II категоріямъ номенклатуры свода тарифовъ № 6992, со станцій киево-ковельской линіи въ Одессу и Николаевъ, платы взимаются по исключительному тарифу № 1 съ расчетомъ провозныхъ платъ за общее непрерывное протяженіе перевозки по жел. дорогамъ сѣти.

Новыя книги.

За послѣднее время появились въ печати между прочимъ слѣдующія книги на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

— Пособіе для практическихъ занятій по геодезии. Для студентовъ сельско-хозяйственныхъ и инженер-

ныхъ институтовъ. Проф. *И. А. Ивероновъ*. in 16° 128 стр. съ 10 табл. черт. М., 1905. Ц. 1 р.

— Машины для обработки дерева. *П. фонъ-Денферъ*. Томъ I. Вып. 1. 338 стр. съ атл. изъ 15 табл. 1905. Ц. 1-го тома (2 выпуска) по подпискѣ 11 р.

— Практическое руководетво по сухой перегонкѣ дерева. Устройство усовершенствованныхъ заводовъ. *И. Квятковскій*. 77 стр. съ 2 табл. черт. 1904. Ц. 2 р. 50 к.

— Лѣсонасажденіе при с. Съжа, Тульской губ. и уѣзда. Составилъ *Э. Э. Кернъ*. Изданіе лѣсного департамента. in 4° 29 стр. съ планомъ и 11 фотограф. видамп. Спб., 1904.

— Заключенія лѣсного департамента по важнѣйшимъ вопросамъ, затронутымъ на губернскихъ сѣздахъ лѣсныхъ чиновъ въ 1903 и 1904 гт. Изданіе лѣсного департамента. 50 стр. Спб., 1905 г.

— Waldwertrechnung und Schätzung von Liegenschaften. Von *Franz Riebel*. Wien. 1905. 15.60 Kr.

— Grüne Zeit-und Streitfragen. Heft I. Über Naturschutz und Pflege der Waldschönen. Von *L. Dimitz*. Verlag von M. Perles. Wien. 80 h.

— Förster-Kalender für das Gemeinjahr. 1905. XV Jahrgang. Herausgegeben von *A. Leuthner*. Klagenfurt.

— Verhandlungen des XX Österreichischen Forstkongress. 1904. Wien. 2.40 Kr.

— Neuere Fortschritte in der chemischen Verwertung der Walderzeugnisse und der Torfes. Von *Wislicenus*. Vortrag. Freiberg. 1.20 Mk.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

22 апрѣля въ хозяйств. комитетѣ завода военно-врачебныхъ заготовленій, въ 11 ч., торгъ на поставку лѣсного матеріала.

22 апрѣля въ хозяйств. комитетѣ николаев. кавалер. училища, въ 11 ч., торгъ на поставку разнород. дровъ 1.825 саж. на сумму 9.652 р.

26 апрѣля въ хозяйств. комитетѣ Михайловской клинической больницы (С. Петербургъ), въ 12 ч., торги на поставку 1.800 саж. однополѣн. березов. дровъ.

26 апрѣля въ управленіи с.-петербурго-варшавской жел. дор. (Петербургъ, Обводн. кан., № 118), въ 11 ч., конкуренція на поставку шпаль: новаго типа 185.000 шт. и стараго типа 250.000 шт.

26 и 30 апрѣля въ смоленск. губерн. распор. комитетѣ, въ 1 ч., торги на поставку для войскъ на 3—4 года дровъ: въ Смоленскѣ—4.722 саж., въ г. Вязьмѣ 640 саж., въ г. Гжатскѣ 311 саж. и въ г. Рославлѣ 738 саж.

27 апрѣля въ хозяйств. комитетѣ трубочнаго завода (С.-Петербургъ, Уральская ул.), въ 12 ч., торгъ на поставку дровъ, березов. 268 саж. и разнородн. 1.213 саж.

5 мая въ петербургской военно-фельдшерской школѣ, въ 12 ч., торги на поставку на 1906 г. однополѣн. березов., ольх. и осинон. дровъ 1.781 саж.

16 мая въ хозяйств. комитетѣ военно-суднаго управленія, въ 2 ч., торги на поставку дровъ березов. 1.500 саж. и осинон. 100 саж.

Редакторъ-издатель *Н. С. Нестеровъ*.

ОПЫТНЫЙ

лѣсной торговецъ, нѣмецъ, съ хорошими сношеніями, ищетъ еще представительство крупной экспортной фирмы для вывоза сосны, ели, дуба, круглаго и рѣзаннаго, въ Германію, за процентное вознагражденіе. Продаетъ только за наличныя. Предлож. по нѣмецки адресовать **Георгъ Вильке**, лѣсн. торговля, Позень (Германія).

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. по 3 руб., за 1903 г. — 4 руб. и за 1904 г. — 5 руб.

Указатели статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ за вышеуказанные годы, высылаются съ наложеннымъ платежомъ по 20 коп. за годъ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Окончившій лѣсную школу

ищетъ работъ: лѣсоустроительныхъ, лѣсокультурныхъ, съемочн., чертежныхъ. Можетъ завѣдывать лѣснымъ имѣніемъ. Адресъ: с. Городецъ, Нижегород. губ. В. Басенскому. 2—2

Завѣдующій Романовскою лѣсною школою

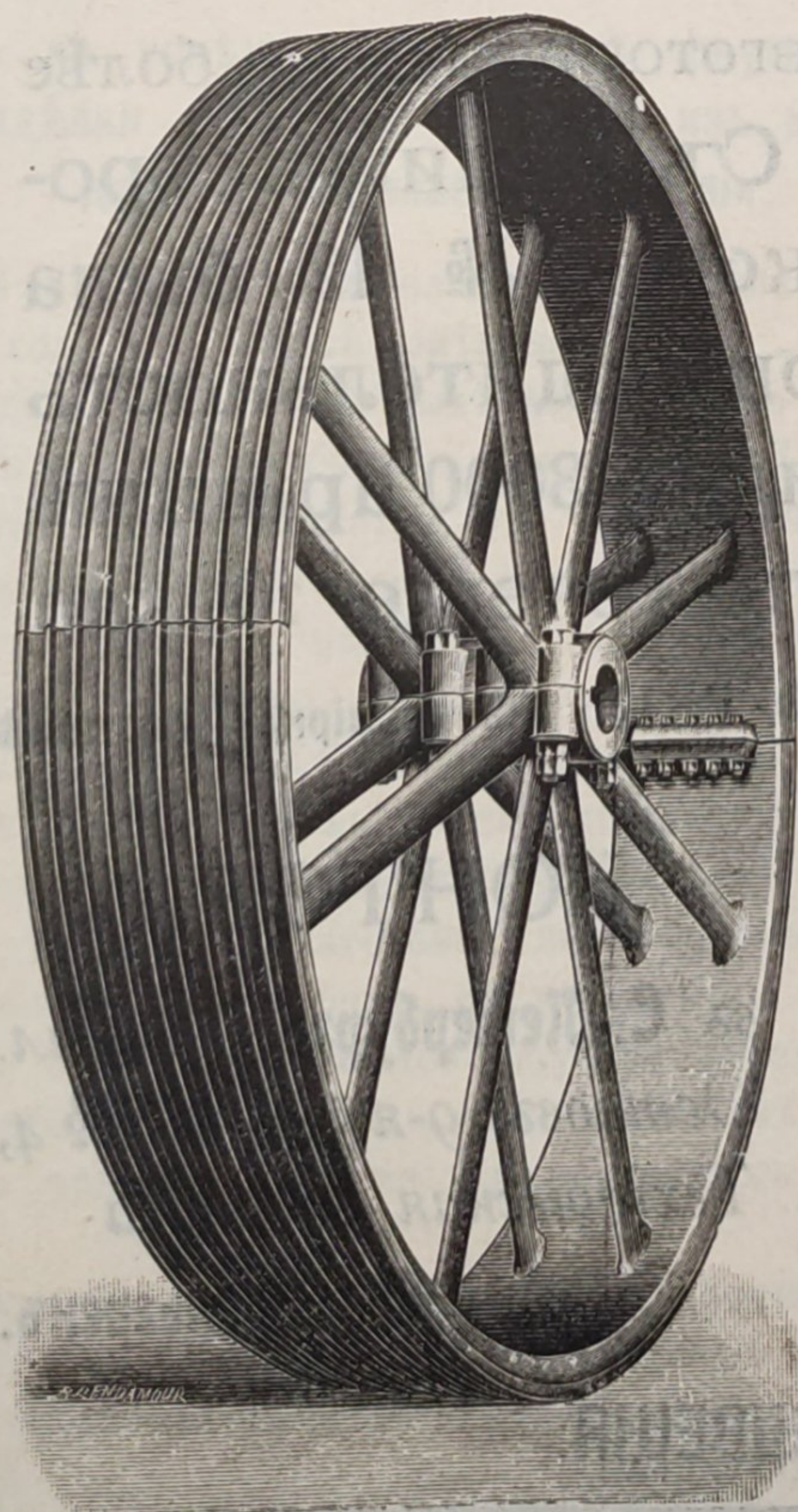
рекомендуетъ окончившихъ курсъ названной школы для выполненія лѣсоустроительныхъ, лѣсокультурныхъ, съемочныхъ и чертежныхъ работъ. Адресъ г. Липецкъ, Тамбовской губерніи. 6—5

2.000—4.000 руб.

побочнаго ежегоднаго дохода можетъ имѣть каждый, кто за 300—600 руб. (допускается разсрочка платежа) пріобрѣтетъ у насъ машину съ редептами и со всѣми указаніями, какъ устроить заводъ и самому, безъ предварительнаго обученія и посторонней помощи, выдѣлывать фруктовые, ягодныя, сельтерскія и другія минеральныя воды, лимонадъ-гезезъ, медъ, разные квасы и французскіе напитки и вина: сидръ, шампань, оранжъ и др. Смѣты и самые полные, практически составленные, иллюстрированныя прейсъ-курранты высылаемъ за десять 7-коп. почтовыхъ марокъ—

Фабрика машинъ ИППО и К^о,
Варшава, Грибная ул., соб. домъ, № 15.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.



Ж. ЖОНЪ ВЪ ЛОДЗИ.

Крупнѣйшій заводъ въ Россіи, изготовляющій специально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкции.

(Заводъ основанъ въ 1866 г.)

Многолѣтній богатый опытъ по оборудованію приводами лѣсопильныхъ и деревообдѣлочныхъ заводовъ.

Заводъ изготовляетъ: стальные валы; муфты - тарельчатая, селлерсовскія, продольно - свертная, створчатая, гуковья, уравнивательныя, кулачныя и фрикціонныя; экономныя самосм. подшипники, собственн. типовъ и сист. „Селлерса“; ремне-надѣватели и передвигатели; подвѣски — на колонкѣ, нормальныя „Селлерса“, стержневья, двуплечія и другія; основныя плиты подъ подшипники, чугуныя стойки, стѣнныя коробки, кронштейны настѣнные и на колонныя, ременные шкивы машинной формовки, канатные блоки и проч. детали.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ — ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей кон-
струкціи и недостигнутой еще по сіе время
производительности изготовляются въ болѣе
чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ стро-
гальнымъ станкомъ № 12 была
достигнута производительность
въ 100000 футъ или 43000 аршинъ
гребня и паза въ теченіе 10 час

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ
въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линия, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрекхъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ — ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

