

УДК 140.8:177

**П. М. Бурак**

Белорусский государственный технологический университет

**КОНСОЛИДАЦИЯ МИРОВОЗРЕНЧЕСКИХ ФАКТОРОВ В ГЕНЕРИРОВАНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА**

В статье рассматривается проблема формирования содержания и развертывания позитивной активности мировоззрения, направленного на генерирование безопасности современного общества. Предлагается подход, согласно которому мировоззрение может выполнять созидательную роль в достижении стабильного состояния общества, «конструировать» его единство, если оно включает в качестве обязательных знания, ценностные ориентации, убеждения, волевые компоненты и другие необходимые элементы синтеза продуктивного ответа на вызов, на разрешение составляющих его содержание множественных противоречий (проблем социальной реальности). Актуальная значимость мировоззренческой составляющей социальных изменений и безопасности связывается в работе с применением регулятивных функций структурных элементов мировоззрения в «настройке» безопасного соотношения прогрессивных и регрессивных тенденций в структуре процессов развития. Эти задачи могут успешно решаться на основе базовых ценностей народа, аккумулируемых его культурно-генетическим кодом. Вызов, противоречия, принцип развития, культурно-генетический код являются мировоззренческими факторами консолидации знаний, которые выступают необходимой предпосылкой формирования «повестки» сохранения способности общества к саморазвитию, а следовательно, и достижению безопасности. В разработке тематики статьи использованы труды А. Тойнби, В. С. Степина, А. Швейцера, К. Лоренца, Д. Белла, Е. М. Бабосова. Раскрыты некоторые особенности достижения консолидации и безопасности общества в Республике Беларусь.

**Ключевые слова:** мировоззрение, консолидация, фактор, общество, вызов, кризис, противоречие, саморазвитие, безопасность.

**Для цитирования:** Бурак П. М. Консолидация мировоззренческих факторов в генерировании безопасности общества // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2023. № 1 (269). С. 142–149. DOI: 10.52065/2520-6885-2023-269-1-26.

**P. M. Burak**

Belarusian State Technological University

**CONSOLIDATION OF WORLD VIEW FACTORS IN THE GENERATION OF SOCIETY SAFETY**

The article deals with the problem of forming the content and deployment of the positive activity of the worldview aimed at generating the security of modern society. An approach is proposed according to which a worldview can play a creative role in achieving a stable state of society, “construct” its unity if it includes as mandatory knowledge, value orientations, beliefs, volitional components and other necessary elements for the synthesis of a productive response to a challenge, to resolution of the multiple contradictions that make up its content (problems of social reality). The actual significance of the ideological component of social change and security is associated in the work with the use of the regulatory functions of the structural elements of the worldview in “tuning” the safe ratio of progressive and regressive trends in the structure of development processes. These tasks can be successfully solved on the basis of the basic values of the people, accumulated by its cultural and genetic code. Challenge, contradictions, the principle of development, cultural and genetic code are ideological factors of the consolidation of knowledge, which are a necessary prerequisite for the formation of an “agenda” to preserve the ability of society to self-development, and, consequently, to achieve security. In developing the subject of the article, the works of A. Toynbee, V. S. Stepin, A. Schweitzer, K. Lorenz, D. Bell, E. M. Babosov were used. Some features of achieving the consolidation and security of society in the Republic of Belarus are revealed.

**Keywords:** worldview, consolidation, factor, society, challenge, crisis, contradiction, self-development, security.

**For citation:** Burak P. M. Consolidation of world view factors in the generation of society safety. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy*, 2023, no. 1 (269), pp. 142–149 (In Russian). DOI: 10.52065/2520-6885-2023-269-1-26.

**Введение.** Нарастание социальной, экономической, политической, военной, экологической нестабильности, рассогласование интересов субъектов различных изменений в современном мире вызывает перманентную обеспокоенность и опасения многих государств и народов за свою безопасность и перспективы сохранения. Негативные проявления тенденций дестабилизации движимых противопоставлением узконациональных и групповых интересов другим субъектам мирового сообщества в целях достижения доминирующего статуса при одновременном свертывании волевых усилий по обеспечению приемлемого для всех народов и государств упорядочения отношений и ценностей панорамно отражаются в масштабах локальной, региональной и глобальной коммуникации в терминах «кризисы», «риски», «угрозы», «вызовы» и др. Соответствующая тематика все интенсивнее входит в содержание деятельности и обуславливает поиск наиболее безопасных и продуктивных путей осмысления и решения проблем государственными деятелями, политиками, экономистами, экологами, учеными, философами и др., чьи сферы ответственности составляют основу реализации разнообразных проектов сохранения стабильности в обществе и государстве. В контексте нестабильной ситуации в современном мире и в соответствии с поисками продуктивных решений достижения устойчивого социального развития в представленной статье предпринята попытка осмысления явлений социального характера, которые рассматриваются в качестве факторов, обуславливающих актуальные направления формирования мировоззрения, и объединение которых в трансформации мировоззренческих структур должно способствовать генерированию безопасности общества.

**Основная часть.** Тематика достижения стабильности, сохранения, выживания должна стать основанием целенаправленного формирования актуального мировоззрения на всех уровнях организации общества и государства как единой системы жизнеобеспечения и развития всего социума в условиях непрекращающихся волн разнообразных вызовов. Поскольку Республика Беларусь как часть структуры современного миропорядка подвергается испытаниям отношений дестабилизирующего воздействия, для общества является существенным и жизненно необходимым формирование продуктивного мировоззренческого ответа на вызовы разрушительной нестабильности и обеспечение социокультурных условий продолжения продуктивных, гуманистических проектов на основе сохранения способности саморазвития. Это есть одно из важнейших оснований

относительно автономного, независимого, суверенного существования на пути исторически избранных ценностей самоидентификации при активном установлении и осуществлении равноправного, справедливого сотрудничества с другими народами и государствами. Целенаправленно формируемое мировоззрение всех слоев белорусского общества должно обозначать понятную всем или большинству граждан «дорогу жизни» с расстановкой на ней соответствующих маркеров – приоритетов знаний, убеждений, ценностных ориентаций, идеалов осевой направленности на достижение стабильности, безопасности, сохранение собственного права на идентичность и способ саморазвития. На белорусское общество оказывают ограничивающее воздействие санкционные вызовы, предпринимаемые исходя из субъективно-группового понимания мироустройства и его развития со стороны государственных и политических элит других стран, исторически породивших техногенную цивилизацию. В данном случае санкционные вызовы, в соответствии с классификацией английского историка А. Тойнби, можно отнести к внешним вызовам ущемления или давления [1, с. 164–171]. Экономическое проявление подобных вызовов заключается в особенностях в том, чтобы сделать систему производства и потребления (в диалектическом понимании это один из важнейших внутренних источников саморазвития любого общества) неспособной эффективно развиваться, а следовательно, обеспечивать миллионы людей производительным трудом, зарплатой, материальными благами, а также произведенными продуктами разнообразного характера в достаточном объеме для удовлетворения потребностей народа и его сохранения. Иными словами, сущность внешнего вызова ущемления состоит в том, чтобы свернуть и значительно уменьшить масштабы или даже остановить функционирование развития отмеченной системы и тем самым вызвать массовое недовольство граждан, их обнищание и внутренний протест со всеми негативными проявлениями. Условием осуществления «проекта» санкционного вызова является создание препятствий для внешней торговли и прекращение обмена материальными, энергетическими и информационными ресурсами с другими странами. Согласно гуманистическому пониманию концепции открытой системы (любое общество в современном мире таковым и является) обязательным условием его саморазвития становится развертывание продуктивных, взаимовыгодных отношений с другими странами, которые и являются поставщиками и потребителями разнообразных ресурсов, не производимых или производимых

в недостаточном объеме сотрудничающими субъектами различных государств. Поэтому вызов санкций своими мерами осуществляет попытку снизить, прервать, ликвидировать внешнеэкономические, социальные, политические и иные обменные каналы обеспечения ресурсами для саморазвития и тем самым изолировать социальную систему, сделать ее «закрытой» от всего остального мира. А так называемые «закрытые» системы не способны к саморазвитию, но управляемо или спонтанно могут разрушаться. В этой связи главная проблема, порождаемая внутренними или внешними, социальными или природными вызовами, оказывающими решающее воздействие на механизмы воспроизводства общества как целостной системы, на ее безопасность, фактически заключается в продуктивном генерировании и аккумуляции разнообразных возможностей, средств и направлений сохранения и дальнейшего совершенствования способности социальной системы к относительно автономному адаптивному, самопостроению (самоорганизации) и саморазвитию. Во взаимосвязанном социальном и социоприродном мире нет и не может быть систем абсолютно самодостаточных, не осуществляющих никаких обменных процессов с другими системами. Вместе с тем всегда существовали и существуют системы с различной степенью самодостаточности и различным уровнем развития механизмов освоения внутренних и внешних ресурсов и связей для обеспечения преимуществ либо собственного развития, либо формирующих механизмы связей более-менее равноправного распределения ресурсов для согласованного и консолидированного расширения и совершенствования взаимосвязанных способностей саморазвития. В реальной действительности существуют различные вариации соотношения этих двух тенденций сохранения способностей и совершенствования (или угасания) механизмов саморазвития современных обществ. Однако в целом содержание и направленность обеих тенденций саморазвития современных обществ выражают исторически сложившиеся тенденции формирования и противоборства внутрисоциальных, межгосударственных и социоприродных механизмов отношений. Несмотря на различные модификации и, порой, «мимикрию» притязаний некой исключительности субъективного понимания собственного предназначения обретает новые формы принцип разделения и властвования с опорой на мягкое и жесткое противостояние организации взаимодействия генерирующих стратегию формирования механизмов взаимозависимого саморазвития обществ и внутрисоциальных отношений на

основе единого гуманистического принципа объединения и созидания во благо всех сотрудничающих сторон. Соответственно формируются два типа содержания и направленности ценностных ориентаций мировоззрения. Только продуктивные внешние и внутренние связи в их единстве и взаимозависимости всегда являлись, являются и могут быть в перспективе основополагающим условием формирования того или иного общества как гуманистически саморазвивающегося.

В настоящее время между группами обществ и государств, исповедующих отмеченные принципы социальной организации и формирования механизмов отношений в современном мире во взаимосвязи с собственным развитием и в контексте понимания сохранения способности саморазвития на перспективу, складывается деструктивная тенденция свертывания диалога и расширения противостояния во всех основных сферах жизни обществ и государств, соответственно умножаются и расширяются границы противоречий (увеличивается пул неразрешаемых проблем), что свидетельствует об интенсификации и масштабировании нового межцивилизационного вызова будущему человечества. Данный вызов является следствием формирования и расширения сфер различий складывающихся в течение многих веков мировоззренческих ценностей, знаний, убеждений, идеалов и волевой направленности деятельности по консолидации активности социальных субъектов на основе подчинения организации их сотрудничества в первую очередь выгоде сильнейшего партнера и постоянно воспроизводимого на протяжении длительной истории ценностей гуманистического мировоззрения и идеала, основанного на равноправном сотрудничестве и саморазвитии для блага всех и каждого в их единстве и взаимной поддержке. Идея выгоды, не только превращенная в креативную сущность экономизма подчинения интересам сильнейшего, но «заручившаяся» поддержкой ее продукта – общества массового потребления, смогла нивелировать ценность целостной естественной природы и снизить барьер духовной культуры человека такого общества с перспективой уже продолжающегося ее снижения как автоматизированной функции сохранения и воспроизводства такого общества. Подобное снижение роли защитной функции духовной культуры от деградации человека как инструмента потребления и утрата им своей лидирующей роли в креативном служении по активному формированию культурного кода сохранения способности саморазвития происходит не только в какой-то определенной цивилизации, но в масштабах человечества в целом. Все это обуславливает чрезвычайно

сложный характер стихийного расширения глобального вызова современной социальной истории. Вероятно, должен совершиться переход от мировоззрения узкоутилитарного идеала антропоцентризма в знаниях, убеждениях, ценностных ориентациях, волевых интенциях по аттрактору «все для блага человека» к гораздо более масштабному и перспективному интеллектуальному, духовному и трудовому проекту нового глобального, гуманистического, социоприродного проекта антропоцентризма. Сущность нового антропоцентризма, образно выражаясь, представляет новую вершину саморазвития человечества, которое может сохраниться, если ему удастся духовно и интеллектуально возвыситься до понимания необходимости прежде всего собственной ответственности за сохранение естественной природы, включая и себя как ее часть, развить глобальную солидарность в статусе приоритета возвышения духовной культуры на гуманистических основаниях сотрудничества и организации креативной совместной деятельности по сопряженному саморазвитию общества и природы.

Неоднозначный характер вызова заключается в определенном единстве возможностей разрушения и созидания. Как отмечал А. Тойнби, вызов создает стимул для преодоления разрушительной угрозы кризиса при условии, если он оценивается в качестве фактора мобилизации творческого потенциала государственных деятелей и множества ответственных граждан в поисках перехода на новые направления и контакты взаимодействия с иными субъектами сотрудничества с целью взаимовыгодного обмена вещественными, энергетическими, информационными ресурсами и сохранения общества в ее развитии. Таким образом, вызов, как угроза безопасности или даже существованию общества, может быть трансформирован в фактор консолидации знаний, убеждений, ценностных ориентаций и других мировоззренческих структур в единстве организационной, творческой, духовной и иных направлений и видов деятельности социальных групп, организаций и личностей. В Республике Беларусь, подвергающейся санкционным вызовам, именно подобного рода проект и осуществляется. Таким образом, путь целенаправленной актуализации и формирования активного гуманистического мировоззрения у представителей различных слоев нашего общества должен включать фактор вызова, знания причин его возникновения, его сущности, его воздействия на жизнеспособность общества, всего населения и каждого человека. При этом важнейшим мировоззренческим фактором продуктивного ответа на санкционные вызовы, фактически направленные на дестабилизацию

общества в целом, является консолидация, единение общества, начиная от тружеников полей, заводов и фабрик, торговых организаций и других активных групп населения вплоть до высших должностных лиц, во всех сферах жизни общества и государства по сохранению системы производства и потребления как материальной основы выживания людей. Убежденность в сохранении системы потребления и производства имеет ярко выраженную ценностную ориентацию, осуществляющуюся посредством деятельности по сохранению народа и государства, служит выражением гуманистически понимаемой идентичности, в основе которого фактически лежит принцип единства воли на благо всех слоев общества. Принципиальным для формирования оптимистического мировоззрения, направленного на достижение безопасности общества, является решение задачи разъяснения и усвоения объективного понимания сущности принципа развития. В обыденных представлениях определенной части населения из различных социальных групп сложилась стихийно воспроизводящаяся «измерение» развития как процесса восхождения от низшего к высшему, от простого к сложному, от худшей к лучшей жизни. Подобная односторонность понимания фундаментального принципа, выражающего одно из атрибутивных свойств нашего мироздания и поэтому являющегося важнейшим методом познания реальных процессов изменений в неживой, живой природе и социальной организации жизни людей, дезориентирует сознание и приводит к неверным оценкам и выводам. На деле результаты изучения любых частей нашего мира подтверждают истину о диалектической противоречивости принципов развития, выражающейся в нерасторжимой связи прогресса и регресса, усложнения и упрощения, негэнтропии и энтропии и т. п. Любой вызов, включая и санкционный, по сути дела, представляет собой угрозу разрушения или дестабилизации той или иной социальной системы. Сдвиг соотношения прогресса и регресса в сторону опережающего роста явлений дестабилизации в структуре материального, духовного производства, в системе управления, в сознании людей, в их коммуникации и в других сферах деятельности должен заранее просчитываться и оцениваться. Поэтому обыденно-конвергентное представление о развитии социальной действительности, основанное на субъективно-прагматизированном ожидании только «лучшего и лучшего...» в повседневной жизненной практике материального характера и легитимизируемое популистскими мнениями о возможностях беспрепятственного существования как где-то «там», способно трансформироваться и многообразно превращается в

свою противоположность. Сущность противоположности, генерируемой расслабляющей энергией (накоплением или ростом энтропии в процессах и структурах духовной и материальной жизни), состоит в утрате воли к жизни как активной целенаправленной собранности, целостности, готовности различных социальных субъектов учиться решению и решать различные проблемы рациональной и перспективной организации бытия. Непредвзятое, целостное понимание диалектически противоречивого характера развития как саморазвития общества в целом является весьма важным мировоззренческим фактором, выражающим в адекватном знании реальную действительность неразрывной связи прогрессивных и регрессивных процессов, которое позволяет отрешиться от неоправданно завышенных ожиданий и иллюзий о существовании беспроблемных социальных зон едва ли не автоматического достижения возжеленного благополучия. Напротив, чем амбициознее социальный проект, тем больше количество и масштабнее встречные проблемы, а также выше и сложнее запрос на способности решать пул проблем в их взаимосвязи, значительнее консолидирующее воздействие принципа развития в организации совокупной деятельности различных специалистов, их знаний, ценностных ориентаций, в селекции убеждений, направленных на достижение общей цели проекта. Практическое осуществление общего проекта делает принцип развития соответствующей деятельности фактором превращения труда определенного множества людей, организуемых и объединяемых на основе общей цели, в сотрудничество, их знаний в целостное, согласованное, совместное знание, или в со-знание, убеждений о жизненно важной роли труда каждого в гласную взаимную поддержку, т. е. в доминанту согласия в решении общих задач проекта. Одновременно происходит актуализация, транслирование и акцентировка в совместной деятельности позитивных ценностей личностных качеств, определяющих характер и направленность активности для достижения общей цели условного проекта. К такого рода ценностям относятся: ответственность, обязательность продуктивного трудового участия, заинтересованность в положительном кооперативном результате как условия личностного приоритета самосохранения, взаимозависимость в осуществлении трудовой деятельности как способ самоопределения в принадлежности к более общему, значимому целому и утверждения личностной необходимости и значимости для сохранения и развития более общей социальной системы, и другие ценностные установки позитивных сопряженных изменений человека и

общества. В представленном сюжете на примере осуществления условного социального проекта выявляется консолидирующая роль принципа развития в интегрировании мировоззренческих структур в организации совместной деятельности людей. Реализация проекта по созданию какой-либо жизнеспособной социальной системы есть построение ее как открытой, способной активно воздействовать на окружающую среду, разупорядочивать («взламывать») ее в той или иной степени, производить и обмениваться с нею веществом, энергией и информацией. Поэтому консолидирующая роль принципа развития как фактора синтезирования и направленности мировоззренческих регулятивов взаимосвязей упорядочивающих и разупорядочивающих процессов в структуре развития должна заключаться в формировании целостности различных по содержанию и направленности функций структурных элементов мировоззрения. Принцип развития не единственный консолидирующий фактор мировоззрения, обуславливающий содержание, направленность и взаимосвязь его элементов. В соответствии с тематикой статьи необходимо руководствоваться реально существующей взаимосвязью основополагающих тенденций социальных изменений, обуславливающих понимание современного состояния общества, и при этом рассматривать такого рода тенденции в качестве явлений или факторов (мировоззренческих факторов), детерминирующих содержание и направленность мировоззрения, его регулятивные и иные функции. Принцип консолидации мировоззренческих факторов во взаимосвязанное, целостное знание формирует предпосылки генерирования мировоззренческих оснований достижения безопасности общества.

Особо актуальную мировоззренческую роль в регулировании международной коммуникации должны осуществлять социальные субъекты, владеющие научными знаниями о противоречивых тенденциях развития современной цивилизации, о признаках глобального вызова ее сохранению – угрозе обострения глобальных кризисов, переломе в развитии, сопровождающихся разрушением прежней системы безопасности, необходимости изменения стратегии развития и системы ценностей. На этом фоне В. С. Степин обосновал продуктивную роль философской деятельности в аккумуляции базисных ценностей социальной жизни и выработке ядра новых мировоззренческих ориентаций для формирования нового типа культуры, которая будет служить основанием самоорганизации общества как динамически устойчивой, открытой, саморазвивающейся системы. Базисные ценности культуры представлены ее

категориями, мировоззренческими универсалиями (это понятия: природа, пространство, время, человек, справедливость, свобода, труд и др.), совокупность которых образует специфический культурно-генетический код, или информационную память, социальной системы, в которой запечатлен предшествующий опыт взаимодействия системы с ее средой, воздействующий на текущее поведение системы и обуславливающий способы дальнейшего (будущего) взаимодействия с ней. Наличие культурно-генетического кода социальной системы, отражающего в мировоззренческих универсалиях целостный образ человеческого жизненного мира, приоритеты ценностных ориентаций культуры, является важнейшим механизмом селекции, воспроизводства, активизации и обновления тех знаний, ценностных ориентаций, верований, целевых установок, образцов поведения и деятельности, которые будут регулировать отношения в обществе, межчеловеческую коммуникацию, осуществление сопряженной, взаимосвязанной деятельности в сохранении человека и общества как саморазвивающихся систем [2]. Фактически В. С. Степин представил культурно-генетический код общества как консолидирующий механизм мировоззренческих универсалий и одновременно как фактор саморазвития общества и человека, генерирующий условия их безопасного существования. Тема сохранения гуманистического характера культурно-генетического кода народа, включая историческую память, сохранения его самого весьма актуальна для Республики Беларусь, ее безопасности, способности саморазвития, миролюбивого, созидательного вектора, суверенного права на осуществление собственного выбора пути развития.

Более основательное углубление в проблематику статьи с целью понимания необходимости и возможностей, актуализации содержания, регулятивных и опережающих коррекций мировоззренческих функций в развитии общества подвигает к более детальному рассмотрению структуры явления вызова в процессах развития, который в терминологическом обозначении стал весьма распространенным в различных информационных материалах.

Вызов представляет собой совокупное множество взаимосвязанных противоречий развития общества, неравновесность которого в целом сдвигается в сторону роста энтропии или тенденции деградации превышающих допустимый порог сохранения безопасного уровня развития соотношения процессов прогресса и регресса. Подобная конфигурация противоположных процессов становится заметной в различных социальных противоречиях

(проблемах), и они превращаются в неконтролируемую лавину хаотических изменений (если проблемы не решаются) с синергетическим эффектом саморазрушения системы. Этот эффект удивляет особенностями некоторых разновидностей культурного драйва, выходящего за пределы рационального понимания или даже интуитивного оправдания в некоторых странах современного мира.

На основе анализа размышлений А. Швейцера [3] о причинах и характерных проявлениях кризиса культуры (что фактически и есть вызов ее деградации) становится ясно, что данный кризис, стимулирующий необходимость формирования оптимистического мировоззрения и его конституализацию как важнейшего фактора развития духовной культуры для стабилизации общества (ответ на вызов), представляет собой сложное явление взаимосвязанных противоречий (проблем) различных областей и направлений человеческой деятельности. В кратком изложении, опираясь на труды А. Швейцера, определенную часть противоречий, совокупное действие которых и образует вызов деградации культуры западного общества, можно охарактеризовать следующим образом: это противоречия между высоким уровнем материальных достижений и низким уровнем развития, деградацией духовной жизни, соответствующей культуры; между потребностью признания первостепенной ценности человека и деградацией гуманности, скатыванием на путь антигуманизма; между необходимостью регулирования, согласованного, гармоничного соразвития материальной и духовной культуры и реальным разрывом и противопоставлением отделенности их единству, целостности культуры; между высоким уровнем совершенствования организационных принципов любого процесса и дезорганизованностью духовной жизни человека, угасанием самостоятельности мышления, творчества и свободы, утратой веры в истину; между сверхзанятостью, перенапряжением, превращением человека в человеческий материал, утратой целостности личности человека и необходимостью его формирования как главного творца, носителя и деятельного субъекта гуманистической культуры по преодолению кризиса культуры разрушения общества. Это также противоречие между набирающим силу пессимистическим мировоззрением, основанным на неверии в жизне- и мироутверждение, и потребностью в оптимистическом мировоззрении, основанном на гуманистических традициях жизне- и мироутверждения.

В отличие от вызова, который угрожает социальной системе утратой способности саморазвития, ответ на вызов, напротив, есть путь восстановления, роста возможностей, совер-

шенствования способностей саморазвития, сохранения безопасности той или иной социальной системы либо отдельного человека. Существуют вызовы различных масштабов, уровней и сложности.

К. Лоренц характеризует восемь взаимосвязанных глобальных процессов деградации в современных обществах (называя их смертными грехами цивилизованного человечества), которые создают угрозу гибели и нынешней культуре, и всему «человеческому виду» [4]. Анализ их причин показывает, что все «грехи», содержание которых раскрывает К. Лоренц, являются результатом складывающегося общего глобального противоречия между необходимостью и достаточностью рациональной организации и контролирования различных направлений жизнедеятельности людей для обеспечения целостности и безопасности общества и ростом спонтанных тенденций стихийного некорректируемого развития разрушительного характера. Общество не приобрело иммунитет самосохранения, не обрело механизмов, знаний и позитивной воли для безопасного и перспективного регулирования соотношения позитивных и регрессивных тенденций разрешения глобальных противоречий человеческого развития.

Один из создателей концепции постиндустриального общества Д. Белл зафиксировал масштабную тенденцию нарастания массы противоречий и нестыковок на современном этапе развития человечества. В этой связи он назвал «...наше время “эпохой разобщенности”» и сделал вывод о том, что «мы все больше и больше погружаемся в “разобщенное время”» и что данную ситуацию невозможно объяснить с помощью двух-трех простых теорий [5, с. 20]. Фактически Д. Белл обозначил один из основополагающих вызовов в жизни современного человечества – это продолжающийся обостряться вызов разобщенности с присущими ему чертами масштабности, множественности противоречий

(проблем), отсутствия необходимых, систематизированных знаний («парадигм») для продуктивного ответа на него, а значит, и опасную стийность его развертывания.

В обновлении и актуализации мировоззрения, направленного на сохранение базовых ценностей белорусского народа, консолидацию общества, обеспечение его способности к саморазвитию, имеет первостепенное значение практический опыт по сплочению народа белорусским государством и систематизированный теоретический анализ содержания и направлений консолидации, изложенные в работе Е. М. Бабосова [6, с. 10–14].

**Заключение.** Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что вызовы, обуславливающие перспективы существования многих обществ и человечества в целом, представляют по своему содержанию множество взаимосвязанных проблем (противоречий), для решения которых требуется развитие методов познания и формирование системы мировоззренческого регулятивного и проективного знания. Необходимо также консолидация рассмотренных вызовов, являющихся, по сути дела, факторами, обуславливающими обновление структуры и содержания мировоззрения, должно быть соответствующим важнейшим тенденциям изменений современного человечества. Выявление множественности противоречий и их содержания есть одно из звеньев общей задачи трансформации мировоззрения. В работе также рассмотрены принцип развития, социокультурный код и способность саморазвития общества как важнейшие факторы, на основании которых в современных условиях должна выстраиваться трансформация мировоззрения для решения проблем безопасности общества. Задача, которую предстоит решать, – формирование консолидированного знания о взаимосвязи этих факторов с использованием диалектического, системного, синергетического и коэволюционного подходов.

### Список литературы

1. Тойнби А. Д. Постижение истории. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
2. Степин В. С. Философия в эпоху перемен // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2006. № 4. С. 18–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-b-epohu-peremen> (дата обращения: 12.04.2023).
3. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992. 576 с.
4. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Обратная сторона зеркала: сб. М.: Республика, 1998. С. 3–60.
5. Белл Д., Иноземцев В. Л. Эпоха разобщенности. Размышления о мире XXI века. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2007. 304 с.
6. Бабосов Е. М. Роль этнонациональной идентичности в формировании исторической памяти и консолидации белорусского общества // Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 26–27 сент. 2019 г. / ред. кол.: Г. П. Коршунов (гл. ред.) [и др.]; НАН Беларуси, Ин-т социологии НАН Беларуси. Минск: СУГАРТ, 2019. С. 10–14.

### References

1. Toynbi A. D. *Postizhenie istorii* [Comprehension of history]. Moscow, Progress Publ., 1991. 736 p. (In Russian).
2. Stepin V. S. Philosophy in an age of change. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7, Filosofiya* [Moscow University Bulletin. Series 7, Philosophy], 2006, no. 4, pp. 18–34. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-b-epohu-peremen> (accessed 12.04.2023) (In Russian).
3. Shveytser A. *Blagogoveniye pered zhizn'yu* [Reverence for life]. Moscow, Progress Publ., 1992. 576 p. (In Russian).
4. Lorents K. The eight deadly sins of civilized humanity. *Oborotnaya storona zerkala* [Behind the mirror]. Moscow, Respublika Publ., 1998. Pp. 3–60. (In Russian).
5. Bell D., Inozemtsev V. L. *Epokha razobshchennosti. Razmyshleniya o mire XXI veka* [The age of disunity: reflections on the world of the 21st century]. Moscow, Tsentr issledovaniy postindustrialnogo obshchestva Publ., 2007. 304 p.
6. Babosov E. M. The role of ethno-national identity in the formation of historical memory and the consolidation of the Belarusian society. *Istoricheskaya pamyat' o Belarusi kak faktor konsolidatsii obshchestva: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Historical memory of Belarus as a factor in the consolidation of society: materials of the International scientific and practical conferences]. Minsk, 2019, pp. 10–14 (In Russian).

### Информация об авторе

**Бурак Петр Михайлович** – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и права. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: bmp49@bk.ru

### Information about the author

**Burak Petr Mikhaylovich** – PhD (Philosophy), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Philosophy and Law. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: bmp49@bk.ru

*Поступила 15.05.2023*