

И. П. Дервяго, канд. экон. наук; Е. А. Крот, лаборант
**ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТЕЖЕЙ**

The ecological taxes are one of the most important methods of the state ecological policy. The effective directs of improving of the ecological tax system in Belarus are considered in the article. It would encourage enterprises to protect environment. The region differentiation principle is considered as one of necessary for defining of a level of the tax for emissions of harmful substances in the atmosphere. In that case the size of payments will correspond to a level of influence on an environment. Hence in areas with a high level of pollution taxes should be higher, than in territories which are exposed to smaller pollution.

Введение. В современных условиях вопросы охраны окружающей среды в производстве часто отходят на второй план. Предприятия, ориентированные на получение максимальной прибыли, обращают внимание на природоохранную деятельность в последнюю очередь. Понятно, что данное обстоятельство не содействует повышению экологической безопасности. При этом не просто повышается вероятность аварийных выбросов или сбросов вредных веществ, сверхлимитное загрязнение становится общепринятой нормой, и общество уже не рассматривает его как чрезвычайную ситуацию. Таким образом, повышенный экологический риск признается оправданным. Следствием подобного отношения к природопользованию становится накопление и возрастание ущерба человеку и окружающей среде, величина которого, по оценкам ряда специалистов, может достигать 5% от валового внутреннего продукта и более.

Результаты исследования. Среди экономических мер обеспечения устойчивого использования и воспроизводства природно-ресурсного потенциала принцип платности играет основную роль. Система экологических платежей является связующим звеном в процессе хозяйственного взаимодействия государства и предприятий-природопользователей. Она оказывает положительное воздействие на экологизацию производства, активизацию инновационной деятельности, стимулирует внедрение малоотходных технологий, способствует рациональному распределению ресурсов.

Построение эффективной системы экологических платежей требует разработки соответствующей научной основы. При рассмотрении процесса природопользования в рамках законов рыночной экономики плата за использование того или иного ресурса будет формироваться под действием спроса и предложения. Традиционно за основу при ее исчислении принимался размер дифференциальной ренты. Однако такой подход исключает из внимания рыночных отношений широкий спектр экологических благ. Во многом благодаря этому происходит их усиленная деградация и истощение.

Для вовлечения экологических благ в отношения платного природопользования необходимо проведение их эколого-экономической оценки и формирование соответствующих институционально-правовых условий, которые будут способствовать эффективному использованию общественных ресурсов.

В целом, исходя из вышеизложенного, в системе экологических платежей необходимо выделить два типа налогов: плата за пользование природными ресурсами и плата за потребление продукции природопользования (экологической услуги).

В первом случае источником платежей будет дифференциальная рента, которая должна являться составной частью цены продукта. Такая система будет иметь место, если рыночная стоимость продукта полностью отвечает интересам устойчивого воспроизводства ресурса. Иными словами, природопользователь в процессе производства, например, зерновых ориентируется на получение максимальной величины ренты с учетом существующей рыночной цены зерна и с этой целью повышает продуктивность земельного участка, что вполне соответствует эколого-экономическим потребностям общества.

Во втором случае основой платежа явится сама цена продукта природопользования, которая, кроме непосредственно ренты, должна будет включать в себя издержки, связанные с процессом производства данного товара (услуги). Подобную систему целесообразно применять, когда для продукта природопользования не существует сложившегося рынка (большинство средообразующих функций экосистем), а следовательно, отсутствует адекватная цена, которая бы стимулировала устойчивое воспроизводство ресурса. Более того, многие товары и услуги экологического характера в современных условиях в принципе не могут быть реализованы на рынке. В результате заниженная или нулевая цена не стимулирует их рациональное использование, ограничивает возможности владельцев ресурса (общества) получить доход, а значит, и обеспечить его воспроизводство.

Недейственность рыночных методов ценообразования вынуждает использовать нормативный подход к формированию цены, адекватно отражающей ценность товаров и услуг экологического характера. В данном случае государство, выражающее интересы всего общества, должно взять на себя ответственность за воспроизводство экосистем и установить норматив платы на уровне предполагаемой цены на такой товар или услугу. Основой построения системы экологических платежей будет являться следующее условие:

$$C_{\text{эв}} \geq C_{\text{пр}},$$

где $C_{\text{эв}}$ – цена товара или услуги экологического характера; $C_{\text{пр}}$ – предельная стоимость воспроизводства товара или услуги экологического характера.

Предельные природоохранные издержки выступают в качестве альтернативной стоимости воспроизводства товаров и услуг экологического характера. В качестве примера можно привести налог на выбросы вредных веществ, который, по сути, представляет собой плату за пользование услугой экосистем по ассимиляции загрязнения. Чтобы экологический налог стимулировал сохранение (воспроизводство) ассимиляционного потенциала, его величина должна быть не ниже издержек, связанных с предотвращением выбросов.

Кроме того, в отдельную группу можно отнести компенсационные платежи, которые призваны возмещать ущерб, нанесенный в результате того или иного вида природопользования. Это могут быть страховые выплаты по договору страхования либо плата за изъятие из оборота того или иного ресурса (например, передача лесных земель для добычи полезных ископаемых).

Важным аспектом эффективного функционирования системы платного природопользования является не только определение адекватной ставки налога, но и формирование институциональных условий, которые будут направлены на достижение максимального стимулирующего эффекта в случае реализации предлагаемой налоговой политики. В частности, необходимо четкое решение правовых аспектов проблемы, повышение роли общественности в процессе контроля за соблюдением экологического законодательства и т. д. Также нельзя обойтись без полноценной системы учета и мониторинга природных ресурсов и окружающей среды, без которой невозможно определение размера платежей.

Одним из атрибутов экологического налогообложения является наличие налоговых льгот и компенсаций, которые целесообразно применять в сферах экономики, где деятельность связана с дополнительными расходами на

воспроизводство экологических благ, не приносящих дохода природопользователю, однако важных для общества в целом. В то же время льготы и субсидии необходимо применять осторожно, чтобы избежать экологически неоправданных перекосов в экономике и не нарушить стимулирующее действие платежей.

В данной статье в качестве примера рассмотрим налоговое регулирование деятельности промышленных предприятий по охране атмосферного воздуха.

Существующая система экологического налогообложения в республике теоретически ориентирована на то, чтобы экологические платежи полностью покрывали наносимый загрязнением ущерб. Однако наличие ассимиляционного потенциала допускает некоторый объем выбросов без причинения вреда. Поскольку формально нормативы воздействия предприятий на экосистемы (предельно допустимые объемы выбросов вредных веществ в атмосферу) в большинстве случаев соблюдаются, ущерб практически отсутствует.

Стоит отметить, что современные природоохранные нормативы далеко не всегда устанавливаются в соответствии с возможностями экосистем. Часто их величина обусловлена способностью предприятий осуществлять природоохранную деятельность и поэтому может быть выше экологически приемлемого уровня.

Однако если к решению проблемы подойти формально, налог на выбросы согласно условию ($C_{\text{эв}} \geq C_{\text{пр}}$) является ценой ассимиляционного потенциала.

Одним из показателей экологической результативности природоохранной деятельности является соотношение объемов уловленных и выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ. Экономическую сторону характеризуют затраты на охрану атмосферного воздуха и экологические платежи за выбросы. В соответствии с приведенным выше выражением следует рассчитать себестоимость учетной единицы природопользования. В данном случае это стоимость обезвреживания 1 т выбросов. Полученное значение далее сопоставляется с величиной экологического налога, уплачиваемого предприятием за выведение в природную среду 1 т газообразных веществ, на основании чего делается заключение о необходимости или нецелесообразности увеличения затрат на предотвращение загрязнения атмосферы.

На примере УП «Завод Транзистор» НПО «Интеграл» и ОАО «Светлогорский ЦКК» оценка эффективности системы платности природопользования на микроуровне может быть представлена в виде таблицы.

Очевидно, что если затраты на улавливание 1 т вредных веществ по рассматриваемому направлению природоохранной деятельности на

предприятия выше, чем экологический налог за выброс 1 т этих веществ, то экономическая заинтересованность в увеличении затрат на предотвращение негативного воздействия их производства на окружающую среду отсутствует.

Как показывает анализ, издержки предприятий на улавливание вредных веществ очень сильно различаются, тогда как ставки налога для всех субъектов экономики одинаковы. Очевидно, что такая ситуация полностью противоречит условию (1), если плату за выброс загрязнения считать ценой ассимиляционного потенциала (экологической функции экосистем). С учетом однородного характера природной среды в республике способность перерабатывать загрязнение относительно одинакова во всех регионах. В то же время уровень воздействия сильно различается в зависимости от концентрации промышленности и населения в том или ином регионе. А вместе с ним колеблется и величина удельных затрат на улавливание загрязнения. В соответствии с этим уровнем, согласно экономической логике, и целесообразно определять размер налога за выбросы.

Современная же система экологического налогообложения в республике не обладает достаточной гибкостью, что существенно сдерживает ее стимулирующее воздействие. Как одно из следствий этого можно отметить, что уровень антропогенного воздействия в республике очень сильно дифференцирован по регионам. Если учесть, что все они обладают сходным ассимиляционным потенциалом, то можно сделать вывод, что фактически природной среде ряда территорий наносится значительный ущерб, кото-

рый вряд ли компенсируется существующими экологическими платежами.

Чтобы экономические инструменты имели стимулирующий эффект, они должны оказывать существенное влияние на цены, т. е. значительно увеличивать стоимость производства, а затем и продукта, снижая тем самым его конкурентоспособность по сравнению с другими подобными продуктами на рынке. В этом случае предприятия, стремясь к высокоприбыльному производству, вынуждены будут инвестировать собственные средства в мероприятия по уменьшению отрицательного воздействия их деятельности на окружающую среду и, таким образом, снижать свои платежи.

Однако данные рыночные механизмы на сегодняшний день в Беларуси практически не действуют, так как большинство предприятий имеют государственную форму собственности и субсидируются из бюджета, что противоречит принципу «загрязнитель платит». В итоге даже повышение налогов не дает ожидаемого эффекта.

По данным за 2004 г. можно отметить, что в среднем в республике ставка платежей за выбросы вредных веществ в атмосферу превысила затраты на обезвреживание одной тонны загрязнения. Однако в ряде промышленных центров соотношение противоположное и, как показывает пример УП «Завод Транзистор» НПО «Интеграл», различия могут составлять несколько порядков. В итоге для одних предприятий налог на выбросы ложится тяжелым бременем, а для других не оказывает никакого стимулирующего воздействия.

Таблица

Оценка эффективности системы платности природопользования на примере отдельных предприятий

Показатель	Предприятие; отрасль			
	УП «Завод Транзистор» НПО «Интеграл»; электронная промышленность		ОАО «Светлогорский ЦКК»; химическая промышленность	
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
1. Объем выбросов вредных веществ в атмосферу, т/год	14,199	15,213	—	1100,000
2. Объем уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ при газоочистке, т/год	4,911	5,294	—	312,180
3. Плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, млн. руб.	4,673	5,507	315,900	312,244
4. Затраты на предотвращение загрязнения воздушного бассейна, млн. руб.	49,900	53,431	405,100	80,000
5. Экологический налог за 1 т выбросов загрязняющих веществ, млн. руб./т	0,329	0,362	—	0,284
6. Затраты на улавливание 1 т загрязняющих веществ, выводимых в воздушный бассейн, млн. руб./т	10,161	10,093	—	0,256

Для исправления ситуации на практике может применяться дифференциация ставок платежей по категориям населенных пунктов (административных районов) в зависимости от степени воздействия на окружающую среду [1].

Проблема дифференциации размера экологического налога может успешно решаться с помощью рыночных методов регулирования, которые успешно действуют в странах США и Западной Европы (в частности, торговля правами на загрязнение). Как показывает опыт, их использование позволяет снизить воздействие на окружающую среду и повысить эффективность природоохранной деятельности. Вместе с тем сфера применения рыночных методов ограничена. Тем более это касается нашей республики, где рыночные отношения еще недостаточно развиты. Поэтому на данном этапе более приемлемым будет административная дифференциация.

Следует отметить, что формирование системы платного природопользования в Беларуси находится в начальной стадии. В конечном итоге размер и порядок взимания платежей за пользование природными ресурсами должны будут выполнять две основные функции: воспроизводственную и стимулирующую, в то время как на сегодняшний день экологические налоги выполняют в основном перераспределительную и фискальную функции.

В контексте вышеизложенного интерес представляют выводы Комитета по экологической политике Европейской экономической комиссии ООН, в докладе которого отмечается, что несмотря на достаточно высокий уровень ставок экологического налога по сравнению с другими странами Центральной и Восточной Европы, эффективность системы платного природопользования не высока [2]. При этом предлагаются следующие основные направления реформирования:

– сократить количество платежей за загрязнение для обеспечения эффективности и рентабельности системы. Основное внимание следует сконцентрировать на тех платежах за загрязнение, которые соответствуют приоритетам

в области охраны окружающей среды, подлежат контролю за оправданную цену и обеспечивают существенный объем поступлений;

– рассмотреть возможность внедрения платежей за продукцию или услуги, наносящие ущерб окружающей среде, что может обеспечить более стабильный и предсказуемый поток поступлений средств на экологические нужды;

– устранить бюджетное субсидирование текущих расходов предприятий, позволяющее им без затруднений рассчитываться по уплате экологического налога. При этом не отрицается возможность возвращения определенной части поступлений от платежей обратно в промышленный сектор, но осуществлять это предполагается прозрачным способом с целью недопущения возникновения перекосов в экономике;

– установить прозрачную процедуру регулярного пересмотра и корректировки ставок платежей с вовлечением всех заинтересованных сторон. Основной целью такой системы платежей должно быть снижение уровня загрязнения, а не увеличение доходов.

Заключение. В заключение хотелось бы отметить, что только успешное применение экономических инструментов в управлении природоохранной деятельностью Республики Беларусь и активизация проведения научно-исследовательских работ в направлении совершенствования системы платного природопользования позволит обеспечить стимулирование охраны окружающей среды, а также рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Литература

1. Дервяго, И. П. Возможности совершенствования экологического налогообложения на основе структурного анализа экономики / И. П. Дервяго // Бухгалтерский учет и анализ. – 2006. – № 1. – С. 51–55.

2. Обзор результативности экологической деятельности / Беларусь. Обзор второй // Комитет по экологической политике Европейской экономической комиссии. – Нью-Йорк; Женева, 2005. – 182 с.