

ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ЛЕСОВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЕСХОЗОВ

In the given article the interrelation of ecological, economic performances of wood plantings of the Minsk industrial wood economic association with outcomes of activity of the wood economic enterprises included in the given association is considered. As outcomes of activity general both specific incomes and charges of these enterprises have been chosen. As the basic performances of wood plantings the following parameters have been chosen: a lobe of woods I of group, the area of grounds coated with a wood, a settlement clearing. Also the rocky structure and age structure of woods have been taken into account.

Введение. В настоящее время лесное хозяйство Беларуси находится на этапе реформирования с целью достижения минимально необходимого уровня самофинансирования и самоокупаемости. В этом направлении важны исследования по определению факторов, которые непосредственно оказывают влияние как на конечные результаты хозяйственной деятельности лесхозов, так и на уровень затрат, необходимых для производства и реализации продукции.

Несомненно, что результативность деятельности лесхозов напрямую зависит от потенциальных возможностей по выращиванию древесины и получению недревесной продукции с той территории, на которой располагается само предприятие. Ведь более продуктивные земли позволяют получать более качественную древесину наиболее ценных пород и в более короткий срок, что, естественно, должно отражаться на доходной части предприятия. При этом и затраты на выращивание древесины также напрямую зависят от качества земель лесхоза. Чем более продуктивны земли, тем меньше необходимо затрат на выращивание древесины, на профилактические мероприятия по поддержанию здорового состояния насаждений и т. д.

В результате данных размышлений можно предположить, что некоторые лесхозы могут быть заложниками территорий, на которых они располагаются, и не смогут при прочих равных условиях выйти на минимально необходимый уровень самоокупаемости и самофинансирования. Данный момент должен быть обязательно учтен при разработке проекта перевода лесхозов на самофинансирование.

С другой стороны, лучшие земли в руках непрофессионала дадут меньше продукции, чем худшие при надлежащем уходе. В этой связи возникает вопрос: насколько точно можно вообще определить факторы, влияющие на финансовое положение лесхоза? И насколько точны будут наши предположения в условиях рыночной экономики? Несомненно, что решение данного вопроса должно быть многофакторным и учитывать как можно больше аспектов. В таких случаях можно использовать статистические методы анализа зависимостей или моделирование технологических, экономических и прочих отношений,

возникающих в процессе хозяйственной деятельности лесхоза. Моделирование само по себе достаточно сложный процесс, поэтому в наших исследованиях наиболее подходит использование статистических методов.

Анализ того, что произошло за ряд лет в прошлом, поможет лучше оценить и будущее. Он может показать постоянство тенденции к повышению или же выявить изменения из года в год, связанные с определенными причинами, которых мы не знаем. Но прежде чем мы сможем проецировать прошлые тенденции в будущее, необходимо понять их причины, вынести суждение о том, будут ли эти причины продолжать действовать. Эти суждения не являются делом статистического анализа как такового, а должны основываться на научном и практическом изучении всех действующих сил. В каждом случае статистическая информация, полученная на основе прежних выборок, должна быть согласована с другими знаниями о ситуации, основанными на изучении и анализе технологических, организационных, экономических и других факторов. Когда мы переходим от фактов прошлого к предсказанию неизвестных событий будущего, тогда это уже не статистика, а суждение, которое выносит специалист. Если он не соединяет обширной антропологической, экономической, технологической и другой научной информации со статистическими данными, а также с большой долей здравого смысла, то анализ прошлых событий мало поможет в суждении о будущем.

Также есть предположение, что ввиду происходящих в настоящее время процессов по реформированию лесного хозяйства, переводу его на самоокупаемость и самофинансирование, статистические данные прошлых лет не смогут дать нам достоверной информации для построения зависимостей, так как тенденции не обязательно должны остаться такими же из-за преобразования экономических, финансовых, организационных и других отношений лесхоза как внутри, так и с вышестоящими органами управления (ПЛХО, Минлесхоз и т. д.).

Объект исследования. В нашем исследовании в качестве объекта были выбраны 19 лесхозов Минского ПЛХО.

Исследование. На первый взгляд, на уровень доходов и расходов лесхозов наиболее

существенное влияние оказывают следующие факторы: а) распределение площади лесов по группам, т. е. удельный вес лесов I и II групп; б) породный состав и возрастная структура насаждений; в) площадь покрытых лесом земель; г) расчетная лесосека по главному и промежуточному пользованию, а также ее освоение.

Естественно, что влияющие на результативность деятельности лесхозов факторы не ограничиваются представленным выше списком.

Исходные данные приведены в таблице.

При анализе затрат на ведение лесного хозяйства в лесхозах Минского ПЛХО за 2005 год можно отметить, что средний уровень производственных затрат по области составил 21,8 тыс. руб./га покрытой лесом площади. При этом колебание этого показателя весьма значительно: минимальные затраты в Вилейском лесхозе (14,4 тыс. руб./га), максимальные – в Смолевичском (42,5 тыс. руб./га).

Расходы на содержание лесной охраны и аппарата управления лесхозов колеблются от 15,8 тыс. руб./га (Крупский лесхоз) до 33,5 тыс. руб./га (Клецкий лесхоз) при среднем показателе по области 20,5 тыс. руб./га.

Общие затраты на лесное хозяйство в среднем по области составили 42,3 тыс. руб./га; минимальные затраты в Логойском лесхозе (32,9 тыс. руб./га); максимальные – в Клецком лесхозе (68,4 тыс. руб./га).

Анализ соотношения доходов и затрат по лесхозам показал, что доходы во всех лесхозах превышают уровень производственных затрат на ведение лесного хозяйства кроме Червенского лесхоза (доходы – 17,6 тыс. руб./га; затраты – 21,4 тыс. руб./га).

Зависимость доходов и расходов лесхозов от удельного веса лесов первой группы в составе лесного фонда предприятия представлена на рис. 1 и 2.

Из данных рис. 1 и 2 однозначного вывода о какой-либо тенденции сделать невозможно.

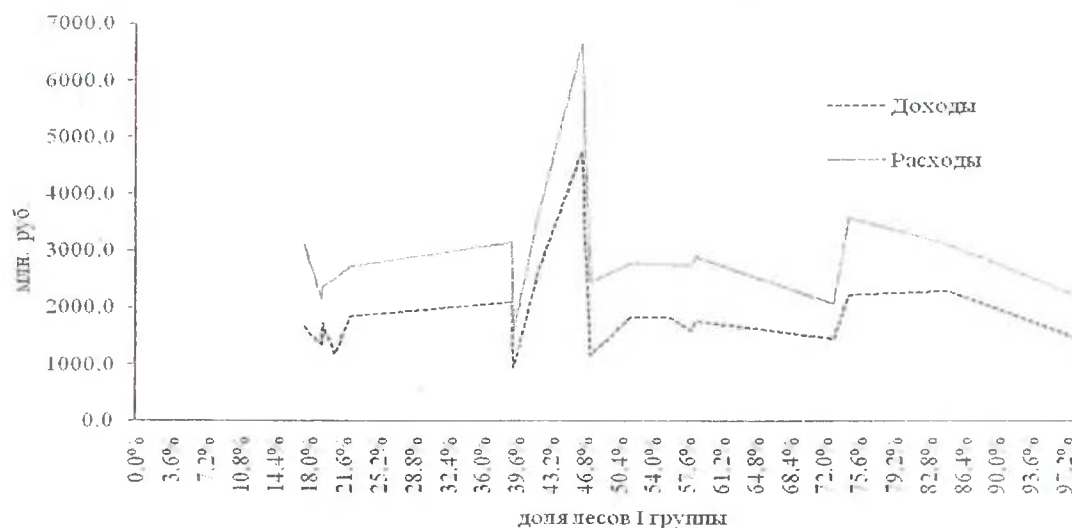


Рис. 1. Общие затраты и доходы лесхозов

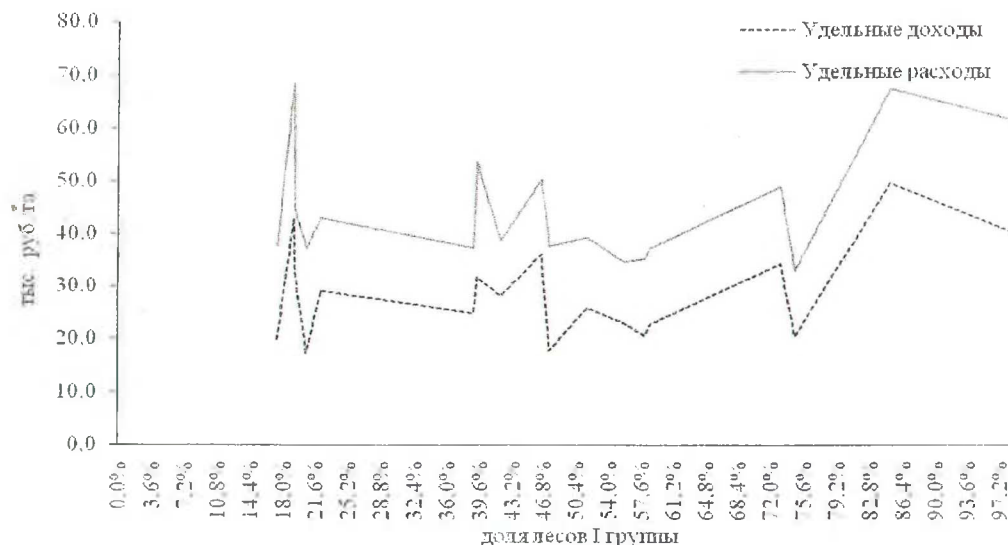


Рис. 2. Удельные затраты и доходы лесхозов

Таблица

Данные по лесхозам Минского ПЛХО за 2005 г.

| № | Лесхоз | Доля лесов I группы | Общая площадь, тыс. га. | Покрытая лесом, тыс. га. | Расчетная лесосека, тыс. м ³ . ликвида | Производст- венные затраты, млн. руб. | Расходы на содержание л.-х. аппарата, млн. руб. | Итого затрат, млн. руб. | Удельные затраты, тыс. руб./га покрытой лесом площади | | | Доходы | | Коэф- фициент окупае- мости затрат |
|----|----------------|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--|--|--|-------------------------------|---|--------------------------------|-------------|------------------------|------------------------------|--|
| | | | | | | | | | производст- венные | на содер- жание аппарата | общие | всего, млн. руб. | удельные, тыс. руб./га | |
| 1 | Березинский | 42,0% | 108,5 | 96,3 | 143,0 | 2031,6 | 1677,4 | 3709,0 | 21,1 | 17,4 | 38,5 | 2700,8 | 28,0 | 0,73 |
| 2 | Борисовский | 46,5% | 150,4 | 132,1 | 90,3 | 3942,9 | 2693,6 | 6636,5 | 29,8 | 20,4 | 50,2 | 4756,1 | 36,0 | 0,72 |
| 3 | Вилейский | 55,7% | 90,5 | 79,7 | 92,5 | 1147,0 | 1601,4 | 2748,4 | 14,4 | 20,1 | 34,5 | 1822,5 | 22,9 | 0,66 |
| 4 | Воложинский | 51,6% | 82,6 | 70,7 | 39,7 | 1378,9 | 1388,2 | 2767,1 | 19,5 | 19,6 | 39,1 | 1821,6 | 25,8 | 0,66 |
| 5 | Клецкий | 19,2% | 38,5 | 31,5 | 37,5 | 1100,6 | 1053,5 | 2154,1 | 34,9 | 33,4 | 68,4 | 1348,6 | 42,8 | 0,63 |
| 6 | Копыльский | 39,3% | 34,1 | 29,6 | 12,9 | 831,9 | 748,6 | 1580,5 | 28,1 | 25,3 | 53,4 | 935,8 | 31,6 | 0,59 |
| 7 | Крупский | 39,0% | 96,5 | 84,6 | 61,6 | 1809,8 | 1334,4 | 3144,2 | 21,4 | 15,8 | 37,2 | 2090,6 | 24,7 | 0,66 |
| 8 | Логойский | 74,6% | 116,4 | 108,9 | 45,8 | 1829,1 | 1753,0 | 3582,1 | 16,8 | 16,1 | 32,9 | 2220,6 | 20,4 | 0,62 |
| 9 | Любанский | 20,6% | 76,8 | 67,5 | 42,8 | 1113,5 | 1389,4 | 2502,9 | 16,5 | 20,6 | 37,1 | 1165,8 | 17,3 | 0,47 |
| 10 | Минский | 100,0% | 40,3 | 34,7 | 27,9 | 1108,7 | 1000,2 | 2108,9 | 32,0 | 28,8 | 60,8 | 1365,0 | 39,3 | 0,65 |
| 11 | Молодечненский | 100,0% | 48,3 | 41,9 | 9,9 | 748,4 | 921,6 | 1670,0 | 17,9 | 22,0 | 39,9 | 1035,9 | 24,7 | 0,62 |
| 12 | Пуховичский | 58,5% | 90,1 | 77,9 | 59,3 | 1364,0 | 1521,2 | 2885,2 | 17,5 | 19,5 | 37,0 | 1757,2 | 22,6 | 0,61 |
| 13 | Слуцкий | 19,3% | 59,6 | 53,1 | 46,8 | 875,9 | 1500,7 | 2376,6 | 16,5 | 28,3 | 44,8 | 1729,1 | 32,6 | 0,73 |
| 14 | Смолевичский | 84,9% | 52,9 | 46,1 | 16,5 | 1959,1 | 1144,2 | 3103,3 | 42,5 | 24,8 | 67,3 | 2285,1 | 49,6 | 0,74 |
| 15 | Старобинский | 17,4% | 99,0 | 83,0 | 79,0 | 1437,2 | 1678,6 | 3115,8 | 17,3 | 20,2 | 37,5 | 1650,0 | 19,9 | 0,53 |
| 16 | Стародорожский | 22,2% | 71,0 | 63,4 | 43,9 | 1514,6 | 1204,4 | 2719,0 | 23,9 | 19,0 | 42,9 | 1841,9 | 29,1 | 0,68 |
| 17 | Столбцовский | 58,0% | 88,8 | 78,0 | 56,5 | 1419,1 | 1318,5 | 2737,6 | 18,2 | 16,9 | 35,1 | 1592,0 | 20,4 | 0,58 |
| 18 | Узденский | 73,0% | 47,0 | 42,3 | 56,1 | 971,9 | 1092,3 | 2064,2 | 23,0 | 25,8 | 48,8 | 1445,2 | 34,2 | 0,70 |
| 19 | Червенский | 47,4% | 71,3 | 65,0 | 21,1 | 1392,0 | 1045,2 | 2437,2 | 21,4 | 16,1 | 37,5 | 1143,6 | 17,6 | 0,47 |
| | Среднее | 51,0% | 77,0 | 67,7 | 51,74 | 1472,4 | 1371,9 | 2844,3 | 22,8 | 21,6 | 44,4 | 1826,7 | 28,4 | 0,6 |

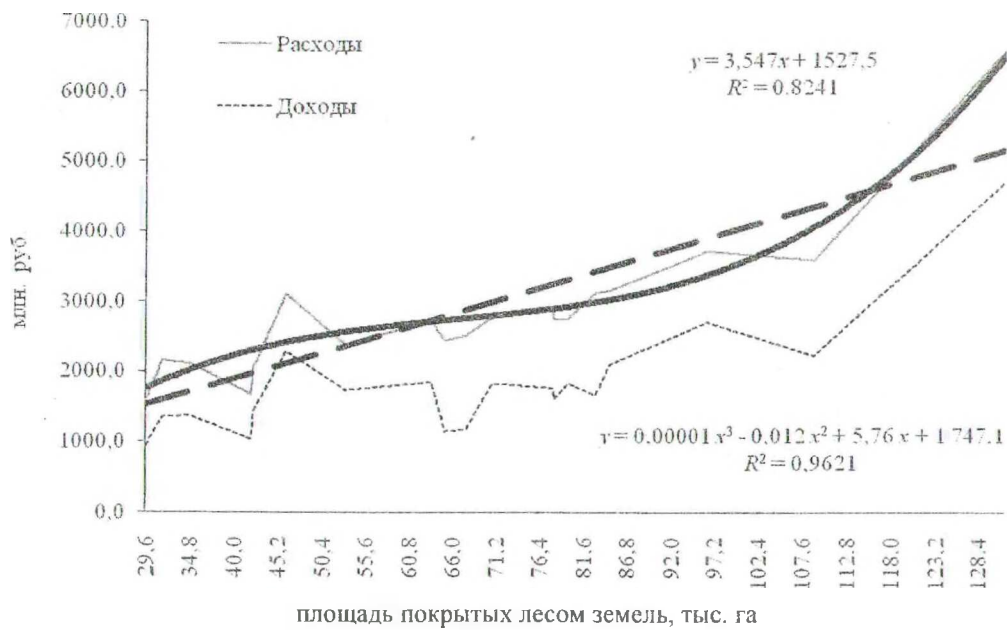


Рис. 3. Общие затраты и доходы лесхозов

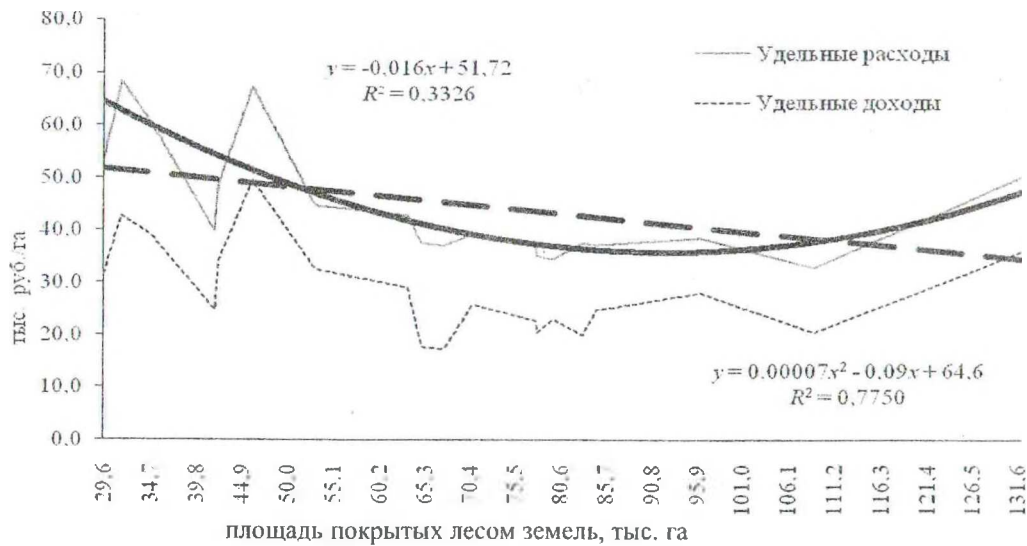


Рис. 4. Удельные затраты и доходы лесхозов

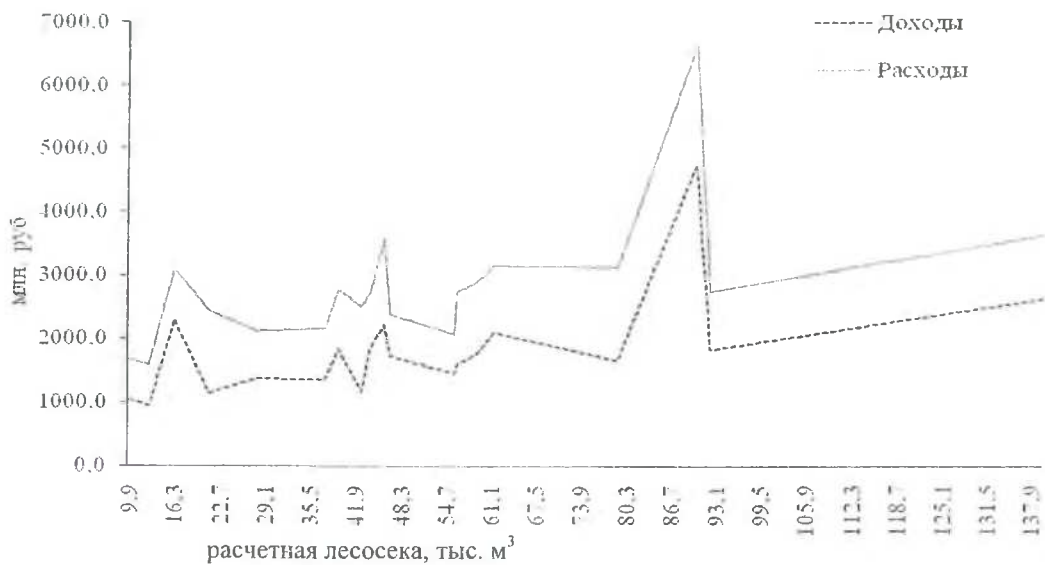


Рис. 5. Общие затраты и доходы лесхозов

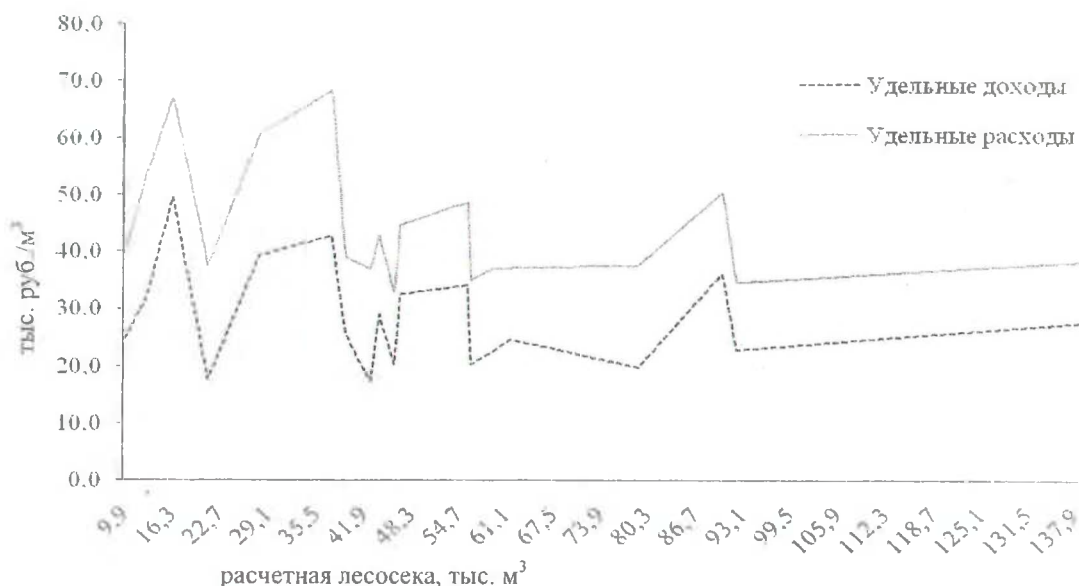


Рис. 6. Удельные затраты и доходы лесхозов

Зависимость доходов и расходов лесхозов от площади покрытых лесом земель в составе лесного фонда предприятия представлена на рис. 3 и 4.

Анализируя графики на рис. 3 можно с достаточной уверенностью говорить о наличии тенденции к росту общего объема доходов и затрат при увеличении площади покрытых лесом земель лесхоза. В то же самое время удельные показатели имеют тенденцию к некоторому снижению (рис. 4).

Зависимость доходов и расходов лесхозов от размера расчетной лесосеки предприятия представлена на рис. 5 и 6.

По графику на рис. 5 можно отметить, что общие доходы и расходы имеют тенденцию к росту при увеличении размера расчетной лесосеки лесхоза. По удельным показателям однозначного вывода о какой-либо тенденции сделать невозможно (рис. 6).

Заключение. Таким образом, общий объем доходов и расходов лесхозов имеет тенденцию

к росту при увеличении площади покрытых лесом земель, как и при увеличении общей площади лесхоза, и при увеличении размера расчетной лесосеки лесхоза. Удельные доходы и расходы имеют некоторую тенденцию к снижению при увеличении площади покрытых лесом земель.

Попытка выявить связи между уровнем доходов и уровнем затрат в зависимости от других факторов не увенчалась успехом. Это говорит о достаточно сложной природе взаимосвязи данных показателей.

Литература

1. Эзекиэл, М. Методы анализа корреляций и регрессий / М. Эзекиэл, К. Фокс; под ред. Н. К. Дружинина; пер. с англ. Л. С. Кучаева. – М.: Статистика, 1966.

2. Показатели работы за 2005 год Минского производственного лесохозяйственного объединения. – Минск, 2006.