

**ПРОБЛЕМЫ ДИВЕРСИФИКАЦИИ КАПИТАЛА**

The main problems of diversification of capital are considered in this article. Diversification – one of important organizational forms of increase of efficiency of the enterprises. Diversification develops on principles of cooperation of various kinds of work, the more division of labor and specialization of manufacture, the various process of association of various manufactures. As advantages diversification the majority of researches name economic stability and financial stability of the enterprises, competitiveness, reception of profit in the different periods of a cycle of economy, alignment of branch profitability, elimination of disproportions of public manufacture.

**Введение.** В условиях современной транзитивной экономики актуализируется процесс поиска эффективных форм приспособления и выживания хозяйствующих субъектов в конкурентной среде. Одной из форм, предлагаемых отечественными и российскими экономистами, является экономическая диверсификация. Процесс диверсификации производства и развития межотраслевых связей актуализировался еще советскими экономистами и экономистами БССР. Так, Шевчук А. Г., Гинзбург Е. Ш. отмечали, что среди важнейших направлений совершенствования хозяйственного механизма является применение рациональных организационных форм сочетания отраслевого и территориального управления [1, с. 3], а необходимым условием развития межотраслевых связей является создание производственных и научно-производственных объединений [1, с. 8], формирование состава которых предполагает выбор оптимальной схемы кооперированных связей между единицами комплекса. Институциональные и структурные преобразования, процессы разгосударствления и приватизации обусловили создание крупных интегрированных структур в странах бывшего Советского Союза (в Республике Беларусь такими крупными интегрированными структурами являются концерны, в Российской Федерации – финансово-промышленные группы) и обозначали актуальность данного вопроса и для современного этапа экономики.

**Результаты и обсуждение.** В экономической литературе есть немало определений диверсификации в связи с тем, что это сложное многоаспектное явление, затрагивающее сферы, связи и отношения хозяйствующих систем. Под диверсификацией (*diversification* – изменение, разнообразие, от лат. *diversus* – разный, *facio* – делаю) чаще всего понимается расширение номенклатуры товаров и услуг, производимых отдельными предприятиями и объединениями. Диверсификация связана с организацией новых видов производств и возникновением капитала данной крупной интегрированной структуры (корпорации) в отрасли, которые прямо не связаны с основной сферой ее деятельности. В определении дивер-

сификации необходимо отметить терминологическую пестроту определений. Отечественные и российские экономисты связывают понятие диверсификации с такими категориями общественной организации производства, как концентрация, специализация, комбинирование, централизация, кооперация и интеграция. Диверсификация развивается на принципах кооперации различных видов труда; чем больше разделение труда и специализация производства, тем вариативнее процесс объединения различных производств. В то же время причиной, обусловившей возникновение диверсификации, является процесс концентрации производства на межотраслевом уровне, вследствие чего формируются многосторонние сложные комплексы, включающие различные направления деятельности. В основе диверсификации лежат экономические выгоды сложнокомбинированного производства, в котором реализуются тенденции к объединению различных процессов, стадий, что позволяет ослабить воздействие кризисных факторов и смягчить их последствия для крупных компаний. Диверсификация рассматривается и как синтетический процесс, аккумулирующий в себе многие преимущества различных форм организации производства. Историкографический аспект создания диверсифицированных производств можно рассмотреть в такой последовательности. В процессе разделения труда в обществе сформировались отдельные специализированные отрасли. По мере роста развития специализированных производств происходила концентрация капитала в рамках определенной хозяйствующей системы. Затем в некоторых хозяйственных системах по мере насыщения спроса дальнейшая возможность роста в рамках данного вида деятельности убывает и утрачивается. Тогда, в поисках объектов вложения высвободившихся денежных средств, хозяйственные системы осуществляли экспансию в другие, связанные и несвязанные отрасли путем органического роста и/или интеграции с другими хозяйственными системами. Все это приводило к укрупнению хозяйственных систем, олигополизации, монополизации, то есть концентрации производства.

Исследователями определены предпосылки, мотивы и преимущества диверсификации.

В качестве предпосылок диверсификации производства выделяют:

1) неравномерное развитие отраслей экономики;

2) падение нормы прибыли в традиционном производстве (так, например, в США одной из причин проведения фирмами стратегии диверсификации в конце 60-х гг. XX века явилось падение прибыли на вложенный капитал с 13% до 9% за период с 1963 по 1973 г.);

3) развитие научно-технического прогресса (НТП – условие существенного качественного изменения производства, и как результат – усиление конкуренции и повышение прибыльности бизнеса).

Среди мотивов развития диверсификации Радченко Т. В. выделяет [2, с. 11]:

1) технико-технологические (желание более полно загрузить производственные мощности и сохранить производственный потенциал, возможность производить различные продукты из одного и того же сырья, материалов);

2) экономические (перенакопление капитала в пределах некоторых отраслей и поиск новых сфер приложения капитала, расширение доли рынка и завоевание новых рынков, извлечение синергетического эффекта);

3) финансовые (уменьшение и предотвращение риска, связанного с однопродуктовым производством, финансовая стабильность);

4) социальные (сохранение рабочих кадров, создание новых рабочих мест, удовлетворение иных потребностей, инновационная политика менеджеров);

5) стратегические (приспособление к конъюнктуре рынка, противодействие ее колебаниям, страхование будущего).

Экономическая стабильность и финансовая устойчивость предприятий, конкурентоспособность, получение прибыли в разные периоды цикла экономики, выравнивание отраслевой рентабельности, устранение диспропорций общественного производства – эти преимущества диверсификации называют большинство исследователей [2, с. 11; 3, с. 10]. Для выравнивания отраслевой рентабельности интеграция производств в рамках межотраслевой кооперации позволяет перераспределить инвестиционные ресурсы из менее выгодной в более эффективную. Диверсификации отведена также важная роль в воспроизводственном процессе – как одному из вариантов устранения диспропорций общественного производства. В этом контексте процессы диверсификации рассматриваются как важное условие функционирования рыночного хозяйства в целом.

В качестве классификационных признаков диверсификации исследователи рассматривают такие, как:

а) экономическое содержание активов – диверсификация финансовых вложений и диверсификация производства. Сабурова М. М. под диверсификацией финансовых вложений понимает инвестирование средств в активы другого предприятия и не предусматривает организационных изменений. Диверсификация производства предполагает направление ресурсов в собственные активы, приносит изменения в производственную составляющую. Автор подразделяет диверсификацию производства на связанную (осваивается технология, имеющая общие элементы с функционирующей на предприятии) и несвязанную, соответственно не имеющую связующих элементов [3, с. 14–15];

б) товарная и географическая диверсификация; в рамках товарной выделяется 1) вертикальная диверсификация (продукция соответствует технологическим или маркетинговым ресурсам, рассчитана на другие группы потребителей), 2) горизонтальная (расширение номенклатуры за счет освоения новых видов изделий) и 3) конгломератная – компания вовлекается в новую сферу деятельности, не связанную ни технологически, ни с рынками сбыта. Географическая, или транснациональная, диверсификация – перенос производства в другой регион, географическая экспансия;

в) организационная форма диверсификации – в форме отраслевого диверсифицированного концерна и в форме конгломерата. Крученков В.В. отмечает, что «межотраслевые слияния в системе конгломерата происходят стихийно, с точки зрения производственно-технической целесообразности. При отсутствии системообразующей связи производственных элементов это образование оказывается нестойким и состав производственных единиц бессистемно изменяется. Крученков В. В. оценивает ее как систему обратного негативного порядка, такие формы объединений, по мнению автора, реализуют нередко не столько потребности развития производительных сил, сколько требование наиболее выгодного размещения «перенакопленного капитала». Образование же концерна осуществляется на основе производственно-технологической связи с объединяемым производством, а отраслевой многоступенчатый производственный комплекс составляет технологическое ядро концерна [4, с. 42]. Автор подчеркивает, что диверсификация в форме концерна имеет иной механизм в отличие от конгломерации: слияния и поглощения в этом случае направлены на технологически близкие отрасли, диверсифицированные образования стабильны и эффективны в производственно-технологическом плане, связаны с внутриотраслевой конкуренцией [4, с. 43].

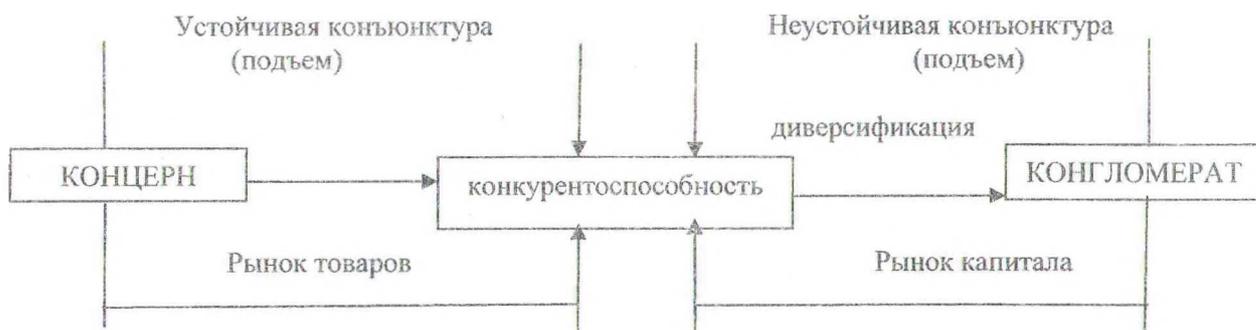


Рисунок. Концерн и конгломерат в динамике конкурентного развития современной экономики

Андрианов А. С. отмеченные выше виды диверсификации (такие, как горизонтальная, вертикальная, продуктовая, отраслевая, многоотраслевая, географическая, международная, интернационализация производства, глобальная) рассматривает как стадии поступательного развития экономических систем.

Он выдвигает точку зрения о постоянном усложнении экономической диверсификации.

Учитывая вышеизложенное, необходимо отметить: несмотря на то, что в основу классификаций были положены различные классификационные признаки, виды диверсификации в названных классификациях совпадают. Наиболее неординарной и интересной гипотезой является предложенный Андриановым А. С. тезис об усложнении экономической диверсификации как результате поступательного развития экономических систем, а в качестве классификационного признака можно выделить наличие или отсутствие производственно-технологической связи.

Сравним практику функционирования интегрированных структур в Российской Федерации и Республике Беларусь, оценим возможности крупных диверсифицированных и интегрированных структур выровнять отраслевую рентабельность и устранить диспропорций общественного производства. Так, с точки зрения диверсификации из 87 зарегистрированных в Российской Федерации ФПГ моноотраслевые и диверсифицированные группы составляют соответственно 37% и 45%, а конгломератные 18%. Эффективность интегрированных структур во многом определяется теснотой связей, в том числе и по поставкам продукции. Более половины всех финансово-промышленных групп в Российской Федерации осуществляют поставки продукции по кооперационным связям, однако их доля в общем объеме незначительна. Не осуществляют внутрикорпоративные поставки в основном диверсифицированные и конгломеративные группы.

Представителем крупной интегрированной структуры в Республике Беларусь является концерн. Например, концерн «Белнефтехим» пред-

ставлен такими отраслями, как химическая и нефтехимическая, топливная, нефтедобывающая, текстильная, швейная, транспорт трубопроводный, проектные организации, оптовая и розничная торговля, материально-технические снабжение и сбыт, информационно-вычислительное обслуживание, страхование, и др. Однако промышленные предприятия концерна представлены химической и нефтехимической отраслями. Предприятия концерна работают в рамках внутриотраслевой кооперации. Так, из 18 промышленных предприятий поставляют свою продукцию по кооперационным поставкам 1–3 потребителям – 7 предприятий (ОАО «Могилевский завод искусственного волокна», РУП «Беларусьнефть», ОАО «Мозырский НЗП», ОАО «Гродно Химволокно», ОАО «Речицкий текстиль», ОАО «БЗПИ», ОАО «Белшина»), 4–6 потребителям по внутриотраслевой кооперации – 6 промышленных предприятий (РУП «СПО «Химволокно», РУП «Беларуськалий», ОАО «Лакокраска», ОАО «Гомельский химический завод», ОАО «Завод горного воска», ОАО «Полоцк-Стекловолокно»), 7–10 потребителей у 4 предприятий (ОАО «Полимир», ОАО «Могилевхимволокно», ОАО «Нафтан», ОАО «Гродно Азот»). В свою очередь, вышеперечисленные поставщики являются одновременно и потребителями продукции друг друга. Наиболее крупными поставщиками являются ОАО «Нафтан» и ОАО «Полимир», ОАО «Гродно Азот». Получают продукцию от наибольшего количества предприятий по внутриотраслевой кооперации ОАО «Полимир» (8 поставщиков), ОАО «Могилевхимволокно» (9 поставщиков), РУП «СПО «Химволокно» (8 поставщиков). Несмотря на присутствие в составе концерна организаций других отраслей, межотраслевая кооперация или диверсификация в рамках технологически взаимосвязанных с другими отраслями производств в концерне не наблюдается. Например, продукция предприятий концерна, выпускающих синтетические волокна и нити, востребована предприятиями легкой промышленности в количестве 3–4% от выпускаемого ассортимента.

Таблица 1

## Удельный вес предприятий промышленности с заданным уровнем рентабельности, %

Год	Рентабельность	Промышленность	Химическая и нефтехимическая отрасли	Концерн «Белнефтехим»
2001	0–10%	49,6%	45,65%	Средний уровень рентабельности 38,6%
	0–20%	79,8%	88,45%	
	0–30%	92,2%	97,05%	
2002	0–10%	44,4%	48,9%	Средний уровень рентабельности 23%
	0–20%	80,5%	88,4%	
	0–30%	93,8%	100%	
2003	0–10%	57,1%	52,13%	Средний уровень рентабельности 25,3%
	0–20%	85%	89,03%	
	0–30%	95,5%	100%	
2004	0–10%	58,6%	57,9%	23,4%
	0–20%	84,6 %	87,5%	45,4%
	0–30%	94,7%	98%	61%

Для оценки возможности выравнивания отраслевой рентабельности оценим уровень рентабельности предприятий промышленности, химической и нефтехимической отрасли и концерна «Белнефтехим» (табл. 1). Так, как по промышленности в целом, так и по химической и нефтехимической отрасли за рассматриваемый период 2001–2004 гг. удельный вес предприятий с рентабельностью 0–10% изменился с 45–50% до 55–60%, а в группе с рентабельностью от 0–20% находится до 85% предприятий промышленности и до 87% предприятий химической и нефтехимической промышленности. Иная картина наблюдается по концерну «Белнефтехим»: в 2004 г. рентабельность 0–10% – 23,4% предприятий, 0–20% – 45,4%, 0–30% – 61%, в концерне предприятий с рентабельностью свыше 50% насчитывалось 14,3%. Если сравнить среднеотраслевой уровень рентабельности по промышленности, то он составлял в 2001 г. – 15,8%, в 2002 г. – 10,9%, в 2003 г. – 10,5%, в 2004 г. – 12%; по химической и нефтехимической промышленности 22,8%, 11,8%, 11%, 14,8% соответственно за 2001–2004 гг., а по концерну «Белнефтехим» – 38,6%, 23%, 25,3%, 24,8% соответственно. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что рентабельность концерна «Белнефтехим» в 2–2,5 раза выше за рассматриваемый период, чем по промышленности

в целом, и примерно в 1,5–1,7 раза, чем по химической и нефтехимической промышленности, т. е. предприятия концерна обладают определенным потенциалом для выравнивания среднеотраслевой рентабельности по промышленности в целом при условии диверсификации своей деятельности, однако выравнивание отраслевой рентабельности и устранение диспропорций общественного производства возможны при условии перенакопления капитала в отрасли или организационной структуре. Рассмотрев степень износа основных производственных фондов предприятий концерна в сравнении с износом основных фондов по промышленности в целом (табл. 2), можно сделать вывод о высокой степени износа основных фондов и необходимости привлечения инвестиций для их обновления и воспроизводства, а не о перенакоплении капитала. За рассматриваемый период концерн «Белнефтехим» направлял инвестиции на обновление основных производственных фондов. Если рассмотреть структуру инвестиций по источникам финансирования, то за 2001–2004 гг. наибольший удельный вес занимают собственные средства юридических лиц и кредиты банков – более 90%, а средств инновационного фонда – около 7%, что еще раз опровергает тезис о перенакоплении капитала в такой крупной интегрированной структуре, как концерн «Белнефтехим».

Таблица 2

## Степень износа основных производственных фондов, %

Наименование	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Промышленность, всего	59,7	61,0	62,2	62,5
в том числе машины и оборудование	82,5	81,6	80,2	79,0
Химическая и нефтехимическая	69,2	69,8	66,8	65,5
в том числе машины и оборудование	87,0	87,1	70,8	71,4
Концерн «Белнефтехим»	66,5	66,4	66,8	65,5
в том числе машины и оборудование	83,9	83,0	70,8	71,4

Однако диверсификация производства в смежных с деятельностью концерна отраслях могла бы способствовать импортозамещению закупаемых в других странах материалах и сырью, снижению себестоимости выпускаемой продукции и производству продукции с более высокой добавленной стоимостью. В качестве таких отраслей можно выделить целлюлозно-бумажную и текстильную, что обусловлено наличием в составе концерна предприятий, производящих химические волокна и нити, таких, как ОАО «Могилевхимволокно», РУП СПО «Химволокно», ОАО «Гродно Химволокно», ОАО «Могилевский завод искусственного волокна».

**Заключение.** Очевидно, что при проектировании и создании диверсифицированной интегрированной структуры с межотраслевыми связями необходимо оценить эффективность таких преобразований. Так, в литературе 80–90 гг. Шевчуком А. Г., Гинзбургом Е. Ш. [4, с. 33] предлагается следующая зависимость для расчета экономического эффекта предприятий, интегрирующихся с учетом межотраслевых связей:

$$\Theta = \sum_{i=1}^m [(C_{1i} - C_{2i})V_{2i} - E_n K_{спi}]$$

где  $C_{1i}$ ,  $C_{2i}$  – себестоимость производства продукции межотраслевого назначения на  $i$ -м объекте до и после создания межотраслевого объединения;  $V_{2i}$  – объем производства на  $i$ -м объекте после создания межотраслевого объединения;  $K_{спi}$  – затраты на проведение мероприятий по организации производства на  $i$ -м объекте межотраслевого объединения.

Андрианов А. С. [5, с. 16] для оценки эффективности диверсификации производства предлагает рассматривать ее, разделив эффективность на абсолютную и относительную части. В абсолютной части эффективность диверсификации следует рассматривать с точки зрения эффективности инвестиционного проекта, так как диверсификация производства предусматривает инвестирование в новую деятельность. Относительная эффективность диверсификации предусматривает сравнение эффективности деятельности между собой до и после диверсификации, а показателем может быть рентабельность производства, поскольку именно этот показатель позволяет сопоставить

результат производственной деятельности и затраты на достижение этого результата. В качестве возможного показателя эффективности деятельности рассматривает автор и достижение синергетического эффекта, под которым понимает получение большей чистой прибыли диверсифицированной системой, чем сумма чистых прибылей, входящих в состав диверсифицированной системы предприятий, при условии их работы не в составе диверсифицированной системы, а независимо. Синергетический эффект может быть представлен в виде функции:

$$C_s = \Delta\Pi = f(\Delta I; \Delta I; \Delta t),$$

где  $C_s$  – синергетический эффект;  $\Delta\Pi$  – дополнительная «синергетическая прибыль»;  $\Delta I$  – экономия издержек;  $\Delta I$  – экономия первоначальных инвестиций;  $\Delta t$  – экономия времени (на накопление капитала, приобретение навыков, создание производства).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что для создания и проектирования диверсифицированных производств необходимо разработать методику оценки эффективности с учетом отраслевых особенностей.

#### Литература

- 1 Шевчук, А. Г., Совершенствование организационных форм управления межотраслевыми производствами в промышленности БССР / А. Г. Шевчук, Е. Ш. Гинзбург. – Минск: БелНИИТИ, 1986 – 36 с.
- 2 Радченко, Т. В. Диверсификация производства в российских фирмах как фактор повышения их конкурентоспособности: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т. В. Радченко. – СПб., 2004.
- 3 Сабурова, М. М. Диверсификация как фактор устойчивого развития предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М. М. Сабурова. – Ульяновск, 2006.
- 4 Крученков В. В. Крупномасштабное производство в переходной экономике: политэкономический аспект / В. В. Крученков. – Волгоград: ВолГУ, 1999. – 304 с.
- 5 Андрианов, А. С. Диверсификация экономических отношений хозяйствующих субъектов в конкурентной среде: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. С. Андрианов. – Казань, 2006.