

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ вѣщается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы—20 руб., за  $\frac{1}{4}$  страницы—12 руб., за  $\frac{1}{8}$  страницы—8 руб. и за строку почта въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимаются по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ известнѣхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 49.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ необходимости подвергаться сокращеніямъ и замѣнамъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, съ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимается по субботамъ съ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ съ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 17.

22-го А П Р Ъ Л Я.

1904 г.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Нѣсколько словъ о государственномъ лѣсномъ хозяйствѣ. *Пень.*—По поводу статьи „Организація быта лѣса въ казенномъ лужичскомъ лѣсничествѣ. А. В. С.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Казенный лѣсной доходъ за январь 1904 г.—Нижній-Новгородъ. *И. Доб—тина.*—Ласково-Козмодемьянскъ. *Г. Б.*—Варшава.—Царицынъ.—Дубовка.—Рига.—Кременчугъ.—Данцигъ.—Поставка.—Хроника. О рогожномъ производствѣ въ казанскомъ округѣ.—Объ учрежденіи низшей лѣсной школы въ области Войска Донского.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

## Нѣсколько словъ о государственномъ лѣсномъ хозяйствѣ.

Непрерывное поступательное развитіе экономической жизни Россіи не могло не отразиться на казенномъ лѣсномъ дѣлѣ. Особое оживленіе въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ, вызванное усиленными отпусками какъ на заграничные рынки, такъ и небывалымъ прежде спросомъ лѣса внутри страны, замѣчается съ 1893 года. Благодаря усиленному спросу на лѣсъ и принятымъ лѣснымъ вѣдомствомъ мѣрамъ къ использованию казенныхъ лѣсныхъ богатствъ въ цѣляхъ возвышенія доходности отъ казенныхъ лѣсовъ, общіе финансовыя результаты извлеченія дохода въ десятилѣтіе съ 1893 по 1901 г. превзошли всякія ожиданія. Доходъ отъ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ, по отчетамъ государственнаго контроля, равнявшійся въ 1893 году 20.298.222 руб., постепенно увеличиваясь изъ года въ годъ, въ 1897 году поднялся до 36.268.145 руб.; къ концу же разсматриваемаго нами десятилѣтняго періода, т.-е. въ 1901 году онъ достигъ уже 54.291.726 руб. Такимъ образомъ доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ въ 1901 г. возросъ на 168% противъ дохода 1893 года.

На-ряду съ колоссальнымъ возвышеніемъ доходовъ, нельзя не отмѣтить въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ цѣлый рядъ начинаній, предпринимаемыхъ съ цѣлью какъ увеличенія дохода, такъ и улучшенія состоянія

лѣсовъ. Начинанія эти, какъ спутники вполнѣ интенсификаціи хозяйства, свидѣтельствуютъ какъ бы о высокомъ уровнѣ хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ.

Рѣзкимъ поэтому диссонансомъ прозвучала статья С. Шарпова въ выпускѣ 17-мъ его сочиненій, въ которой затронуты были нѣкоторыя стороны казеннаго лѣсного хозяйства. С. Шарповъ, основываясь на трудѣ г. Пономарева, появившемся подъ заглавіемъ „Современное состояніе государственнаго, общественнаго и частнаго лѣсного хозяйства въ Россіи“ дѣлаетъ слѣдующіе выводы, характеризующіе наше государственное лѣсное хозяйство. „Устроеныя лѣсовъ съ правильнымъ хозяйствомъ у насъ ничтожный процентъ. Огромная часть лѣсовъ даже не приведена въ извѣстность. Невозможность учета, прироста и вырубки. Огромныя пространства сѣверныхъ лѣсовъ расхищаются. Стараются вырубить какъ можно больше. Вырубаемыя пространства не возобновляются. Увеличеніе лѣсного дохода объясняется исключительно усиленными рубками и подъемомъ цѣны на мировомъ рынкѣ“. Въ заключеніе авторъ признаетъ, что при указанныхъ условіяхъ громадное увеличеніе доходовъ съ государственныхъ лѣсовъ является не болѣе, какъ результатомъ истребленія національнаго капитала.

Такая печальная характеристика государственнаго лѣсного хозяйства, основанная на данныхъ, собранныхъ

г. Пономаревымъ, официальнымъ лицомъ министерства земледѣлія, понятно, не можетъ не обратить вниманія и не внушить опасеній относительно прочности лѣсныхъ богатствъ, являющихся однимъ изъ главнѣйшихъ элементовъ, обеспечивающихъ благосостояніе нашего государства.

Опасенія эти находятъ себѣ еще большее оправданіе въ виду возраженія лѣсного департамента, напечатаннаго въ тѣхъ же сочиненіяхъ г. Шарапова. Лѣсной департаментъ, въ опроверженіе приведенныхъ г. Шаратовымъ выводовъ, привелъ лишь тотъ аргументъ, что „современные отпуска не истощаютъ лѣсныхъ богатствъ, такъ какъ средній приростъ въ казенныхъ дачахъ составляетъ около 75 куб. футовъ съ десятины, отпускъ же въ 1900 г. выразился всего въ 13 куб. фут. съ десятины“. При этомъ для исчисленія, какъ средняго валового прироста, такъ и отпуска принята лѣснымъ департаментомъ площадь всѣхъ лѣсовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казеннаго лѣсного управленія, въ 127.100.890 десятинъ, т.-е. для опредѣленія указанныхъ среднихъ величинъ приняты были колоссальныя пространства казенныхъ лѣсовъ сѣверныхъ губерній и Сибири, вовсе еще не изслѣдованныхъ и въ которыхъ отпуска производятся лишь въ весьма ограниченныхъ (по массѣ) размѣрахъ.

Понятно, приведенный лѣснымъ департаментомъ аргументъ, далеко не опровергаетъ выводовъ г. Шаратова, такъ какъ средній валовой отпускъ съ казенныхъ лѣсовъ не даетъ еще никакого представленія объ отпускахъ въ отдѣльныхъ пунктахъ Россіи, которые могутъ быть значительно больше исчисленнаго валового средняго прироста.

Между тѣмъ, выводы г. Шаратова находятъ отчасти подтвержденіе въ данныхъ, приведенныхъ какъ въ напечатанномъ лѣснымъ департаментомъ краткомъ обзорѣ дѣятельности казеннаго лѣсного управленія за 1893—1902 гг., такъ и въ отчетахъ по лѣсному управленію. Такъ, на стр. 295 упомянутаго обзора находимъ слѣдующія свѣдѣнія о положеніи хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ: „По имѣющимся даннымъ къ 1 января 1902 г. значится устроенныхъ, относительно общей площади лѣсовъ едва 10%. Но въ дѣйствительности площадь устроенныхъ лѣсовъ надо считать значительно меньше, въ виду того, что въ ней числятся лѣса, устроенные еще въ 50 и 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія и нуждающіеся нынѣ въ полномъ переустройствѣ... „Если затѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію числа устроенныхъ дачъ по губерніямъ, то отсталость нашего лѣсоустройства отъ современныхъ въ немъ потребностей обнаруживается еще рѣзче, еще печальнѣе. Такъ, въ настоящее время существуетъ весьма много неустроенныхъ дачъ даже въ такихъ губерніяхъ, какъ Минская, Волынская, Черниговская и др.“.

Обращаясь затѣмъ къ отчету по лѣсному управленію за 1901 годъ мы находимъ слѣдующія данныя о результатахъ отпусковъ изъ казенныхъ лѣсовъ. Изъ казенныхъ лѣсовъ Европейской Россіи, кромѣ лѣсовъ Архангельской, Вологодской, Пермской и Олонецкой

губерній, по смѣтѣ 1901 г. назначено къ отпуску 4.323.586 куб. саж., дѣйствительно же отпущено 3.441.103 куб. саж. Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что площадь означенныхъ лѣсовъ равняется 14.940.631 десят., средній отпускъ съ десятины по смѣтѣ 1901 года опредѣляется въ 63,8 куб. футовъ, дѣйствительно же отпущено съ десятины въ среднемъ 50,6 куб. футовъ. Если же обратиться къ размѣрамъ отпусковъ по губерніямъ, то средній отпускъ во многихъ губерніяхъ еще больше; напримѣръ, въ губерніяхъ Могилевской, Минской, Ковенской, Казанской, Нижегородской, Самарской и друг. средній отпускъ по смѣтѣ въ 1901 году опредѣлился отъ 70 до 96 куб. фут. съ десятины и дѣйствительно отпущено въ среднемъ съ десятины отъ 70 до 96 куб. футовъ; въ Московской, Черниговской, Кіевской, Харьковской, Волынской, Рязанской губ. назначено къ отпуску въ среднемъ съ десятины отъ 106—127 куб. фут., отпущено же въ среднемъ съ десятины отъ 105 до 187 куб. фут.<sup>1)</sup> Затѣмъ въ губерніяхъ, въ которыхъ возможенъ полный сбытъ всѣхъ матеріаловъ, отпуска произведены были еще больше; такъ, въ Калужской, Подольской, Воронежской, Полтавской и др. назначено по смѣтѣ и въ дѣйствительности отпущено въ среднемъ съ десятины отъ 160 до 200 куб. футовъ.

Такимъ образомъ, принимая исчисленный лѣснымъ департаментомъ для казенныхъ лѣсовъ средній приростъ съ десятины въ 75 куб. футовъ, мы видимъ, что средній отпускъ въ губерніяхъ Европейской Россіи, опредѣлившійся въ 50,6 куб. фут. въ среднемъ съ десятины, менѣе средняго прироста всего лишь на 33%; во многихъ же губерніяхъ средней полосы Россіи средній отпускъ съ десятины значительно больше средняго прироста; такъ, въ поименованныхъ выше губерніяхъ средній отпускъ больше средняго прироста на 30—150%. При этомъ необходимо отмѣтить, что при опредѣленіи средняго отпуска съ десятины приняты были нами общія площади лѣсовъ по губерніямъ, не исключая площадей тѣхъ лѣсовъ, изъ которыхъ отпуска не производились вовсе или производятся въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ (напр., не находящій себѣ сбыта листовенный лѣсъ, расположенный вдали отъ желѣзныхъ дорогъ и пр.).

Отсюда ясно, что тяжесть отпусковъ ложится главнымъ образомъ на цѣнные строевые лѣса и размѣръ отпусковъ изъ этихъ лѣсовъ значительно больше указанныхъ и далеко превосходитъ размѣры прироста...

Ежегодные отпуска по площади представляются тоже далеко не ничтожными въ губерніяхъ Европейской Россіи (кромѣ губерній Архангельской, Олонецкой, Пермской и Вологодской), такъ какъ въ 1901 г. отпущено для сплошной рубки 106.123 десятины, т.-е. 0,7% общей площади лѣсовъ въ означенныхъ губерніяхъ. Отпуска по площади въ отдѣльныхъ пунктахъ Россіи значительно больше; напр., для поименованныхъ выше губерній они выразились въ 1901 г. отъ 0,8% до 2,16% общей площади лѣсовъ въ этихъ губерніяхъ.

<sup>1)</sup> Увеличеніе дѣйствительнаго отпуска объясняется отпусками остатковъ отъ смѣтѣ прежнихъ лѣтъ.

Принимая во вниманіе указанныя данныя о размѣрѣ отпусковъ, а также и приведенное выше заключеніе лѣсного департамента о положеніи лѣсоустройства въ казенныхъ лѣсахъ, становится вполне очевиднымъ, что выводы г. Шарапова не лишены нѣкотораго основанія. Въ самомъ дѣлѣ, устроенныхъ казенныхъ лѣсовъ съ правильнымъ хозяйствомъ дѣйствительно ничтожный процентъ, на остальной же колоссальной площади не устроенныхъ лѣсовъ ведется эксплуатація лѣсныхъ запасовъ въ размѣрахъ, какъ видимъ, нерѣдко превышающихъ размѣрѣ прироста.

При такихъ условіяхъ невольно является вопросъ, какое же хозяйство ведется въ нашихъ государственныхъ лѣсахъ? Возможенъ ли учетъ прироста и вырубki въ лѣсахъ не устроенныхъ, въ которыхъ даже лѣсное имущество не приведено въ надлежащую извѣстность? Можетъ ли эксплуатація лѣсныхъ запасовъ, лишенная требуемыхъ правильнымъ лѣснымъ хозяйствомъ расчетовъ и порядка, при размѣрахъ, какъ мы видѣли, довольно таки солидныхъ, гарантировать отъ неистощимости, отъ обезцѣненія наши государственные лѣса? Наконецъ, возможно ли, не имѣя надлежащаго представленія о наличномъ основномъ капиталѣ, имѣть понятіе о дѣйствительныхъ доходахъ отъ казенныхъ лѣсовъ? Можетъ ли быть увѣренность, что громадное увеличеніе доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ не является лишь простымъ превращеніемъ основного лѣсного капитала въ денежную форму или не умаляются ли эти доходы, если принять во вниманіе потери, которыя неизбѣжно влечетъ за собою неправильный порядокъ эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ.

Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ находимъ мы, надо полагать, въ упомянутомъ выше обзорѣ дѣятельности казеннаго лѣсного управленія за 1893—1902 гг. На страницѣ 296 обзора мы читаемъ слѣдующее: „развитіе эксплуатаціи лѣсовъ ставить на первую очередь вопросъ о скорѣйшемъ устройствѣ лѣсовъ, такъ какъ при надлежащемъ лишь устройствѣ ихъ возможно правильное хозяйство, гарантирующее неистощимость лѣсныхъ запасовъ и улучшеніе лѣсовъ“.

Такое заключеніе лѣсного департамента, наряду съ указанною выше отсталостью лѣсоустройства, наряду съ развитіемъ эксплуатаціи и все усиливающимися отпусками изъ казенныхъ лѣсовъ ярко освѣщаетъ печальное положеніе нашего государственнаго лѣсного хозяйства. Надлежаще устроенныхъ лѣсовъ, какъ это мы знаемъ изъ обзора дѣятельности лѣсного управленія, ничтожный процентъ, на колоссальной же площади казенныхъ лѣсовъ вовсе не устроенныхъ или требующихъ полнаго переустройства, ведется эксплуатація лѣсныхъ запасовъ въ порядкѣ, не отвѣчающемъ требованіямъ правильнаго лѣсного хозяйства, а слѣдовательно, не гарантирующая неистощимость запасовъ. Кромѣ того во многихъ губерніяхъ Европейской Россіи въ казенныхъ лѣсахъ ведутся, какъ мы

видимъ, усиленные отпуски (отпуски больше прироста), которые при отсутствіи правильнаго порядка эксплуатаціи, несомнѣнно, должны повлечь за собою значительное уменьшеніе основнаго лѣсного капитала, въ ближайшемъ будущемъ уменьшеніе доходовъ, разстройство лѣсовъ.

Несмотря, однако, на указанное печальное положеніе нашего казеннаго лѣсного хозяйства, на полное сознаніе лѣсныхъ дѣятелей, что успѣхъ лѣсного хозяйства немислимъ безъ надлежащаго устройства лѣсовъ, тѣмъ не менѣе, этотъ важнѣйшій факторъ въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ отодвинутъ на задній планъ, а вниманіе обращено главнымъ образомъ на другіе вопросы.

Такое ненормальное положеніе объясняется лѣснымъ департаментомъ недостаточностью денежныхъ ассигнованій со стороны государственнаго казначейства (стр. 296 крат. обзора дѣят. каз. лѣсн. упр. 1893—1902 г.) Дѣйствительно, сумма, ассигнуемая ежегодно на лѣсоустройство, достигающая едва 400.000 руб., представляется довольно таки ничтожною, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе общіе расходы на казенное лѣсное хозяйство, — 10.506.000 руб. въ 1901 г. При этомъ обращаетъ на себя особое вниманіе то обстоятельство, что при постепенномъ увеличеніи расходовъ на казенное лѣсное управленіе съ 6.499.000 руб. въ 1893 г. до 10.506.000 руб. въ 1901 г., сумма, ассигнуемая ежегодно на лѣсоустройство, несмотря на возрастающую въ немъ потребность, не увеличивалась съ 1893 г., а лишь подвергалась незначительнымъ колебаніямъ.

Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что помимо указаннаго увеличенія суммъ, ассигнованныхъ государственнымъ казначействомъ на казенное лѣсное управленіе, лѣснымъ департаментомъ изысканы громадные средства на расходы по искусственному облѣсенію вырубковъ, путемъ отчисленія необходимой для этихъ операцій суммы изъ выручекъ отъ продажи лѣса.

Далѣе лѣсной департаментъ пріискалъ суммы и нашелъ возможнымъ затрачивать силы лѣсного вѣдомства на хозяйственныя заготовки, которыя при современной постановкѣ этого дѣла и условіяхъ нашего лѣсного хозяйства едва ли могутъ оправдать ожиданія и едва ли возложеніе этой сложной дѣятельности на чиновъ лѣсной администраціи (лѣсничихъ), обремененныхъ обязанностями по управленію ввѣренныхъ имъ лѣсничествъ, не отразится неблагоприятно на успѣшности хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ.

Но пока не будемъ останавливаться на этомъ новомъ въ нашемъ лѣсномъ хозяйствѣ дѣлѣ, не будемъ касаться ни результатовъ этихъ операцій, ни постановки дѣла, равно, какъ и не коснемся мы здѣсь организаціи лѣсоустроительныхъ работъ (на которыя обращаетъ наше вниманіе статья г. Кузнецова въ №№ 39 и 40 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1903 г.) и недостатковъ организаціи лѣсного управленія. О всѣхъ этихъ вопросахъ мы будемъ имѣть возможность высказаться особо въ ближайшемъ времени, здѣсь же скажемъ лишь, что какъ бы блестящими ни оказались результаты современныхъ на-

чинаній — хозяйственныхъ заготовокъ, культуръ и проч., они никоимъ образомъ не могутъ вознаградить тѣхъ колоссальныхъ потерь, которыя влечетъ за собою отсутствіе правильной организациі хозяйства (лѣсоустройства), отсутствіе правильного порядка эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ.

А потому, современная политика казеннаго лѣсного управленія совершенно намъ непонятна.

Лѣсное вѣдомство, съ одной стороны, находитъ средства на увеличеніе расходовъ по лѣсному управленію съ 1893 г. по 1901 годъ на 4.057.000 руб.; находитъ средства и силы на мѣропріятія, значеніе которыхъ, конечно, отрицать невозможно, но которыя при современномъ положеніи казеннаго лѣсного хозяйства не могутъ играть первенствующей роли, съ другой же стороны, не можетъ изыскать средствъ на лѣсоустройство — важнѣйшій факторъ въ лѣсномъ хозяйствѣ вообще, а въ особенности въ современномъ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ, въ виду развитія эксплуатаціи лѣсовъ. Не лучше ли было бы обратить особое вниманіе на этотъ важнѣйшій вопросъ, не лучше ли суммы и силы лѣсного вѣдомства, затрачиваемыя на операціи, которыя найдутъ оправданіе лишь въ будущемъ, расходовать на устройство лѣсовъ, безъ котораго немислимо правильное хозяйство, гарантирующее неистощимость лѣсныхъ запасовъ, немислимо извлеченіе наибольшихъ дѣйствительныхъ (не мнимыхъ) доходовъ и немислимо положить прочное основаніе государственному лѣсному хозяйству и выполнить задачи, которыя оно должно преслѣдовать.

Нельзя въ самомъ дѣлѣ жить интересами настоящаго и игнорировать интересы будущаго времени. Довольно бросить взглядъ на современное экономическое положеніе Россіи, ознакомиться съ требованіями народными, съ безпримѣрнымъ ростомъ промышленности, съ развитіемъ желѣзнодорожнаго дѣла, наконецъ, обратить вниманіе, что лѣсъ въ Россіи является единственнымъ источникомъ питанія многихъ милліоновъ населенія, чтобы уяснить себѣ роль, какую стали играть вѣками накопленныя лѣсныя богатства и что лѣсъ является однимъ изъ главнѣйшихъ элементовъ, обеспечивающихъ благосостояніе страны.

Мало того, параллельно съ развитіемъ экономической жизни государства расширяются народныя нужды и государственныя потребности, а потому съ каждымъ годомъ усиливается расходованіе лѣсныхъ запасовъ.

Выяснивъ себѣ значеніе лѣсныхъ богатствъ въ Россіи, легко придти къ заключенію, что не только полное истощеніе лѣсовъ (что явилось бы народнымъ бѣдствіемъ), но даже уменьшеніе лѣсныхъ капиталовъ въ странѣ повлекло бы уже за собою весьма серьезныя и печальныя послѣдствія, такъ какъ недостатокъ лѣсныхъ запасовъ и значительное повышеніе цѣнъ на лѣсные матеріалы, — предметъ первой необходимости, — неизбежно должны отразиться въ высшей степени неблагоприятно на общемъ развитіи промышленности и,

наконецъ, повели бы къ обѣдненію значительной части многомилліоннаго населенія Россіи.

Принимая поэтому во вниманіе, съ одной стороны, громадное значеніе лѣсныхъ богатствъ въ государственныхъ лѣсахъ и послѣдствія, къ которымъ повело бы уменьшеніе этихъ богатствъ, съ другой, — что уже и въ настоящее время все больше и больше даетъ себя чувствовать недостатокъ лѣсныхъ запасовъ, значительное и все увеличивающееся повышеніе цѣнъ на лѣсные матеріалы, пора измѣнить направленіе хозяйства, которое не безъ основаній внушаетъ серьезное опасеніе относительно прочности національнаго лѣсного капитала, пора остановить быстрыми шагами подвижащееся зло, необходимо помнить, что неправильное хозяйство влечетъ за собою неисчисленныя потери, а ошибки въ лѣсномъ хозяйствѣ исправить нелегко, потому что на исправленіе ихъ могутъ потребоваться десятки и даже сотни лѣтъ и что пора, наконецъ, пойти навстрѣчу задачамъ государственнаго лѣсного хозяйства такъ опредѣленно начертаннымъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ рѣчи его, обращенной ко второму столичному съѣзду лѣсныхъ чиновъ.

Его высокопревосходительству угодно было сказать между прочимъ слѣдующее: „Нельзя намъ жить одними интересами настоящаго и, заботясь объ увеличеніи лѣсныхъ доходовъ для нуждъ текущей государственной жизни, мы не можемъ и не должны игнорировать потребностей и интересовъ будущаго времени. Мы должны стремиться къ тому, чтобы обезпечить лѣсному хозяйству прочное положеніе въ интересахъ будущихъ государственныхъ потребностей и народныхъ нуждъ, которыя съ каждымъ годомъ, конечно, будутъ расширяться“.

Едва ли кто изъ лѣсохозяевъ станетъ отрицать, что выполненіе намѣченныхъ г. министромъ задачъ возможно не мѣропріятіями, на которыя обращено особое вниманіе лѣсного вѣдомства, но водвореніемъ въ казенныхъ лѣсахъ правильнаго хозяйства. Правильное лѣсное хозяйство, которое гарантировало бы неистощимость запасовъ, улучшеніе лѣсовъ и которое положило бы лѣсному хозяйству прочное положеніе въ интересахъ будущихъ государственныхъ нуждъ, а рядомъ съ этимъ обезпечило бы наибольшіе и постоянные доходы для нуждъ текущей жизни государства, возможно лишь при условіи надлежащаго устройства лѣсовъ.

Несомнѣнно, поэтому, современное развитіе эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ ставить въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ на первую очередь вопросъ о скорѣйшемъ устройствѣ лѣсовъ, а слѣдовательно, лѣсоустройство, отодвинутое въ нашемъ казенномъ хозяйствѣ на задній планъ, безусловно должно занять соответствующее его громадному лѣсохозяйственному значенію мѣсто.

Цень.

### По поводу статьи „Организація сбыта лѣса въ казенномъ луккенскомъ лѣсничествѣ“.

Въ № 52 „Лѣсопром. Вѣстника“ за 1903 г. г. По-калюкъ дѣлится результатами принятой имъ организа-ціи сбыта лѣса. Сущность его системы—раздробитель-ная продажа лѣса, вполнѣ тождественная съ порядкомъ сбыта на срубъ лѣса въ удѣльномъ вѣдомствѣ въ средней Россіи. Для подтвержденія сказаннаго, приведу данныя по одной изъ дачъ сказаннаго района.

Дача лежитъ въ пяти и мѣстами десяти верстахъ отъ рѣки Волги, площадь 12977<sub>,11</sub> десятинъ, въ томъ числѣ лѣсной площади 12940<sub>,46</sub> десятины; лѣсъ липо-вый на мочало, осиновый и частью дубовый дровяного качества. Главная масса лѣса примыкаетъ съ запада и юго-запада къ другимъ удѣльнымъ дачамъ и частью къ частновладѣльческимъ.

Не смотря на разность географическаго положенія дачъ — луккенской въ Курляндіи и разсматриваемой дачи, на Волгѣ, различіе въ сортѣ лѣса—строевой въ луккенской и дровяной въ послѣдней, всетаки результатъ правильной организаціи получается одинаково отрад-ный, а именно, продажная цѣна лѣса неуклонно повы-шается, кругъ покупателей расширяется, конкуренція растетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ предпринимательскій барышъ падаетъ и тѣмъ повышается доходъ собственника лѣса.

Въ 1898 — 1900 годахъ въ продажу назначались участки площадью до 1<sub>,3</sub> десятины, стоимостью до 200 рублей, но на торгахъ допускалось соединеніе всѣхъ дѣлянокъ одной лѣсосѣтки въ одну торговую единицу, цѣною до 1500 рублей, площадью до 13 десятинъ. Къ торгамъ являлось человѣкъ двадцать крестьянъ и человѣкъ пять промышленниковъ, которые вели торгъ каждый за себя, но потомъ всю покупку дѣлили по товарищески.

По условію, требовалось внести  $\frac{1}{3}$  часть цѣны при полученіи лѣсорубочнаго билета, а  $\frac{2}{3}$  передъ вывозкой; для промышленника это условіе выполнимо, а для крестьянина средняго достатка не исполнимо; къ тому же промышленники всѣ живутъ въ городѣ, гдѣ вла-дѣютъ недвижимою собственностью, и, благодаря этому, пользуются кредитомъ въ городскомъ банкѣ изъ 8% годовыхъ.

Въ 1900 году продажа производилась исключительно по дѣлянкамъ, при чемъ условіе расплаты измѣнилось:  $\frac{1}{3}$  часть платы вносится при взятіи билета, до  $\frac{1}{2}$ —передъ вывозкою мочала, а остальная часть передъ вы-возкою дровъ.

Насколько улучшилась продажа лѣса, видно изъ помѣщаемой таблицы:

Изъ таблицы видно, что число покупателей повы-шается съ 11 до 93, при чемъ постепенно увеличи-вается покупная сумма у крестьянъ и покупки въ одиѣ руки у нихъ мало колеблются (96 до 139), а у про-мышленниковъ сильно падаютъ—съ 6926 до 540 рублей. Объясняется это тѣмъ, что все большее число мелкихъ промышленниковъ освобождаются изъ подъ власти сильныхъ и торгуютъ теперь на свой страхъ.

| Періодъ.    | Покупателей. |                  |            | Продано лѣса. |                |            | % покупки крестьянъ отъ цѣны за проданнаго лѣса. | Кулено однимъ. |              |
|-------------|--------------|------------------|------------|---------------|----------------|------------|--|----------------|--------------|
|             | Всего.       | Промышленниковъ. | Крестьянъ. | Всего.        | Промышленникъ. | Крестьянъ. |  | Промышленникъ. | Крестьянинъ. |
| въ рубляхъ. |              |                  |            |               |                |            |  |                |              |
| 1898/9 г.   | 11           | 2                | 9          | 15.127        | 13.872         | 1.255      | 8  | 6.926          | 139          |
| 1899/900г.  | 28           | 9                | 19         | 11.612        | 9.982          | 1.830      | 16   | 1.075          | 96*)         |
| 1900/1 г.   | 50           | 10               | 40         | 17.327        | 12.485         | 4.842      | 28   | 1.248          | 121          |
| 1901/2 г.   | 53           | 21               | 32         | 19.825        | 16.470         | 3.355      | 16   | 784            | 104          |
| 1902/3 г.   | 93           | 24               | 69         | 21.976        | 12.976         | 8.363      | 39   | 540            | 121          |

Къ промышленникамъ отнесены лица завѣдомо-занимающіяся лѣсной торговлей, хотя бы и крестьяне, потому, что въ близъ лежащемъ городѣ (Сенгилей) торговая среда состоитъ почти исключительно изъ крестьянъ.

На сколько выигрываетъ собственникъ дачи отъ продажи лѣса малыми единицами, видно изъ слѣдующей таблицы:

|                            | Площадь.                 | На сумму.   | Средняя цѣна десятины. |
|----------------------------|--------------------------|-------------|------------------------|
| въ 1898/9 г. продано лѣса: | 108 <sub>,33</sub> дес., | на 8.892 р. | 82 <sub>,3</sub> р.    |
| „ 1899/900 г.              | 131 <sub>,08</sub> „     | „ 11.612 „  | 88 <sub>,6</sub> „     |
| „ 1900/1 г.                | 182 <sub>,69</sub> „     | „ 18.686 „  | 102 <sub>,3</sub> „    |
| „ 1901/2 г.                | 146 <sub>,47</sub> „     | „ 15.625 „  | 106 <sub>,6</sub> „    |
| „ 1902/3 г.                | 190 <sub>,26</sub> „     | „ 21.666 „  | 113 <sub>,8</sub> „    |

Такимъ образомъ средняя стоимость десятины повы-силась съ 82<sub>,3</sub> руб. до 113<sub>,8</sub> рублей или на 38%.

Вотъ что значитъ отнять главное преимущество капиталистовъ и дать возможность выступить крестьянину, „богатому силами, но бѣдному деньгами“, конкурентомъ промышленнику.

А. В. С.

### Лѣсоторговый отдѣлъ.

#### Казенный лѣсной доходъ за январь 1904 г.

По официальнымъ даннымъ, въ счетъ исчисленныхъ по смѣтѣ лѣснаго департамента на 1904 г. доходовъ, въ количествѣ 61.080.444 р., въ январѣ текущаго года поступило (кромѣ туркестанскаго генераль-губернаторства и приамурскаго края) лѣснаго дохода 5.806.320 р., противъ 4.177.305 р. въ 1902 г. и 4.957.911 р. въ 1903 году.

#### Нижній-Новгородъ.

За послѣднее время на нижегородской биржѣ со-стоялись слѣдующія сдѣлки: принять заказъ на изго-товленіе соляного полукуля размѣромъ 21×15 верш., вѣсомъ въ сотнѣ въ просушенномъ видѣ 7 пуд., въ количествѣ отъ 35.000 до 40.000 штукъ, цѣною по 13 р. 35 коп. за сотню, съ сдачею по открытіи на-вигации этого года въ Н.-Новгородѣ. Тоже однородный заказъ со сдачею въ навигацію этого года на мимо

\*) Въ 1899—1900 г. сильный неурожай.

губернія вырабатываетъ до 700.000 пуд. мочала и до 100.000 лубьевъ. Въ Пензенской губ. промыселъ этотъ существуетъ въ Краснослободскомъ и Городищенскомъ уѣздахъ, гдѣ еще сохранились липовые лѣса.

Главнѣйшее употребленіе мочала— тканье рогожъ и кулей. Въ настоящее время рогожное производство, вслѣдствіе бывшаго ранѣе хищническаго истребленія лѣсовъ, пало и прямымъ послѣдствіемъ этого было быстрое повышеніе цѣнъ на мочало. Такъ, напримѣръ, цѣна на мочало на нижегородской ярмаркѣ съ 65 к. поднималась до 1 р. 40 к. за пудъ. Уничтоженіе лѣсовъ и, какъ слѣдствіе этого, введеніе лѣсоохранительнаго закона произвели также вліяніе на сокращеніе вообще рогожнаго промысла въ однѣхъ губерніяхъ и совершенное уничтоженіе его въ другихъ и способствовали переходу кустарей изъ однѣхъ губерній въ другія. Такъ, напримѣръ, крестьяне Вятской губерніи, занимавшіеся спеціально тканьемъ кулей и рогожъ, стали переходить во множествѣ въ Уфимскую губернію, болѣе богатую казенными и частными лѣсами, на постоянное или временное жительство, и тамъ начали заниматься тѣмъ же промысломъ. Все-таки и въ настоящее время приготовленіе кулей и рогожъ главнымъ образомъ сосредоточено въ губерніяхъ: Вятской, Уфимской, Пермской и Пензенской.

Въ Вятской губерніи промыселъ этотъ сохранился въ настоящее время въ болѣе или менѣе значительной степени въ южныхъ уѣздахъ: въ Елабужскомъ, Малмыжскомъ, Яранскомъ и Сарапульскомъ. Въ Орловскомъ уѣздѣ, гдѣ въ прежнее время было особенно развито рогожничество, въ настоящее время рогожи выдѣлываются только изъ привознаго мочала. Въ губерніи этой насчитываютъ до 4.500 человекъ, занимающихся тканьемъ кулей и рогожъ, изъ нихъ одна только треть работаетъ дома, а остальные уходятъ на промыселъ въ другія губерніи. Въ Вятской губерніи выдѣлывается ежегодно до 900.000 кулей и до 600.000 рогожъ. Изъ болѣе крупныхъ заведеній въ Вятской губерніи можно указать на заведеніе Ивана Бердина въ починкѣ Бердинѣ, Пасадской вол., Орловскаго у., вырабатывающее среднимъ въ годъ до 250.000 рогожъ, на сумму около 50.000 руб., и на заведеніе Ивана Домихъ въ с. Терстичахъ того же уѣзда съ годовымъ производствомъ 75.000 рогожъ, на сумму около 15.000 руб. Въ Уфимской губерніи рогожное производство особенно развито въ уѣздахъ Уфимскомъ и Бирскомъ. Въ годъ эти уѣзды вырабатываютъ до 1.000.000 кулей и до 800.000 рогожъ. Въ Пензенской губерніи рогожный и кулеткацкій промыселъ развитъ въ уѣздахъ: Городищенскомъ и Краснослободскомъ, гдѣ сохранились еще липовые лѣса. Эти два уѣзда вырабатываютъ до 400.000 рогожъ и особенно цыновки и до 500.000 кулей. Въ Казанской губерніи тканьемъ рогожъ и кулей занимаются въ уѣздахъ: Казанскомъ, Царевококшайскомъ и Чебоксарскомъ. Особенно развитъ этотъ промыселъ въ Чебоксарскомъ уѣздѣ и такъ называемая чебоксарская рогожа по качеству мочала и тканья не имѣетъ себѣ соперниковъ на рынкахъ. Въ другихъ губерніяхъ рогожничество развито слабо.

Рогожное кустарное производство ведется во всѣхъ губерніяхъ домашнимъ способомъ. Въ послѣднее время какъ въ Вятской, такъ и въ Уфимской губерніяхъ начали открываться крупными производителями кулеткацкія и рогожныя заведенія, но производство въ этихъ заведеніяхъ ничѣмъ не отличается отъ кустарнаго. Въ главныхъ чертахъ весь этотъ промыселъ выражается въ томъ, что купцы, торгующіе рогожами, закупая мочала или на нижегородской ярмаркѣ, или въ мѣстахъ его производства, развозятъ его осенью (не позднѣе сентября) по деревнямъ и раздають крестьянамъ, которые берутся готовить изъ него извѣстныя партіи рогожъ къ извѣстному сроку. Очень часто случается, что кустари не выполняютъ заказовъ и часто даже пропадаетъ и самое мочало. Названія наиболѣе употребительныхъ рогожъ слѣдующія: рогожа товарная, бунтовая, парусинная и застилка. Кули вырабатываются: набойные, низовки подъ уголь, пятерикъ подъ набивку соли, полукуль и куль шестерикъ для овса и гречи, овсяной куль (9 пудовъ), состоящій изъ верхника и нижника, и семерикъ (10 пуд.) для набивки ржи. (Инт. Ж.).

**Учрежденіе войсковой низшей лѣсной школы въ области Войска Донскаго.** Высочайше утвержденнымъ 1 октября 1903 г. журналомъ военнаго совѣта постановлено учредить при арчадинско-рахинскомъ лѣсничествѣ области Войска Донскаго низшую лѣсную школу; на постройку школьныхъ зданій ассигнуется изъ войскового капитала единовременно 6.000 руб.; ежегодно, начиная съ 1 января 1904 г., изъ войскового капитала отпускается по 5.000 руб. на содержаніе школы. Учреждаемая школа имѣетъ цѣлью готовить свѣдующихъ по лѣсной части лицъ для замѣщенія низшихъ должностей (кондукторовъ) въ лѣсахъ войсковыхъ и станичныхъ; курсъ ученія продолжается 2 года; въ школу принимаются молодые люди казачьяго сословія, въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ, имѣющіе свидѣтельство объ окончаніи курса не ниже двухкласснаго сельскаго училища. Въ школѣ полагается 10 войсковыхъ стипендіатовъ и определенное, по усмотрѣнію войскового наказнаго атамана, число своекоштныхъ учениковъ; общее же число воспитанниковъ не должно быть болѣе 15. По окончаніи курса воспитанники пользуются такими же правами, какія установлены Положеніемъ о низшихъ лѣсныхъ школахъ казеннаго лѣснаго вѣдомства. Преподаваніе возлагается на завѣдывающаго школою мѣстнаго лѣсничаго, законоучителя и двухъ помощниковъ лѣсничаго. По штату определено добавочныхъ къ содержанію завѣдывающему школою 600 р., обимъ преподавателямъ по 400 р. и законоучителю 200 р.; сверхъ денежнаго вознагражденія завѣдывающей школою и преподаватели получаютъ по 15 десятинъ земельнаго надѣла, въ дополненіе къ надѣламъ, присвоеннымъ имъ по должности. Уставъ и штатъ школы опубликованы въ № 44 „Собранія узакон. и распоряженій правит.“ за текущій годъ.

## Справочный отдѣлъ.

## Предстоящіе торги и поставки.

26 и 29 января въ смоленской казенной палатѣ (г. Смоленскъ), въ 1 ч. дня, торги на поставку дровъ для войскъ по г. Смоленску въ 1904 г.—574 саж., 1905 г.—1,610 саж. и 1906 г.—1,610 саж.; по гор. Вязьмѣ: въ 1904 г.—118 саж., 1905 г.—179 саж. и 1906 г.—179 саж.; по гор. Гжатску: въ 1905 г.—87 саж. и 1906 г.—87 саж.; по гор. Рославлю: въ 1904 г.—158 саж., 1905 г.—247 саж. и 1906 г.—247 саж.; по гор. Вѣлому: въ 1905 г.—8 саж. и 1906 г.—8 саж.; по гор. Ельнѣ: въ 1905 г.—7 саж. и 1906 г.—7 саж.; по гор. Порѣчьѣ: въ 1905 г.—7 саж. и 1906 г.—7 саж. и по гор. Сычевкѣ: въ 1905 г.—7 саж. и 1906 г.—7 саж.

3 мая въ с.-петербургскомъ трубочномъ заводѣ (Петербургъ, Урал. ул. № 1), въ 2 ч., рѣшит. торги на поставку однополн. дровъ: березов. 211 саж., равнородн. 314 саж. и равнород. 9-тичетвертовыхъ 950 саж.

12 мая въ петербургской военно-фельдшерской школѣ, въ 12 ч., торги на поставку дровъ: однополн. березовыхъ съ ольх. и осин. 1,781 саж. и трехполннхъ сосновыхъ съ оловыми 12 саж.

28 мая въ херсонскомъ губерн. распорядит. комитетѣ (г. Херсонъ), въ 12 ч. торги на поставку на 1, 2, 3 или 4 года для войскъ въ губерніи трехполннхъ дровъ, по 1,766 саж. въ годъ, въ томъ числѣ въ г. Одессѣ—1,037 саж., Тирасполѣ 586 саж. и Ново-Георгиевскѣ 116 саж.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

## ЛѢСНОЙ КОНДУКТОРЪ

ищетъ мѣсто по своей специальности. Адресъ: г. Оренбургъ, типографія Порхунова, Ф. И. Яковлеву, для передачи Л. К.

2—1

## ЛѢСНОЙ КОНДУКТОРЪ,

имѣющій практику, ищетъ частной службы; управленіе лѣсами, лѣсоустройство, культуры. Условія письменно заказнымъ: г. Великій Устюгъ, Вологодской губ., А. К. Бабикову.

1—1

VI-й ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

VI-й ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.**

Въ 1904 году годовые подписчики журнала получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія появившійся недавно въ нѣмецкой печати капитальный трудъ

инженера Кляра

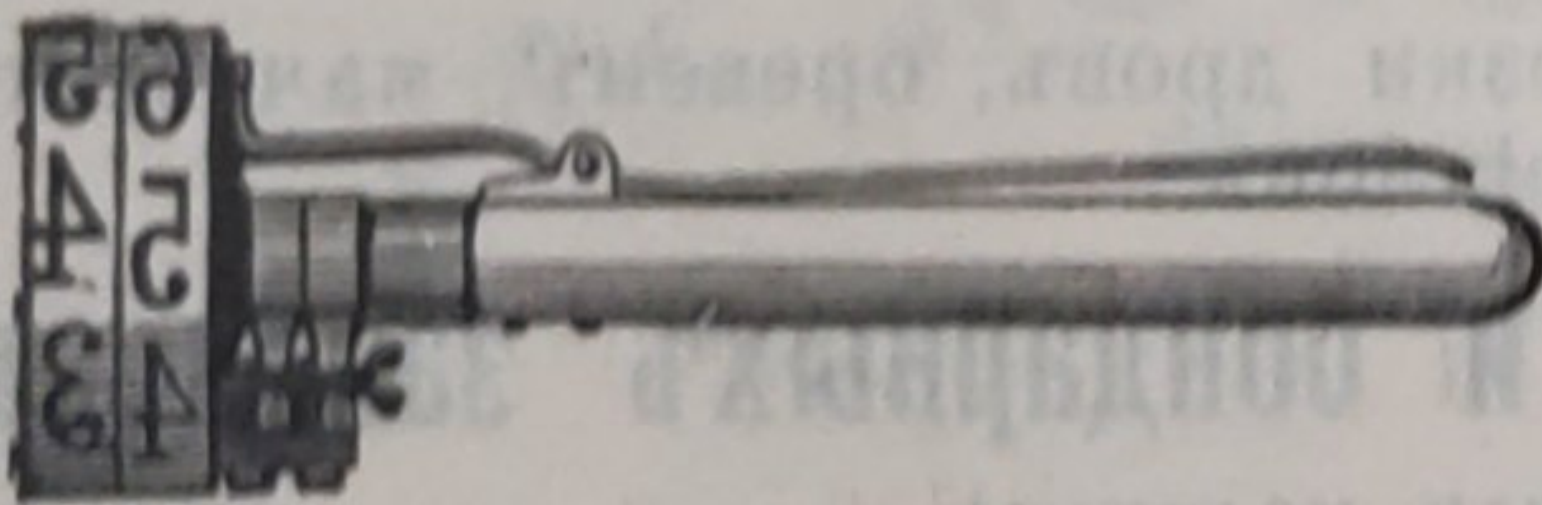
## СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Полученіе и переработка продуктовъ перегонки лиственныхъ и хвойныхъ породъ. Съ 27 рисунками въ текстѣ.

Переводъ подъ редакціей инж.-технолога Н. А. Филипова.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



**КЛЕЙМА РЕВОЛЬВЕРНЫЯ** „патентъ В. Геллера“ для мѣтки деревьевъ и брусевъ текущимъ номеромъ.

**Клейма обыкновенныя**, разнаго рода, для выбиванія буквъ, знаковъ и номеровъ на деревьяхъ и брускахъ.

**Стальные мѣры и складныя деревянные палки** для измѣренія діаметра деревьевъ и кругляковъ.

**Буравчики** для опредѣленія годового прироста деревьевъ.

**Западини и напканы** всякаго рода, **рожки сигнальныя**, **топоры**, **пилы**, **тачки**, **лопаты**, а также **пилы** для срубыванія вѣтокъ, складныя, легкія, но прочныя, въ формѣ обыкновенной ручной деревянной палки.

РЕКОМЕНДУЮТЪ:

## Крыштофъ Брунъ и Сынъ

складъ желѣзныхъ товаровъ и инструментовъ, сельско-хозяйственныхъ принадлежностей и кухонной посуды  
ВЪ ВАРШАВѢ.



### Машины для производства спичекъ и спичечныхъ коробокъ.

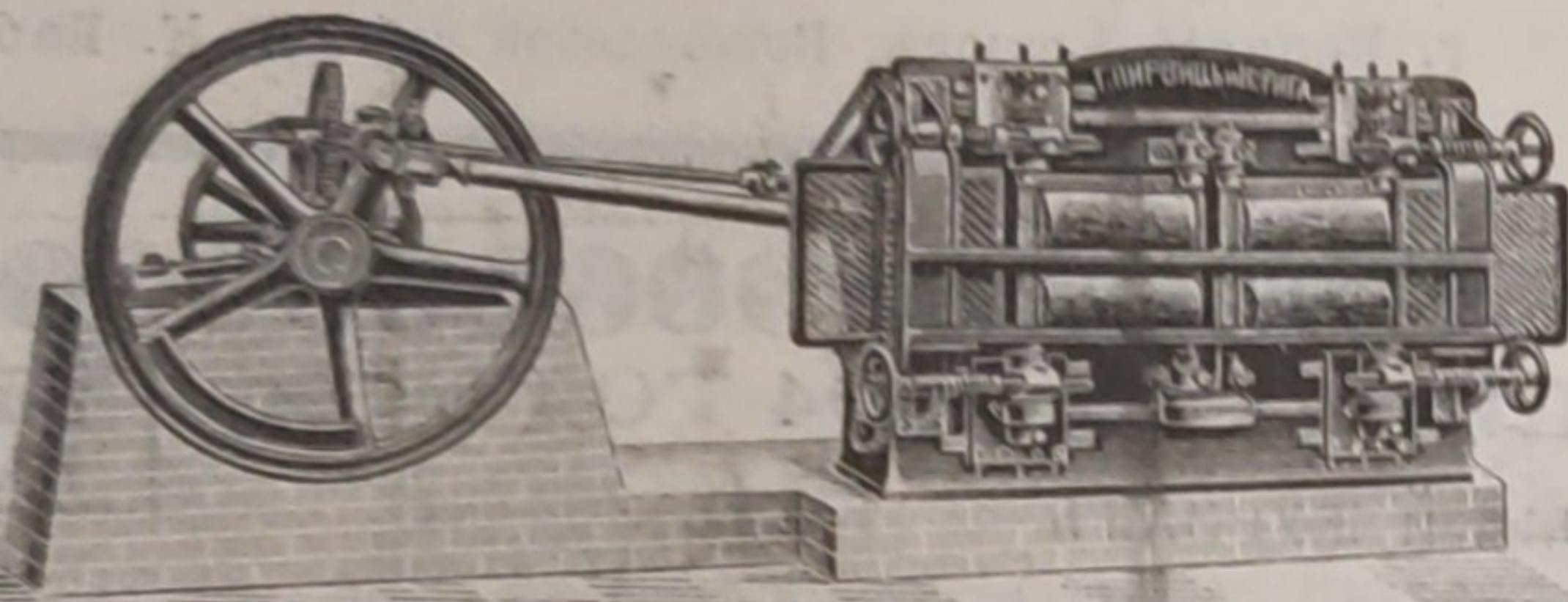
Машины для производства щепленой и трояко склеенной и прессованной драни для легкихъ, но устойчивыхъ ящиковъ для упаковки товара разнаго рода, сидѣній стульевъ, чемодановъ и пр. и пр.

Машины для производства сапожныхъ шпилекъ.

Единственная специальность съ 1855 г.

**А. РОЛЛЕРЪ, машиностроительный заводъ,**  
Берлинъ N. 20. Германія.

Каталоги и смѣты на полное оборудованіе фабрикъ безвозмездно. Отзывы первыхъ русскихъ спичечныхъ и деревообрабатывающихъ фабрикъ.



## Г. Пирвицъ и Ко.,

Рига, Шоссе № 9.

**МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.**

Основанъ 1877. Ниж.-Н. 1896 г. — Золот. медаль.

СПЕЦИАЛЬНОСТИ: МАШИНЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

**ДРЕВЕСНОЙ ШЕРСТИ,**

(Модель 1904 г.)

новѣйшей испытанной конструкціи.

● Большая производительность.

NB! На нашей, находящейся на фабрикѣ, испытательной лѣсопильнѣ можно видѣть въ работѣ постоянно установленныя двухъ и четырехдѣйствующія машины для обработки древесной шерсти и прессъ съ приводомъ отъ мотора и каждый интересующійся во всякое время можетъ убѣдиться, какъ превосходно машины работаютъ и какъ велика ихъ производительность.

ПРЕЖДЕ



Отдѣленія: Москва, Варшава, Одесса, Харьковъ, Рига, Гельсингфорсъ, Владивостокъ.

**Узкоколейные рельсовые пути постоянные и переносные**  
для паровой, электрической, конной и ручной тяги.

Спеціальныя вагонетки, телѣжки, платформы и т. д. для перевозки дровъ, бревенъ, мачтоваго лѣса и всякихъ другихъ лѣсныхъ матеріаловъ.

**Полное оборудованіе лѣсопильныхъ, паркетныхъ и бондарныхъ заводовъ.**

Лѣсопильныя рамы, циркулярныя пилы, строгальныя машины и т. д.

**Лѣсотаски, подъемники, бремсберги**

и всякія другія механическія приспособленія.

**Паровыя машины, паровые котлы**  
машиностроительнаго завода

Акц. О-ва Рихардъ Поле въ Ригѣ.

**Локомотивы.**

**Желѣзныя конструкціи**

Спеціальныя каталоги. — Смѣты.





Акционерное Общество машиностроительнаго завода

Телеграммы:  
КРУЛЬ-РЕВЕЛЬ.

# ФРАНЦЪ КРУЛЬ

Телеграммы:  
КРУЛЬ-МОСКВА.

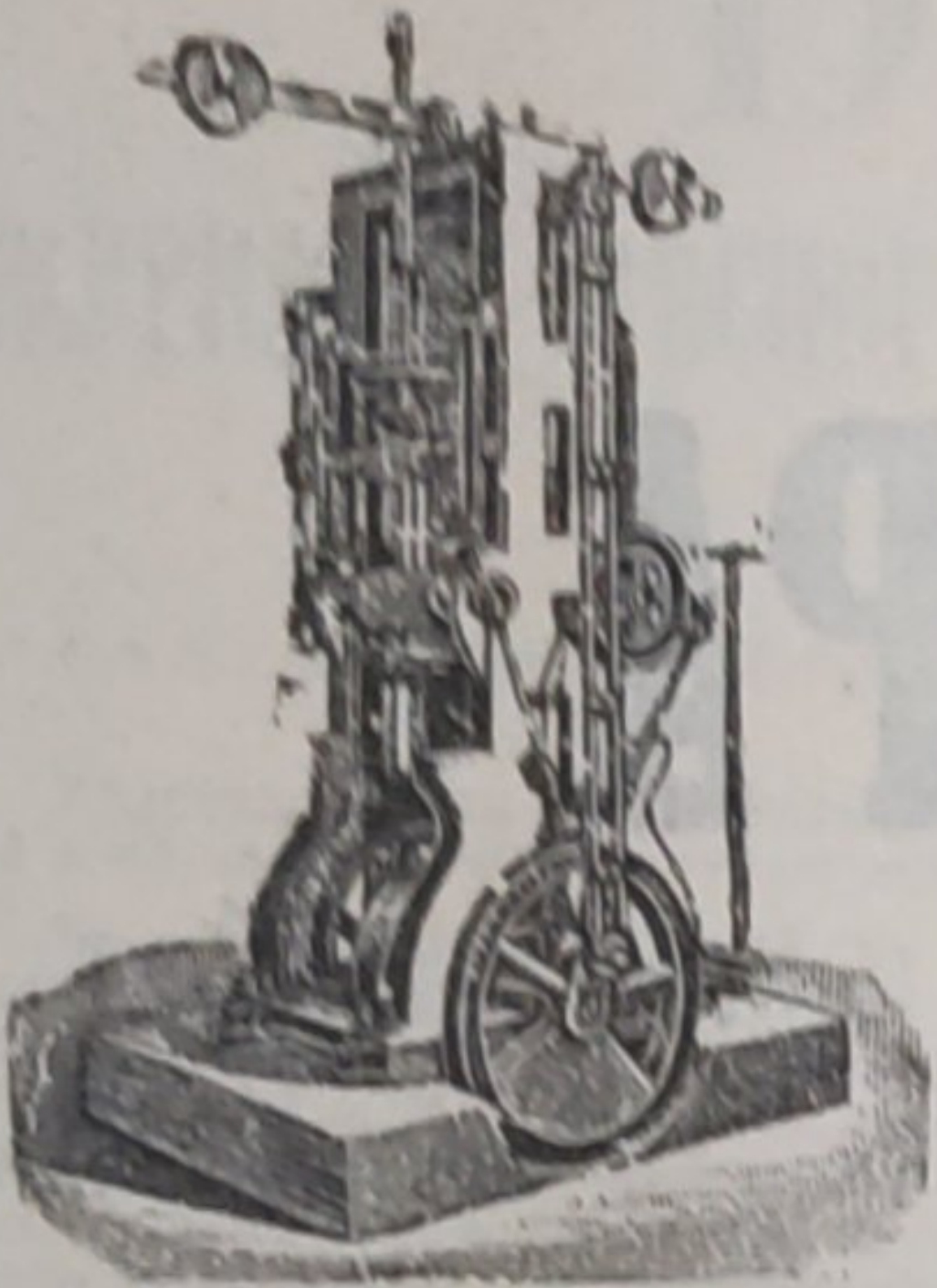
в Ѣ Р Е В Е Л Ъ .

Заводъ основанъ въ 1866 г.

Отдѣленіе въ Москвѣ: Мясницкая, д. бывш. Спиридонова.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: ОБОРУДОВАНИЕ

## ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.



Постоянная лѣсопильная рама.

**Лѣсопильные рамы**, одно- и двухъ-этажныя, переносныя, горизонтальныя, лѣсопильно-раздѣльныя и рамы на деревянныхъ станинахъ.

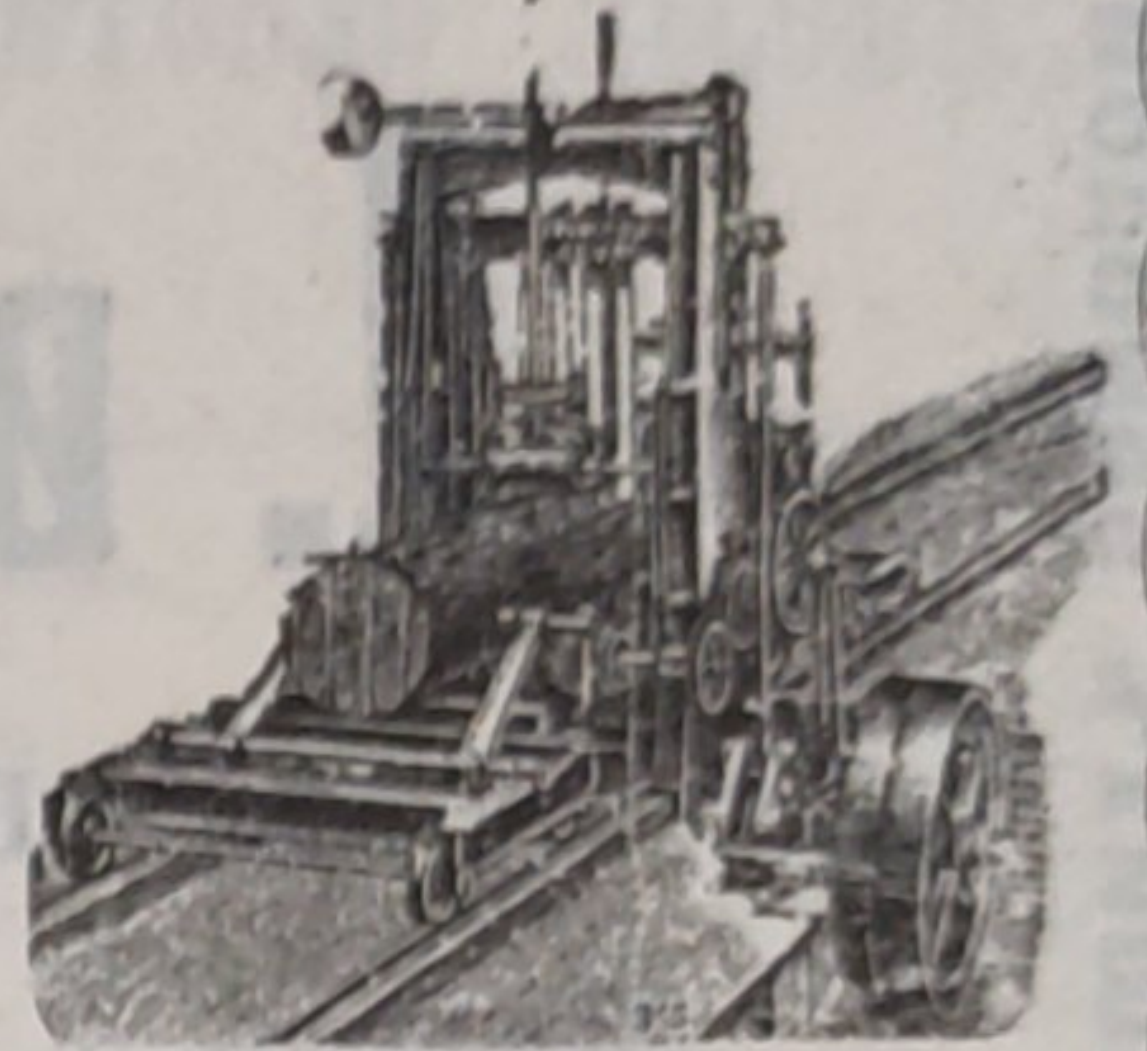
**Круглыя пилы**, ординарныя, двойныя, подвѣсныя, противовѣсныя, универсальныя и спеціальныя.

**Круглыя пилы для обтески шпаль.**

**Ленточныя пилы.**—Строгальныя, долбежныя и фрезерныя станки.—**Гонтовыя машины.**  
**Машины** для изготовленія **древеснаго волокна.** Паровые **котлы** патента „Штейнмюллеръ“ и всѣхъ другихъ системъ и проч.

**ПОСТАВКА ЛОКОМОБИЛЕЙ.**

Каталогъ и смѣты по востребованію.



Переносная лѣсопильная рама.

# ЮГАННЪ БИРТЦЪ

Московское Отдѣленіе.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Злотоуатовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССИИ

Общества Производства машинъ для обработки дерева

## „СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.

**НОВОСТЬ:** переносная лѣсопильная рама патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бочечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

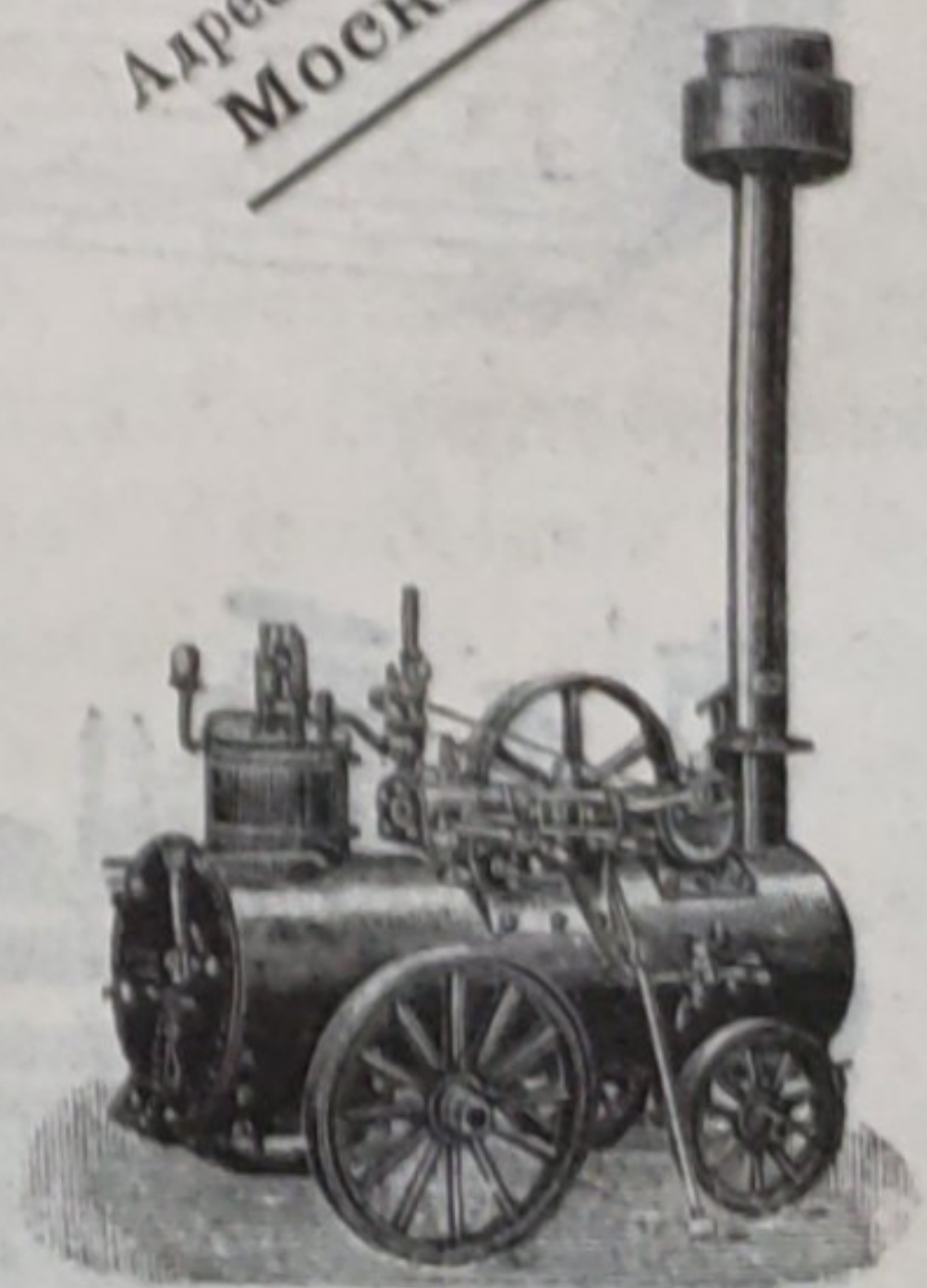
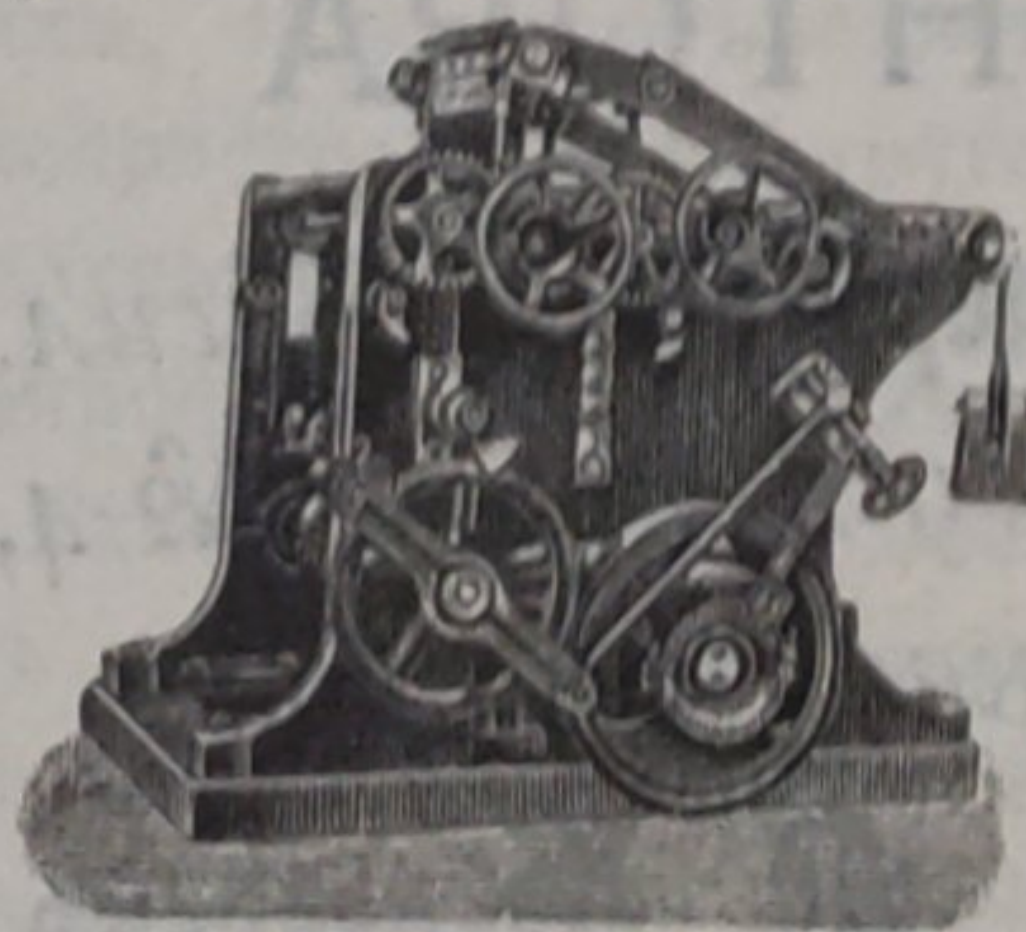
## ЛОКОМОБИЛИ.

Трансмисси новейшей конструкціи съ самосмазывающимися подшипниками, приспособленными для пыльныхъ помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Складъ всѣхъ размѣровъ ремней кожаныхъ и изъ верблюжьей шерсти собственной фабрики.

**Арматура и принадлежности для фабрикъ и заводовъ.**

Каталоги, смѣты и чертежи высылаются по востребованію безвозмездно.



Телефонъ № 466.

Адресъ для телеграммъ:  
МОСКВА, ПУШКА.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

# І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

въ СТОКГОЛЬМЪ — ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

## МАШИНЫ

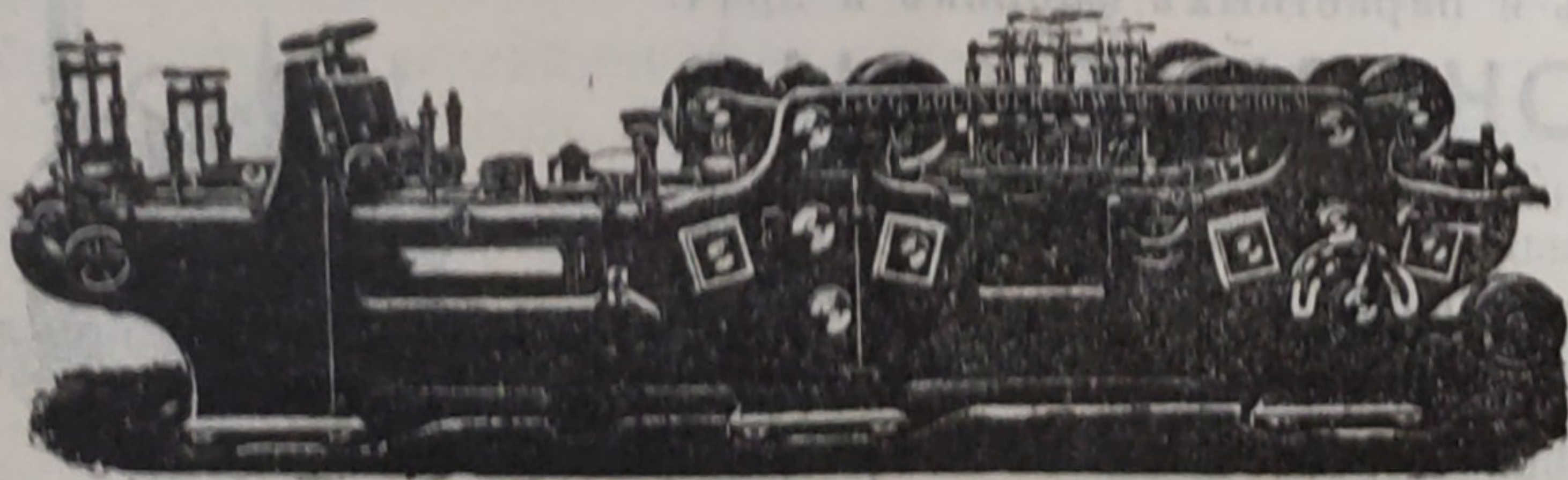
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час

Вышая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

### КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил. Островъ, 9-я линія, № 4, Техническая контора  
Ад. Кьельгрекѣ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ — ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!