

Таким образом, в русском языке морфонологические чередования различают по характеру чередующихся фонем - чередования гласных и согласных, по позиции в морфеме - на морфемном шве, внутри морфемы, по признаку - продуктивности - непродуктивности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ахманова, О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – Москва: Изд-во «Советская энциклопедия», 1966. – 608 с.
2. Русак, В.П. Марфаналягія сучаснай беларускай мовы / В.П. Русак. – Мінск: Беларуская навука, 2003. – 316 с.
3. Иткин, И.Б. Русская морфонология / И.Б. Иткин. – Москва: Гнозис, 2007. – 272 с.

УДК 070.41:81.38

А.А. Кирдун, доц., канд. филол. наук  
(БГТУ, г. Минск)

#### **ПРОБЛЕМА НОРМАТИВНОСТИ РУССКОЙ РЕЧИ В ИНТЕРНЕТ-СМИ БЕЛАРУСИ**

Речевая практика средств массовой информации (СМИ) служит тем индикатором, который позволяет судить о характере изменений (или отсутствии таковых) в коммуникативном и языковом развитии общества. «Именно анализ текстов массовой коммуникации позволяет делать выводы относительно языковой компетенции говорящих и тех тенденций в развитии литературных языков, которые наблюдаются в данный период» [1, с. 517]. В этом свете особую актуальность имеет мониторинг и анализ языка интернет-СМИ, которые в современных условиях, будучи наиболее приспособленными к быстрому сбору, обработке и распространению массивов информации, в наибольшей степени оказывают влияние на эволюцию мышления и мировосприятия людей, а также на формирование как общей, так и речевой культуры.

Цель нашей работы – проследить тенденции в современной коммуникации, осуществляемой на русском языке в интернет-СМИ Беларуси, и заострить внимание на недопустимых частотных речевых ошибках и нарушениях литературных норм.

Настоящее исследование проведено на материале русскоязычных публикаций, размещенных в течение 2020–2023 гг. на одном из крупнейших новостных интернет-порталов Беларуси – «СБ Беларусь сегодня» (<https://www.sb.by/>). Информационный ресурс включает сайты изданий холдинга, в том числе пяти основных республиканских газет: «Беларусь сегодня» (<https://www.sb.by/fresh/>), Народная газета» (<https://www.sb.by/ng/>), «Рэспубліка» (<https://www.sb.by/respublika/>), «Сельская газета» (<https://www.sb.by/belniva/>), «Знамя юности» (<https://www.sb.by/zn/>). Информация на портале распределена по рубрикам «Политика», «Общество», «Экономика», «Культура», «Спорт», «Происшествия» и др. Тексты в рубриках разнообразны и по жанровой принадлежности (заметка, публицистическая статья, интервью и др.), и по структурно-содержательным характеристикам. Разумеется, что в каждой публикации могут сочетаться индивидуальный и коллективный стиль: в современных СМИ создателем является не только журналист, но и редактор. Однако «с точки зрения речевых средств не имеет значения, каков создатель речи: является ли он отдельным физическим лицом (говорящим или пишущим), коллегиальным автором (когда один пишет, а другой подписывает или издает), коллективным автором (когда группа людей создает текст на основании разделения труда). Важен конечный результат – удобовоспринимаемая и удобопонятная речь, выражающая пафос создателя речи» [2, с. 177]. Вместе с тем, рассматривая каждую публикацию как информационное целое, имеющее одного автора-создателя, мы исключаем из ее структуры фрагменты с чужой речью (если такие присутствуют) и ограничиваем объект исследования только авторской речью.

Из описанных текстов извлечены дефектные высказывания, содержащие такие нарушения литературных норм, которые не могут быть отнесены к специальным средствам достижения какого-либо коммуникативного намерения или создания определенного речевого приема. Статистически преобладающими являются следующие типы ошибок.

● **Отклонения от лексических норм**, в том числе:

плеоназм, т. е. повторение слов, частично или полностью совпадающих по значениям: «Подготовка к **всенародному референдуму** вышла на финишную прямую...»<sup>3</sup>; «Около 100 белорусских делегаций **побывали с визитами** в российских регионах»; «... судьи констатировали **полное фиаско** вчерашних чемпионов»; «А

---

<sup>3</sup> Здесь и далее в примерах выделение применено в отношении речевой ошибки указанного вида, однако в некоторых из них могут присутствовать и другие отклонения от литературных норм.

отъезд сотрудников белорусского посольства из Риги был связан с **ответной реакцией** латвийского МИД»; «**Государственные чиновники** местного уровня в закрытых приходах захватывали земли...»; «... листву лучше убрать и закомпостировать, чтобы весной споры гриба не **вернулись назад** на деревья»; «За шахматной доской можно увидеть <...> совсем еще **юных вундеркиндов** (семерым шахматистам всего по восемь лет)»; «...на совещании у Президента выбрали **наиболее оптимальный вариант**...»; «В ходе съемки девушка <...> **упала вниз** с четырехметровой высоты»; «**Неприятный инцидент** произошел во время выгула животного»; и мн. др.;

тавтология, т. е. повторение однокоренных слов в предложении: «**Запаслись** сенажом, **запасы** которого позволят без проблем сытно кормить скот до нового урожая»; «...применение которых **запланировано** по единому замыслу и **плану**»; «К слову, вместе со строительством **нового** полигона планируется **обновить** и городской парк мусоровозов и спецтехники»; и мн. др.;

лексический повтор в предложении одного и того же слова в разных грамматических формах: «Различить виды **мухоморов** под силу только специалистам, поэтому во избежание ошибки лучше вообще не соприкасаться с **мухоморами**»; и др.;

нарушение правил смыслового согласования слов / лексической сочетаемости: «Спикер кубинского Парламента **выразил слова благодарности** за организацию встречи» (вместо «выразил благодарность» или «сказал слова благодарности»); «...препаратов **импортного и отечественного производства**» (вместо «импортных и отечественных препаратов»); «Руководитель ГТК обозначил направления, которым должно быть уделено **первоочередное внимание**...» (вместо «особое внимание»); «...экстренные службы получили информацию о почти 190 оползнях и 230 **мелких инцидентах**...» (вместо «незначительных инцидентах»); «...желанием покорять высший футбольный свет могут загореться только **отъявленные романтики**...» (вместо «безнадежные романтики»); «Гомельские сыщики раскрыли убийство **благодаря записи** камеры видеонаблюдения» (вместо «с помощью записи»); и мн. др.;

пропуск слова во фразе: «... днем порывы будут **достигать 12 метров** в секунду» (вместо «будут достигать скорости»);

●**Отклонения от синтаксических норм**, в том числе:

неправильное управление: «**Билет поездами** межрегиональных линий эконом-класса Минск-Брест станет дороже на 2,42 рубля ...»;

*«Великолепная игра Виктории Азаренко в Мельбурне навевает на мысль, что...»;*

двойная синтаксическая связь, возникновение двусмысленности: *«Важно, что на конференции впервые поднимали вопросы обеспечения качества образования на всех его уровнях одновременно, с выработкой единых подходов к обеспечению качества национального образования»;* *«Уже бывшему продавцу-консультанту предстоит ответить за свой «горе-бизнес» и совершенное в крупном размере хищение в суде»;* *«Столичные службы переоборудовали спецмашины для работы в осенне-зимний период еще в октябре»;* и мн. др.

разнотипность частей сложного предложения: *«Специалист рассказал, какие документы чаще всего подделывают в Беларуси и что за это грозит махинаторам»;* и мн. др.

неправильное употребление деепричастного оборота: *«Разглядывая парфюмерию, незаметно для продавцов унес флакон дорогостоящих духов, а после зашел в магазин текстиля»;* *«Постоянно обновляя состав и репертуар, «стекольщики» по-прежнему популярны и востребованы в любой аудитории»;* и мн. др.

неправильное употребление союзов: *«Правоведы собрались не только для того, чтобы говорить о результатах, но и обсудить, учитывая современные реалии, планы на будущее»* (обе части составного союза «не только, но и» должны всегда стоять перед однородными членами предложения); и мн. др.

неправильный порядок второстепенных членов предложения: *«Жюри точно не упустил достойных красавиц на титул «Мисс Минск»* (вместо «не упустил красавиц, достойных титула»); и мн. др.

● **Отклонения от стилистических норм, в том числе:**

немотивированное употребление разговорных и грубо-просторечных слов: *«А МОК <...> призван стать объединяющим началом, а не устраивать раздразай...»;* *«На траурной церемонии также присутствовал нынешний премьер-министр...»;* *«Еще полгода жизни на халяву — и наступает черед более серьезных механизмов вплоть до выселения из квартиры»;* и др.;

немотивированное употребление канцеляризмов: *«Игорь Петрищенко также в процессе визита оценил учебно-материальную базу училища...»;* *«В Гомеле сейчас, к примеру, осуществляется модернизация тепловой изоляции тепломагистралей...»;* *«...взяв в руки грабли, лопаты, пилы, метлы и носилки, навели порядок на территории вышеуказанных воинских захоронений...»;* и мн. др.

Приведенный перечень речевых ошибок, хотя и не является полным, позволяет констатировать очевидную тенденцию к расшатыванию литературной нормы русского языка в интернет-СМИ Беларуси. В этой связи следует признать справедливость оценки СМИ, данной в свое время профессором М. Л. Ремневой: «До недавнего времени СМИ были образцом нормативности, и многие поколения людей выросли в осознании этого. Именно радиовещание, газеты, позже телевидение были, начиная с двадцатых годов прошлого века, голосом общественного мнения, остро реагировали на нарушение грамматической, стилистической, орфоэпической правильности речи. <...> Современная ситуация принципиально иная» [3, с. 23].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Володина, М. Н. Язык СМИ как отражение языковой действительности / М. Н. Володина // Русский язык: исторические судьбы и современность : мат-лы III Междунар. конгр. исследователей русского языка, Москва, 20–23 марта 2007 г. / МГУ. – М., – С. 517–518.
2. Рождественский, Ю. В. Теория риторики / Ю. В. Рождественский. – М. : Добросвет, 1997. – 597 с.
3. Ремнева, М. Л. Аспекты изучения звучащей речи / М. Л. Ремнева. – М., 2004. – 352 с.

УДК: 811.161.1'367.622'37

Н.Н. Бичан, асп.

(ГНУ «Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси»)

#### О СЕМАНТИКЕ ЕДИНИЧНОСТИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ, НАЗЫВАЮЩИХ ЧАСТИ ПАРНЫХ ПРЕДМЕТОВ

Носителями семантики единичности в языке являются существительные-сингулятивы – суффиксальные дериваты, образованные от вещественных или собирательных субстантивов, а также от некоторых имен *pluralia tantum* [1, с. 266]. За конкретные значения сингулярности – ‘одна часть вещества или материала’, ‘единичный / отдельный предмет из ряда однородных’, ‘элемент парного предмета’ – в структуре данных мотивированных номинаций отвечают специальные суффиксы: *-ин-а*, *-инк-а*, *-к-а* (*брюкв-ин-а* ‘Разг. Отдельный корнеплод брюквы’ ← *брюква*, *брюч-ин-а* ‘Разг. Часть брюк, покрывающая одну ногу; штанина’ ← *брюки*, *сор-*