

## ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ РЕСУРСОВ БОЛОТНЫХ ЛЕСОВ

The main idea of the article is connected with the methods of determination of economic availability of using timber resources which are growing in the swamp forests.

Многостороннее и многоцелевое лесопользование предполагает комплексную оценку всех видов ресурсов и полезностей, которые могут быть использованы при рациональной организации лесного хозяйства. Это особенно важно для болотных лесов, которые по сравнению с суходольными лесами хотя и обладают более низкой древесной продуктивностью, однако выполняют очень важную водоохранно-защитную и природоохранную роль. Все это осложняет решение вопросов рационального и комплексного использования и воспроизводства природно-ресурсного потенциала болотных лесов, но тем не менее не исключает возможности применения экономических методов и оценок в организации лесного хозяйства.

С экономической точки зрения эффективность лесного хозяйства определяется соотношением эффекта и затрат на его получение. Причем суммарный результат включает эффект не только от использования лесных ресурсов, но и от проявления защитных, средообразующих, аэровосстановительных и иных функций лесоболотных экосистем. Кроме того, при соблюдении норм и правил лесопользования обычно происходит улучшение возрастной и породной структуры лесов, повышение их продуктивности и хозяйственной ценности, что, в свою очередь, сопровождается получением дополнительного экологического и экономического эффекта.

При многоцелевом лесопользовании необходимо соблюдать следующее требование: общий эффект от эксплуатации не должен понижаться при приоритетном использовании одного из видов ресурсов, который в данных, конкретных условиях является важнейшим. Это особенно опасно при одностороннем использовании какого-либо ресурса сверх допустимых норм, при возможной деградации, и даже распаде, насаждений, снижении их жизнестойкости.

Так, интенсивное рекреационное лесопользование с целью заготовки продуктов побочного пользования, переруб расчетной лесосеки, неэффективная осушительная мелиорация и т. п. могут иметь негативные последствия для болотной экосистемы как важного природоохранного объекта. Понимание комплексности и взаимосвязанности всех ценностей, воспроизводимых при лесовыращивании в интересах общества, – важнейшее условие и основа выработки стратегии целесообразности использования и воспроизводства лесных ресурсов.

При всей важности ресурсов побочного пользования и природоохранной роли болотных лесов основным направлением лесного хозяйства остается получение древесины. Сама категория – болотные леса – определяется прежде всего наличием древесного яруса. Древесный запас в возрасте рубки насаждения отражает его ценность как источника получения древесного сырья и топлива. От его величины и качества во многом зависит эффективность лесохозяйственного и лесозаготовительного производств, целесообразность ведения лесного хозяйства на древесину.

Экономическая доступность означает целесообразность освоения тех или иных ресурсов с экономической точки зрения. Это значит, что доходы от реализации древесины или продукции побочных пользования должны быть выше расходов на их выращивание, заготовку и транспортировку.

В лесохозяйственной науке и практике сложились два метода определения экономической доступности участков леса для эксплуатации: 1) расчет рентабельности лесохозяй-

ственного производства; 2) расчет рентабельности лесозаготовок. Первый из них основан на методике А.Д. Янушко по определению рентабельности лесохозяйственного производства, где важное значение имеет показатель себестоимости лесовыращивания, отражающий издержки производства, связанные с лесовозобновлением вырубок, уходом за древостоями, их охраной и защитой, а также лесоуправлением.

Для определения себестоимости использовались отчетные данные по Минлесхозу (2002 г.). Для дифференциации себестоимости с учетом особенностей выращивания преобладающих пород применены следующие коэффициенты: сосна – 1,0; ель – 0,9; ольха черная – 0,85; береза пушистая – 0,75, которые отражают различие в издержках воспроизводства и охраны ресурсов и полезностей болотных лесов.

По данным отчета Минлесхоза за 2002 г., общие затраты на лесное хозяйство составили 90 837,2 млн. руб. В расчете на 1 га лесного фонда было израсходовано 11,5 тыс. руб. Умножив последнюю цифру на возраст древостоя, мы определим показатель себестоимости лесовыращивания 1 га леса для обезличенной древесной породы при достигнутом уровне затрат. Однако фактические расходы по каждой древесной породе будут отличаться от этой средней величины. Это связано с различной продолжительностью периода лесовозобновления после рубки, неодинаковыми затратами по уходу за древостоями в последующий период, разными издержками на противопожарное обустройство лесов, лесоуправление и т. п. Поэтому для каждого типа леса себестоимость лесовыращивания определяется с учетом коэффициентов различия, величина которых установлена расчетно-экспертным путем.

Результаты расчетов себестоимости лесовыращивания в зависимости от главной древесной породы и возраста приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Себестоимость лесовыращивания в зависимости от преобладающей древесной породы и возраста древостоя, тыс. руб./га**

Преобладающая порода	Возраст, лет									
	30	40	50	60	70	80	90	100	110	120
Сосна	345,0	460,0	575,0	690,0	805,0	920,0	1035,0	1150,0	1265,0	1380,0
Ель	310,5	414,0	517,5	621,0	724,0	828,0	931,5	1035,0	1038,5	1242,0
Береза	258,8	345,0	431,3	517,5	603,8	690,0	–	–	–	–
Ольха черная	293,0	391,0	488,8	586,5	684,3	782,0	–	–	–	–

Приведенные данные показывают, что себестоимость выращивания болотных лесов существенно зависит от главной древесной породы и возраста древостоя. Более высокую себестоимость имеют сосновые древостои. Для мягколиственных пород – березы пушистой и ольхи черной, которые успешно возобновляются естественным путем и не требуют особых затрат на противопожарные мероприятия, – этот показатель заметно ниже.

Рентабельность лесохозяйственного производства для этих пород (табл. 2) показывает, в каких древостоях рубки главного пользования будут наиболее прибыльными, причем эффект должен покрывать все затраты производства древесной продукции в течение жизни древостоя [1].

Как видно из приведенной таблицы, рентабельность лесовыращивания имеет положительные значения только для сосняков и черноольшаников, да и то только определенных типов леса. Что касается ельников и березняков, то здесь затраты на лесовыращивание намного превосходят доходы от реализации древесины.

Рентабельность лесовыращивания в зависимости от преобладающей древесной породы и возраста древостоя, %

Преобладающая порода	Возраст, лет									
	30	40	50	60	70	80	90	100	110	120
Сосна	-89	-61	-37	-16	0	9	13	18	19	18
Ель	-98	-89	-76	-62	-48	-38	-29	-25	-21	-20
Береза	-76	-67	-48	-39	-38	-37	-41	-	-	-
Ольха черная	-6	16	25	32	33	30	24	-	-	-

Второй метод рассматривает определение рентабельности лесозаготовок как разового мероприятия, без учета прошлых издержек. Эффективность лесозаготовок определяется как отношение эффекта (разности между стоимостью заготовленной продукции и расходами на заготовку и вывозку древесины) к полной себестоимости лесозаготовок.

По данным УП «Белгипролес», производственная себестоимость заготовки древесины сосны в болотных лесах на рубках главного пользования составляет 15–18 тыс. руб./м<sup>3</sup>. Данная сумма включает попенную плату, основную и дополнительную зарплату производственных рабочих, отчисления на социальное страхование, в фонд занятости, чрезвычайный налог, расходы на эксплуатацию оборудования, общехозяйственные и прочие производственные расходы. Затраты на 1 м<sup>3</sup> заготовленной древесины в разных условиях произрастания сосны различаются незначительно. Расчетная рентабельность лесозаготовок сосны в болотных лесах по фактически сложившимся в республике данным составляет 30%. Фактическая рентабельность заметно ниже и в некоторых лесхозах республики практически равна нулю. Она зависит от спроса на данные породы, качественных параметров древесины, условий заготовки и вывозки леса.

Трудности в применении данного метода основаны на том, что в 2000–2003 гг. в республике фактически не велись рубки главного пользования в болотных березняках и черноольшаниках. Расчетная лесосека 2002 г. по мягколиственным породам, а это ресурсы березы и ольхи черной в размере 706 тыс. м<sup>3</sup>, не вырублена. Этот факт является ответом на вопрос об эффективности ведения лесозаготовок этих древесных пород в болотных лесах.

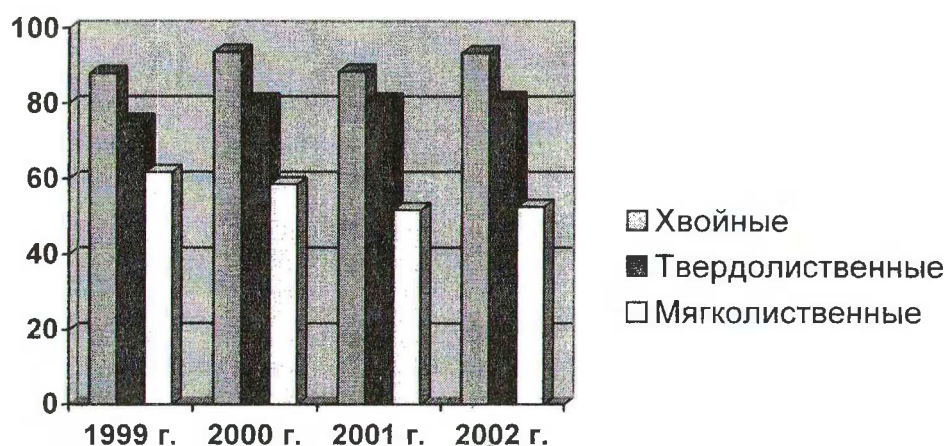


Рисунок. Динамика недоиспользования расчетной лесосеки в лесах, подчиненных Министерству лесного хозяйства, %

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к недоиспользованию расчетной лесосеки по мягколиственным породам, причем недорубы постепенно увеличиваются. На рисунке представлена диаграмма, характеризующая недоиспользование расчетной лесосеки за 1999–2002 гг. На наш взгляд, древесный запас любой породы будет тогда экономически доступен и целесообразен к использованию, когда цена заготовленной древесины будет покрывать расходы на лесовыращивание в течение всей жизни насаждений плюс расходы на лесозаготовки и выплату налогов. Увеличенные с 2004 г. таксовые цены пока не покрывают все расходы на лесовыращивание.

Представленные данные показывают, что проблема нарастания древесного запаса именно менее ценных мягколиственных древесных пород отрицательно влияет на породную структуру лесов в целом и в настоящий момент необходимо прилагать дополнительные усилия по поиску рынков сбыта данной древесины.

Таким образом, при нынешнем уровне расходов на лесное хозяйство и ценах на древесину на корню лесохозяйственное производство рентабельно только в сосняках. Однако лесозаготовки сосны в болотных лесах фактически не ведутся, что дает ответ на вопрос о прибыльности их заготовки.

Что касается мягколиственных пород – ольхи черной и березы пушистой, то их заготовка с учетом труднодоступности лесосек, отсутствия лесовозных дорог, сложных условий вывозки древесины при нынешнем уровне цен действительно экономически нецелесообразна.

Ведение лесного хозяйства на получение древесины в болотных лесах приходится заменять на использование данных лесов в водоохранно-защитных целях, для заготовки продукции побочных пользований, для сохранения биологического разнообразия и т. п. [2].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Дашкевич Е.А. Экономические аспекты использования и воспроизводства древесных и недревесных ресурсов болотных лесов // Труды БГТУ. Сер. VII. Эконом. и управление. – Мн., 2003. – Вып. XI. – С. 285–288.
2. Дашкевич Е.А. Ресурсы болотных лесов Беларуси и направления их рационального использования // Лесное и охотничье хозяйство. – Мн., 1999. – № 1. – С. 18–20.