

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЛЕСНОГО ФОНДА: АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ

This article is devoted to the problems effective economic using of forestry lands according the directions of sustainable development. The main directions of optimization forestry lands using are considered.

Земли лесного фонда являются одним из важнейших экономических ресурсов, необходимым для организации и постоянного функционирования лесного хозяйства, использование которого в процессе производства способно дать определенные результаты. И чем эффективней будет использован в лесном хозяйстве данный ресурс, тем значительнее будут полученные результаты.

Задача лесного хозяйства состоит в рациональном использовании потенциального плодородия почвы и претворении его в экономическое плодородие, которое отражает не только действительное плодородие почвы, но и уровень хозяйствования. Кроме того, на показателях экономического плодородия базируется экономическая оценка земли как средства производства.

В настоящее время экономически доступные ресурсы древесного сырья используются лишь на 75–80%, а ежегодный размер лесопользования не превышает 50% от ежегодного прироста. В отрасли действует малоэффективная сметно-бюджетная система финансирования, отсутствуют действенные внутренние стимулы для устойчивого развития и повышения эффективности производства.

Решение данных проблем требует специального анализа и выработки пороговых значений для ряда показателей, в пределах которых возможно обеспечение требований национальной безопасности. В их числе, например, распределение лесного фонда между ведомствами, породная и возрастная структура лесов, при которой достигается наиболее полное использование естественного плодородия лесных земель, нормативы оборота рубки и т. д.

По данным единовременного государственного учета лесов РБ, по состоянию на 01.01.2001 г. общая площадь земель Государственного лесного фонда (далее ГЛФ) РБ составила 9247,5 тыс. га с общим запасом корневой древесины 1339,85 млн. м³. По сравнению с данными на 01.01.1994 г., общая площадь увеличилась на 571,4 тыс. га (на 6,6%), а общий запас древесины – на 244,75 млн. м³ (на 22,3%). Увеличение общей площади ГЛФ произошло за счет искусственного и естественного облесения низкопродуктивных и неудобных для сельскохозяйственного производства отдельных категорий земель [1].

В период 1994–2001 гг. в пределах министерств и ведомств произошли значительные изменения в площадях ГЛФ. Так, площадь лесов Управления делами Президента РБ увеличилась на 284,5 тыс. га, площадь лесов Министерства лесного хозяйства РБ – на 858,6 тыс. га, площадь лесов Министерства народного образования и НАН Беларуси – соответственно на 2,6 и 3,2 тыс. га. Произошло уменьшение лесов Министерства обороны на 94,6 га и Минсельхозпрода на 595,4 тыс. га. Несмотря на все факторы приема-передачи земель ГЛФ в учетный период, в т. ч. и приема в состав ГЛФ низкопродуктивных и неудобных для сельскохозяйственного производства земель (595,4 тыс. га.), все же достаточно высокий уровень лесопокрытых земель сохранился (85,5% общей площади ГЛФ) [2].

Уровень ведения лесного хозяйства в лесхозах заметно выше, чем в колхозных лесах и лесах Министерства обороны. Поэтому со стороны Совета Министров республики принимаются меры по включению лесов этих ведомств в состав Минлесхоза. Это будет способствовать повышению уровня лесного хозяйства и более рациональному использованию лесных ресурсов [3].

Общая площадь земель лесного фонда Министерства лесного хозяйства возросла в 2003 г. по сравнению с 2002 г. на 129,4 тыс. га за счет передачи лесов и составила 8051,4 тыс. га.

На фоне общей неблагоприятной лесопатологической ситуации, связанной с лесными пожарами и образованием новых очагов вредителей, самой сложной проблемой остается усыхание еловых насаждений, которое ежегодно прогрессирует и достигло максимума в 2003 г. Площадь еловых насаждений, потерявших биологическую устойчивость и потребовавших проведения сплошных санитарных рубок, увеличилась по сравнению с 2002 г. в 1,7 раза и составила 19,7 тыс. га с запасом древесины 5,2 млн. м³.

Важным показателем эффективности использования земель ГЛФ, который включает средние показатели бонитета, полноты, возраста, запаса в м³ с 1 га, прироста м³ с 1 га, общий размер лесопользования в м³ с 1 га, является продуктивность лесов. Чем меньше разность между потенциальной (эталонной) продуктивностью и фактически достигнутой (модальной), тем полнее используется потенциальное плодородие лесных почв [3].

Средний запас 1 га спелых и перестойных насаждений в 2001 г. составил 220,1 м³ против 213 м³ в 1994 г. (+3,3%).

Данные учета по Министерству лесного хозяйства показывают, что в 2001 г. остался низким средний запас спелых древостоев, поступающих в рубку. Обращает на себя внимание и сравнительно невысокий по отношению к оптимальному (4,1–4,4) средний прирост древесного запаса в лесах Министерства лесного хозяйства, равный 3,6, и это при фактическом среднем возрасте лесов, близком к оптимальной величине (45 лет). Поэтому необходимо обратить внимание на низкополнотные древостои с полнотой 0,3–0,5 (оптимальное значение полноты, при котором достигается максимальная продуктивность лесов, для Беларуси должно составлять 0,82) [5].

Из табл. 1 видно, что видовой состав далек от оптимальных показателей. Это влечет немалые потери для экономики страны.

Таблица 1

Породный состав лесов Министерства лесного хозяйства

Год	Группы пород, %									
	Хвойные			Твердолиственные		Мягколиственные				
	Всего	В т. ч.		Всего	В т. ч. дуб	Всего	В т. ч.			
		сосна	ель				береза	ольха черная	осина и пр.	
1994	68,0	56,5	11,5	4,1	—	27,9	17,8	7,3	2,8	
2001	60,3	50,2	10,1	3,9	3,6	27,9	20,8	8,2	6,8	
Оптимальный состав										
	77,8	62,4	15,4	7,3	6,6	14,9	5,8	7,2	1,9	

Характерно, что в течение последних лет видовая структура заметно ухудшилась. Снизилась доля хвойных и твердолиственных пород, и возрос % мягколиственных, древесина которых имеет ограниченный спрос на внутреннем и внешнем рынках [4].

Актуальна также проблема совершенствования возрастной структуры лесов. Ее решение связано с установлением оптимальных возрастов спелости и оборота рубки. При ориентации на наиболее ценную товарную древесину спелость леса должна устанавливаться с учетом конкретных природных и экономических условий.

Цикличность лесного хозяйства и вытекающий из него оборот рубки должны рассчитываться таким образом, чтобы поступающие в рубку древостои в порядке главного пользования находились в спелом состоянии. Но поскольку спелость относится к отдельно взятому древостою, а оборот рубки – к хозяйству в целом, то между ними будет необходимое соответствие лишь при наличии нормальной возрастной структуры лесов, когда молодня-

ни, средневозрастные, приспевающие и спелые древостои находятся в определенной пропорции (табл. 2). Древесный запас в спелых древостоях должен иметь не менее 300 м³ с 1 га [4]. В настоящее время он равен 220 м³ (137 млн. м³/622,7 тыс. га). Для этого необходимо пересмотреть систему финансирования лесохозяйственного производства и восстановить лесхозам статус предприятия. По мере улучшения возрастной структуры будет повышаться и самоокупаемость лесного хозяйства, а следовательно, и рентабельность лесного хозяйства, что даст возможность приносить в бюджет страны значительную лесную ренту.

Таблица 2

Возрастная структура лесов Министерства лесного хозяйства

Год	Площадь лесов, %				
	Молодняки		Средневозрастные	Приспевающие	Спелые и перестойные
	I класс	II класс			
1994	12,1	24,6	44,4	14,2	4,7
2001	9,1	18,4	45,5	19,1	7,9
	Оптимальная структура				
	17,8	17,8	28,8	17,8	17,8

Данные показывают, что РБ имеет явно неудовлетворительную возрастную структуру лесов. Она не позволяет вести лесопользование в объеме среднего ежегодного прироста. Уменьшение доли молодняков I класса возраста означает, что под лесовосстановление ежегодно поступает площадей меньше допустимого норматива. Это вызовет трудности в ведении лесного хозяйства в будущем [4].

В настоящее время средний ежегодный прирост в лесах, за исключением лесов I группы, в которых лесозаготовка не планируется, составляет 23 млн. м³. Суммарное же лесопользование по всем видам рубок в 2003 г. составило 12,2 млн. м³ – это почти половина того, что могло бы дать лесное хозяйство при нормальной возрастной структуре и рациональном лесопользовании.

Необходимо отметить еще один недостаток в структуре лесных земель: в составе покрытой лесом площади немало пустырей, прогалин и низкополнотных насаждений, которые в полной мере не используются для получения лесной продукции (табл. 3). Исходя из этого возникает необходимость при каждом очередном лесоустройстве составлять научно-обоснованную структуру использования земель лесного фонда, который находится в пользовании лесхоза, причем она должна входить в качестве базовой в лесной кадастр как составная часть зональной системы лесного хозяйства. При этом вопросы использования земельных ресурсов необходимо рассматривать в широком, социально-экономическом плане.

В долгосрочной перспективе лесное хозяйство должно не только давать древесину и другие продукты леса, но и составлять основу мероприятий, связанных с охраной окружающей среды. Процент непокрытых лесом площадей в составе лесного фонда не должен превышать установленный норматив, который может быть определен путем умножения площади ежегодной сплошной рубки на срок возобновления вырубок (до перевода искусственного и естественного возобновления в лесопокрытую площадь). Для условий РБ он равен 3% [3].

В 2001 г. наблюдалось увеличение процента лесных земель по сравнению с 1994 г., а также сокращение доли нелесных земель. Отмечалось некоторое снижение эффективности использования земель лесного фонда для целей лесовыращивания. Так, снизился процент непокрытых лесом площадей в период с 1994 г. по 2001 г., что положительно сказалось на росте лесистости территории и лесохозяйственного потенциала отрасли. Доля болот и прочих, неиспользуемых для лесовыращивания земель сократилась на 0,6%. Также наблюдалась тенденция снижения доли земель особого назначения (дороги, просеки, линии электропередач и средств связи, газопроводов и т. п.) (-0,3%).

Динамика и структура использования земель лесного фонда

Год	Лесные земли, %				Нелесные земли, %				Площадь земель лесного фонда (без временного пользования), тыс. га
	покрытые лесом	несомкнутые культуры	не покрытые лесом	Итого	угодья	площади особого назначения	болота и прочие неиспользуемые земли	Итого	
1994	84,9	2,0	2,6	89,5	1,2	1,5	7,8	10,5	8 676,1
2001	85,5	1,9	2,7	90,1	1,5	1,2	7,2	9,9	9 175,8

Как видим, в лесном хозяйстве страны имеется целый ряд нерешенных проблем: породный состав еще не соответствует оптимальному; площади твердолиственных насаждений почти в два раза меньше реально возможных; велик процент мягколиственных пород, неравномерна лесистость: от 10,1% (Несвижский район) до 65,9% (Лельчицкий район); средние запасы на 1 га спелых лесов, а также средние их полноты составляют 50–60% от оптимальных; невысока интенсивность использования лесосырьевых ресурсов: около 1% общего запаса и около 50% среднего ежегодного прироста.

В последние годы прослеживается тенденция увеличения объемов заготовки древесины, однако расчетная лесосека по главному пользованию лесом осваивается не полностью: 2001 г. она недоосвоена на 2,2 млн. м³ (% освоения расчетной лесосеки по главному пользованию в 2003 г. составил 73%). Это вызвано в основном низким спросом на маломерную древесину и древесину мягких лиственных пород, сверхплановой вырубкой усыхающих ельников, слабой технической оснащенностью лесозаготовителей и труднодоступностью лесосечного фонда в некоторых районах.

Главная цель оптимизации землепользования сводится к обеспечению устойчивого развития всех отраслей экономики, а использование земли должно осуществляться способами, исключающими ее неэффективную эксплуатацию, деградацию, снижение естественного плодородия и загрязнение почвенного покрова.

Важной проблемой является соотношение лесных и сельскохозяйственных угодий. Рассматривая лесные и сельскохозяйственные земли, необходимо отметить, что они вместе занимают более 80% территории республики и являются более мобильными, чем болота и водные объекты. Оптимальное сочетание этих ресурсов должно обеспечить максимальный эколого-экономический эффект, предоставляемый обществу.

По некоторым оценкам ежегодный эффект для народного хозяйства, измеряемый реальными денежными доходами, на единицу сельскохозяйственных угодий будет в 2–3 раза больше, чем в лесном хозяйстве [6]. Следовательно, часть лесов целесообразно заменить пашней, сенокосами или пастбищами.

Для того, чтобы представить действительное положение вещей отметим, например, что продуктивность аграрных культур во многом зависит от микроклимата, создаваемого лесными массивами. И если всю территорию республики превратить в пашню, отсутствие древесных насаждений будет причиной резкого ухудшения условий выращивания сельскохозяйственных культур и падения урожайности. Кроме того, лесные массивы расположены на землях с гораздо меньшим плодородием, чем сельскохозяйственные.

Можно сделать вывод, что леса имеют, по крайней мере, не меньшее (а в ряде случаев большее) народнохозяйственное значение, чем сельскохозяйственные угодья. Поэтому можно признать целесообразным перевод некоторых аграрных территорий в покрытую лесом площадь. Однако в данном случае следует говорить не о количественном показателе лесистости, а об оптимальном размещении массивов на территории регионов. В отличие от экономической, экологическая роль лесов в большей степени зависит от равномерности их размещения. Существует мнение: определять оптимальную лесистость необходимо в пределах экосистем таких размеров, которыми являются водосборные бассейны средних рек

[7]. При формировании оптимальной лесистости следует руководствоваться следующими критериями: зонально-географическими (зональное положение водосбора и его репрезентативность, формы рельефа, специфичность ландшафтных и географических структур), почвенно-геологическими (степень эродированности, удельный вес акваторий) и структурно-функциональными (соотношение типов природной растительности, уровень хозяйственной освоенности). По степени лесистости территория Беларуси характеризуется следующими показателями: малолесные регионы (лесистость меньше 30%) – 36,7% от всей территории, с оптимальной лесистостью (30–40%) – 31,8%, с повышенной лесистостью (более 40%) – 31,5%. Соответственно, напрашивается вывод, что облесение должно производиться в малолесных районах. Однако нужно учитывать и другие факторы. Например, небольшая лесистость характерна для районов, в которых находятся плодородные сельскохозяйственные земли. Поэтому целесообразным предполагается засаживать лесом, в первую очередь, малопродуктивные, эродированные земли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Единовременный государственный учет лесов РБ по состоянию на 01.01.2001г.
2. Качановский С.Б., Войтова И.П., Неверова Т.А. и др. Природно-ресурсный потенциал Беларуси: состояние и проблемы // Труды БГТУ. Сер. VII. Эконом. и управление. Мн., 2003. Вып. XI. С. 6–19.
3. Янушко А.Д. Лесное хозяйство Беларуси (история, экономика, проблемы и перспективы развития). Мн.: БГТУ, 2001. 248с.
4. Янушко А.Д. Основные направления устойчивого развития лесного хозяйства Беларуси // Труды БГТУ. Сер. VII. Эконом. и управление. Мн., 2003. Вып. XI. С. 11–17.
5. Багинский В.Ф., Есимчик Л.Д. Лесопользование в Беларуси: история, современное состояние, проблемы и перспективы. Мн.: Беларуская навука, 1996. 367 с.
6. Неверов А.В., Деревяго И.П. Методологические аспекты социально-экономической оценки экологических ресурсов // Природные ресурсы. Мн., 2002. Вып. 2. С. 27–31.
7. Войтов И.В., Гатих М.А. Совершенствование управления природопользованием и охраной окружающей среды // Природные ресурсы. Мн., 1998. Вып. 3. С. 34–40.