

## НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ БЕЛАРУСИ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

*Каштелян Т. В. (Белорусский государственный технологический университет, г. Минск)*

Производство любой продукции, выполнение работ, оказание услуг непосредственно связано с одним из методов косвенного воздействия государства – налогообложением. Доля налогов по отношению к выручке от реализации продукции или так называемая «налоговая нагрузка» в последние года по данным Комитета лесного хозяйства (КЛХ), например, резко возросла в 2000г., затем снизилась к 2002г., оказавшись даже несколько ниже уровня 1999г. (кроме подрядно-строительных организаций, где она возрас- тала на протяжении всего периода) (табл. 1).

Таблица 1. Динамика налоговых нагрузок предприятий КЛХ РБ, %

Предприятия	1999	2000	2001	2002
Удельный вес начислений в бюджет и внебюджетные фонды к выручке по всем предприятиям	27,89	36,85	26,86	23,29
в т.ч. по государственным лесохозяйственным учреждениям	29,71	33,37	28,15	24,43
по предприятиям материально-технического обслуживания	7,40	11,74	12,70	6,19
по подрядно-строительным организациям	24,81	29,05	28,87	38,96
по проектно-изыскательным организациям	33,21	36,94	35,60	30,72

В структуре налогов предприятий лесного хозяйства существенно возросла доля косвенных налогов (с 32% в 1999г. до 42% в 2002г.). Еще при Петре I экономическая реформа была направлена на снижение доли налогов, тяжесть которых несет на себе покупатель. Но, когда спрос на производимую продукцию эластичен, а на потребляемое сырье для ее производства – неэластичен, то косвенные налоги становятся переложимыми на покупателя. Такая ситуация существует в лесном секторе, возможности покрытия косвенных налогов за счет потребителей у большинства производителей лесной продукции достаточно ограничены. Налоги являются самостоятельным звеном в ценообразовательном процессе и существенно препятствуют установлению приемлемых для потребителя цен. Поэтому важными направлениями совершенствования налогообложения является: упорядочение структуры, количества налогов, четкое определение налогооблагаемых баз, ставок, источников и последствий изъятий.

Особенности нашего налогового законодательства, как бы ни были оптимистично настроены его защитники, не предоставляют возможностей для стимулирования инновационной и инвестиционной активности. Налогом на добавленную стоимость облагается ее «отрицательная величина», налогом на недвижимость – имущество, не приносящее прибыли, подоходный налог уплачивается от начисленной, а не выплаченной зарплаты и т.д.

Существующие налоговые и неналоговые отчисления предприятий лесного сектора выходят за пределы нормальных ограничителей хозяй-

ственной деятельности. Так, например, в Узденском лесхозе выручка за I полугодие 2003г. составила 450384 тыс. руб., а за предыдущий 2002г. было уплачено налогов и отчислений на сумму 430371 тыс. руб., т.е. для покрытия уплаченных налогов необходимо полгода работать на заготовке леса.

«Оптимизация» налоговой системы Беларуси рассматривается в основном с точки зрения максимизации поступлений в бюджет. Последнее чрезвычайно важно, но про то, что темпы экономического развития зависят от того, какую часть заработанного предприятия отдают, а какую оставляют себе, нельзя забывать.

Известно, что налоговая стратегия любого государства должна быть ориентирована на снижение количества и ставок налогов, расширение при этом налогооблагаемых баз и увеличение доходов бюджетов для покрытия затрат тех секторов народного хозяйства, где частная собственность неэффективна, и в соответствии с выбранными целевыми программами. Стимулирующая функция налогов должна стать преобладающей на пути к «цивилизованной» экономической системе. Кроме того, приоритет должен отдаваться прямым налогам в силу того, что они являются непереложимыми, т.е. никакой покупатель товаров и услуг не сможет их возместить.

В истории нашего государства в период НЭПа все косвенные налоги были исключены. Промысловый налог, который предприятия уплачивали из прибыли, был лишен так называемых «каскадных эффектов», т.е. многократности его взимания при передаче полуфабрикатов по технологической цепочке. Однако, возврат к старому не может рассматриваться в качестве доказательства для целесообразности применения такого налога. Всё связано с расходами бюджета, которые надо чем-то покрывать. Д. Рикардо в свое время по этому поводу справедливо отметил: «Если потребление правительства возрастает вследствие добавочных налогов и покрывается или увеличением производства, или уменьшением потребления со стороны народа, то налоги падают на доход и национальный капитал остается нетронутым; но если производство не увеличится или потребление всего народа не уменьшится, то налоги необходимо упадут на капитал...»/1/.

В лесопромышленном комплексе, где плата за древесину, отпускаемую на корню, поступает в бюджет и не содержит налога на добавленную стоимость (НДС), исчисление и уплата этого самого известного косвенного налога с 2000г. по новой методике способствовали увеличению налоговой нагрузки (вопреки общепризнанному мнению о ее снижении). Из данных таблицы 2 видно, что, при прочих равных условиях, субъектами, заготавливающими и перерабатывающими древесину, с 2000г. уплачивается НДС в сумме на 45% превышающей прежнюю.

Таблица 2 Расчеты по НДС до и после внедрения зачетного метода, руб.

Показатели	Старый метод	Новый метод
Плата за древесину на корню	5000	5000
Материальные затраты с НДС	7000	5833
Прочие расходы и прибыль	13000	13000
Цена заготовленной древесины без НДС	25000	23833
НДС	2600	4767-1167=3600*
Материальные затраты с НДС	25000	20833

Прочие затраты и прибыль	20000	2 0000
Цена пиломатериалов необрезных без НДС	72600	64666
НДС	4000	12933-4767=8166*
Итого поступлений в бюджет с платой за древесину, отпускаемую на корню	11600	16766

\*Рассчитан НДС, причитающийся к уплате в бюджет

Оценивая рациональность изменения налоговой системы, т.е. обоснованность ее с точки зрения целесообразности для государства, рассчитывают коэффициент стабильности/2/. Для этого необходимо сравнить доходы предприятий до и после нововведений. Коэффициент стабильности, превышающий единицу, свидетельствует об эффективности совершенствования налогообложения. Рассчитанные за последние годы коэффициенты стабильности для предприятий лесного хозяйства составляют около 0,8, что доказывает отрицательное воздействие налоговых изъятий.

В качестве перспективы для обложения предприятий лесного хозяйства в Республике Беларусь рассматривается лесной налог (в России он уже есть). Ресурсные платежи, к которым причисляют лесные подати и попенную плату, по своей сути предназначены для выравнивания условий хозяйствования путем извлечения дифференциального дохода. Чем ценнее эксплуатационные леса, тем больше должен быть лесной налог. Однако, рассматривать его в отрыве от действующей в республике системы налогообudgetных отношений нецелесообразно.

Бремя по восполнению эколого-экономического потенциала земельных, водных, лесных и других природных ресурсов, по мнению большинства экономистов должно нести общество. Поэтому целесообразно относить ресурсные платежи к налогам на потребление. Рентный характер должен быть реализован в виде платежей за доход, полученный от реализованной продукции, произведенной с использованием природных ресурсов. Поэтому во многих развитых странах ресурсные платежи трансформируются в имущественные налоги, которые при налогообложении прибыли вычитаются в качестве издержек.

Для предприятий лесного сектора наиболее приемлемым с точки зрения эффективности налогообложения является экономический потенциал, включающий трудовые, природные ресурсы (земельные и лесные) и капитал. Эти факторы, помноженные на предпринимательские способности, и являются продуцентами доходности. Плата за фактически имеющийся, но неиспользуемый экономический потенциал, должна стать эффективным методом государственного регулирования и обеспечивать мотивацию к рациональному использованию всех ресурсов.

#### ЛИТЕРАТУРА:

- 1.Рикардо Д. Принципы политической экономии. Пер. с англ. под ред. В.Р. Чернышева. – Л.: «Прибой», 1924. – С.182.
- 2.Александров И. Налоговые системы России и зарубежных стран. – М.: «Бератор-Пресс», 2000. – С.192.