

ЭВОЛЮЦИЯ НАУКИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

Evolution of science of management of economic systems are considered in article.

Современная наука управления развивается быстрыми темпами, она представляет собой синтез теоретических разработок и осмысление выводов, сделанных в процессе многолетней практической деятельности. Интенсивность ее развития объясняется тем, что это одна из самых «востребованных» в настоящий момент наук, напрямую связанная с развитием экономики. Исходя из этого возникает большое количество вопросов, дискуссионных моментов, требующих анализа и обсуждения.

Один из важных дискуссионных моментов – это эволюция науки управления в ходе исторического развития.

Если рассматривать возникновение управления как области научного исследования, то в зарубежной историографии единодушно называется 1911 год. В этом году вышла книга Ф.У. Тейлора «Основы научного менеджмента». Эта дата является точкой отсчета развития науки управления.

Однако в развитии управленческой мысли это не начало, а определенный качественно новый этап. Первые простейшие элементы управленческой деятельности можно встретить уже в первобытном обществе. Это проистекает из того, что два понятия «власть» и «управление» исторически взаимосвязаны. Долгое время управление воспринималось как средство реализации власти. М. Вебер, в частности, отмечает, что «...государство, равно как и политические союзы, исторически ему предшествующие, есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие как средство» [1]. Таким образом, согласно М. Веберу, господство людей над людьми есть власть, следовательно, легитимное насилие является примитивной формой управления.

Первые простейшие элементы науки управления можно найти в натурфилософии, являющейся колыбелью всех общественных наук. Она проистекает из стремления познать человека в двух естественных состояниях, двух сферах существования: человек – космос и человек – человек. Во второй сфере это неизбежно приводит к зарождению мыслительной деятельности относительно человеческих отношений, а следовательно, самым элементарным рассуждениям по интересующему вопросу.

Классики античной философии также останавливали свое внимание на управленческой деятельности (Сократ, Ксенофон, Платон, Аристотель).

Так, например, Платон называл управление «наукой о питании людей», тем самым подчеркивая ее важнейшее значение в обеспечении материального существования общества, «жизнеобеспечения». Философ считал, что управлять страной должны законы, но они слишком абстрактны, и поэтому осуществлять надзор за их исполнением должен политик, владеющий искусством управления.

В Древнем Риме ученые, писатели, политические деятели уделяли большое внимание организации труда рабов, ведению сельского хозяйства, правовым основам управления собственностью. Именно в Риме произошло выделение таких функций управления собственностью, как владение, распоряжение, пользование, что было зафиксировано в римском праве. Здесь же формулируются представления об иерархии и иерархических структурах управления, закладываются основы оперативного управления, календарного планирования.

Права и отношения, связанные с управлением собственностью, регламентированы также в «Законах Ману», господствовавших в Индии в VI веке до новой эры. В более поздних древнеиндийских трактатах мудрецов-брахманов, в частности в трактате «Арташастры», излагаются основы управления хозяйством, содержится описание государственного и хозяйственного устройства Древней Индии, правила купли-продажи, найма работ-

ников, заключения сделок, осуществления торговых операций, ценообразования.

Древнекитайский философ Конфуций, живший в 551–479 годах до новой эры, изложил взгляды на умственный и физический труд, отношения между рабовладельцами и рабами. В IV–III веках до новой эры в Китае был распространен трактат «Гуань-цзы», в котором излагались проблемы управления экономикой, касающиеся рыночных отношений, торговли, налогов.

Не стояла в стороне от вопросов управления и церковь. Характерно, что иерархическая вертикаль управления по цепочке «папа – кардиналы – архиепископы – епископы – священники», установленная римской католической церковью, закрепились на многие века.

В эпоху возрождения наиболее известны работы итальянца Николло Макиавелли. Его суждения опирались на принципы теории управления Аристотеля, но основной мотив управления государством – отказ от всего во имя страны. «Людей нужно взять лаской или вовсе от них избавиться».

Определенный отпечаток на управление экономикой наложили и военное искусство, опыт организации боевых действий, управления войсками. Становление феодально-крепостнического, а затем и капиталистического строя также было связано с трансформацией форм и методов управления экономикой в целом и экономическими объектами разной природы [2].

Как видим, отдельные взгляды на управление экономикой высказывались еще в отдаленные времена, но они достаточно долго не составляли ни единой концепции, ни целостной системы. Начиная примерно с XVI века, складываются, оформляются в виде доктрин течения экономической мысли, которые вправе претендовать на название экономических теорий. В рамках таких теорий, учений, представляющих в основном систему взглядов на сущность экономики, ее цели и задачи, экономические закономерности, излагались и краеугольные положения теории экономического управления, рекомендовались подходы к осуществлению и реализации управления экономикой в масштабах страны.

Так, меркантилизм, зародившийся еще в XVI веке, впервые определил управленческие функции государя как правителя страны, проводящего экономическую политику протекционизма, всемерной поддержки отечественного купечества на внешних рынках и ограничений по отношению к иностранным торговцам на внутреннем рынке. Физиократы сместили акценты в макроэкономическом управлении, полагая, что источником богатства страны служит не торговля и даже не промышленность, а сельское хозяйство.

Английский экономист Адам Смит (1723–1790) значительно углубил и качественно изменил представления об управлении экономикой, вывел на первое место в качестве объекта управления труд, трудовые отношения, производительность труда. Он же впервые четко провозгласил концепцию рыночного саморегулирования экономических процессов посредством так называемой «невидимой руки». Концепция А. Смита получила название «теории стоимости», впоследствии она была развита Д. Рикардо (1772–1823) и К. Марксом (1818–1883).

В недрах сторонников трудовой теории стоимости зародилось течение, представляющее продолжение идей утопического социализма, получившее название «научный коммунизм». Его провозвестником был Карл Маркс. Впоследствии идеи, замыслы построенной К. Марксом теории были дополнены, переработаны, развиты Фридрихом Энгельсом (1820–1895) и В.И. Лениным (1870–1924). В ее основе лежит представление о государственном централизованном плановом управлении экономикой, основанном на общественной собственности на средства производства.

В числе концепций макроэкономического управления, которые, просуществовав более ста лет, не только сохранили, но и укрепили свое влияние в современном мире, следует назвать либерализацию экономики, проповедующую свободу рыночных отношений, их освобождение от прямого государственного вмешательства, переложение функций регулирования экономики на плечи финансового, денежного механизма. Теорию, исходящую

из предположения о решающем влиянии денег на макроэкономические процессы и видящую в деньгах, финансах, регулировании денежной массы и курса валют основной инструмент управления экономикой, принято называть монетаризмом. Идеологами либерализации считают Фридриха Хайека (1899–1992) и современного американского ученого-экономиста Милтона Фридмана.

Концепции либерализации в известной мере противостоит теория государственного регулирования рыночной экономики, наибольший вклад в которую внес выдающийся английский ученый-экономист Джон Мейнард Кейнс (1883–1946). Согласно мнению сторонников государственного регулирования экономических процессов, даже в условиях рыночной экономики государство призвано, обязано осуществлять бюджетную, инвестиционную, социальную политику, регулировать занятость, инфляцию путем воздействия на совокупное предложение, цены.

Современная макроэкономическая теория, несмотря на свою близость и срастание с теорией макроэкономического управления, не удовлетворяет запросам управления. Все дело в том, что макроэкономика как часть экономической теории часто носит абстрактную функцию и способна объяснить с научных, теоретических позиций то, что происходило и уже произошло в экономике.

По-иному обстоит дело в микроэкономическом управлении, прежде всего в той его базисной части, которая получила название менеджмент. Выделение менеджмента как самостоятельной, значительно более продвинутой и в научном, и в прикладном плане части управления экономикой связано с тем, что в этой области наука управления достигла гораздо больших успехов, обрела свое лицо, свой предмет. Об этом свидетельствует и тот факт, что когда говорят о науке управления, обычно имеют в виду не управление экономикой на макро- и микроуровне, а управление предприятием, производственным персоналом, т. е., по сути, – менеджмент.

Принято считать, что развитие научной управленческой мысли в отношении управления фирмой и ее персоналом было инициировано американским инженером Генри Р. Тауном в 1886 году в виде идеи объединения инженерной и экономической мысли, систематизировано в рамках единой теории управления производством. С тех пор в течение более ста лет теория менеджмента проделала большой путь, и в ее составе зародилось значительное количество направлений, школ, течений. Принято различать четыре ведущие школы управленческой мысли, сформировавшиеся в первой половине XX века: школа научного управления, административная, школа психологии и человеческих отношений и школа науки управления (количественная).

Возникновение школы научного управления (классической) правомерно связывается с именем Фредерика Уинслоу Тэйлора (1856–1915), на надгробном камне которого начертано: «Отец научного менеджмента». По убеждению Ф. Тэйлора, «научное управление – не что иное, как некое средство, экономящее труд» [3]. Занимаясь практической деятельностью в ряде фирм, непосредственно участвуя в управлении производством, Ф. Тэйлор стал изучать трудозатраты, проводить хронометраж затрат рабочего времени на отдельные операции, способствовал освоению передовых, эффективных приемов труда.

Если школа научного управления сосредоточила свое внимание на рационализации трудовых операций, то предметом изучения и совершенствования в административной школе стали: управление как особый вид деятельности, администрирование, функции управления, принципы управления, организационные структуры.

В течение весьма продолжительного времени наука управления, научный менеджмент опирались в основном на изучение распорядительных и экономических методов управления производственными коллективами.

В то же время оказалось, что качество и производительность труда работников определяются не только их чисто экономическими, денежными интересами, но и атмосферой отношений в коллективе, удовлетворенностью условиями труда, престижностью профес-

сии, возможностями самовыражения личности, внутренними морально-психологическими установками работника. Отталкиваясь от этих непреложных истин, специалисты в области управления осознали, что надо вырабатывать и применять в менеджменте подходы, ориентированные на психологию человека и трудовых коллективов. Так возникла школа человеческих отношений в управлении, смещающая акцент с управления работой на управление людьми, личностями, персоналом.

Теория человеческих отношений получила свое естественное развитие и продолжение в становлении поведенческого подхода в управлении. В основе его лежит выявление характера поведения работника на своем рабочем месте и его продуктивности в зависимости от изменяющихся условий труда и отношений между работниками и менеджерами.

Школа использования научных достижений в управлении отличается от других школ не тем, что она есть единственно научная школа, а тем, что она стремится применить, использовать и в самом управлении, и в науке управления достижения других наук и научных направлений, таких, как математика, кибернетика, статистика, исследование операций, системный анализ, системотехника.

Так, кибернетизация управления экономикой привела к повсеместному использованию в управлении компьютерной техники, информационных систем, что создало предпосылки автоматизации управления. Значительный вклад в это направление внес советский академик В.М. Глушков (1923–1982).

Использованию в управлении количественных, в том числе оптимизационных, методов способствовало применение экономико-математических методов и моделей. Характерно, что использование экономико-математического моделирования в управлении привело к зарождению класса моделей, которые можно назвать экономико-управленческими, так как объектом моделирования в них являются как экономические процессы производства, обмена, потребления, так и управление этими процессами, принятие управленческих решений. Экономико-математические модели управляемых экономических процессов, к которым относится, например, сетевое моделирование, представляют яркий образец проникновения в науку управления методов других наук.

В современной иностранной научной литературе весьма распространенным является структурирование науки управления по национальному принципу (К. Паркинсон, М. Рас-томджи, С. Сапре, У. Оучи, Р. Шонберг и др.). Выделяют, как правило, три большие группы: американский, японский и западноевропейский менеджмент, причем последний может быть разделен еще на целый ряд компонентов, характеризующихся наличием общих, объединяющих признаков. Если рассматривать эволюцию науки управления, используя данный структурообразующий принцип, то важно заметить следующий момент. В экономике есть так называемый «эффект позднего развития». Он нашел свое выражение в японской модели управления. Японцы позаимствовали основные методы и положения из американского менеджмента и, творчески переработав, адаптировали их к национальной специфике. В результате в настоящее время американские исследователи работают над проблемой возможного использования японских методов управления в условиях своей страны [4].

Как видим, наука управления прошла сложный эволюционный путь от примитивных форм реализации власти в древнем обществе до создания сложных автоматизированных управленческих систем. Возможность применения современных методов управления как фактора повышения эффективности дает большой толчок для развития науки и на современном этапе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вебер М. Избранные произведения. М.: Наука, 1990. 646 с.
2. Райзберг Б.А. Управление экономикой. М.: Экономика, 1999. 658 с.
3. Файоль А., Эмерсон Г., Тейлор Ф., Форд Г. Управление – это наука и искусство. М.: Республика, 1992. 487 с.
4. Вахрушев В. Принципы японского управления. М.: ФОЗБ, 2002. 326 с.