

ЛИТЕРАТУРА

1. Фейтельман Н.Г. Об экономической оценке минеральных ресурсов // Методы и практика определения эффективности капитальных вложений и новой техники: Сб. науч. информации / Под ред. Т.С. Хачатурова. – М.: Наука, 1988. – Вып. 38. – С. 114–126.
2. Гофман К.Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики. – М.: Наука, 1977. – 236 с.
3. Гофман К.Г. Методы экономической оценки природных ресурсов. – М.: АНХ СССР, 1980. – 71 с.
4. Астахов А.С. Экономическая оценка запасов полезных ископаемых. – М.: Недра, 1981. – 287 с.

УДК 630*6

Е.А. Дашкевич, доцент

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ РЕСУРСОВ БОЛОТНЫХ ЛЕСОВ

The economic possibility of using the resources of swamp forests and the methods of its foundation are discussed.

Анализ использования лесосечного фонда в лесхозах Беларуси показывает, что в последние годы расчетная лесосека по главному пользованию осваивается не полностью. Так, например, в 1999 г. лимит по главному пользованию был освоен только на 70.6%, в 2000 г. – на 63.3%, в 2001 г. – на 67.7%. Размер недоиспользованного лесосечного фонда колеблется от 1.2 до 2.0 млн. м³.

Причин неполного использования лесосечного фонда много. Это и общий спад производства, повлекший за собой сокращение внутреннего рынка древесного сырья, и снижение объема лесозаготовок предприятиями лесозаготовительной промышленности, и несовершенство цен на древесину на корню, и ряд других причин. Однако более глубокий анализ показывает, что процент освоения лесосечного фонда существенно зависит от экономических факторов. В первую очередь осваиваются суходольные лесосеки, представленные наиболее ценными древесными породами – сосной, елью, дубом.

В 1999 г. лесосеки использовались по хвойному хозяйству на 88.0%, по твердолиственному – на 75.4%, по мягколиственному – на 61.8%. Соответственно в 2000 г. эти проценты составили: 93.7, 80.8 и 58.6%, в 2001 г. – 88.5; 80.8 и 51.8%. Следовательно, хуже всего осваивается лесосечный фонд по мягколиственному хозяйству. А это, как правило, заболоченный лесосечный фонд, расположенный на избыточно увлажненных землях. Для заготовки древесины в этих условиях требуются дополнительные затраты труда и средств. При этом не следует забывать, что лесосечный фонд в заболоченных лесах, как правило, отличается сравнительно невысоким качеством, вследствие чего заготовленные сортименты реализуются по более низким ценам, которые не покрывают затраты на лесозаготовки. Исключение составляют черноольховые леса высокой продуктивности, но и их освоение требует использования специальных средств для трелевки к подъездным путям заготовленных сортиментов. Учитывая все вышеизложенное, руководством бывшего Минлесхоза принимались меры по частичному исключению из состава лесосечного фонда низкобонитетных болотных лесов. Так, например, были исключены из расчетов ежегодного лесопользования сосновые леса на верховых болотах V–Va классов бонитета. Однако это решение принималось без должного научного обоснования.

Между тем в составе спелых лесов на долю запасов древесины на избыточно увлажненных землях приходится 27.1%, что составляет 104.3 млн. м³. И хотя продуктивность болотных лесов заметно ниже суходольных (при 20.7% лесопокрытой площади их запас составляет лишь 12.8%), их ресурсы нельзя не учитывать. Необходим более глубокий анализ экономической доступности древесных ресурсов болотных лесов. При этом всегда следует помнить их особо важную природоохранную и водорегулирующую роль.

Прежде всего необходимо распределить болотные леса по уровню рентабельности лесозаготовок, то есть по уровню экономической доступности. Для этого целесообразно воспользоваться следующей схемой, в которой древесиной распределяются по убыванию уровня рентабельности лесохозяйственного и лесозаготовительного производства.

Для ранжирования болотных лесов по уровню рентабельности следует тщательно изучить показатели рентабельности лесохозяйственного и лесозаготовительного производства в возрасте рубки для различных типов леса. Для этих целей, очевидно, будет целесообразным использовать интегральный коэффициент рентабельности.

Из сказанного следует, что запас древесины на корню – исходная предпосылка для определения рыночного предложения древесного сырья. Однако далеко не весь древесный запас обладает одинаковой экономической привлекательностью. Ценность различных участков леса неодинаковая. Она зависит от возраста древостоя, его породной и товарной структуры, расстояния участка до центров, где используется древесина, доступность для эксплуатации и т. п. Частично отдельные лесные массивы могут быть экономически недоступными. Это результат того, что ценность заготовленной древесины в таких древостоях не покрывает расходов на лесозаготовки. Так, например, по этой причине в Беларуси исключены из расчета лесопользования древесиной сосны Va–Vб бонитетов, расположенные на заболоченных землях. Значит, прогноз предложения древесины должен включать не весь намеченный древесный запас, а только экономически доступную его часть.

Объем рыночного предложения представляет собой сумму запасов древесины в различных древостоях, которые имеют неодинаковую экономическую ценность. Каждый участок леса в зависимости от его качественной характеристики и местонахождения обладает свойственной только ему чистой стоимостью, или корневой ценой, которая определяет разность между стоимостью, возможной для заготовки древесины, и издержками, необходимыми для ее заготовки.

В зависимости от величины чистой стоимости древостоя могут быть ранжированы, то есть размещены в определенной последовательности. Схематично этот порядок представлен на рисунке.

Заштрихованная площадь треугольника (см. рис.) представляет собой общую чистую стоимость всего запаса древесины. Часть этой древесины в виде расчетной лесосеки ежегодно передается в рубку. Реальное изменение доступного для рубки запаса древесины зависит от соотношения между размером рубки и величиной прироста древесного запаса. Состояние этого баланса непосредственно влияет на выбор решений, связанных с управлением лесами и лесными ресурсами.

Взаимозависимость спроса и предложения определяет равновесную рыночную цену. Однако соотношения между спросом и предложением колеблются во времени. Например, в 1999–2000 гг. в Европе в результате шквалистых ветров возник ветровал и

бурелом в объеме 200–250 млн. м³ древесины. Уборка этой древесины резко увеличила предложение, в результате чего цены на древесное технологическое сырье и дрова резко снизились и стали составлять 75–80% прошлой равновесной цены. Следовательно, потребители и производители вынуждены постоянно приспосабливаться к условиям рынка, но, как правило, в своих действиях они несколько запаздывают относительно изменения цен. В свою очередь, монополии, которые господствуют на местном рынке, могут исказить затраты и цены, искусственно ограничивая рыночное предложение и поддерживая цены на уровне, превышающем предельные доходы и затраты. Возможны и другие варианты, если на рынке имеет место монополизм покупателя, который содействует снижению цен и предложения. Так, например, в Беларуси в результате необоснованного государственного регулирования таксовых цен последние в интересах отраслей лесопромышленного комплекса были понижены в 2.5–3.0 раза, однако это, в свою очередь, потребовало дополнительных бюджетных дотаций самому лесному хозяйству, продукция которого реализовывалась по ценам ниже себестоимости.



Рис. Зависимость между чистой стоимостью древесины и ее экономической доступностью

Правительство может влиять на рыночное предложение, спрос и цены также и через налоги, плату за природные ресурсы, систему кредитования и др. Немаловажную роль в этом направлении играют повышенные возраста рубок, которые отличаются от экономически обоснованной модели и рассчитываются без учета процентного дохода, затрат и рыночных цен на конечную продукцию. Примером таких необоснованных решений являются возраста рубок, установленные для некоторых категорий лесов I группы. Повышение их на один класс возраста отрицательно влияет на величину предложения древесины на рынке.

Нами рассчитана рентабельность лесохозяйственного производства по типам болотных лесов (см. табл.) для различных возрастов рубки.

Таблица

Ранжирование типов леса	Возраст, лет					
	50	60	70	80	90	100
1. Сосняк багульниковый	14	36	54	65	72	82
2. Ольшаник кочедыжниковый	57	68	68	61	54	–
3. Ольшаник таволговый	15	24	29	26	21	–
4. Ольшаник болотно-папоротник.	2	4	3	3	–2	–
5. Ельник осоковый	–63	–45	–27	–16	–8	–4
6. Березняк багульниковый	–43	–36	–34	–33	–38	–
7. Березняк осоково-сфагновый	–50	–42	–42	–42	–45	–
8. Сосняк сфагновый	–88	–68	–54	–46	–45	–46
9. Ельник осоково-сфагновый	–88	–79	–70	–60	–50	–47

Расчет произведен исходя из действующих сейчас цен леса на корню. По этим показателям экономически доступными являются древесные ресурсы первых четырех типов леса. Остальные типы болотных лесов выходят за пределы экстенсивной границы экономической доступности. Их древесные ресурсы при нынешнем уровне цен включать в расчеты лесопользования не следует.

Из рисунка видно, что экономически доступный лесосечный фонд меньше общего запаса. Экстенсивная граница доступных и недоступных ресурсов очень чувствительна к любым изменениям уровня цен на внутреннем и внешнем рынках, а также затрат и технологий; связанных с лесозаготовками. Соотношение затрат и результатов должно оказывать решающее влияние на выбор решений по управлению лесами.

УДК 339.138

П.В. Косоковская, ассистент

ВЫРАБОТКА ПРИНЦИПОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ЭКОСИСТЕМАХ

The article examines the way to work out foundations of modern management with respect to ecosystems.

Принципы ведения хозяйства выражают способ движения к удовлетворению экономических потребностей. Экономическая потребность при этом есть стремление к обеспеченности благами, заинтересованность в которых обусловлена наличием потребностей, так сказать, более низкого уровня: биологических, психологических, этнических, социальных, трудовых. «Экономика лишь обеспечивает или... компенсирует недостаток в удовлетворении каких-то других потребностей» [1, с. 314]. Конечно, при условии, что эти другие потребности можно удовлетворить или компенсировать с участием товарно-денежных отношений.

Обеспечение стабильного состояния природной среды необходимо для удовлетворения самых различных потребностей в каждой из приведенных выше групп (определенный состав воздуха необходим для удовлетворения биологических, комфортное соотношение природной и антропогенной среды – психологических, наличие пейзажа родной природы – этнических, наличие условий и ресурсов – трудовых, уверенность в стабильности всего этого – социальных потребностей).

Огромные масштабы жизнедеятельности человечества оказывают влияние на ход экосистемных процессов (вследствие огромной величины потоков веществ, энергии и информации, изымаемых из природы и поступающих туда). Отсюда – два вывода. С