

ты в данной организации. К ним относят: медицинские страховки, бесплатные обеды, транспортные компенсации, ссуды, прочие социальные выплаты, определяемые законодательством или присущие только данной организации.

Разработка и оптимизация компенсационного пакета в любой организации – процесс сложный, начинаемый с анализа существующих форм оплаты труда. Но наличие собственной системы оплаты труда – необходимый элемент организационной культуры компании, без которого невозможно создание эффективной мотивирующей системы. При этом должны соблюдаться следующие фундаментальные положения:

- наличие объективных методов и критериев оценки трудовой деятельности;
- гласность принципов оплаты труда;
- наличие существенной разницы в оплате между сильными и слабыми работниками;
- сведение к минимуму субъективизма руководителей при определении уровня оплаты труда;
- наличие квалифицированного менеджера по работе с персоналом, который и будет координировать всю работу по функционированию мотивационных и стимулирующих систем в организации.

Таким образом, кратко и схематично были рассмотрены системы материального стимулирования работников в США, Японии и Республике Беларусь, отмечены их характерные признаки, указаны, по-возможности, недостатки и достоинства, предложена структура компенсационного пакета для отечественных предприятий. Но, естественно, нужно учитывать, что главным условием для восстановления и поддержания стимулирующей функции заработной платы и различных надбавок является рост эффективности экономики. Для этого в первую очередь необходимо, чтобы оплата каждого работника зависела от его личных результатов труда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Модели и методы управления персоналом: Российско-британское уч. пос. / Под ред. Е.Б. Моргунова. Сер. Библиотека журнала «Управление персоналом». – М.: ЗАО «Бизнес-школа "Интел-Синтез"», 2001. – 464 с.
2. Одегов Ю.Г., Журавлев П.В. Управление персоналом: Уч. пос. – М., 1997. – 725 с.
3. Целищев И. Японская фирма на пути к новой модели // Мировая экономика и международные отношения. – 2001, № 9. – С. 87–89.

УДК 630.6

Д.А. Неверов, ст. преподаватель

ТЕОРИЯ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

The article describes methodological principles of the value of the nature resource.

Поскольку природные ресурсы могут являться факторами производства, постольку их ценообразование может быть рассмотрено в рамках теории предельной производительности. Согласно последней, вклад каждого производственного фактора в процесс производства будет оплачен пропорционально его предельной производительности, под которой понимается изменение совокупного продукта производства (СОП) при добавлении единицы этого фактора (при неизменности других факторов). Тем самым со-

блюдается принцип справедливости в процессе распределения СОП – каждому фактору обеспечивается доход в размере прироста продукта, им вызванного.

Однако применительно к природным ресурсам, вовлекаемым в производственный процесс, данная теория ценообразования дает сбой. Общеизвестно, что цена природного или экологического ресурса определяется не в соответствии с его вкладом в процесс производства того или иного продукта природопользования. Наоборот, низкая цена ресурса является условием существования сверхприбыли или ренты, извлекаемой собственником при реализации продукта природопользования, и, как правило, ведет к расточительной его эксплуатации.

Другими словами, проблема состоит в том, что природные ресурсы в качестве факторов производства могут обеспечивать своим пользователям значительный экономический эффект, однако это обстоятельство никак не влияет на рост его цены, а, наоборот, усугубляет его эксплуатацию – принцип предельной производительности, следовательно, не реализуется. В чем причина такого положения дел?

Неэластичность предложения факторов производства является главным условием существования чистой экономической ренты, приносимой данным фактором своему владельцу. Земля же обладает абсолютной неэластичностью – это объективная реальность, совершенно не зависящая от воли и желания людей. Поэтому рента, как следствие ограниченных плодородных участков земли, в сущности, есть не заслуга людей, а некий «подарок судьбы», беспроцентный кредит, предоставляемый природой человеку. Не обладай земля абсолютной неэластичностью, дифференциальной ренты не существовало бы, т. к. эластичному расширению спроса всегда бы соответствовало не менее эластичное расширение продуктов труда земли, что приводило бы к выравниванию нормы прибавочной стоимости в сельском хозяйстве, т. е. к «затуханию» дифференциальной ренты. Кроме того, в тех отраслях промышленности, где существует более высокая норма прибыли, в долгосрочном интервале времени происходит постепенное ее выравнивание до среднеотраслевого уровня вследствие перелива капитала.

Таким образом, неэластичность ресурса как такового является условием существования, во-первых, ренты, во-вторых, экономии капитала, «стремящегося» в отрасли с повышенной нормой прибыли. Размер данной экономии равен разности между общественно-необходимыми затратами производства (обеспечивающими среднюю народнохозяйственную эффективность) и индивидуальными издержками производства того или иного продукта природопользования. Например, средняя рентабельность производства в народном хозяйстве равна 15%. Это значит, что общественные затраты в размере примерно 86,9 рубля обеспечивают прибавочную стоимость где-то в 13,1 рубля ($13,1 / 86,9 = 0,15$). Допустим, в структуре цены продукта природопользования 60% составляют его издержки производства (т. е. в 100 рублях цены продукта содержится 60 рублей индивидуальных издержек его производства). Тогда: $86,9 - 60 = 26,9$ рубля – представляют собой дополнительные (предельные) издержки, на которые целесообразно пойти с точки зрения существующей эффективности национальной экономики, т. к. эти дополнительные издержки не снизят среднюю рентабельность в народном хозяйстве. Разумеется, в реальной жизни эти данные предельные издержки не расходуются, и благодаря выгодным условиям воспроизводства конкретного природного ресурса общество неявно экономит свой национальный капитал. Эта неявная экономия равна стоимостному отрезку, который отделяет индивидуальные издержки того или иного продукта природопользования от издержек того же продукта, обеспечивающего среднюю народнохозяйственную эффективность производства. Мало того, что общество не расходует

свой капитал, оно получает сверх этого дифференциальную ренту, приносимую природными ресурсами. Следовательно, получается как бы двойная выгода или экономия.

Однако условием существования ренты является не только неэластичность предложения природного ресурса. Соблюдение человеком экологического равновесия, обеспечивающего само предложение этого ресурса, является второй важной составляющей ренты. Если неэластичность предложения земли является объективной данностью, не зависящей от действий и сознания людей, то сохранение экологического равновесия есть непосредственное следствие того или иного состояния сознания и воли людей относительно природы. Поэтому и доход в виде ренты содержит в себе объективный и субъективный моменты своего существования. Вопрос: какой момент преобладает в ренте – объективный или субъективный, – требует фундаментального, возможно, философского анализа. Здесь же ограничимся констатацией следующего очевидного положения: человек ничего не может поделать с ограниченностью природных ресурсов как с принципом бытия, но, к сожалению, он может увеличивать данную ограниченность. Это, возможно, увеличит цену природных и экологических ресурсов, но вряд ли увеличит ренту, ими приносимую, – из-за возрастающих затрат по вовлечению в оборот новых, как правило, худших по качеству участков земли, полезный экономический эффект в виде ренты будет неуклонно снижаться.

Нарушение экологического равновесия, таким образом, наносит обществу двойной удар. Во-первых, уменьшается прибавочная стоимость в виде ренты, во-вторых, растут общественные затраты по эксплуатации все более дефицитных ресурсов природы. Слагаемые полезного эффекта становятся слагаемыми экономического ущерба, наносимого обществом самому себе, из-за игнорирования экологического императива.

Вывод из вышесказанного можно сделать следующий. Главной причиной неработоспособности принципа предельной производительности в сфере природопользования является существующая в этой области система ценностных отношений, «законсервировавшая» цены природных ресурсов на низком уровне потому, что это является условием получения сверх дохода (ренты) собственником ресурса (государством или частным лицом). Рента является составной частью цены продукта природопользования, но не ресурса из которого он (продукт) произведен. В традиционной схеме ценообразования данное обстоятельство привело бы к эластичному расширению спроса и предложения товара или ресурса, а следовательно, к некоторому повышению цены и выравниванию доходов. В области же природопользования этому препятствует изначальная абсолютная неэластичность земельных ресурсов и существующая в обществе система экономических и правовых отношений собственности.

УДК 630* 7

С.Б. Кочановский, зав. отделом НИЭИ Минэкономики РБ канд. биол. наук; А.В. Неверов, профессор; Л.И. Шершень, вед. науч. сотрудник НИЭИ Минэкономика РБ, канд. экон. наук

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЫНОЧНЫХ ПРОДАЖ ДРЕВЕСИНЫ НА КОРНЮ*

In this article the timber tariff value dynamics in comparison with inflation levels is examined, and also values of the timber sale at market and fixed (tariff) prices are compared.

* Исходная информация опирается на данные официальной статистики со всеми присущими ей погрешностями и противоречиями.