

На выбор модели планирования влияют различные факторы хозяйственной деятельности предприятия. Безусловно, самый важный фактор, определяющий вид модели – увязка средств с источниками их финансирования. Баланс как отчетная форма может быть описан различными балансовыми уравнениями, отражающими взаимосвязь между оборотными активами (ОА), собственными оборотными средствами (Е) и задолженностью сторонними контрагентами (L):

$$OA = E + L . \quad (2)$$

Следующий фактор хозяйственной деятельности предприятия, повлиявший на выбор модели, – использование экономических нормативов в целях взаимоувязки плана с механизмом реализации этого плана. Ошибочная практика нашего времени – отказ от нормирования оборотных средств – является одной из причин кризисного состояния платежно-расчетной дисциплины на предприятиях. В системе планирования экономические нормативы пока не завоевали ведущих позиций; преобладание сохраняется за индивидуальным планированием объемных показателей. Таковую ситуацию уместно характеризовать как отсутствие целостности, и поэтому она не может рассматриваться как приемлемая перспектива.

Использование нормативно-балансовой модели позволяет точнее представить процесс движения оборотных средств на всех его стадиях и, следовательно, более правильно рассчитывать его плановые характеристики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зеличенко И.З. Методика разработки нормативов оборотных средств на промышленном предприятии. – М.: Экономика, 1970. – 167 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 378 с.
3. Финансовое моделирование. – СПб.: Питер, 2000. – 208 с.

УДК 330.332.01

Г.О. Коновальчик, доцент; М.В. Титова, аспирант

ИНВЕСТИЦИИ, ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРОЦЕССЫ КАК ОБЪЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ

The article dedicates to problem of investment management object selection. The objects traditionally using as managed subsystem of investment management were analyzed about their putting to the management affect under overall scientific management theory position.

За последние десять лет сформировался и продолжает развиваться новый вид экономической деятельности – инвестиционная деятельность. Вместе с ней появилось новое понятие – инвестиционное управление, точно определить которое несколькими словами сложно, хотя смысл его вполне ясен.

Инвестиционным управлением часто называют следующее:

- 1) управление инвестициями;
- 2) управление инвестиционной деятельностью;
- 3) управление инвестиционными процессами;
- 4) управление инвестиционными проектами.

Нетрудно заметить, что если подходить строго с позиций науки об управлении, то во всех перечисленных случаях мы имеем дело с различными объектами управления:

инвестициями, инвестиционной деятельностью, инвестиционными процессами и инвестиционными проектами.

Вместе с тем обзор экономической литературы показывает, что авторы, занимающиеся проблемой инвестиционного управления, часто в одном и том же исследовании подменяют эти объекты друг другом, чего принципиально нельзя делать. Чтобы убедиться в этом, необходимо проанализировать каждый из перечисленных объектов с точки зрения соответствия его основному требованию – объект должен быть максимально управляемым и иметь количественные параметры, поддающиеся управляющему воздействию.

Инвестиции, или инвестиционные ресурсы, – это та часть денежных и неденежных средств, которая формируется с целью вложения в различные объекты хозяйственной деятельности (например, основные фонды, оборотные средства, нематериальные активы, человеческий капитал, ценные бумаги, финансовые инструменты) для получения прибыли или достижения иного экономического или неэкономического эффекта. Выбор инвестиций в качестве объекта управления требует определенных видов управляющего воздействия, среди которых мы можем выделить следующие:

- 1) формирование самого объекта управления – инвестиционных ресурсов из собственных и (или) заемных средств;
- 2) установление и изменение направлений использования инвестиционных ресурсов на собственном предприятии;
- 3) передача на кредитной или партнерской основе свободных инвестиционных ресурсов;
- 4) изменение объемов инвестиционных ресурсов по тому или иному направлению их использования;
- 5) формирование инвестиционных потоков по каждому направлению использования ресурсов;
- 6) ускорение или замедление инвестиционных процессов по каждому направлению инвестирования;
- 7) перевод инвестиционных ресурсов из одного вида в другой (например, из материально-вещественной формы в денежную);
- 8) определение и достижение максимально возможной эффективности использования инвестиционных ресурсов.

Разнообразие вышеперечисленных возможных видов управляющего воздействия на объект (инвестиции) свидетельствует о достаточно высокой его управляемости.

Инвестиционные ресурсы как объект управления могут изменять свои экономические параметры по размеру, направлению и результату, но происходит это только под влиянием управляющего воздействия со стороны субъекта инвестиционного управления. Таким управляющим воздействием является не что иное, как инвестиционная деятельность, осуществляемая субъектами инвестиционного управления и прямо или косвенно связанная с формированием и эффективным использованием инвестиционных ресурсов:

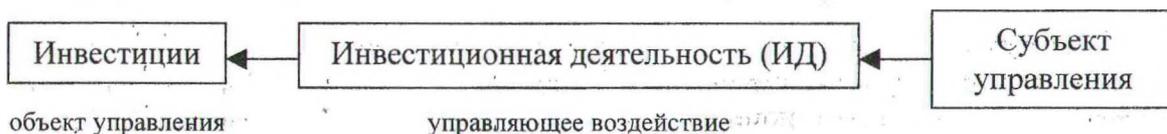


Рис. 1. Схема управления инвестициями

Инвестиционная деятельность представляет собой один из видов управленческой деятельности, объектом которой являются инвестиции. Если же саму инвестиционную деятельность превратить в объект управления, то схема управления усложняется и приобретает следующий вид:

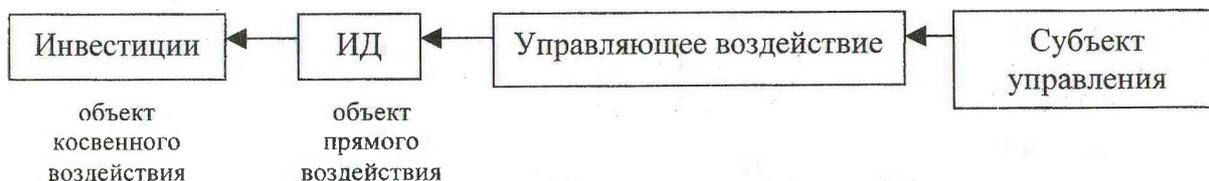


Рис. 2. Схема управления инвестиционной деятельностью

Общая теория управления в качестве сущностного признака управления выделяет целеполагание, сознательное целенаправленное воздействие субъекта управления на объект. Однако наш объект – инвестиционная деятельность уже есть комплекс целенаправленно осуществляемых действий по изысканию необходимых инвестиционных ресурсов, выбору эффективных инструментов инвестирования, формированию сбалансированной инвестиционной программы, организации обеспечения и контроля хода ее реализации. Это означает, что мы получаем не только два объекта управления, но и два управляющих воздействия (поскольку инвестиционная деятельность сама является управляющим воздействием на инвестиции). В результате чего система инвестиционного управления сводится к управлению управлением.

Не отрицая схемы такого двойного управления, заметим, что она «уводит» нас от объекта, которым необходимо управлять. Инвестиционная деятельность, как и любая другая функциональная деятельность (производственная, технико-организационная, учетно-контрольная, снабженческо-сбытовая), управляется путем создания соответствующего структурного подразделения, определения выполняемых им согласно назначению функций, составления должностных инструкций исполнителей и т. д. Подобного рода управление, как правило, не вызывает больших трудностей. К тому же инвестиционная деятельность не возникает сама по себе, ее содержание целиком зависит от состояния инвестиций. Следовательно, в первую очередь, возникает необходимость совершенствования самой инвестиционной деятельности, а не управления ею, и есть ли смысл задаваться целью управления инвестиционной деятельностью, имея в виду управление инвестициями.

Инвестиционную деятельность как объект управления можно охарактеризовать небольшим числом объективных качественных и количественных параметров, позволяющих оценить ее управляемость, но так или иначе о ней в полной мере все равно нужно судить по конечному результату – фактическому объему сформированных инвестиционных ресурсов, показателям эффективности их использования и другим параметрам. Таким образом, выдвижение инвестиций в качестве объекта инвестиционного управления является более обоснованным, теоретически правильным и практически значимым.

Что касается инвестиционных процессов, то они, по существу, представляют собой последовательную смену стадий инвестиционного цикла – предынвестиционной, инвестиционной и эксплуатационной, или производственной, а каждая стадия, в свою очередь, складывается из ряда этапов (так, например, инвестиционная стадия процесса инвестирования включает проектный, строительно-монтажный и пуско-наладочный

этапы). К инвестиционному процессу в целом, равно как и к его отдельным стадиям и этапам, могут быть применены такие объективные характеристики, как ускорение – замедление, приостановление – возобновление, расширение – сужение, системность – бессистемность и некоторые другие. Очевидно, что они не выражают конкретику объекта управления, которая требует определенных показателей организации, планирования, регулирования и т. д. В этом смысле инвестиционные процессы выступают еще менее удобным объектом управления, чем инвестиционная деятельность, во многом их формирующая.

Если схематически кругами Эйлера изобразить рассматриваемые понятия – инвестиционные проекты, инвестиции, инвестиционную деятельность и инвестиционные процессы, нетрудно заметить, что последние являются самым «широким» объектом управления и потому в наименьшей степени поддаются управляющему воздействию:

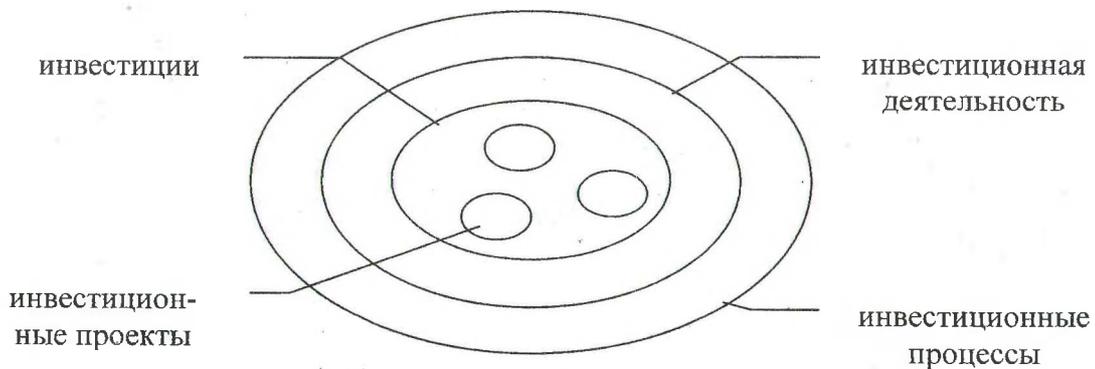


Рис. 3. Схема объектов инвестиционного управления в виде кругов Эйлера

Управление инвестиционными проектами представляется нам наиболее организованной формой инвестиционного управления. Инвестиционный проект – это документ, в котором инвестиции как объект управления получают достаточно отчетливую интегральную форму и тем самым способствуют повышению эффективности инвестиционного управления. Но и здесь не обходится без проблем.

Первая проблема заключается в том, что управление инвестициями на основе инвестиционных проектов может осуществляться только там, где они имеются. Однако не у всех предприятий есть возможности или желание разрабатывать инвестиционные проекты по той простой причине, что это является трудоемким и дорогостоящим делом. В этой связи проекты составляются, как правило, по необходимости, например с целью привлечения несобственных инвестиционных ресурсов.

Вторая проблема состоит в том, что за пределами инвестиционных проектов остается внепроектное инвестиционное поле. Это поле складывается потому, что, во-первых, часть инвестиционных ресурсов так или иначе может не быть включенной в проект и, во-вторых, инвестиционный проект недостаточно полно охватывает инвестиции как объект управления, например вне проекта оказывается формирование инвестиционных ресурсов в целом, движение инвестиционных потоков и т. п.

На наш взгляд, совершенствование технологии управления инвестициями возможно путем дальнейшего развития форм инвестиционного проектирования. Для этого необходимо взять инвестиции в качестве объекта управления несколько шире, чем они входят в инвестиционные проекты. Таким объектом может стать инвестиционная ситуация.

Под инвестиционной ситуацией мы понимаем совокупность количественных и качественных характеристик, определяющих состояние инвестиционных ресурсов, которыми хозяйствующий субъект располагает в определенный период времени. Различные сочетания количественных и качественных характеристик по совокупности управляющих воздействий, рассмотренных выше применительно к инвестициям, вполне способны описать ту или иную инвестиционную ситуацию.

Инвестиционная ситуация на предприятии динамична, но не настолько, чтобы за короткий период времени кардинальным образом измениться в тех показателях, в которых она описывается. Это позволяет, с одной стороны, оценивать ее конкретно, а с другой – проектировать, что особенно важно для организации целенаправленной инвестиционной деятельности. Следовательно, инвестиционную ситуацию нужно периодически отслеживать, например ежемесячно, и сверять ее фактические показатели с проектными.

Проект инвестиционной ситуации – это руководящий документ для организации инвестиционной деятельности как деятельности по управлению инвестициями по всему кругу управляющих воздействий на них. Поэтому, независимо от того, имеют или нет предприятия инвестиционные проекты, им необходим проект инвестиционной ситуации, которая представляется желаемой или требуемой через год, два и более. Следовательно, проект инвестиционной ситуации отличается от инвестиционного проекта не только шириной охвата объекта управления, но и функциональным назначением: если инвестиционным проектом управляют, то проект инвестиционной ситуации является руководящим документом к управлению инвестиционной ситуацией, а не ее проектом.

Инвестиционная ситуация – это одновременно и следствие, конечный результат осуществления тех или иных практических инвестиционных действий, и причина, исходный пункт для разработки направлений последующей инвестиционной деятельности в целях сохранения, регулирования или изменения сложившейся инвестиционной ситуации. Значит, инвестиционная ситуация относится к причинно-следственным процессам, что является первой предпосылкой для управления ею.

Инвестиционная ситуация может быть количественно определена совокупностью показателей финансовой и производственной деятельности субъекта хозяйствования, на основании которых возможна типизация инвестиционных ситуаций и классификация экономических субъектов по признаку соответствия тому или иному их типу. Следовательно, инвестиционная ситуация многомерна, и это служит второй предпосылкой для управления ею.

Для инвестиционной ситуации характерны универсальность и преемственность по отдельным временным промежуткам, и хотя она складывается под воздействием множества факторов объективного и субъективного характера, логика ее развития сопровождается определенными «симптомами», позволяющими предвидеть, предотвращать, опережать и, более того, целенаправленно создавать ситуации, что относится к третьей предпосылке управления инвестициями посредством управления инвестиционными ситуациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. – Киев: Ника-Центр, Фирма «Эльга-Н»; М.: Рефл-бук, 2001. – Т.1. – 531 с.
2. Герасенко В.П., Насеко Г. А., Герасенко П. В. Инвестиционный менеджмент: комплексная концепция. – Гомель: Белорусский центр бизнеса «Альтаир», 2000. – 60 с.

3. Голубев С., Шпак И., Галочкин В. Инвестиции. – Мн.: Алгоритм, 2000. – 242 с.

4. Хухрин А. Философия активного управления ситуациями // АПК: экономика, управление. – 1999, № 3.

УДК 331.221.12

В.М. Тур, ассистент

ЕДИНАЯ ТАРИФНАЯ СИСТЕМА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ В ОПЛАТЕ ТРУДА

In this article there are shown the analysis outcomes of tariff rates correlation dynamics counted on the basis of Unified tariff system of Republic Belarus with the minimum consumer budget for 1992–2002 years.

Как известно, в 1992 году в Республике Беларусь была введена в действие единая для всех отраслей промышленности и категорий работников тарифная сетка оплаты труда (ЕТС), которая тогда стала основой формирования принципиально новой системы регулирования заработной платы. В модифицированном виде она используется для организации оплаты труда и в настоящее время. Механизм организации заработной платы на основе ЕТС задействован во всех производственных отраслях экономики и в отраслях бюджетной сферы.

Введенный в январе 1992 года первый вариант ЕТС состоял из 22 тарифных разрядов. В данной Единой тарифной сетке было установлено равномерное (10–11%) нарастание ставок и окладов от разряда к разряду. Соотношение крайних разрядов устанавливалось в размере 1:8,25. В марте того же года была введена 28-разрядная тарифная сетка с диапазоном 1:13,83. Применение такой сетки в достаточной степени обеспечивало дифференциацию оплаты труда работников в зависимости от их квалификационного уровня, сложности и интенсивности выполняемых работ.

Начиная с января 1993 года наметилась устойчивая тенденция роста потребительских цен на товары и услуги, что вызвало необходимость пересмотра тарифной ставки первого разряда. Несмотря на постоянное увеличение размера ставки первого разряда, её соотношение с минимальным потребительским бюджетом уменьшалось. Каждое повышение тарифной ставки первого разряда, обусловленное изменением цен на товары и услуги, требовало принятия соответствующих мер по социальной защите работников, и прежде всего, низкооплачиваемых категорий. Это осуществлялось путём введения повышающих коэффициентов к тарифным ставкам рабочих 1–8 разрядов или установлением для них фиксированных доплат, а также увеличением межразрядных соотношений тарифных коэффициентов. И напротив, для работников, тарифицируемых выше 8-го разряда, межразрядные соотношения неоднократно уменьшались.

За истекший после 1993 года период параметры ЕТС не раз изменялись. Из сетки с равномерным нарастанием коэффициентов она превратилась в тарифную сетку с относительным «затуханием» соотношений тарифных коэффициентов, что даёт возможность обеспечивать более высокое возрастание тарифных ставок низших разрядов при повышении тарифной ставки первого разряда в сравнении с сетками других типов, однако не обеспечивает материальных стимулов для перехода в высшие разряды. Прислеживается явная деформация сетки и диспропорции в оплате труда в зависимости от уровня квалификации и сложности выполняемых работ.