

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петица въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 28.

8-го ІЮЛЯ.

1904 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

На разные темы. А. П.—Къ вопросу о вліяніи осадковъ на плодоношеніе сосны. К. Пожалоукъ.—О лѣсахъ Глуховскаго уѣзда. О. О. Гриневича.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я.—Ивановская ярмарка. И. Доб—тина.—Козмодемьянскъ.—Пос. Дубовка.—Кронштадтъ.—Хроника. Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ іюню 1904 г.—Разныя сообщенія.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

На разные темы.

IV.

По вопросу объ устройствѣ польскихъ лѣсовъ, въ отвѣтъ на послѣднюю статью о немъ проф. Орлова (въ № 13 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“), намъ остается сказать слѣдующее.

Если при измѣненіи системы устройства этихъ лѣсовъ проф. Орловъ счелъ возможнымъ и нужнымъ (какъ онъ заявилъ въ № 51 за 1903 годъ) примѣнить эволюціонный методъ, то, слѣдовательно, въ теперешнемъ ихъ устройствѣ онъ нашелъ плодотворныя начала, способныя эволюционировать; какъ, спрашивается, примирить съ этимъ его теперешнее заявленіе, будто въ инструкціи 1839 г. никакихъ плодотворныхъ началъ нѣтъ? За всѣмъ тѣмъ, каковъ бы ни былъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, не въ немъ будетъ лежать центръ тяжести нашего спора. Въ лѣсоустроительномъ проектѣ профессора насъ интересовало не столько то, къ какимъ именно результатамъ пришелъ авторъ этой работы, сколько то, какимъ путемъ онъ шелъ къ этимъ результатамъ. Путь этотъ намъ показался не научнымъ, а канцелярскимъ (№ 49 за 1903 г.). Послѣдній отвѣтъ проф. Орлова еще больше насъ убѣждаетъ въ этомъ. Если проф. Орловъ въ своемъ изслѣдованіи о лѣсоустроительной инструкціи 1839 г. разобралъ, вмѣсто самой инструкціи, нынѣ существующее въ краѣ лѣсо-

устройство, даже не упомянувъ о томъ, что послѣднее отнюдь не исчерпываетъ собою первой, то неужели мы не въ правѣ были пожалѣть объ отсутствіи научныхъ пріемовъ?

Теперь перейдемъ къ остальнымъ положеніямъ М. М. Орлова, затрогивающимъ такіе общіе вопросы, изъ-за интереса къ которымъ мы собственно и начали разсмотрѣніе лѣсоустроительной инструкціи профессора. По его мнѣнію, наша точка зрѣнія приводитъ къ такому нелѣпостямъ: „Механика изучаетъ машины и не изучаетъ машинистовъ, слѣдовательно, она считается съ дѣйствительностью и не считается“. Прежде всего, механика изучаетъ не машины, а законы о движеніи и равновѣсіи тѣлъ; машинами же занимается одна изъ отраслей *прикладной механики*¹⁾. На эту неточность въ выраженіи вельзя не обратить вниманія, ибо она, — какъ намъ кажется, — возможна лишь при нѣкоторомъ смѣшеніи чистыхъ наукъ съ прикладными, въ томъ числѣ и съ лѣсными, а такое смѣшеніе—очевидная ошибка²⁾ и мы даже полагаемъ, что именно эта-то

1) См. ст. г. М. О. („Запросы жизни къ высшему лѣсохозяйств. образ.“ въ № 19 за 1900 г.), допустившаго какъ разъ эту ошибку, и ст. проф. Фортунатова (№ 23), указавшаго на нее.

2) Въ своей извѣстной „Исторіи индуктивныхъ наукъ“ Уэвелль посвящаетъ „инженерной“ техники лишь небольшое приложеніе, не упоминая, однако, даже и въ немъ ни объ Уаттѣ, ни о машинахъ.

ошибка и есть главная причина всѣхъ разногласій нашихъ съ проф. Орловымъ. Затѣмъ, сравнивать вещи можно только сравнимы, иначе—*comparaison n'est pas raison*. Вотъ почему общее машиностроение можно сравнивать—и то лишь очень осторожно—лишь съ общимъ лѣсоустройствомъ, а не съ устройствомъ такого то, вполне опредѣленнаго, лѣса. Въ параллель этому послѣднему изъ области машиностроения можно взять и опять таки съ большими лишь оговорками—постройку какой либо желѣзной дороги въ опредѣленной мѣстности. Но какой,—спрашивается,—инженеръ сталь бы, напр., снабжать эту строящуюся дорогу такимъ количествомъ локомотивовъ, которое бы не могло быть использовано имѣющимся въ его распоряженіи составомъ машинистовъ.

И инженеръ, строящій дорогу, и лѣсоустроитель, устраивающій лѣсъ, если они не провѣряютъ степень применимости своихъ проектовъ къ ожидающей ихъ, въ случаѣ ихъ примѣненія, дѣйствительности, во всемъ ея разнообразіи, никогда не будутъ въ силахъ доказать, что ихъ работа полезна. Увѣренность личная такого дѣятеля, положимъ лѣсоустроителя, можетъ создать циркуляръ или даже инструкцію, но научную работу—никогда.

Затѣмъ, проф. Орловъ, не считая нужнымъ узнать, насколько административныя и финансово-административныя условія казеннаго хозяйства въ польскихъ лѣсахъ позволяютъ примѣнить къ этимъ лѣсамъ его проектъ, указываетъ применимость его ссылкой на заграничные лѣса. Для его точки зрѣнія такой приемъ крайне нелогиченъ, для дѣла,—совершенно бесполезенъ, ибо лѣса, „случайно только раздѣленные государственной границей“, могутъ находиться въ одинаковыхъ природныхъ условіяхъ, но не въ одинаковыхъ социальныхъ, экономическихъ, финансовыхъ, административныхъ,—бытовыхъ и др.

По поводу п. 5-го возраженія проф. Орлова (о неопредѣленности результата его работы) ничего новаго къ сказанному раньше прибавить не имѣемъ, а по поводу п. 3-го должны сказать вотъ что. Въ немъ профессоръ говоритъ, что „зависимость администраціи дѣла отъ экономики его, какъ выводъ изъ аксіомы о достиженіи наибольшей пользы съ наименьшими затратами, можетъ считаться экономическимъ закономъ, несоблюденіе котораго, какъ вообще всякаго экономического закона, не всегда очевидно“. Никто не станетъ отрицать, что проф. Орловъ *можетъ* считать высказанныя имъ положенія за законъ, но вопросъ въ томъ, *долженъ* ли онъ считать ихъ за законъ, а главное—долженъ ли онъ осуществленіе такого закона ставить цѣлью своей лѣсоустроительной системы? Полагаемъ, что—нѣтъ, и не столько потому, что научная достоверность такого закона очень сомнительна¹⁾,

1) Положеніе автора, поскольку въ немъ экономика признается базисомъ для всѣхъ остальныхъ элементовъ общественнаго строя, напоминаетъ собою марксизмъ; но ссылаться въ настоящее время на это ученіе, какъ общепризнанное,—невозможно, ибо даже въ Германіи, на родинѣ марксизма, отъ всѣхъ послѣдователей этой теоріи въ ея чистомъ видѣ уцѣлѣлъ чуть ли не одинъ лишь

сколько потому, что цѣлью лѣсоустройства должно быть не осуществленіе того или другого экономического или какого либо иного закона, а организація въ данномъ лѣсу хозяйства наиболѣе выгоднаго для владѣльца при данныхъ условіяхъ мѣста и времени. Такимъ образомъ мы считаемъ, что лѣсоустроитель пользуется законами чистой науки для того, чтобы устроить данный лѣсъ и тѣмъ принести человѣку возможно большую, при данной обстановкѣ, пользу; по мнѣнію же проф. Орлова, выходитъ наоборотъ: лѣсоустроитель устраиваетъ лѣсъ для того, чтобы осуществить какой-то экономической законъ. Легко видѣть, что въ близкой или отдаленной связи съ этимъ разногласіемъ находятся и многія—если не всѣ—другія, о коихъ сказано выше.

Такимъ образомъ мы полагаемъ, что основная причина этихъ разногласій—недостаточное принципиальное разграниченіе проф. Орловымъ чистыхъ наукъ отъ лѣсныхъ, какъ прикладныхъ, а въ связи съ этимъ неточное представленіе о цѣляхъ и назначеніи лѣсныхъ наукъ по той роли, какую должны играть при разработкѣ ихъ въ рукахъ ученаго лѣсовода чистыя науки.

Закончить нашу полемику намъ приходится тѣмъ же, чѣмъ мы и начали ее: намъ, лѣсничимъ, надо учиться научному обращенію съ порученнымъ намъ дѣломъ; къ несчастью, приемы такого обращенія недостаточно еще выяснены въ нашей лѣсной литературѣ.

А. П.

Къ вопросу о вліяніи осадковъ на плодоношеніе сосны.

Нельзя не удивляться, какъ мало, сравнительно, вниманія удѣлялось до сихъ поръ въ нашей лѣсоводственной литературѣ вопросу о причинахъ періодичности урожая сѣмянъ нѣкоторыхъ древесныхъ породъ. Между тѣмъ вопросъ этотъ, имѣвшій ранѣе, когда лѣсоразведеніе лежало только на обязанности Божіей¹⁾, чисто академическое значеніе, въ послѣднее время, съ значительнымъ распространеніемъ постепенныхъ сѣмянныхъ рубокъ, гдѣ болѣе или менѣе точное предсказаніе сѣмяннаго года имѣетъ весьма важное значеніе, съ увеличеніемъ площади искусственнаго лѣсоразведенія, потребовавшаго огромныхъ количествъ сѣмянъ, приобрѣлъ чрезвычайно важное практическое значеніе. Очень любопытною поэтому является попытка²⁾ г. Огіевского (см. № 7

Каутскій, а наши марксисты, почти всѣ, давно уже обратились кто въ идеалисты („Проблески идеализма“), кто—въ эмпирицисты („Очерки реалистическаго міровоззрѣнія“ съ журналами „Образованіе“ и „Правда“).

1) Народъ нашъ еще и по днесь всегда говоритъ, что лѣсъ посѣялъ и выросилъ Богъ (см. А. С. Ермоловъ. Народная сельскохозяйств. мудрость въ пословицахъ, поговоркахъ и примѣтахъ“ С. Х. и Л. 1903 г., № 9, стр. 497 и 499).

2) Аналогичную попытку, прослѣдить вліяніе метеорологическихъ факторовъ на урожай сѣмянъ (дуба и бука), мы находимъ уже въ 1874 г. у Лаупрехта въ его „Buchen und Eichen Samenjahre in Vergleich mit der Witterung“ (Z. f. F. u. J. W. 1874 г., тетр. VII).

„Лѣсопр. Вѣстн.“ за 1904 г., стр. 105 и „Лѣсн. Журн.“ № 2 за тотъ же годъ, стр. 241 и 433) установить, а затѣмъ и точно формулировать, зависимость этой періодичности у сосны отъ количества осадковъ, выпадающихъ въ осень и зиму, предшествующія цвѣтенію ея: „чѣмъ болѣе выпадаетъ осадковъ съ октября по февраль, тѣмъ болѣе будетъ однолѣтнихъ шишекъ въ наступающемъ году и тѣмъ больше, слѣдовательно будетъ двухлѣтнихъ шишекъ черезъ два года“. Чрезвычайная простота соотношеній столь, казалось бы, сложныхъ явленій природы, допускающая весьма легко экспериментальную повѣрку ихъ (г. Огіевскій считаетъ эту повѣрку весьма желательною), широкіе горизонты, которые открываетъ этотъ законъ дѣлу добыванія сѣмянъ, слишкомъ соблазнительны, чтобы не воспользоваться всякимъ случаемъ, представляющимъ хотя бы самыя скромныя данныя для болѣе широкой повѣрки установленнаго г. Огіевскимъ положенія. Такая повѣрка еще тѣмъ болѣе желательна, что, собственно, фактической матеріалъ, съ которымъ оперируетъ г. Огіевскій, и на основаніи коего онъ дѣлаетъ свои чрезвычайно важныя выводы, несмотря на его значительную теоретическую цѣнность, нельзя не назвать для даннаго случая скромнымъ. Такъ, въ его распоряженіи имѣются (стр. 261 „Л. Ж.“ и 111 „Л. В.“) наблюденія лишь для одного лѣсничества за 9 лѣтъ (броварское), для другихъ же—за 5 лѣтъ (собичское), за 4 года (никольское) и, наконецъ (свѣнское) за 3 года.

Ниже, въ особой табличкѣ, мною сопоставлены данныя объ урожаяхъ сѣмянъ сосны подъ Москвою съ количествомъ выпавшихъ тамъ же въ октябрѣ—февралѣ за тѣ же годы осадковъ. Данныя эти почерпнуты мною изъ „Сборника статей по лѣсоразведенію“ М. Турскаго (изд. 1893 г., стр. 72-я) и „Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи“ за соотвѣтственные годы.

Годъ произ-водства на-блюденій.	Результаты наблюденій.	
	Сумма осадковъ за январь и февраль, а также за октябрь—декабрь предшествовавшаго года.	Отмѣтки объ урожаяхъ шишекъ.
1881	179,6	—
1882	94,5	обильный
1883	197	средній
1884	118,7	обильный
1885	118,9	средній
1886	134,4	слабый
1887	112,1	средній
1888	200,7	обильный
1889	178,2	средній
1890	143,4	слабый
1891	127,1	обильный
1892	183,5	обильный
1893	194	—

Такъ какъ характеристика большей или меньшей величины урожая шишекъ сосны производилась М. Турскимъ не на основаніи точнаго измѣренія этого урожая, а лишь глазомѣрно, то для повѣрки положенія г. Огіевскаго безспорное, собственно, значеніе имѣютъ лишь тѣ годы, въ которые урожай шишекъ отмѣченъ какъ обильный и наканунѣ коихъ слѣдовало бы ожидать осадковъ если не болѣе, то, по крайней мѣрѣ, не менѣе средняго (152,4) ихъ количества за наблюдаемый періодъ. Изъ разсмотрѣнія этой таблички мы, однако, видимъ, что положеніе г. Огіевскаго подтверждается лишь для обильныхъ 1882 и 1884 гг., которымъ соотвѣтствуетъ сумма осадковъ въ 179,6 и 197; что касается урожайныхъ 1888, 1891 и 1892 гг., то для нихъ количество осадковъ ниже средняго и равно 112,1, 143,4 и 127,1. Замѣчательно также и то обстоятельство, что въ 1882 году, самому бѣдному по количеству выпавшихъ осадковъ (94,5), соотвѣтствуетъ отмѣтка не о слабомъ, какъ это слѣдовало бы ожидать, урожаѣ, а, напротивъ того, урожай отмѣченъ средній.

Для того, чтобы хотя сколько-нибудь уяснить, вѣрнѣе намѣтить, причины такого несоотвѣтствія урожая въ московской сосны установленному г. Огіевскимъ закону, я попрошу читателя принять благосклонное участіе въ небольшой экскурсіи въ область родственнаго намъ, лѣсоводамъ, сельскаго хозяйства плодоводства, гдѣ попытки установить причинную связь между метеорологическими факторами и урожаями существуютъ уже давно. Для примѣра сошлюсь хотя бы на проф. П. И. Броунова, который полагаетъ („О зависимости урожая хлѣба отъ метеорологическихъ факторовъ“), что „для южныхъ и отчасти восточныхъ губерній Россіи осенніе дожди имѣютъ рѣшающее значеніе для предстоящаго урожая озимей; а такъ какъ въ данной мѣстности посѣвы ржи и пшеницы производятся по большей части въ августѣ и началѣ сентября, то и особенно важны дожди въ августѣ и сентябрѣ: если ихъ выпадаетъ больше, то и урожай будетъ лучше и наоборотъ“. Въ области плодоводства аналогичную же мысль укажу, на примѣръ, у Г. Беттнера, который („Кустовое плодоводство“) тоже полагаетъ, что „въ сухую погоду очень полезно поливать деревья предъ цвѣтеніемъ, такъ какъ въ это время они требуютъ много воды“. Указывая на такое важное, въ нашемъ случаѣ, значеніе выпадающихъ осадковъ, оба приведенные авторы оговариваются однако, что количество выпадающихъ осадковъ не имѣетъ все-таки рѣшающаго вліянія: въ цитированной выше брошюрѣ проф. П. Броуновъ говоритъ далѣе, что вліяніе дождей выступаетъ на первое мѣсто потому, что „въ южной Россіи въ началѣ осени тепла и свѣта еще достаточно, но влаги часто не достаетъ, а въ ней особенно растеніе нуждается“ и у Беттнера—„безплодіе дерева обусловливается цѣлымъ рядомъ причинъ (онъ ихъ приводитъ въ числѣ 16-ти) и не можетъ быть уничтожено какимъ-нибудь однимъ излюбленнымъ средством“. Такія оговорки станутъ сами сабою ясны, если мы обратимъ вниманіе на значеніе капельножидкой воды

для растений вообще. Дѣло въ томъ, что вода, растворяя питательныя вещества почвы и вступая въ растение черезъ корни, разноситъ ихъ въ видѣ чрезвычайно слабого раствора. Понятны поэтому тѣ громадныя количества воды, которыя должны перегибать черезъ себя растения, чтобы извлечь изъ почвы необходимыя для жизни вообще количества минеральныхъ, особенно же азотистыхъ веществъ. Такимъ образомъ вода, имѣя столь существенно-важное значеніе для жизни растений вообще и, слѣдовательно, для плодоношенія въ частности, не должна имѣть, однако, для послѣдняго доминирующаго значенія. Укажу, на примѣръ, на изслѣдованія американскаго патолога Вайте („Садъ и Огородъ“, 1901 г., № 22), который, послѣ долгихъ тщательныхъ опытовъ, пришелъ къ заключенію, что урожай плодовыхъ деревьевъ зависитъ не только отъ разныхъ климатическихъ (осадки и температура) условій, но также и отъ почвы и большей или меньшей жизненной силы деревьевъ, вызванной недостаточнымъ уходомъ, паразитными грибами, насѣкомыми и проч.

Обращаясь затѣмъ къ тѣмъ способамъ, которые практикуются плодоводами для того, чтобы вызвать плодоношеніе, мы увидимъ, что благотворное вліяніе воды (однако не застаивающейся) въ этомъ отношеніи констатировано только у персика. Что касается яблони и груши, то здѣсь на первомъ планѣ стоятъ такъ называемая принципка травовидныхъ концовъ слишкомъ большихъ побѣговъ, благодаря чему на нихъ, изъ скрытыхъ почекъ, появляются плодовые побѣги (ср. Р. Шредеръ „Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ“, А. Гребницкій „Уходъ за плодовымъ садомъ“, Н. Гоше „Руководство къ плодоводству“ и др.). Иногда даже бываетъ достаточно простой привязки вѣтвей въ направленіи къ почвѣ, чтобы превратить ихъ въ плодовые.

Такимъ образомъ мы видимъ, что болѣе опытные насѣ, лѣсоводовъ, плодоводы и земледѣльцы, занимавшіеся наблюденіями и опытами съ объектами своего хозяйства еще до Р. Х. (совѣты, на примѣръ, отбора колосьевъ мы встрѣчаемъ у Виргилія и Варрона въ I вѣкѣ до Р. Х.), отдавая должное вліянію выпадающихъ осадковъ на урожай, оговариваются каждый разъ однако (см. выше), что существенное значеніе они имѣютъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ плодоносящія растения, при прочихъ равныхъ условіяхъ, снабжены достаточнымъ количествомъ свѣта и тепла. Когда же дѣло доходитъ до того, что нужно точно указать причины безплодія деревьевъ, то приходится прибѣгнуть къ шестнадцати причинамъ т.-е., другими словами, совершенно отказаться дать категорическій отвѣтъ по сему вопросу.

Здѣсь я поставлю точку. Если же благосклонный читатель ожидалъ отъ меня положительныхъ выводовъ и недоумѣваетъ, зачѣмъ понадобилось приплетать къ урожаямъ сосновыхъ шишекъ и проф. Броунова, и Гоше, и Шредера и др. и даже, наконецъ, состоящихъ нынѣ не въ авантажѣ, Виргилія и Варрона, то я позволю себѣ, не относя, конечно, вопроса объ урожаяхъ сѣмянъ сосны къ числу неразрѣшимыхъ вопросовъ мірозданія, отвѣтить словами Гёте: „Der Mensch ist

nicht geboren die Probleme der Welt zu lösen, wohl aber zu suchen, wo das Problem angeht und sich sodann in der Grenze des Begreiflichen zu halten“¹⁾.

К. Покалюкъ.

10 Іюня 1904 г.
ус. „Штейфельдъ“.

О лѣсахъ Глуховскаго уѣзда.

Лѣса Глуховскаго уѣзда, Черниговской губ., представляютъ изъ себя крайне пеструю картину, отражающую ранѣ веденыя выборочныя рубки. По господству породъ лѣсонасажденія распредѣляются такъ: дуба 72%, сосны 12%, березы 10% и осины 6%. Дубъ отличается хорошимъ ростомъ, достигая десятины въ 50-тилѣтнемъ возрастѣ запаса до 31 таксаціон. сажени на десятину. Средній приростъ дерева въ 40 лѣтъ составляетъ 0,18 куб. фут., а въ 60 лѣтъ 0,60 куб. фут. Сосна въ возрастѣ 80 лѣтъ даетъ запаса на десятинѣ 57 так. саж., а береза въ томъ же возрастѣ — 28 так. саж. Особенныхъ поврежденій лѣса насѣкомыми не замѣчено, но слабые признаки имѣются: *Meliolontha vulgaris*, *Hylesinus piniperda*, *Lina populi*; изъ паразитовъ: *Peridermium Pini corticola*, *Polyporus ignaris*, *Polyporus letulinus* и *Pol. salicinus*.

Кромѣ дуба, сосны, березы и осины, въ насажденіяхъ встрѣчаются: *Pirus communis* и *P. malus*, *Alnus in cana*, *Salix fragilis*, *S. acutifolia*, *S. saprea*, *Sorbus aucuparia*, *Rhamnus fronepitla*, *Prunus padus*, *Evonymus europeus*, *Cytisus ratisbonensis* и *Cytisus ausriacus*.

Живой покровъ большею частью состоитъ изъ *Lathyrus vernus*, *Lath. silvestris*, *Vicia crocea*, *Pulmonaria officinalis*, *Convalaria majalis*, *Sempervivum docturum*, *Sedum acre*, *Gnaphalium arenarium* и *Vitis idea*. На основаніи измѣреній массы дерева дуба, сосны, березы, осины, произведенныхъ въ 1899—1904 гг., приводимъ ниже таблицу объема дерева, толщиной отъ 2—8—12 вершковъ діаметромъ на высотѣ груди, съ указаніемъ средней длины дерева въ аршинахъ.

Массовыя таблицы для лѣсныхъ породъ Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи (работа 1902—1903 гг.).

Порода.	Диаметръ на высотѣ груди въ вершкахъ.	Средняя длина въ аршинахъ.	Объемъ ствола въ куб. футахъ.
Сосна	2	8	0,61
„	3	15	2,48
„	4	18	5,00
„	5	24	10,57
„	6	36	20,53
„	7	37	33,19
„	8	37	40,90
„	9	38	49,63
„	10	39	61,09
„	11	39	82,41
„	12	40	88,19

¹⁾ Человѣкъ рожденъ не для рѣшенія міровыхъ проблемъ, но ему дано лишь искать, гдѣ проблема начинается, чтобы затѣмъ держаться въ границахъ постижимаго“.

Дубъ	2	11	0,82
"	3	13	1,71
"	4	22	6,39
"	5	25	10,87
"	6	26	17,48
"	7	28	23,50
"	8	30	31,37
Осина	2	12	0,74
"	3	13	1,89
"	4	21	5,82
"	5	22	12,11
"	6	27	18,54
"	7	29	22,20
Береза	2	11	0,89
"	3	14	2,10
"	4	19	4,32
"	5	21	10,22
"	6	27	15,47
"	7	30	22,17
"	8	31	25,91

Что касается оцѣнки деревьевъ на корнѣ, то въ настоящее время существуютъ слѣдующія цѣны:

Сосна.		Дубъ.		Осина.		Береза.	
2 верш.	2 к.	3 к.	1 к.	3 к.	3 к.		
3 "	10 к.	20 к.	5 к.	6 к.	6 к.		
4 "	25 к.	60 к.	15 к.	15 к.	15 к.		
5 "	75 к.	1 р.	50 к.	60 к.	60 к.		
6 "	1 р. 50 к.	2 р.	80 к.	1 р.	1 р.		
7 "	3 р. 50 к.	5 р.	1 р. 40 к.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
8 "	4 р. 50 к.	7 р.		2 р.			
9 "	6 р. 50 к.						
10 "	8 р.						
11 "	11 р.						
12 "	14 р.						

За послѣднее время лѣса Глуховскаго уѣзда поднялись въ цѣнѣ; стоимость десятины лѣса на срубъ колеблется отъ 400 до 1.500 рублей.

Федоръ Гриневичъ.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

Въ крупныхъ лѣсопромышленныхъ центрахъ, расположенныхъ по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, лѣсные склады всегда группируются вокругъ лѣсопильныхъ заводовъ, а эти послѣдніе, въ силу техническихъ условій, обыкновенно устраиваются на берегу рѣки.

Однако, такая группировка является не всегда возможной по причинамъ, не зависящимъ отъ лѣсопромышленниковъ. Такъ, на примѣръ, изъ всей береговой территоріи, прилегающей къ Кременчугу, мѣстное городское управленіе отводитъ для нуждъ лѣсной промышленности лишь небольшую площадь, на которой могутъ помѣститься далеко не все лѣсные склады и лѣсопильные заводы, функционирующіе въ нашемъ городѣ. При такихъ условіяхъ значительное число здѣшнихъ лѣсопромышленниковъ вынуждено устраивать свои склады вдали отъ прибрежной полосы и при томъ

на участкахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, а это является, какъ извѣстно, крайне неудобнымъ для лѣсопромышленниковъ.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что мѣстная городская управа обыкновенно сдаетъ въ аренду принадлежащіе городу береговые участки лишь на короткіе сроки, по истеченіи которыхъ со стороны лѣсопромышленниковъ всегда является масса предложеній вновь занять эти участки. Такимъ образомъ среди лѣсопромышленниковъ создается конкуренція, которая ведетъ къ тому, что арендная плата за городскіе береговые участки непомѣрно повышается изъ года въ годъ, тогда какъ обороты мѣстной лѣсной торговли остаются на прежнемъ уровнѣ.

Казалось бы, что нынѣшній годъ, являющійся однимъ изъ самыхъ неблагоприятныхъ для лѣсной промышленности, долженъ былъ бы положить предѣлъ дальнѣйшему повышенію платы за береговые участки, отдаваемые городомъ въ арендное содержаніе лѣсопромышленникамъ, но въ дѣйствительности наблюдается явленіе совершенно обратнаго характера. Дѣло въ томъ, что недавно мѣстною городской управою получено отъ одного изъ здѣшнихъ лѣсопромышленниковъ предложеніе снять береговой участокъ, арендный договоръ котораго вскорѣ истекаетъ, за годовую плату 2.400 руб., что составляетъ около 1 р. 55 к. за квадр. сажень, тогда какъ нынѣшній арендаторъ платитъ за этотъ участокъ по 55 к. за квадр. сажень. Любопытно все же является въ данномъ случаѣ образъ дѣйствій городской управы, разсудившей, что если одинъ изъ мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ находитъ для себя возможнымъ предложить такую сравнительно высокую плату, то это обстоятельство даетъ основаніе повысить арендную плату и остальнымъ лѣсопромышленникамъ. Исходя изъ этихъ соображеній, городская управа поспѣшила на-дняхъ извѣстить мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, что на дальнѣйшее время городскіе береговые участки будутъ предоставлены въ ихъ пользованіе лишь по 75 коп. за квадр. сажень въ годъ, вмѣсто существовавшей до сихъ поръ платы 45—47 к. за квадр. сажень.

Само собою понятно, что на это постановленіе управы послѣдовали со стороны лѣсопромышленниковъ жалобы, которыя и послужили предметомъ обсужденія въ послѣднемъ засѣданіи городской думы, состоявшемся 16 іюня. Какъ и слѣдовало ожидать, гласные раздѣлились по данному вопросу на двѣ партіи. Одни стояли за утвержденіе арендной платы, назначенной городской управой; другіе же, напротивъ, придерживались того мнѣнія, что вообще въ нынѣшнемъ году, когда почти все отрасли промышленности и торговли переживаютъ небывалый застой, о какомъ-либо повышеніи арендной платы не должно быть и рѣчи. При этомъ нѣкоторые изъ гласныхъ обратили вниманіе думы на то обстоятельство, что лѣсопромышленникъ, отъ котораго поступило предложеніе снять городской береговой участокъ по такой непомѣрно высокой цѣнѣ, какъ 1 р. 55 к. за квадр. сажень, ведетъ лѣсное дѣло въ очень небольшихъ размѣрахъ, а потому, принявъ въ соображеніе нынѣшній торгово-промышленный кри-

зисъ, можно опасаться, что этотъ лѣсопромышленникъ окажется неисправнымъ плательщикомъ, и слѣдовательно, явится лишнею обузою для городского самоуправления. Исходя изъ этого, гласные совѣтовали городской управѣ не прельщаться столь выгоднымъ на первый взглядъ предложеніемъ, а предварительно хорошо обсудить, сумѣетъ ли лѣсопромышленникъ, сдѣлавшій это предложеніе, выполнить въ точности свои обязательства по отношенію къ городу.

Въ концѣ-концовъ дума постановила передать этотъ вопросъ на обсужденіе подготовительной комиссіи, которая, по разработкѣ необходимыхъ данныхъ, представить свои заключенія по этому поводу комиссіи о пользахъ и нуждахъ города.

21 іюня около 5 ч. дня во дворѣ паровой мельницы Ф. Г. Сандомирскаго загорѣлся сарай, въ которомъ находилось машинное масло, керосинъ и др. горючія вещества. Несмотря на то, что пожарный обозъ своевременно прибылъ на мѣсто пожара, огонь все же успѣлъ перейти на лѣсные склады, расположенные въ близкомъ сосѣдствѣ съ загорѣвшимся сараемъ. Это обстоятельство вызвало большую тревогу среди мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, такъ какъ большинство лѣсныхъ складовъ сосредоточено въ той мѣстности, гдѣ произошелъ пожаръ. Однако, благодаря стоявшей въ тотъ день безвѣтренной погодѣ, въ связи съ дружной работой пожарныхъ, огонь удалось вскорѣ прекратить, при чемъ лѣсопромышленники отдѣлались лишь небольшими убытками. Всего сгорѣло нѣсколько десятковъ разныхъ досокъ, а также значительно повреждена небольшая партія крокъ и болванокъ. Въ общемъ убытки простираются до 300 рублей; пострадавшій товаръ не былъ застрахованъ.

И. Я.

25 іюня 1904 г.

Ивановская ярмарка.

Привозъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ на Ивановскую трехдневную ярмарку въ настоящемъ году оказался значительно болѣе прошлаго года, въ особенности замѣчался большой привозъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ для надобности при сѣнокосѣ, тѣмъ болѣе, что травы въ окрестностяхъ очень хорошия; затѣмъ было доставлено много готовыхъ колесъ, ободьевъ и осей кустарнаго производства изъ Арзамаскаго уѣзда.

Цѣны на сельско-хозяйственныя принадлежности и лѣсныя издѣлія слѣдующія: сохи отъ 35 до 40 к., бороны отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к., грабли отъ 8 до 12 коп., розвилки отъ 10 к. до 15 коп., оси дубовыя отъ 80 к. до 1 р. 60 к., оси березовыя отъ 30 к. до 65 к. за штуку, колеса для ломовыхъ станковъ безъ шинъ отъ 6 р. до 7 р., нѣсколько полегче отъ 5 до 6 руб., колеса для легковыхъ пролетокъ отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к. за станъ, дуги для ломовыхъ станковъ отъ 1 р. до 2 р., дуги съ рѣзьбою для ломовыхъ станковъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к., смотря по качеству, дуги для легковыхъ пролетокъ некрашенныя отъ 50 к. до 60 к., крашенныя отъ 65 к. до 1 р. за штуку.

Цѣны на издѣлія арзамасскихъ кустарей слѣдующія: рѣшета 9—10 к., сита 1-го сорта 35—40 к., 2-го сорта одинцы 25—30 к., 3-го сорта рѣшета 20—25 к., ситы мелкія маленькія 10 к., рѣшета проволочныя 20—25 к., рѣшета подсѣвныя проволочныя 20—22 к. за штуку. Кустарнаго производства изъ Семеновскаго уѣзда: корыта осиновыя для стирки бѣлья отъ 50 до 1 р. 50 к., корыта кухонныя отъ 10 до 20 к., бураки берестовые для молока и сливокъ отъ 8 к. до 35 к.; коромысла безъ оковки 10 к., ведра деревянные отъ 1 р. до 1 р. 20 к. за десятокъ, корзинки для провизіи отъ 8 до 15 к., чашки хлѣбныя плетенныя отъ 8 до 12 к., каталки (кресла) 25 к., паяльцы для работы отъ 15 до 30 к., табуреты сосновые крашенныя 20 к., стулья такой же работы отъ 20 до 25 к. за штуку; кадки сосновыя красныя 4-хведерныя 45 к., 5-тиведерныя 55 к., 7-миведерныя 65—70 к., 10-тиведерныя 90 к.—1 р.; кадки дубовыя 5-тиведерныя 1 р., 7-миведерныя 1 р. 20 к., 8-миведерныя 1 р. 30 к., 10-тиведерныя 1 р. 50 к.; боченки дубовыя одноведерныя 30 к., 2-хведерныя 55 к., 3-хведерныя 75 к., 4-хведерныя 1 р., 5-тиведерныя 1 р. 25 к., 6-тиведерныя 1 р. 40 к., 7-миведерныя 1 р. 70 к., 8-миведерныя 2 р.—2 р. 10 к., 10-тиведерныя 2 р. 40 к.—2 р. 50 к. за боченокъ.

Торговля всѣми товарами прошла довольно порядочно, чему способствовала установившаяся только что на-дняхъ хорошая и сухая погода; было много покупателей, пріѣхавшихъ изъ ближайшихъ сель и деревень; ими покупались чуть не съ боя принадлежности для сѣнокоса, а также кадки для солки грибовъ.

И. Доб—тинъ.

26 іюня 1904 г.

Козмодемьянскъ, 21 іюня.—Благодаря лѣсной ярмаркѣ, здѣсь во время ея собирается масса рабочаго люда для подряда на сплавъ плотоваго лѣса. Нынѣ, вслѣдствіе малаго спроса на лѣса, а потому и малой его отправки, цѣны на рабочія руки сравнительно ниже прошлыхъ лѣтъ; многіе рабочіе, проживши здѣсь нѣсколько недѣль, не найдя работы и оставшись почти безъ копейки въ карманѣ, за послѣднее время начали развѣзжаться и расходиться въ другія мѣста, преимущественно на сѣнокосныя и полевыя работы въ низовья Волги. Цѣны на сплавъ лѣса слѣдующія: помѣсячно платятъ, смотря по опытности сплавщиковъ, на своихъ харчахъ 22—25 р. въ мѣсяцъ и на хозяйскихъ харчахъ 15—20 р. Подрядчикамъ платятъ за сгонъ сначала, т.е. двухъ плотовъ въ количествѣ 800—1.000 деревъ до Самары 140—150 р., до Сызрани и Балакова 200 р., до Саратова, Баронска 240—250 р., до Дубовки, Царицына 350—390 р., до Астрахани подряда не было; во всѣхъ случаяхъ припасы, якоря и лодки хозяйскіе. При отправкѣ плотовъ съ мѣсячными рабочими нанимаются лоцмана за плату до Самары 45—60 р. за путину, до Саратова 65—70 р., до Царицына 85—100 р. и лучшіе до 120 р. за путь. Подеревной сдачи на сгонъ нынѣ здѣсь почти вовсе не практикуется, развѣ въ рѣдкихъ случаяхъ. Ранѣе сдавъ на сгонъ лѣсъ отъ Уфы до Балакова по 750 р. съ соймы въ 3.500 деревъ и оттуда же до Царицына за такіи сой-

мы по 1.200 р. Недостатка въ рабочихъ рукахъ пока нѣтъ; съ началомъ сѣнокосныхъ и полевыхъ работъ цѣны на рабочія сплавныя руки, вѣроятно, повысятся.

Настроение лѣсной ярмарки за послѣдніе дни самое вялое; много покупателей разъѣхалось, купивши незначительное количество лѣса; теперь здѣсь покупателей не осталось и половины, да и они покупаютъ или крайне мало и осторожно, или же только приглядываютъ лѣса, надѣясь впоследствии купить по болѣе выгоднымъ цѣнамъ и условіямъ. Крупныхъ покупателей не видать, кромѣ общества „Кавказъ и Меркурій“, которое нынѣ тоже покупаетъ лѣса немного и притомъ мелкіе сорта, крупныхъ же лѣсовъ не покупаетъ, потому что въ Спасскомъ затонѣ обществомъ не предполагается нынѣ производить какихъ-либо крупныхъ, капитальныхъ построекъ или ремонтовъ. За недѣлю продажъ лѣса было крайне ограниченное количество; едва ли и до сихъ поръ продано $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ лѣсовъ, если не считать до 40.000 штукъ кряжа, бревенника, купленаго зимой съ пріемкой на мѣстахъ, для Дубовки. Эта партія еловаго бревенника, 13 аршинъ длиной и 7 вершковъ діаметромъ въ сложности, куплена съ пріемкой на заготовочныхъ пристаняхъ по 4 р. 20 к. за штуку или по 60 к. за вершокъ; въ настоящее время такой же бревенникъ здѣсь на Волгѣ цѣнится 3 р. 80 к. дерево, т.-е. 34 к. за вершокъ. Приводимъ цѣны на лѣса за недѣлю и цѣны, бывшія въ началѣ ярмарки.

Цѣны на лѣсъ за недѣлю съ 13 по 20 іюня. Цѣны въ началѣ ярмарки.

Бревенникъ еловый 13 арш. длины:

Размѣръ	Цѣны за недѣлю	Цѣны въ началѣ ярмарки
5 верш. діам.	1,00—1,20	1,50—1,70
5 $\frac{1}{2}$ " "	1,40—1,50	1,90—2,10
6 " "	1,90—2,10	2,40—2,50
6 $\frac{1}{2}$ " "	2,50—2,70	3,00—3,10
7 " "	3,80	4,20

Сосновый красный бревенникъ въ однѣхъ цѣнахъ, сосновый сѣрый на 5—10% дешевле.

Верёга еловая:

15 арш. 2 $\frac{1}{2}$ до 4 верш. діам.	0,60—0,65	0,80—0,85
--	-----------	-----------

Сосновая верёга:

15 арш. 2 $\frac{1}{2}$ до 4 верш. діам.	0,55	0,70
--	------	------

Длинный лѣсъ еловый:

Шести сажень длины:

Размѣръ	Цѣны за недѣлю	Цѣны въ началѣ ярмарки
въ сложн. 4 верш. діам.	0,90—1,00	1,20—1,30
" " 4 $\frac{1}{2}$ " "	1,20—1,30	1,50—1,60
" " 5 " "	2,00	2,40—2,50

Шести и семи сажень попол.:

Размѣръ	Цѣны за недѣлю	Цѣны въ началѣ ярмарки
въ сложн. діам. 5 $\frac{1}{2}$ верш.	2,40—2,60	3,00—3,10
" " " 6 " "	3,30—3,50	4,00—4,20
" " " 6 $\frac{1}{2}$ " "	4,00—4,20	4,50—4,80
" " " 7 " "	5,00—5,50	6,00—6,50

Такой же сосновый красный на 5—10% дороже; сосновый полукрасный въ однѣхъ цѣнахъ; сосновый сѣрый на 5—10% дешевле.

Шести, семи и восьми саж. длины:

Размѣръ	Цѣны за недѣлю	Цѣны въ началѣ ярмарки
въ сложн. 5 верш. діам.	2,75—3,00	3,50—4,00
" " 6 " "	4,50	5,00—5,25
" " 7 " "	6,50	7,50—8,00

Съ 6, 7 и 8 сажеными лѣсами едѣлокъ почти не было и цѣны на нихъ можно считать номинальными. По случаю высокаго уровня воды въ Ветлугѣ, идущей мѣстами черезъ яры, плоты оставлены на мѣстахъ впредь до пониженія воды по меньшей мѣрѣ на 2 аршина, а посему за послѣднее время в поступленіе плотовыхъ лѣсовъ съ Ветлуги сократилось почти на нѣтъ, тогда какъ лѣсовъ въ Ветлугѣ и притокахъ еще достаточно.

И здѣсь на Волгѣ хотя и отправляютъ внизъ плоты, но съ рискомъ за цѣлость и благополучный ихъ сплавъ по той же самой причинѣ—высокаго уровня и быстроты теченія, тѣмъ болѣе, что рѣдкій день пройдетъ безъ сильныхъ или шторменныхъ вѣтровъ.

Разнесенные штормомъ въ плеса лѣса продаются весьма туго, покупаютъ ихъ неохотно съ пониженіемъ до 20—25% противъ козмодемьянскихъ цѣнъ.

Пос. Дубовка, 20 іюня.—Поступленіе на мѣстный рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ и продуктовъ понемногу продолжается, при чемъ спросъ на товары предъявляется въ общемъ порядочный. Всего за недѣлю поступило съ верховъ: 30.000 кулей угля березоваго и сосноваго, 110.000 шт. тростей дубовыхъ, 10.000 п. мочала, 5.000 шт. лубковъ, 100.000 шт. обручей черемховыхъ, 20.000 шт. дощечекъ липовыхъ, 5.000 шт. пластинъ березовыхъ, 1.000.000 шт. спицъ дубовыхъ, 30.000 дер. подтоварника, 20.000 шт. рейки, 15.000 шт. теса, 200 бочекъ смолы котельной, 50 бочекъ дегтя чистаго и 500 п. скипидара бѣлаго. Кромѣ того ожидается еще 40.000 кулей угля, 50.000 шт. бревенника еловаго, нѣсколько баржъ съ мелочами и бѣльяна съ круглыми товарами (рейкой и подтоварникомъ). Большая часть вновь прибывшихъ товаровъ продана мѣстнымъ лѣсопромышленникамъ и владѣльцамъ колесныхъ заведеній (донскіе лѣсоторговцы мелоча покупаютъ преимущественно изъ вторыхъ рукъ, т.-е. у дубовскихъ лѣсопромышленниковъ). Весь товаръ проданъ при условіи $\frac{1}{4}$ наличными, остальные черезъ 9—12 мѣсяцевъ; къ сдачѣ проданнаго приступлено. Мочало куплено владѣльцами мѣстныхъ рогожныхъ заведеній частью за наличныя, частью въ кредитъ. Продажа вновь прибывшихъ товаровъ состоялась по слѣдующимъ цѣнамъ: уголь сосновый ординарный куль 20 к., тоже березовый 27 к. куль, трость дубовая $\frac{3}{4}$ длины 55 р., аршинный 35 р., $\frac{7}{8}$ 150 р. тысяча; мочало 1 р. пудъ, обручъ въ 3 $\frac{1}{2}$ арш. длины 16 р., тоже въ 5 арш. 30 р. тысяча, дощечки липовыя 60 р. тысяча, пластины березов. въ 3 $\frac{1}{2}$ арш. длины 1 р. шт., спицы дубовыя 7 р. 75 к. тысяча (цѣна на спицы продолжаетъ повышаться, причина—большое требованіе); подтоварникъ 80—85 к., рейка 55—65 к. штука, тесъ вершковой толщины, 1 р., $\frac{7}{8}$ верш. 90 к., $\frac{6}{8}$ верш. 80 к., $\frac{5}{8}$ верш. 70 к. шт.; смола котельная 45 к., деготь чистый 1 р., скипидаръ бѣлый 2 р. 50 к. пудъ. Еловые теса 13 арш. длины мѣстной распиловки

продаются въ предѣлы Донской области по цѣнамъ: 3 верш. толщины 3 р. 50—3 р. 60 к., $2\frac{1}{2}$ верш. 3 р. 20—3 р. 25 к., 2 верш. 2 р. 25—2 р. 35 к., $1\frac{1}{8}$ верш. 2—2 р. 10 к., $1\frac{1}{2}$ верш., 1 р. 85—1 р. 90 к., $1\frac{1}{4}$ верш. 1 р. 60—1 р. 70 к., 1 верш. 1 р. 10—1 р. 12 к., $\frac{7}{8}$ верш. 1—1 р. 4 к., $\frac{6}{8}$ верш. 90—92 к., $\frac{5}{8}$ верш. 80—82 к., дюймъ 71—72 к., $\frac{1}{2}$ верш. 66—68 к. шт.; вторые сорта 1 дюймъ 65 к., $\frac{1}{2}$ верш. 55 к. шт.; обзолъ пропиленный; 1 верш. 68—70 к., $\frac{7}{8}$ верш. 58—60 к., $\frac{6}{8}$ верш. 48—50 к., 1 дюймъ 37—38 к., $\frac{1}{2}$ верш. 28—30 к. шт. На недѣль грузились мелоча для отправки въ Енотаевскъ, Свѣтлый Яръ и пр. приволжскія мѣстечки. Отправка лѣсныхъ товаровъ въ предѣлы Донской области продолжается; ежедневно отправляется до 1.000 фуръ.

Кронштадтъ. Экспортъ лѣсныхъ товаровъ изъ Кронштадта къ 23 іюня достигъ по главнымъ статьямъ слѣдующихъ количествъ: 173.664 дюжины разныхъ досокъ, баттенсовъ и бордсовъ, 352.000 куб. футъ осины, 616 кубиковъ дровъ-обрѣзковъ, 49.603 шт. еловыхъ жердей, 494.264 рудничныхъ стоекъ, 443.249 мягкихъ кряжей, 2.348 круглыхъ еловыхъ чураковъ, 2.251 длинное бревно и 738.600 шт. сосновой плашки. Дѣла съ досками на англійскихъ рынкахъ какъ будто улучшаются; въ этомъ отношеніи появились нѣкоторые благопріятные симптомы; такъ, въ запродажѣ фигурируютъ сортименты товаровъ, бывшіе пока безъ движенія, особенно нѣкоторые мелкіе баттенсы. Съ голландскими и французскими рынками пока тихо, а равно нельзя хвастаться бойкими дѣлами и съ германскими городами Ганзеатическаго союза. Въ былое время почти каждую недѣлю замѣтенъ былъ довольно бойкій экспортъ въ одинъ изъ городовъ этого союза—Любекъ; нынче же дѣла съ нимъ совсѣмъ тихи. Въ отношеніи другихъ видовъ лѣса (кромѣ досокъ) дѣла съ заграничными рынками обстоятъ болѣе или менѣе сносно. Особенно замѣчается обильный вывозъ рудничныхъ стоекъ и еловыхъ жердей, адресованныхъ главнымъ образомъ въ каменноугольныя копи разныхъ странъ.

Коммерческія гавани наполняются судами и барками съ лѣсомъ и количество ихъ, въ общемъ приближается къ нормѣ, установленной командиромъ брандвахты, по соглашенію съ комитетомъ биржи, на предметъ одновременной стоянки судовъ. Нѣкоторые изъ олонекскихъ и приильменскихъ лѣсопромышленниковъ продолжаютъ привозить свой товаръ, вмѣсто барокъ, на плашкоутахъ, построенныхъ въ мѣстностяхъ своихъ лѣсопильныхъ заводовъ, а слѣдовательно болѣе дешевымъ способомъ, чѣмъ въ Кронштадтѣ. При плаваніи каждые четыре плашкоута счаливаются въ одно мѣсто, составляя какъ бы полную барку. Такъ какъ послѣ сдѣланнаго пути плашкоуты сейчасъ же годны для обслуживания биржевыхъ нуждъ въ Кронштадтѣ, то становится, конечно, яснымъ, что и самый провозъ на нихъ товара изъ внутреннихъ водъ обходится значительно дешевле, чѣмъ въ баркахъ. Но ежегодный приростъ плашкоутовъ создалъ замѣтную тѣсноту въ гаваняхъ, ибо требуетъ для своей установки значительно большую водную площадь, чѣмъ весь нормальный ком-

плектъ лѣсныхъ барокъ. Однако, условія современнаго экспорта досокъ таковы, что съ этими неудобствами приходится мириться, ибо безъ подобнаго увеличенія плашкоутовъ волей-неволей пострадала бы своевременная доставка лѣсного товара къ борту пароходовъ. Одно время со стороны портовой администраціи поднимался вопросъ объ ограниченіи ежегоднаго роста плашкоутовъ и установлено было нормальное количество ихъ въ 1.000 штукъ, но послѣдовавшая со стороны биржевого кронштадтскаго комитета разъясненія по этому поводу послужили къ отміну такому распоряженію.

Х р о н и к а.

Запасы лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ складахъ къ іюню 1904 года.

Приводимъ свѣдѣнія о запасахъ лѣсныхъ сѣмянъ, имѣющихся въ казенныхъ сѣменныхъ складахъ къ 1 іюня текущаго года для отпуска частнымъ лицамъ.

Количество сѣмянъ выражено въ фунтахъ. Поставленные затѣмъ цифры въ скобкахъ означаютъ лѣсничества: (1)—теллермановское лѣсничество, Воронежской губ., (2)—графское лѣсничество, Воронежской губ., (3)—вятское лѣсничество, Вятской губ., (4)—кильмезское лѣсничество, Вятской губ., (5)—суводское лѣсничество, Вятской губ., (6)—велико-анадольское лѣсничество, Екатеринославской губ., (7)—маріинско-посадское лѣсничество, Казанской губ., (8)—черкасское лѣсничество, Кіевской губ., (9)—льговское лѣсничество, Курской губ., (10)—романовское лѣсничество, Тамбовской губ., (11)—подгородное лѣсничество, Тульской губ., (12)—раkitянское лѣсничество, Харьковской губ., (13)—чернолѣское лѣсничество, Херсонской губ., (14)—броварское лѣсничество, Черниговской губ. ¹⁾

Ель обыкн. 115 ф. (1), 265 ф. (2), 5747 ф. (3), 901 ф. (4), 6563 ф. (5), 70 ф. (6), 4434 ф. (7), 232 ф. (8), 629 ф. (10), 250 ф., (11), 72 ф. (12), 222 ф. (13), 40 ф. (14).—Лиственница сибирская 47 ф. (2), 169 ф. (5), 125 ф. (8), 16 ф. (11), 321 ф. (12), 63 ф. (13).—Пихта кавказская 4 ф. (2).—Пихта сибирская 51 ф. (4).—Сосна обыкновенная 157 ф. (2), 1173 ф. (3), 10 ф. (4), 10 ф. (6), 141 ф. (8), 720 ф. (9), 430 ф. (11), 978 ф. (12), 4000 ф. (14).—Сосна крымская 9 ф. (2), 500 ф. (6), 23 ф. (12).—Акація бѣлая 4 ф. (2), 81 ф. (13), 40 ф. (14).—Береза 34 ф. (3), 20 ф. (14).—Берестъ 40 ф. (14).—Вязъ 120 ф. (1), 40 ф. (14).—Букъ 120 ф. (12).—Грабъ 17 ф. (12).—Дзельква 35 ф. (12).—Каштанъ дикій 10 четв. (14).—Кленъ остролистный 40 ф. (14).—Кленъ бѣлый (яворъ) 80 ф. (14).—Орѣшникъ 200 ф. (14).—Шелковица 2 ф. (6), 25 ф. (12).—Ясень обыкновенный 4 ф. (11) 40 ф. (14).—Акація желтая 24 ф. (11), 40 ф. (14).—Аморфа 139 ф. (12).—Бересклетъ европейскій 32 ф. (1), 14 ф. (6), 6 ф. (12),

¹⁾ Почтовые адреса складовъ напечатаны въ № 9 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“.

12 ф. (13). — Боярышникъ 40 ф. (14). — Бузина 4 ф. (1), 20 ф. (6). — Держи-дерево 412 ф. (12). — Жимолость татарская 9 ф. (12). — Крушина слабительная 4 ф. (12). — Лохъ 40 ф. (14). — Птелея (вязовикъ) 70 ф. (6). — Сирень 30 ф. (14). — Абрикосъ 6 ф. (2), 200 ф. (14). — Вишня 30 ф. (14). — Груша 2 ф. (2). — Слива 26 ф. (13), 40 ф. (14). — Черешня 10 ф. (2). — Яблоня обыкн. 4 ф. (2).

— 17 июня скончался отъ разрыва сердца, вице-инспекторъ корпуса лѣсничихъ, исполнившій обязанности вице-директора лѣсного департамента Дмитрій Васильевичъ Прилежаевъ. Покойному было всего 49 л.; смерть застигла его въ расцвѣтъ силъ и въ разгарѣ административной его дѣятельности.

Справочный отдѣль.

Предстоящіе торги и поставки.

10 июля въ тумскомъ волостн. правленіи, Касимов. уѣзда, Рязанской губ., продажа лѣса изъ казен. дачъ воронцовскаго лѣса. на 22.897 р. (см. объявл. въ № 24 „Лѣсопр. Вѣсти.“).

12 июля въ курекой казенной палатѣ, въ 2 ч., съ переторжкой чрезъ 3 дня, торгъ на поставку на 2 года дровъ для войскъ въ г. Курскѣ и въ лагерѣ, по 1.108 саж. въ годъ на 21.606 р.

14 июля въ ковскомъ крѣпостномъ инженерномъ управленіи, въ 12 ч., рѣшительн. торгъ на поставку дровъ соснов. съ словыми, въ г. Ковнѣ до 3.000 саж., для ковен. лазарета—1.964 саж., въ уроч. Шанцахъ 3.162 саж. и въ сел. Вершвы до 249 саж. въ годъ.

15 июля въ губернк. акцизномъ управленіи въ Каменецъ-Подольскѣ, въ 12 ч., конкуренція на поставку четырехъ партій березоваго угля, въ общемъ 18.600 пудовъ.

20 июля въ полтавской казенной палатѣ, въ 12 ч., торги на поставку на 1, 2, 3 или 4 года дровъ для войскъ въ Полтав. губ., по 1.408 саж. въ годъ.

21 июля въ орловской казенной палатѣ въ 12 ч., съ переторжкой чрезъ 3 дня, торги на поставку на 1, 2, 3 или 4 года трехполѣн. дровъ, для войскъ: въ г. Орлѣ по 825 саж., Ельцѣ 19 саж., Ливнахъ 12 саж. и въ лагерь при г. Орлѣ по 568 саж. въ годъ.

23 июля въ с.-петербургскомъ арсеналѣ, (Петербургъ, Выборская сторона, Симбирск. ул., № 1), въ 11 ч., торгъ на поставку брусковъ дубовыхъ для гнутыхъ косяковъ 82"×4"×4"—14.117 шт. и спиць колотыхъ дубовыхъ 30"×31/4"×31/4"—80.850 штукъ.

29 июля въ казанскомъ окружн. инженерномъ управленіи, въ 12 ч., торги на поставку въ 1905 и 1906 г. дровъ въ г. Казани и с. Верхнемъ-Услонѣ: однополѣн. 5.048 саж. и трехполѣн. 2591/3 саж. въ годъ.

29 июля въ московской казенной палатѣ, въ 12 ч., съ переторжкой чрезъ 3 дня, торгъ на поставку въ 1901 г. для войскъ девятичетвертов. дровъ до 3.180 саж.

Въ июль, июль и августъ торги на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Гродненской губ. на сумму 1.017.862 руб. (см. объявл. въ № 19 „Лѣсопр. Вѣсти.“).

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

 * ДУБОВЫЙ ПИЛЕННЫЙ МАТЕРІАЛЪ, *
 * Паркетныя фризы, обрѣзныя доски, *
 * Фарнеры, брусья для вывозки за *
 * границу покупаетъ за наличныя *
 * ЛѢСНАЯ КОНТОРА *
 * А. Каллахъ. *
 * ГОМЕЛЬ, Могилевской губерніи. *
 * 3—2 *



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
„АРТУРЪ КОППЕЛЬ“
 СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ.
 Правленіе и технич. контора: Невскій 1.
 Заводъ: Московское шоссе 5.

Отдѣленія: Москва, Варшава, Одесса, Харьковъ, Рига, Гельсингфорсъ, Владивостокъ.

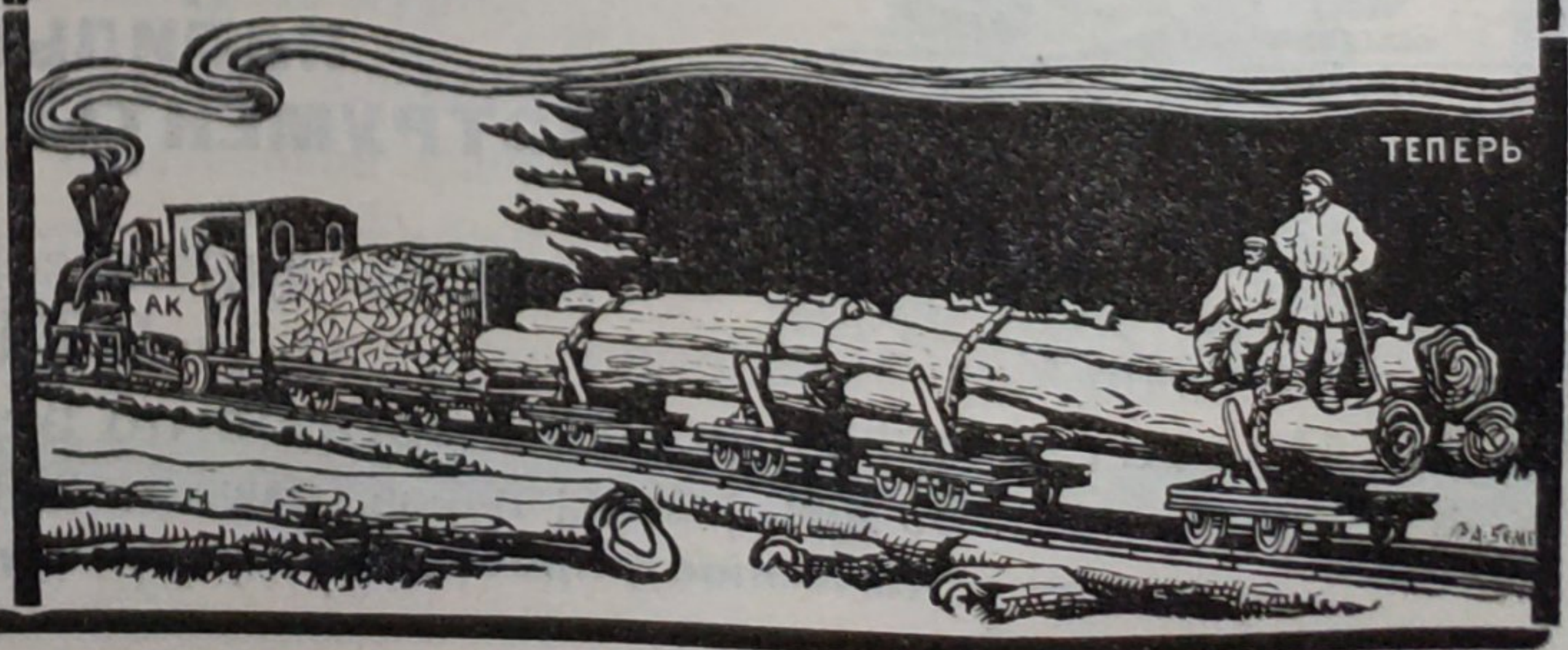
Узкоколейныя рельсовые пути постоянныя и переносныя
 для паровой, электрической, конной и ручной тяги.

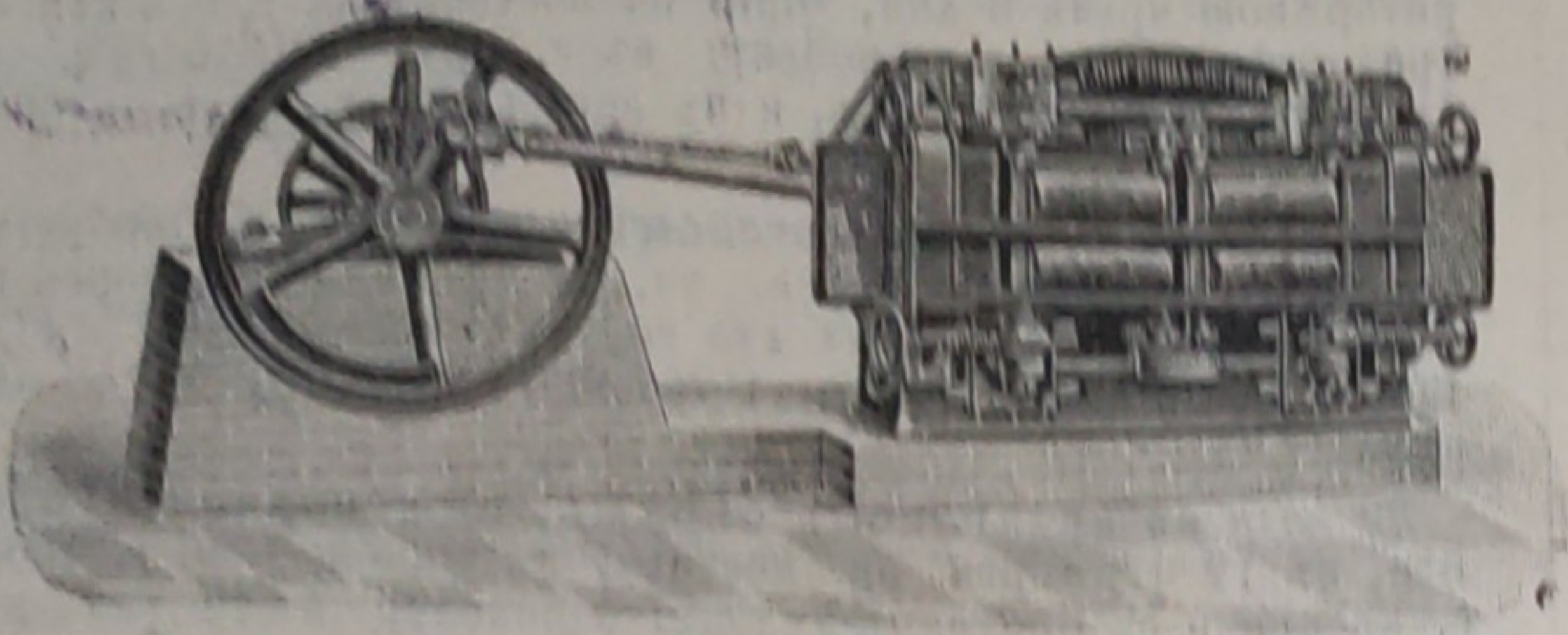
Спеціальныя вагонетки, телѣжки, платформы и т. д. для перевозки дровъ, бревенъ, мачтоваго лѣса и всякихъ другихъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ, паркетныхъ и бондарныхъ заводовъ.
 Лѣсопильныя рамы, циркулярныя пилы, строгальныя машины и т. д.

Лѣсотаски, подъемники, бремсберги
 и всякія другія механическія приспособленія.

Паровыя машины, паровые котлы
 машиностроительнаго завода
 Акц. О-ва Рихардъ Поле въ Ригѣ.
Локомобили.
Желѣзныя конструкціи
 Спеціальныя каталоги. — Смѣты.





новѣйшей испытанной конструкціи.

ВѢ На нашей, находящейся на фабрикѣ, испытательной лѣсопильнѣ можно видѣть въ работѣ постоянно установленныя двухъ и четырехдѣйствующія машины для обработки древесной шерсти и прессъ съ приводомъ отъ мотора и каждый интересующійся во всякое время можетъ убѣдиться, какъ превосходно машины работаютъ и какъ велика ихъ производительность.

Г. Пирвицъ и Ко.,

Рига, Шоссѣ, № 9.

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.

Основанъ 1877. Ниж.-И. 1896 г. — Золот. медаль.

СПЕЦИАЛЬНОСТИ: МАШИНЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

ДРЕВЕСНОЙ ШЕРСТИ.

(Модель 1904 г.)

● Большая производительность.

Отъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

объявляется, что въ особомъ торговомъ присутствіи 15 сентября 1904 года въ 12 час. дня назначены торги, безъ переторжки, на продажу пиловочныхъ бревенъ съ учетомъ по количеству и по размѣрамъ длины и толщины изъ казенныхъ дачъ Архангельской губерніи: 1 Архангельскаго лѣсничества 11.500, 2 Архангельскаго—4.000, Ненокскаго—11.600, Золотицкаго—20.000, Озерскаго—27.950, Шелековскаго—60.050, Мехренскаго—25.550, Шенкурскаго—14.400, Моржогорскаго—19.400, Емецкаго—16.260, Холмогорскаго—10.280, Кузодемскаго—20.200, Пинежскаго—20.050, Кулойскаго—23.750, Пиринемскаго—16.700, Карпогорскаго—21.680, Веркольскаго—17.900, Сурскаго—30.000, Мезенскаго—22.600, Устьважскаго—20.000, Койнаскаго—42.400, Ижемскаго—12.000, Онежскаго—14.870, Турчасовскаго—29.670, Калгачинскаго—8.700, Нижозерскаго—25.650, Сороксккаго—24.400, Кемскаго—35.000, Панозерскаго—28.000, Ухтинскаго—29.000, Вокнаволоцкаго—42.000, Керетскаго—59.200, Ковдскаго—93.000, Кандалакшскаго—50.000 и Умбскаго—50.000 шт. Бревна предлагаются пиловочныхъ размѣровъ. Предстоящіе торги будутъ производиться устно и запечатанными объявленіями; послѣдніе должны быть оплачены гербовою пошлиной и соответствовать требованіямъ, установленнымъ 144 и 148 ст. полож. о каз. подр. и пост. изд. 1900 г. Желающіе торговаться должны представить узаконенный залогъ въ размѣрѣ 10% заторгованнаго лѣса. Подробныя свѣдѣнія о продажѣ можно видѣть въ Управленіи и у гг. Лѣсничихъ въ присутственное время, а также можно получить изъ Управленія лично или по почтѣ.

Начальникъ Управленія Гоппенъ.

Дѣлопроизводитель П. Колмогоровъ.

Акціонерное общество

завода для изготовленія напильниковъ и ремесленныхъ инструментовъ

ОТТО ЭРБЕ въ г. Ригѣ

(Лифляндской губ.).

СПЕЦИАЛЬНОСТИ:

ПИЛЫ для лѣсопильныхъ станковъ и **КРУГЛЫЯ ПИЛЫ** всѣхъ размѣровъ

съ утвержденнымъ правительствомъ клеймомъ „Колоколь“.

Изъ тигельной стали высокаго достоинства, не уступающія заграничнымъ пиламъ.

Поперечныя и продольныя пилы.

МАШИННЫЕ НОЖИ для станковъ разныхъ фасоновъ.

НАПИЛЬНИКИ всякіе; насѣчка затупленныхъ напильниковъ.

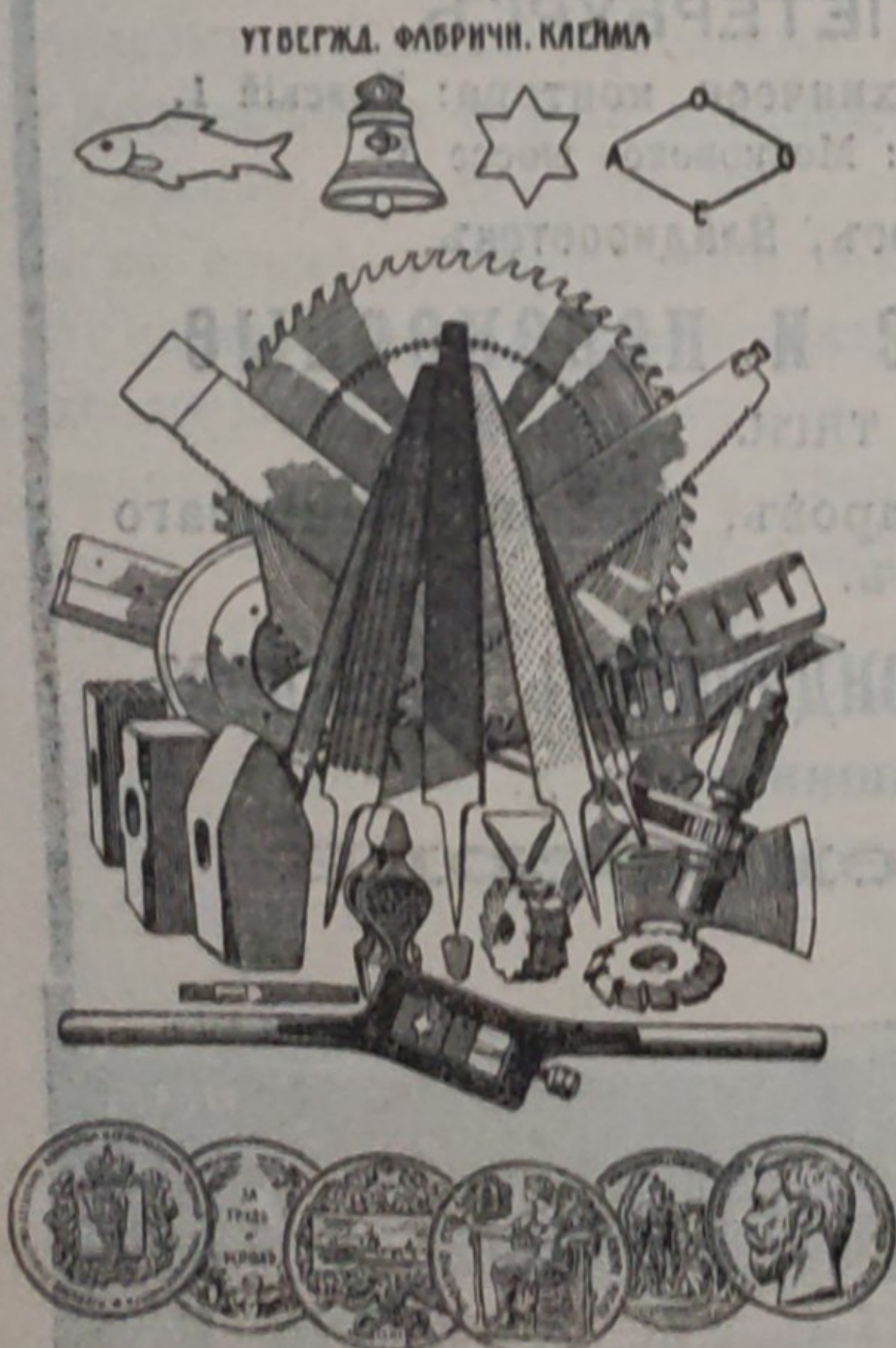
ИНСТРУМЕНТЫ: молотки, кирки, трещетки, клувны, мѣтчики, фрезера, дексола и т. д.

Адресъ для писемъ: Акціонерному Обществу
ОТТО ЭРБЕ, г. Рига.

Значительнѣйшее предпріятіе по этимъ отраслямъ въ Россіи.

350 чел. рабоч.; паров. маш. въ 250 силъ; электромоторы.

Иллюстрированный прейсъ-куррантъ бесплатно.



Акционерное Общество машиностроительнаго завода

Телеграммы:
КРУЛЬ-РЕВЕЛЬ.**ФРАНЦЪ КРУЛЬ**Телеграммы:
КРУЛЬ-МОСКВА.

в Ѣ РЕВЕЛЬ.

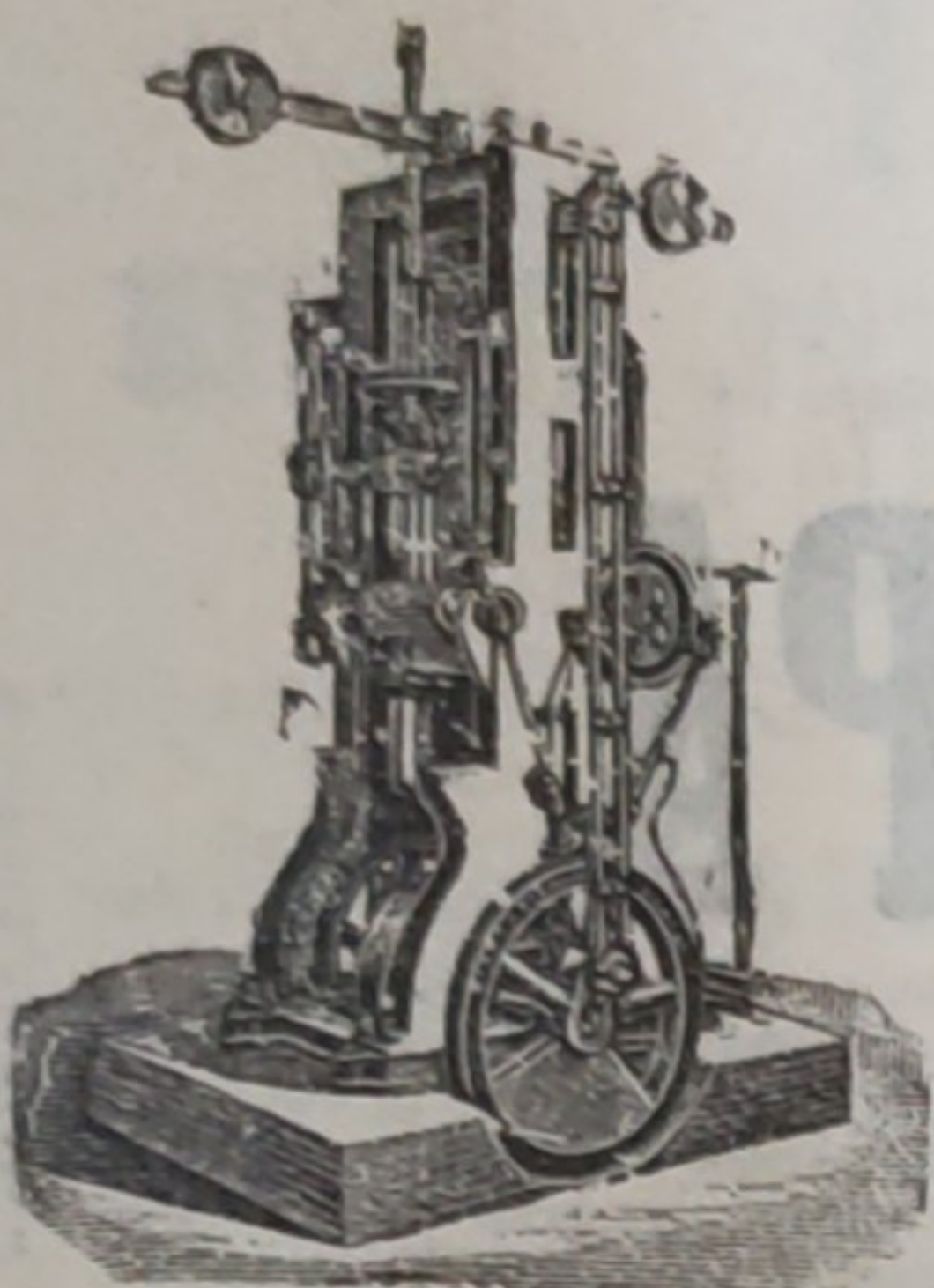
Заводъ основанъ въ 1865 г.

Отдѣленіе въ Москвѣ: Мясницкая, д. бывш. Спиридонова.

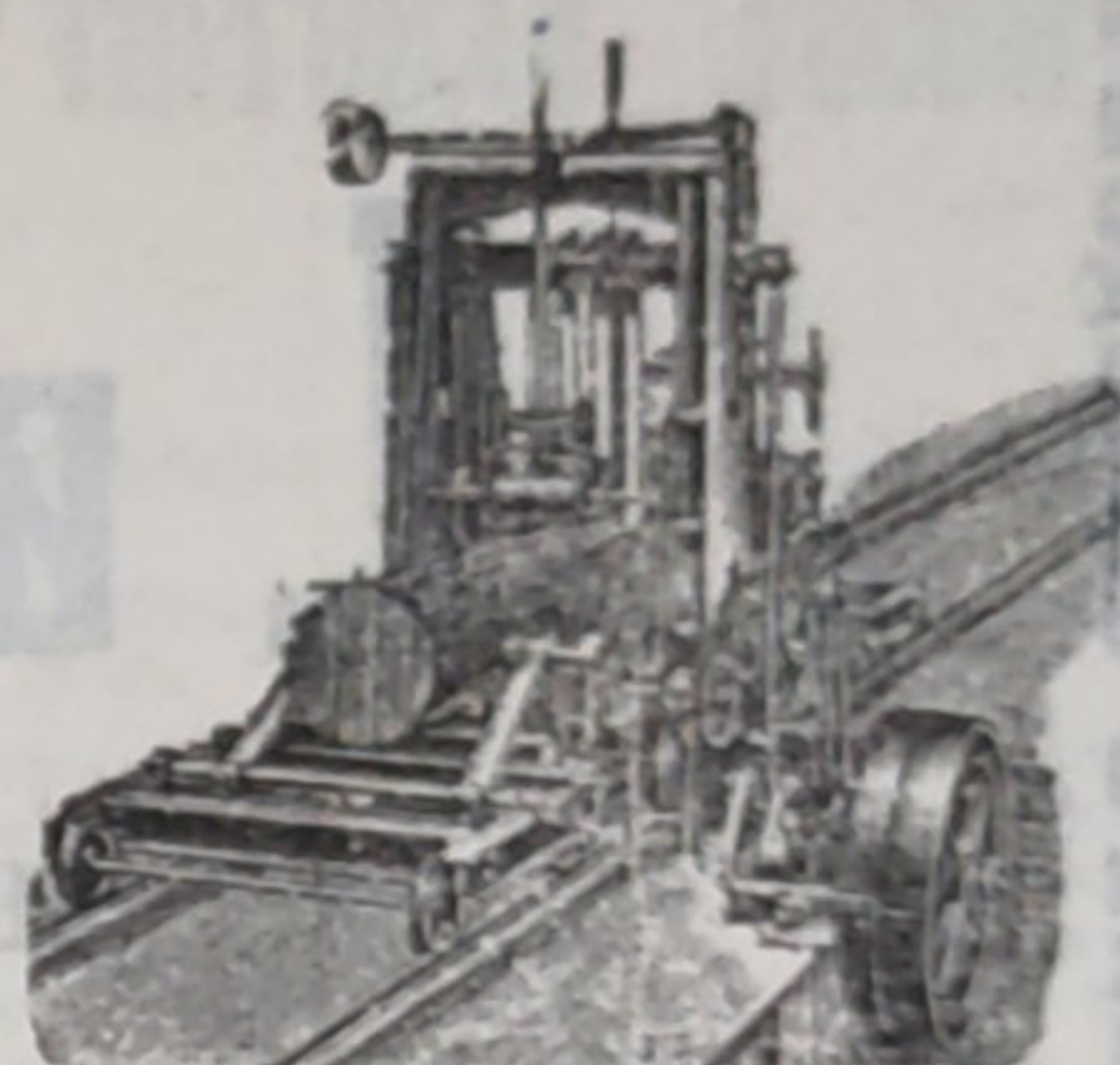
СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: ОБОРУДОВАНИЕ

**ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ
ЗАВОДОВЪ.****Лѣсопильныя рамы**, одно и двухъэтажныя, переносныя, горизонтальныя, лѣсопильнораздѣльныя и рамы на деревянныхъ станинахъ.**Круглыя пилы**, одинарныя, двойныя, подвѣсныя, противовѣсныя, универсальныя и спеціальныя.**Круглыя пилы для обтески шпаль.****Ленточныя пилы.**—Строгальныя, долбежныя и фрезерныя станки.—**Гонтовыя машины.****Машины для изготовленія древеснаго волокна.** Паровые котлы патента „Штейнмюллеръ“ и всѣхъ другихъ системъ и проч.**ПОСТАВКА ЛОКОМОБИЛЕЙ.**

Каталогъ и смѣты по востребованію.



Постоянная лѣсопильная рама.



Переносная лѣсопильная рама.

ЮГАННЪ БИРТЦЪ

Московское Отдѣленіе.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Златоустовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССИИ

Общества Производства машинъ для обработки дерева

„СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.**НОВОСТЬ:** переносныя лѣсопильныя рамы патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бочечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

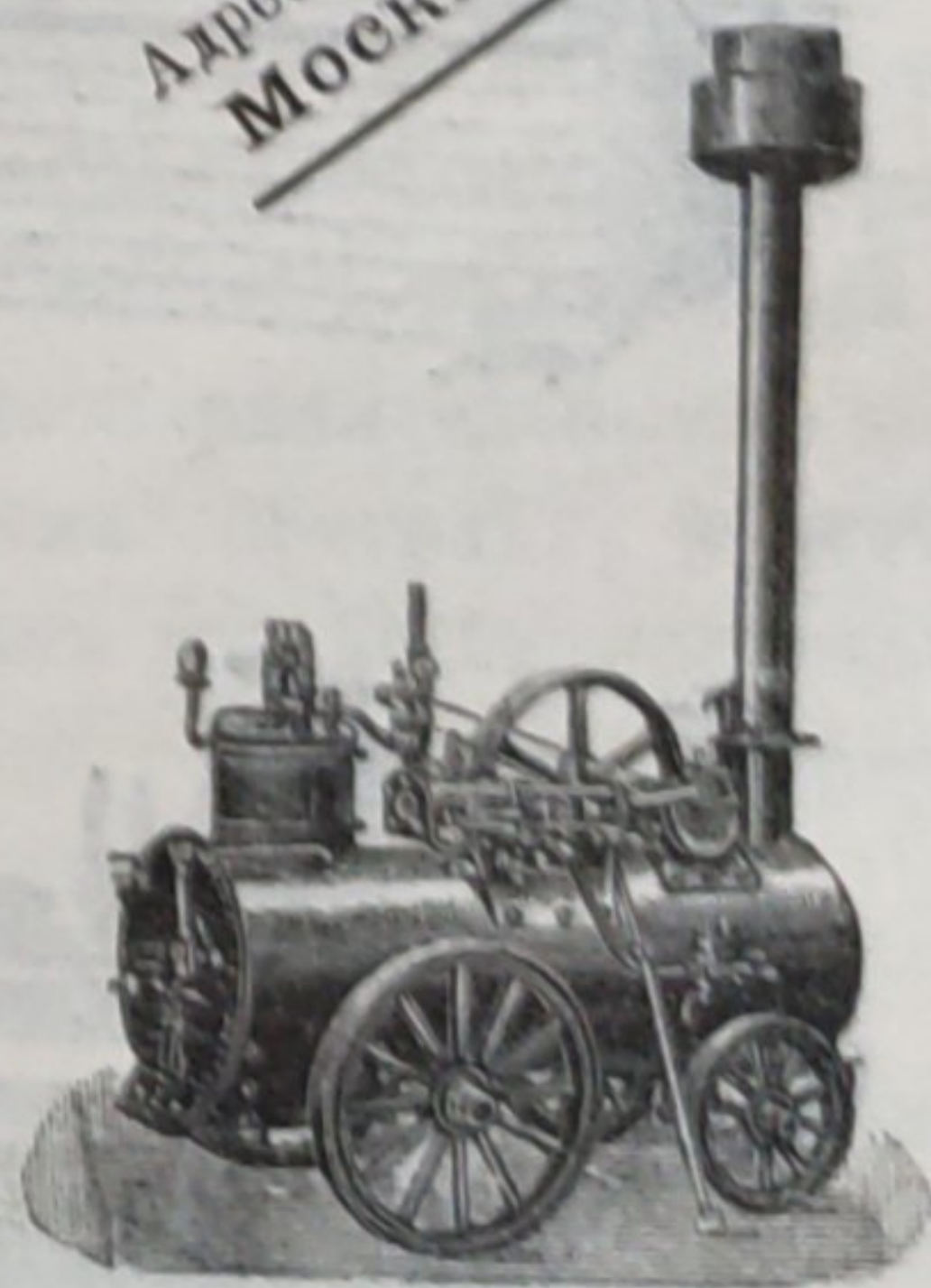
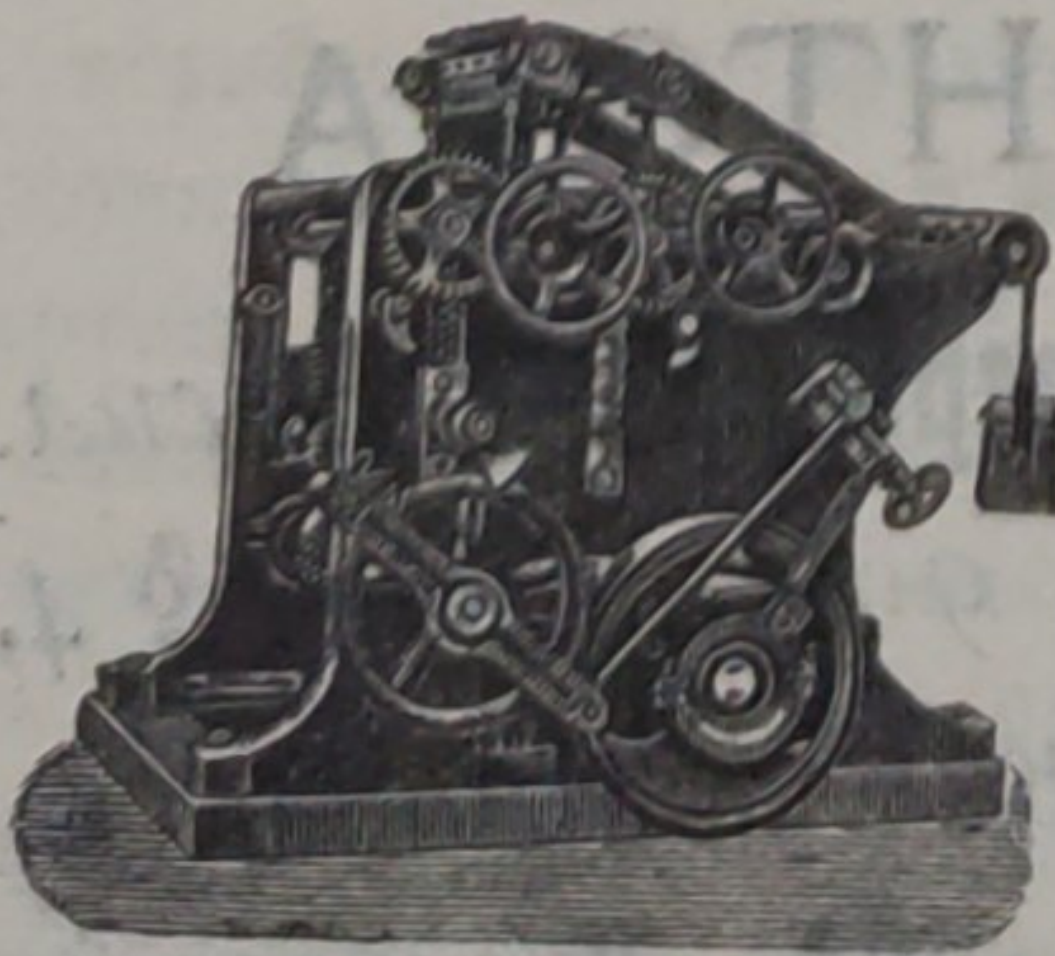
ЛОКОМОБИЛИ.

Трансмиссіи новѣйшей конструкціи съ самосмазывающимися подшипниками, приспособленными для пыльных помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Складъ всѣхъ размѣровъ ремней кожаныхъ и изъ верблюжьей шерсти собственной фабрики.

Арматура и принадлежности для фабрикъ и заводовъ.

Каталоги, смѣты и чертежи высылаются по востребованію безвозмездно.



Телефонъ № 466.

Адресъ для телеграммъ:
МОСКВА, ПУШКА.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

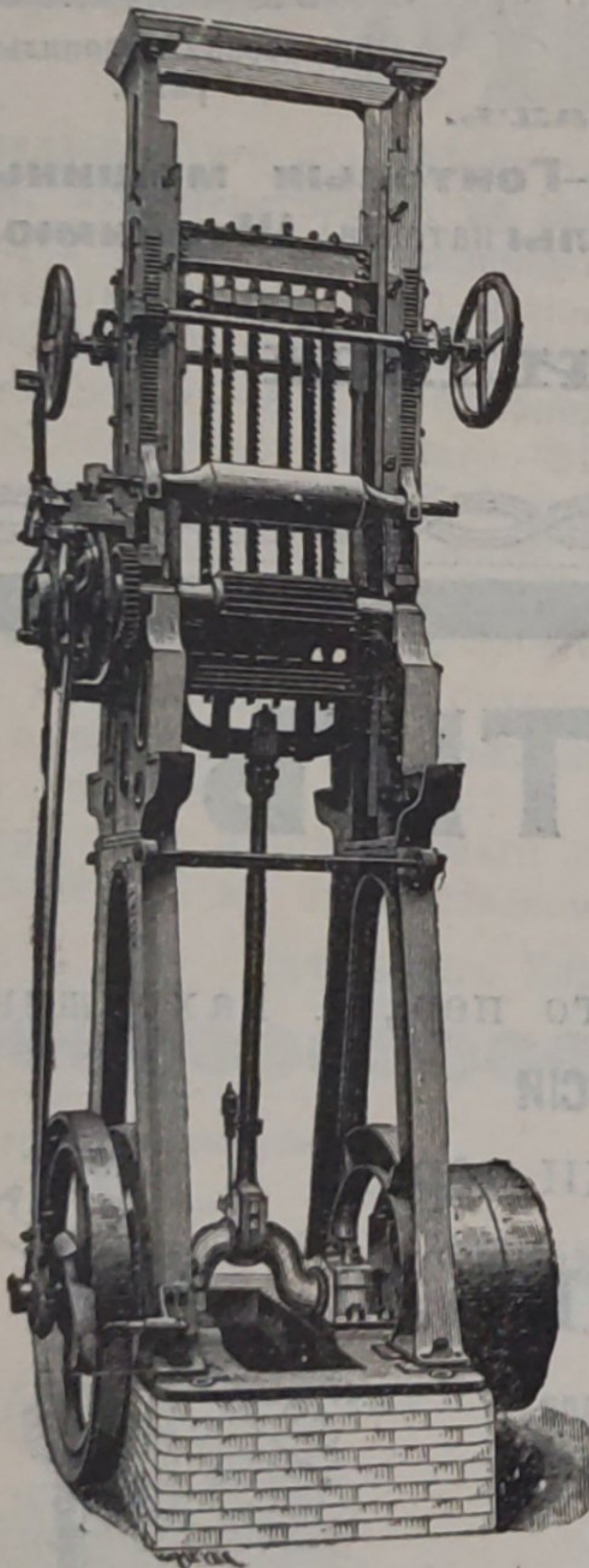
Г. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

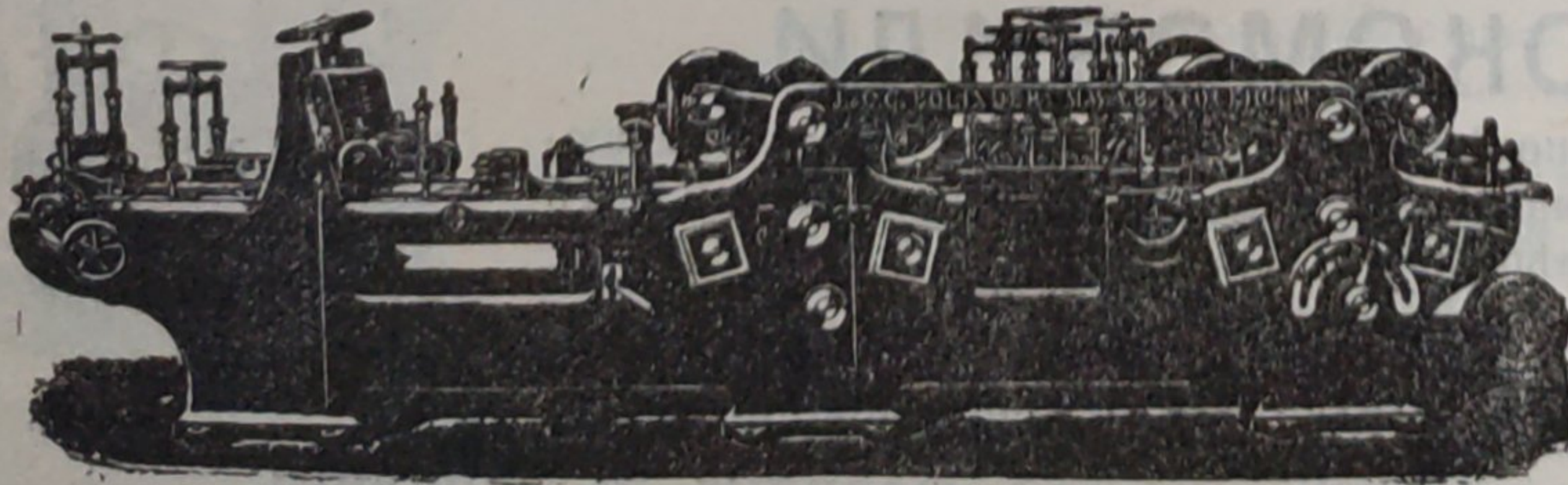


Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ—Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрекъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаются поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!