

робированной на примере Смолевичского района, экономическая оценка лесных ресурсов в лесном кадастре состоит из денежной ценности запасов основных видов ресурсов (изымаемая часть которых и представляет собой продукцию лесопользования) и средо-защитных функций лесов. Во втором случае при построении оценки оперируем потенциальным количеством продукции, которое можно получить с лесных земель при оптимальном распределении и использовании земель лесного фонда.

Итак, показатель эколого-экономической оценки земель лесного фонда – цена земли, определенная как капитализированная эколого-экономическая рента, которая учитывает достижимые в данных народнохозяйственных условиях эффекты при оптимальном использовании этих земель. Результаты проведения эколого-экономической оценки земель лесного фонда должны быть применимы и с целью сравнения эффективности использования земельного фонда для нужд лесного, сельского и других отраслей хозяйства.

Примечание. Инструкция по ведению государственного лесного кадастра разработана А.В. Неверовым, М.М. Санковичем (Белорусский государственный технологический университет), Л.Н. Морозом, С.В. Апанасевичем (Институт права Национальной академии наук Беларуси), М.В. Кузьменковым (Комитет лесного хозяйства при Совете Министров Республики Беларусь), И.Д. Дубовиком, А.Г. Штейнбоком (Лесостроительное республиканское унитарное предприятие «Белгослес»).

УДК 330.15

В.С. Трубчик, аспирант

МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

This article is dedicated to a problem of a natural's resources economical estimation. In it the main existing at a present time methods of an economical estimation of free goods are esteemed.

Важным направлением в улучшении охраны природы и использования природных ресурсов является определение адекватной цены и/или экономической оценки природных ресурсов и природных услуг.

При том следует учитывать, что окружающая среда выполняет три функции:

- обеспечение природными ресурсами;
- ассимиляция отходов и загрязнений;
- обеспечение людей природными услугами, такими, как рекреация, эстетическое удовольствие и пр.

Эти функции могут быть представлены как компоненты одной генеральной функции природной окружающей среды – функции жизнеобеспечения.

На данный момент и централизованная плановая экономика, и рыночный механизм оказались неспособны оценить реальное значение чистой окружающей среды, природных ресурсов, установить их адекватную цену. Во многих странах до самого последнего времени складывается парадоксальная ситуация «бесплатности» ресурсов или их минимальной цены. Это привело к нерациональному использованию природных благ.

В связи с этим реальные цены природных ресурсов могут стать эффективным рычагом в рыночном механизме. Такая оценка позволит более обоснованно определить экономическую эффективность альтернатив развития.

Кроме того, для решения этой проблемы в масштабах государства целесообразно включать оценку природных ресурсов в национальное богатство страны. Также с позиций учета экологического фактора нуждаются в корректировке и традиционные макроэкономические показатели экономического развития, такие, как доход на душу населения, валовой национальный продукт (ВНП), валовой внутренний продукт (ВВП) и пр., так как за значительным ростом этих показателей может скрываться деградация природы.

Среди имеющихся подходов к определению экономической ценности природных ресурсов и услуг, которые позволяют получить конкретную оценку, можно выделить базирующиеся на:

- рыночной оценке;
- ренте;
- затратном подходе;
- альтернативной стоимости;
- общей экономической ценности (стоимости).

Не все эти подходы хорошо разработаны, в них имеются противоречивые моменты, однако на их основе можно в самом первом приближении оценить экономическую ценность природы.

Рыночная оценка. Важным качеством рынка является его возможность обеспечить наилучшее использование различных ресурсов благодаря ценовым сигналам об их дефицитности. Однако деградация окружающей среды, истощение природных ресурсов, чрезмерное загрязнение свидетельствуют о сбоях в рыночном механизме. Цены, складывающиеся на рынках ресурсов, часто дают искаженную картину истинной их ценности, не отражают реальные общественные издержки и выгоды использования экологических факторов. Тем самым традиционный рынок позволяет более или менее удовлетворить только одну функцию окружающей среды – обеспечение природными ресурсами, а две другие не находят своего адекватного отражения в рыночной системе.

Рентный подход. В настоящее время довольно хорошо проработан в теории экономики природопользования. Для рентного подхода важен, прежде всего, фактор лимитированности и уникальности природных ресурсов. Обычно под экономической рентой понимается цена (или арендная плата) за пользование природными ресурсами, количество которых (запасы) ограничено. Другими словами, рента имеет место при ограниченности, неэластичности совокупного предложения природных ресурсов. В этом случае спрос выступает единственным действенным фактором, определяющим ренту, при пассивном предложении.

Особенно широко рентный подход используется при оценке земельных ресурсов. В этом случае часто цену земли можно ассоциировать с равным по величине денежным капиталом, который будучи помещенным в банк, приносит владельцу ежегодные дивиденды в виде процента, равные ренте.

В теории выделяется также дифференциальная рента, получаемая благодаря разному качеству природных ресурсов. Разница в получаемых результатах при различном качестве природных благ и их местоположении составляет основу дифференциальной ренты и определяет ее величину.

Затратный подход. Если суммировать затраты на подготовку и использование природных ресурсов, то эту величину можно принять отправной точкой при определении цены ресурса. Затратный подход широко используется при оценке стоимости воссоздания природного блага при его утрате или деградации. В этом случае рассчитыва-

ются компенсирующие потенциальные затраты, необходимые для замещения потерянного или поврежденного ресурса идентичным в данном или альтернативном месте.

Однако, несмотря на относительную простоту и возможность широкого использования, затратный подход содержит в себе принципиальное противоречие: чем лучше по качеству природный ресурс, тем меньшую оценку в соответствии с затратной концепцией он получит. Получается парадокс: чем выше качество ресурса, тем легче его эксплуатировать, тем меньше затрат для этого нужно, а следовательно, и меньше его экономическая оценка. Это противоречие существенно ограничивает применение затратного подхода к экономической оценке природы.

Альтернативная стоимость. В экономике природопользования альтернативные стоимости позволяют оценить природный объект, ресурс, имеющие заниженную рыночную стоимость или вообще не имеющие ее, и через упущенные доходы и выгоды, которые можно было бы получить при использовании данного объекта, ресурса в других целях.

Концепция альтернативной стоимости в определенной степени связана с затратной концепцией. Чем меньше альтернативная стоимость природного блага, тем меньше нужно затрат для компенсации экономических потерь от его сохранения. Этот подход используется на практике для измерения «стоимости использования».

Общая экономическая ценность. Является достаточно перспективной с точки зрения комплексности подхода к оценке природы и попытке учесть не только ее прямые ресурсные функции, но и ассимиляционные функции, природные услуги. Величина общей экономической ценности (ОЭЦ) является суммой шести показателей:

$$\begin{aligned} \text{ОЭЦ} = & \text{стоимость использования} + \text{стоимость неиспользования} + \\ & + \text{стоимость использования прямая} + \text{стоимость использования косвенная} + \\ & + \text{возможная стоимость} + \text{стоимость существования.} \end{aligned}$$

Наиболее хорошо поддается экономической оценке стоимость использования (потребительская стоимость).

Более сложно определение косвенной стоимости использования. Этот показатель часто применяется в глобальном масштабе или в довольно широком региональном аспекте. Это объясняется возможным несовпадением глобальных и локальных выгод. Показатель косвенной стоимости использования пытается уловить выгоды для как можно большего территориального охвата.

Еще более сложен для расчетов показатель возможной стоимости. Он связан с консервацией биологического ресурса для возможного использования в будущем, т.е. речь идет о будущем использовании. В этом случае возможная стоимость – это скорректированная сумма косвенной и прямой стоимости использования.

Стоимость неиспользования базируется на так называемой стоимости существования, которая является попыткой экономически оценить довольно тонкие этические и эстетические аспекты: ценность природы самой по себе, эстетическая ценность природы для человека, долг по сохранению природы перед будущими поколениями, ценность наследия и т.д. Это выгоды индивидуума или общества, получаемые только от знания, что товары или услуги существуют. Стоимость существования может быть важной причиной для охраны дикой природы. При оценке этой стоимости используются упрощенные экономические подходы, прежде всего связанные с теорией «готовности платить», делаются попытки построения «суррогатных» рынков. Широко применяются методы анкетирования и опросов.