

заинтересованность в конечных результатах работы. Изменение структуры заработной платы к тому же не потребует выделения дополнительных средств из бюджета.

Повышение уровня оплаты труда в отрасли по сравнению с другими отраслями народного хозяйства возможно за счет внедрения следующих мероприятий.

1. В промышленном производстве:

- повышение объемов производства и реализации продукции за счет роста производительности труда, повышения эффективности использования имеющегося производственного потенциала, проведения организационно-технических мероприятий и совершенствования нормирования труда;

- разработка и реализация организационно-технических мероприятий по снижению себестоимости промышленной продукции, позволяющих обеспечить снижение материальных затрат на производство продукции;

- увеличение объемов реализации продукции и доходности промышленного производства за счет повышения качества реализуемой продукции, распределение номенклатуры выпускаемой продукции, пользующейся спросом на внутреннем и внешнем рынках;

- разработка и реализация отраслевой программы энергосбережения с целью сокращения энергозатрат на единицу продукции;

- упорядочение структуры управления и оптимизации численности работников предприятий.

2. В лесохозяйственном производстве:

- увеличение мобилизации собственных средств за счет увеличения объемов реализации древесины;

- повышение эффективности продаж леса на корню;

- сокращение непроизводственных расходов в лесном хозяйстве.

УДК 504*06

И.П. Деревяго, аспирант

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ АССИМИЛЯЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

The issues of estimation and regulation of the environment assimilation potential are considered in this article. Using of the normative principle is an indispensable part of the estimation and the definition of the ecological payments level.

Под ассимиляционным потенциалом окружающей среды понимается способность экосистем противостоять загрязнению, поглощать и перерабатывать некоторое количество вредных веществ без ущерба для себя. Его наличие позволяет частично выбрасывать отходы производства, сохраняя при этом целостность и устойчивость экосистем [2, 5]. Величину ассимиляционного потенциала окружающей среды целесообразно определять для некоторой территории, региона, учитывая особенности функционирования различных природных сообществ (в том числе характер ландшафта и рельефа), от продуктивности и устойчивости которых она (величина) зависит.

Способность природных экосистем перерабатывать без ущерба для себя определенное количество загрязнения (ассимиляционный потенциал окружающей среды) является важным условием осуществления производственно-хозяйственной деятельности человека. С одной стороны, такое свойство биогеоценозов позволяет экономить на

природоохранных издержках. Однако, с другой стороны, это обстоятельство формирует у человека отношение к возможностям природы как к бесконечным. Это, в свою очередь, приводит к чрезмерной эксплуатации ресурсов природы. Общество в своем стремлении получить максимальный экономический эффект не замечает или даже умышленно переступает границу возможностей экосистем бороться с загрязнением. Вместе с тем экономический эффект имеет краткосрочный характер. В долгосрочной перспективе это может привести к невосполнимым потерям. Чем больше мы берем «взаймы» у природы сейчас, тем больше процентов придется выплачивать в будущем.

Основная задача, преследуемая нами при оценке ассимиляционного потенциала окружающей среды, — показать экономический приемлемый уровень платы за ее загрязнение, обеспечивающий получение максимального во времени эффекта от использования ассимиляционной способности экосистем. Общественные потребности выражаются в данном случае в виде законодательных и нормативных актов, а также через систему экологических нормативов (предельно допустимые концентрации содержания загрязняющих веществ в воде и воздухе, предельно допустимые сбросы и выбросы). Нормативный принцип играет для оценки ассимиляционного потенциала окружающей среды первоочередную роль, поскольку исключительно экономическими методами регулировать хозяйственные процессы затруднительно ввиду сложности реализации отношений собственности на данный ресурс.

Теории оценки ассимиляционного потенциала окружающей среды посвящены работы многих российских авторов (Голуб, Струкова, Гусев и др.). Ассимиляционный потенциал рассматривается как жестко лимитированный ресурс, возможности «искусственного» увеличения которого весьма невелики [3]. В условиях возрастающего антропогенного давления на окружающую среду все больше ощущается ограниченность ассимиляционного потенциала, возрастает опасность его истощения.

Способность экосистем поглощать без ущерба для себя загрязняющие вещества позволяет экономить на природоохранных издержках. Голуб и Струкова [2] предлагают оценивать ассимиляционный потенциал путем соотношения предельных экологических затрат и предельного ущерба (рис.).

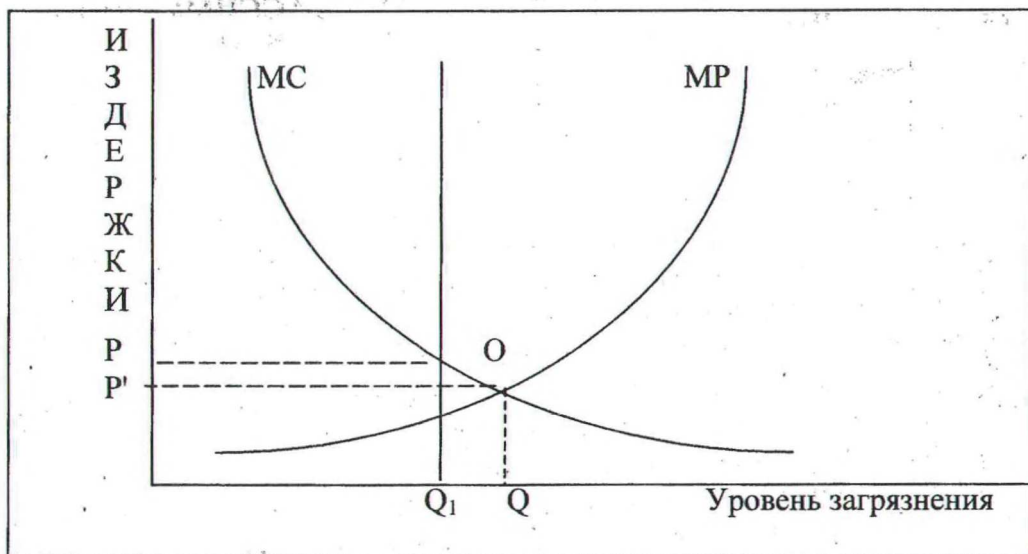


Рис. Экономический оптимум загрязнения

Как видно из рисунка, экономический оптимум загрязнения (Q) достигается в точке O , где предельные затраты на предотвращение загрязнения (MC) сравниваются с предельным ущербом (MP), наносимым вредными веществами. Соответственно плата за единицу выбросов находится на уровне P' .

Предлагаемый подход предполагает регулирование природопользования главным образом экономическими методами. Иными словами, если рост производства сдвигает кривую предельных издержек вправо, то вполне очевидно, что повысится уровень загрязнения. Это, на наш взгляд, не оправданно, даже при повышении платы за загрязнение. С экономической точки зрения оптимум всегда достигается в точке пересечения кривых (точка O на рис.). Однако на данный момент не существует точной методики расчета экономического ущерба от загрязнения окружающей среды. Хотя в экономической науке и существуют работы по определению предотвращенного ущерба [1], этот показатель не обеспечен надежной информационной базой для его расчета.

В разработанной временной типовой методике предлагается оценивать укрупненный экономический ущерб от загрязнения атмосферы (Y) по следующей формуле [1]:

$$Y = \gamma * \sigma * f * M,$$

где γ — множитель, численное значение которого равно 2,4 (руб./усл. т) в ценах 1990 года; σ — величина, определяемая качеством загрязняемого объекта; f — величина, определяемая характером загрязнения; M — приведенная масса годового выброса загрязнений из источника.

Для водоемов укрупненная оценка ущерба определяется по формуле [1]:

$$Y = \gamma * \sigma_k * M,$$

где γ — множитель, численное значение которого равно 400 (руб./усл. т) в ценах 1990 года; σ_k — константа, имеющая разное значение для различных водохозяйственных участков (безразмерная); M — приведенная масса годового выброса загрязнений из источника.

Величина предельного ущерба может быть применима при решении таких вопросов, как размещение производительных сил на территории страны. При определении же социально-экономического эффекта от проведения природоохранных мероприятий этот показатель искажает представление о действительных результатах. К тому же рассчитанный «предельный ущерб» не получает адекватного отражения в реальных финансовых потоках и поэтому является условной величиной.

Особенно сложно точно определить экономический размер экологического ущерба, если это касается социальных параметров качества жизни. Наиболее адекватным подходом к оценке ассимиляционного потенциала представляется подход, основанный на нормативном регламентировании состояния окружающей среды. В результате объем загрязнения устанавливается на уровне Q_1 (рис.), а плата за единицу загрязнения становится равной P . Таким образом, реализуется нормативный принцип оценки экологических ресурсов.

Величина социально-экономической оценки зависит от спроса на ассимиляционный потенциал окружающей среды, то есть от уровня выбрасываемых источниками загрязнения вредных веществ. Рентная природа такой оценки ассимиляционного потенциала состоит в том, что основу расчета должны составлять предельные издержки, требуемые для достижения нормативного качества природной среды. Этими предельными издержками и будет определяться минимальная величина платы за пользование ассимиляционным потенциалом окружающей среды.

На современном этапе в республике нужно обеспечить хотя бы покрытие платежами за загрязнение природоохранных издержек. Так, например, в 1998 году по данным Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды в фонд охраны природы поступило 1632 млрд. руб., в том числе налог за выбросы (сбросы) составил 1453 млрд. руб. В то же время только текущие расходы на охрану окружающей среды составили 6732 млрд. руб. [4], их основная часть относится к водо- и атмосфероохранным мероприятиям. Капитальные вложения на охрану окружающей среды в этом же году составили 3459 млрд. руб., в том числе за счет средств предприятий и организаций – 1410,2 млрд. руб. [4].

Очевидно, что в республике платежи за сбросы и выбросы загрязняющих веществ сильно занижены (минимум в 5–6 раз). Их величина не компенсирует даже средние издержки на предотвращение загрязнения. Такая ситуация не стимулирует сокращать воздействие на окружающую среду, особенно принимая во внимание тот факт, что предельно допустимые нормативы часто завышаются [5].

Занижение ставок природоохранных платежей руководящие лица объясняют многими причинами. Главным аргументом является тезис о том, что сначала нужно выйти из экономического кризиса, а затем заняться проблемами охраны окружающей среды. Нам такая точка зрения кажется несостоятельной. Многие ученые эколого-экономического направления отмечают, что нарушение принципов рационального природопользования сегодня приведет к увеличению расходов на восстановление окружающей среды в будущем.

Если рассматривать экономическую систему в долгосрочной перспективе, с точки зрения максимизации общественного дохода экологические и экономические интересы оказываются не противоположными, а во многом совпадают. Опыт развитых капиталистических стран показывает, что инвестиции в экологизацию производства способствуют росту прибыли за счет экономии сырья и энергии, повышают конкурентоспособность продукции. Таким образом, занижение экологических платежей неоправданно ни с экологической, ни с экономической точки зрения.

Вместе с тем повышение нормативов платы за выбросы (сбросы), размещение отходов в республике не нужно рассматривать как самоцель. Подобный шаг без соответствующих мероприятий государства по поддержке экологизации производства, созданию эффективной системы эколого-экономического регулирования приведет лишь к ухудшению и без того плачевного положения предприятий. Реформа в природопользовании должна происходить в русле реформирования всей экономики страны. Повышение природоохранных платежей должно сопровождаться инвестициями в экологическую сферу, созданием льготных условий предприятиям, внедряющим и применяющим малоотходные технологии. Кроме того, ставки платежей целесообразно дифференцировать по регионам в зависимости от интенсивности воздействия субъектов хозяйствования на окружающую природную среду (в районах с большей концентрацией источников загрязнения платежи должны быть выше). Важным этапом реформирования механизма управления природопользованием может стать внедрение в экологическую сферу рыночных методов регулирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, при-

чиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды. М.: Экономика, 1986. – 94 с.

2. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природных ресурсов. – М.: Аспект-пресс, 1999. – 318 с.

3. Гусев А.А. Ассимиляционный потенциал окружающей среды в системе прав собственности на природные ресурсы // Экономика и математические методы. – 1997. Т. 33. Вып. 3. – С. 5–15.

4. Окружающая среда и природные ресурсы Республики Беларусь: Статистический сборник. – Мн., 1999. – 128 с.

5. Шимова О.С. Эколого-экономическое регулирование. – Мн.: ЗАО «Белбизнеспресс», 1998. – 286 с.

УДК 630*906

П.В. Косоковская, ассистент

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬ ЛЕСНОГО ФОНДА

The article represents the aspects and the rates of the forest fund's lands valuation.

Для успешного функционирования системы устойчивого природопользования, кроме прочего, необходимо произвести эколого-экономическую оценку такого природного ресурса, как земли лесного фонда.

Приставка «эколого-» к выражению «экономическая оценка», по мнению автора, выражает следующее. Экономическая оценка природного ресурса осуществляется с позиций обеспечения экономических интересов его собственника, которые требуют также сохранения надлежащего экологического состояния этого ресурса. Однако потребителем большей части экологических благ является все общество. Поэтому необходимы:

- учет и денежная оценка экологических благ – для оптимизации их использования и воспроизводства на основе экономической заинтересованности;
- оценка вклада республики в поддержание общего экологического баланса – для отражения этой оценки в макроэкономических показателях.

Что касается методологии оценки, то в ее основе должна лежать рентная концепция как наиболее исчерпывающая при оценке земли – невозпроизводимого в современных научно-технических условиях ресурса. Понятие ренты зародилось в сельском хозяйстве. Отсюда одна из основных проблем работы по оценке земель лесного фонда – выявление специфических черт образования ренты в лесопользовании и определение их влияния на конечный результат оценки. Важнейшей такой специфической чертой является многолетний срок выращивания леса.

Под землей в качестве объекта оценки здесь понимается совокупность территориального пространства и почвенно-климатических условий.

Лесные земли оцениваются исходя из того, что является условием существования леса. Продукция лесных земель, таким образом, является продукцией лесного биогеоценоза (древесина, живица, второстепенные лесные материалы и продукты побочного пользования). Оценки природных ресурсов «лес» и «лесная земля» различны тем, что в первом случае учитывается запас существующих лесных ресурсов (либо капитализируется продукция фактически существующего биогеоценоза). Например, согласно «Инструкции по ведению государственного лесного кадастра Республики Беларусь» [1], ап-