

Дзяржаўныя фінансавыя ўкладанні адцягваюцца неэфектыўнымі прадпрыемствамі, што маюць магчымасць палітычнага лабіравання, часам на выплату даўгоў па заробках.

Дрэнная інфраструктура рэгіёнаў Беларусі не спрыяе прыцягненню замежных і айчынных інвестыцый.

Праблему павышэння эфектыўнасці занятасці нельга вырашыць без разбуйнення і прыватызацыі дзяржаўных прадпрыемстваў, увядзення рэальнага інстытута банкруцтва, развіцця дробнага і сярэдняга прыватнага бізнесу.

ЛІТАРАТУРА

1. Усоский В. Рыночные регуляторы. Как они действуют? Или почему экономика потребляет больше, чем производит // Финансы, учёт, аудит. 2000. №10. С. 19 – 23.
2. Тихонова Л.Е., Ванкевич Е.В. Влияние макроэкономических факторов на спрос и предложение рабочей силы на рынке труда в Беларуси // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2000. №9. С. 32 – 42.
3. Michael Kapoor. The curse of unemployment // Business Central Europe. July-August 2001. С. 16 – 19.

УДК 331.2

Т.Н. Долинина, доцент; Е.Н. Долинин, доцент МВК МВД

ТЕНДЕНЦИИ В ОПЛАТЕ ТРУДА РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ (1990–2001 г г.)

In this article on the basis of the official statistical data the dynamics estimation of the wage level of the formation workers is given for the period since 1996 for 2001.

Мировой опыт показывает, что на роль лидеров в социально-экономическом развитии всегда претендовали страны, отличающиеся наиболее высоким уровнем образования граждан. Как известно, образование представляет собой инвестиции общества в человеческий капитал, который наряду с материальным и экологическим капиталом является одной из важнейших составляющих национального богатства. К примеру, национальное богатство США в 1991 г. оценивалось в 54,5 трлн. долл., из которых 26,0 трлн. долл. (48%) приходилось на человеческий капитал [1, с. 318].

Роль образования в развитии общества чрезвычайно велика. Во-первых, оно делает более продуктивным живой труд. Во-вторых, высококвалифицированные кадры обладают повышенной способностью к восприятию и использованию на практике новых научных идей, технических орудий, методов производства и управления, то есть они не только работают производительнее, с использованием более сложных средств труда, но и лучше распоряжаются имеющимися ресурсами. Наконец, в-третьих, развитие науки и техники невозможно без высокообразованных кадров, которые генерируют новые идеи и осуществляют их практическую реализацию. Следовательно, образование служит одним из важнейших источников экономического роста. По данным Всемирного банка, 16% роста в странах с переходной экономикой обусловлены имеющимся физическим капиталом, 20% – природным капиталом, остальные 64% связаны с человеческим капиталом [2]. Наиболее развитые страны мира до 40% валового национального продукта получают в результате развития системы образования [3, с.129].

Значимость человеческого фактора для национальной экономики предъявляет соответствующие требования к системе образования, которая должна аккумулировать наиболее квалифицированные кадры, для того чтобы инвестиции общества в образование сопровождались эффективной отдачей. А для формирования квалифицированного кадрового потенциала необходимо обеспечить достойный уровень оплаты труда педагогических работников. Вместе с тем возможности нашего общества ограничены, что отражается и на уровне материального благосостояния педагогов.

Таблица 1
Динамика номинальной заработной платы в отраслях экономики Республики Беларусь*

Отрасль экономики	Средняя заработная плата, тыс. руб.**/ % к среднему уровню по республике							
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Республика Беларусь	<u>269</u> 100	<u>755</u> 100	<u>1212</u> 100	<u>2270</u> 100	<u>4635</u> 100	<u>19581</u> 100	<u>59,5</u> 100	<u>124,9</u> 100
Непроизводственная сфера								
Управление	<u>347</u> 129	<u>1192</u> 158	<u>1750</u> 144	<u>3446</u> 152	<u>6439</u> 139	<u>24221</u> 124	<u>71,1</u> 120	<u>145,2</u> 116
Наука и научное обслуживание	<u>343</u> 128	<u>816</u> 108	<u>1354</u> 112	<u>2585</u> 114	<u>5213</u> 113	<u>23753</u> 121	<u>73,6</u> 124	<u>155,4</u> 124
Образование	<u>191</u> 71	<u>595</u> 79	<u>1015</u> 84	<u>1874</u> 83	<u>3646</u> 79	<u>1458</u> 74	<u>44,3</u> 75	<u>101,3</u> 81
Финансы, кредит и страхование	<u>363</u> 135	<u>1612</u> 214	<u>2207</u> 182	<u>4353</u> 192	<u>9056</u> 195	<u>39928</u> 204	<u>114,5</u> 192	<u>229,6</u> 183
Культура	<u>172</u> 64	<u>518</u> 68	<u>893</u> 74	<u>1596</u> 70	<u>3122</u> 67	<u>12755</u> 65	<u>38,6</u> 65	<u>88,7</u> 71
Искусство	<u>257</u> 96	<u>517</u> 68	<u>859</u> 71	<u>1545</u> 68	<u>3061</u> 66	<u>12634</u> 65	<u>40,5</u> 68	<u>95,9</u> 77
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	<u>193</u> 72	<u>639</u> 85	<u>1091</u> 90	<u>1920</u> 85	<u>3597</u> 78	<u>15119</u> 77	<u>45,5</u> 76,1	<u>105,3</u> 84
Жилищно-коммунальное обслуживание	<u>204</u> 76	<u>753</u> 100	<u>1203</u> 99	<u>2071</u> 91	<u>4178</u> 90	<u>18180</u> 93	<u>59,0</u> 99	<u>128,3</u> 103
Производственная сфера								
Строительство	<u>333</u> 124	<u>1046</u> 139	<u>1474</u> 122	<u>2852</u> 126	<u>5796</u> 125	<u>25238</u> 129	<u>77,7</u> 131	<u>157,3</u> 126
Промышленность	<u>281</u> 105	<u>862</u> 114	<u>1366</u> 113	<u>2689</u> 118	<u>5630</u> 121	<u>23865</u> 122	<u>73,1</u> 123	<u>148,4</u> 119
Связь	<u>224</u> 83	<u>919</u> 122	<u>1352</u> 112	<u>2345</u> 103	<u>4707</u> 102	<u>21188</u> 108	<u>68,0</u> 114	<u>143,4</u> 115
Транспорт	<u>298</u> 111	<u>936</u> 124	<u>1462</u> 121	<u>2553</u> 113	<u>4903</u> 106	<u>21240</u> 109	<u>67,0</u> 113	<u>139,8</u> 112
Лесное хозяйство	<u>219</u> 81	<u>728</u> 96	<u>1100</u> 91	<u>2018</u> 89	<u>3867</u> 81	<u>17570</u> 81	<u>48,6</u> 82	<u>109,6</u> 88
Торговля	<u>232</u> 862	<u>607</u> 80	<u>1070</u> 88	<u>1945</u> 86	<u>4067</u> 88	<u>16397</u> 84	<u>52,0</u> 87	<u>105,3</u> 84
Сельское хозяйство	<u>251</u> 93	<u>468</u> 62	<u>758</u> 63	<u>1329</u> 59	<u>2776</u> 60	<u>11282</u> 58	<u>36,1</u> 61	<u>76,5</u> 61

*По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь [4].

**С учетом деноминации на 1.01.2000 г.

Таблица 2

Динамика реальной заработной платы в отраслях экономики Республики Беларусь*

Отрасль экономики	Средняя заработная плата в ценах 1990 г., руб.**/ % к уровню 1990 г.							
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Республика Беларусь	<u>269</u> 100	<u>150</u> 56	<u>158</u> 59	<u>180</u> 67	<u>213</u> 79	<u>228</u> 85	<u>258</u> 96	<u>336</u> 125
Непроизводственная сфера								
Управление	<u>347</u> 100	<u>237</u> 68	<u>227</u> 63	<u>274</u> 79	<u>295</u> 85	<u>282</u> 81	<u>308</u> 89	<u>391</u> 113
Наука и научное обслуживание	<u>343</u> 100	<u>162</u> 47	<u>176</u> 51	<u>205</u> 60	<u>239</u> 70	<u>277</u> 80	<u>319</u> 93	<u>418</u> 122
Образование	<u>191</u> 100	<u>118</u> 62	<u>132</u> 69	<u>149</u> 78	<u>167</u> 87	<u>170</u> 89	<u>192</u> 101	<u>273</u> 143
Финансы, кредит и страхование	<u>363</u> 100	<u>320</u> 88	<u>287</u> 79	<u>346</u> 95	<u>415</u> 114	<u>465</u> 128	<u>496</u> 129	<u>618</u> 170
Культура	<u>172</u> 100	<u>103</u> 60	<u>116</u> 67	<u>127</u> 74	<u>143</u> 83	<u>149</u> 87	<u>168</u> 98	<u>239</u> 140
Искусство	<u>257</u> 100	<u>103</u> 40	<u>112</u> 44	<u>123</u> 48	<u>140</u> 54	<u>147</u> 57	<u>177</u> 69	<u>258</u> 101
Здравоохранение, физическая культура и соцобеспечение	<u>193</u> 100	<u>127</u> 67	<u>142</u> 74	<u>152</u> 79	<u>165</u> 85	<u>176</u> 91	<u>197</u> 102	<u>283</u> 147
Жилищно-коммунальное обслуживание	<u>201</u> 100	<u>149</u> 74	<u>156</u> 78	<u>164</u> 82	<u>192</u> 96	<u>212</u> 105	<u>256</u> 127	<u>345</u> 171
Производственная сфера								
Строительство	<u>333</u> 100	<u>208</u> 62	<u>192</u> 58	<u>226</u> 69	<u>266</u> 80	<u>294</u> 88	<u>335</u> 101	<u>423</u> 127
Промышленность	<u>281</u> 100	<u>171</u> 61	<u>178</u> 63	<u>213</u> 76	<u>258</u> 92	<u>278</u> 99	<u>316</u> 112	<u>399</u> 142
Связь	<u>224</u> 100	<u>183</u> 82	<u>176</u> 79	<u>186</u> 83	<u>216</u> 96	<u>247</u> 110	<u>294</u> 131	<u>386</u> 172
Транспорт	<u>298</u> 100	<u>186</u> 62	<u>190</u> 64	<u>203</u> 68	<u>225</u> 76	<u>248</u> 83	<u>290</u> 97	<u>376</u> 126
Лесное хозяйство	<u>219</u> 100	<u>145</u> 66	<u>143</u> 65	<u>160</u> 73	<u>177</u> 80	<u>205</u> 94	<u>211</u> 96	<u>295</u> 135
Торговля	<u>232</u> 100	<u>121</u> 52	<u>139</u> 60	<u>154</u> 66	<u>187</u> 80	<u>191</u> 82	<u>213</u> 92	<u>283</u> 122
Сельское хозяйство	<u>251</u> 100	<u>93</u> 37	<u>99</u> 40	<u>105</u> 42	<u>127</u> 51	<u>131</u> 52	<u>157</u> 63	<u>206</u> 82

*По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь [4].

**С учетом деноминации на 1.01.2000 г.

Учитывая то, что в условиях инфляции показатель номинальной заработной платы малоинформативен (табл. 1), для объективной оценки уровня оплаты труда работников образования за последнее десятилетие проанализируем изменение ее покупательной способности. Существуют различные способы определения покупательной способности заработной платы: пересчет размера заработной платы в долларовый эквивалент; расчет реальной заработной платы; расчет соотношения уровня оплаты труда с минимальным потребительским бюджетом (МПБ). Однако, на наш взгляд, первый из

перечисленных способов одновременно является самым популярным и самым некорректным, поскольку покупательная способность доллара нестабильна и в значительной мере подвержена влиянию внешних факторов. Поэтому обратимся сразу к показателю реальной заработной платы. Как известно, реальная заработная плата – это то количество товаров и услуг, которое может приобрести работник за полученную им номинальную зарплату. Определяется реальная заработная плата соотношением номинальной зарплаты и индекса потребительских цен. Для большего удобства представим реальную заработную плату в образовании и других отраслях экономики в ценах 1990 г. – года, предшествовавшего радикальным экономическим преобразованиям в республике (табл. 2).

В 1990 г. образование среди 15 наиболее значимых отраслей экономики занимало 14-ю позицию по величине оплаты труда, которая в среднем составляла 191 руб. в месяц (72% от среднего уровня по республике), и опережало по уровню этого показателя лишь культуру. Вследствие кардинального изменения экономических условий уже в 1995 г. заработная плата работников образования составляла лишь 118 руб. в ценах 1990 г. (62% от уровня 1990 г.). В последующие годы в отрасли наблюдался постепенный рост оплаты труда, в результате чего в 2001 г. она достигла 273 руб. в ценах 1990 г. (143% от уровня 1990 г.) и составила 81% от среднего уровня по республике. При этом по уровню оплаты труда образование помимо культуры опередило еще сельское хозяйство и искусство.

Таблица 3
Образовательный уровень работников отраслей экономики Республики Беларусь*

Отрасль экономики	Доля работников в общей численности, %		
	с высшим и средним специальным образованием	в том числе	
		с высшим образованием	со средним специальным образованием
Республика Беларусь	41,2	18,8	22,4
Непроизводственная сфера			
Управление	81,5	53,6	27,9
Наука и научное обслуживание	74,1	60,1	14,0
Образование	71,8	48,1	23,7
Финансы, кредит и страхование	73,6	37,2	36,4
Культура и искусство	67,9	30,1	37,8
Здравоохранение, физкультура, соцобеспечение	62,5	17,9	44,6
Жилищно-коммунальное обслуживание	34,8	10,5	24,3
Производственная сфера			
Торговля	41,7	15,7	26,0
Связь	39,4	12,9	26,5
Строительство	34,2	15,5	18,7
Промышленность	33,7	13,5	20,2
Лесное хозяйство	32,9	11,6	21,3
Транспорт	27,5	9,8	17,7
Сельское хозяйство	18,9	5,9	13,0

*По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь на конец 2000 г. [4].

Казалось бы, положительная динамика заработной платы в образовании налицо: 1) заработная плата работников по отношению к среднему уровню оплаты труда в республике выросла с 71% в 1990 г. до 81% в 2001г. (см. табл. 1); 2) реальная заработная в 2001 г. составила 143% от уровня 1990 г. (см. табл.2). Однако это лишь на первый взгляд. Если разобраться как следует, то на самом деле ситуация в области оплаты педагогического труда не такая уж и «радужная». Да и действительность свидетельствует о том же и заставляет усомниться в показателе реальной заработной платы, как объективном индикаторе благосостояния работников образовательной отрасли.

Прежде всего следует отметить, что межотраслевые пропорции в оплате труда, имевшие место в 1990 г., были далеко не идеальными и поэтому вряд ли следует к ним стремиться. В соответствии с положениями экономической теории коренной причиной различий в оплате труда являются различия в уровне квалификации работников. Естественно, более квалифицированный труд должен оплачиваться выше. Достаточно точной характеристикой уровня квалификации работников является их образовательный уровень. В соответствии с данными Министерства статистики и анализа Республики Беларусь (табл. 3), по этому показателю образовательная отрасль находится на третьем месте, отставая лишь от таких отраслей, как управление, наука и научное обслуживание. Соответственно, образование уступает выделенным отраслям по уровню оплаты труда (см. табл. 1). Обращает на себя внимание тот факт, что в финансировании, кредитовании и страховании уровень квалификации работников несколько ниже, чем в образовании, однако уровень оплаты труда значительно выше, к примеру в 2001г. – в 2,3 раза. Печально и то, что более высокие заработки, чем у работников образования, в течение всего рассматриваемого периода имели место не только в таких ведущих отраслях экономики, как строительство и промышленность, но также в лесном и жилищно-коммунальном хозяйстве, где заняты работники с достаточно низким (по сравнению с образованием) уровнем квалификации. Таким образом, наблюдаются существенные диспропорции в оплате труда между отраслями. При этом уровень оплаты труда в образовании неправомерно низок.

Для уточнения ситуации с оплатой труда в образовательной отрасли прибегнем еще к одному способу оценки ее уровня, а именно к сравнению величины заработной платы с величиной минимального потребительского бюджета. Этот вариант оценки характеризует достижения в области оплаты труда работников образования как более чем скромные (табл. 4).

Таблица 4

Динамика соотношения средней заработной платы в образовании с минимальным потребительским бюджетом*

Год	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Величина соотношения, %		212	84	92	102	101	87	95	122

*По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь [4].

Так, в соответствии с данным вариантом оценки, покупательная способность заработной платы в 2001 г. сократилась по сравнению с 1990 г. в 1,7 раза – с 212% от уровня минимального потребительского бюджета до 122%. Такая разница в оценках уровня оплаты труда в образовании объясняется тем, что изменение цен на различные группы товаров в течение рассматриваемого периода было неодинаковым. Цены на то-

вары первой необходимости, которые и учитываются при расчете минимального потребительского бюджета, росли гораздо быстрее, чем цены на тот более широкий круг товаров, который используется для расчета индекса потребительских цен. А поскольку средняя заработная плата работников образования сегодня незначительно превышает минимальный потребительский бюджет, то можно предположить, что большинство работников отрасли имеет возможность в основном приобретать только те товары и услуги, которые принимаются в расчет при исчислении МПБ. При этом следует отметить, что средняя заработная плата – величина абстрактная, поэтому для более объективной оценки уровня оплаты труда в отрасли необходимо проанализировать распределение численности работников по размеру начисленной заработной платы, полученное расчетным путем по данным ежегодного «майского обследования» (табл. 5). Данные табл. 5 свидетельствуют о том, что несмотря на позитивные сдвиги в распределении работников отрасли по размеру начисленной заработной платы, наблюдаемые в последние годы, почти половина из них (48,0%) в мае 2001 г. получали заработную плату, не превышающую величины минимального потребительского бюджета, и лишь у 10,2 % работников уровень оплаты труда превышал два МПБ. Отсюда очевидно, что сравнение уровня оплаты труда в образовании с величиной минимального потребительского бюджета дает сегодня более верную оценку, чем расчет показателя реальной заработной платы.

Таблица 5

Распределение работников образования по размеру начисленной заработной платы*

Год	В том числе работники, которым начислена заработная плата в размере, %		
	ниже МПБ	от 1 МПБ до 2 МПБ	свыше 2 МПБ
1995	62,9	34,6	2,6
1996	64,7	33,3	2,0
1997	58,6	37,4	4,0
1998	54,4	37,7	7,9
1999	50,1	40,3	9,6
2000	53,2	41,3	5,5
2001	48,0	41,8	10,2

*По данным ежегодного «майского обследования» [5].

Распределение работников по заработной плате показывает достаточно мрачную картину. Дополнить ее и уточнить в какой-то мере позволяют данные ежегодного выборочного наблюдения, известного в мировой практике как «октябрьское обследование». В соответствии с данными этого обследования в 1996–1999 гг. заработная плата школьных учителей, преподавателей профессионально-технических училищ и средних специальных заведений незначительно превышала величину МПБ, а заработная плата профессорско-преподавательского состава колебалась на уровне двух МПБ (табл. 6). В 2000 г. наметилась положительная динамика заработной платы педагогических работников, в 2001 г. она уже очевидна – по данным за октябрь 2001 г. заработная плата школьного учителя в 1,55 раза превышала МПБ, а заработная плата профессоров (доцентов) – в 2,82 раза.

На первый взгляд, данные «октябрьского обследования» отличаются от данных «майского обследования» в положительную сторону. Однако здесь необходимо учесть

ряд важных факторов. Первый из них – это функционирование экономики в предвыборном режиме и интенсивное наращивание заработной платы в образовательной отрасли, в том числе в период с мая по октябрь 2001 г. Второй фактор – это различия в методологии исчисления показателей средней заработной платы. Так, в первом случае она определяется в расчете на одного работника отрасли (с учетом учебно-вспомогательного и прочего персонала). Во втором случае она определяется в расчете на одного педагогического работника, работающего на одну ставку и более. Анализ же времени, отработанного различными категориями педагогических работников, свидетельствует о том, что у школьных учителей, преподавателей ПТУ и средних специальных заведений оно в среднем на 30–40%, а у педагогических работников вузов – на 20% превышает время, предусмотренное нормативами. Таким образом, большинство работников образовательной отрасли занято по совместительству на основном месте работы. С большой долей вероятности можно предположить, что многие из них подрабатывают и «на стороне». Именно это и позволяет им как-то существовать. Последствиями же чрезмерной интенсификации труда является, как известно, снижение качества обучения и возможные проблемы со здоровьем. С другой стороны, снижение качества обучения приводит к расширению сферы репетиторства и, соответственно, возможности дополнительных заработков у отдельных категорий педагогических работников. Таким образом, имеют место серьезные деформации рынка труда в образовательной сфере. Хотелось бы отметить также, что низкий уровень заработной платы учебно-вспомогательного персонала зачастую сопровождается снижением требований к нему и в ряде случаев на преподавателей ложатся дополнительные функции по обеспечению учебного процесса.

Таблица 6

Динамика покупательной способности заработной платы педагогических работников*

Наименование должностей и профессий	Средняя заработная плата, тыс. руб./ % к минимальному потребительскому бюджету						2001 скорректированные данные
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Высшие учебные заведения							
Преподаватель	<u>1275</u>	<u>3174</u>	<u>6804</u>	<u>31036</u>	<u>89.2</u>	<u>168.4</u>	<u>140</u>
	113	149	149	136	154	185	154
Профессор, доцент	<u>1777</u>	<u>4732</u>	<u>8876</u>	<u>42699</u>	<u>128.0</u>	<u>256.1</u>	<u>213</u>
	157	225	194	187	223	282	235
Средние специальные заведения							
Преподаватель	<u>1245</u>	<u>2380</u>	<u>5313</u>	<u>26350</u>	<u>75.0</u>	<u>148.6</u>	<u>114</u>
	110	113	116	115	130	164	126
Профессионально-технические училища							
Преподаватель	<u>1068</u>	<u>2590</u>	<u>5375</u>	<u>24587</u>	<u>74.0</u>	<u>148.2</u>	<u>114</u>
	94	123	118	108	129	163	126
Общеобразовательные школы							
Учитель	<u>1194</u>	<u>2483</u>	<u>4969</u>	<u>24088</u>	<u>66.5</u>	<u>140.7</u>	<u>108</u>
	106	118	109	106	116	155	119

*По данным ежегодного «октябрьского обследования» [6].

Возвращаясь к вопросу об оценке уровня заработной платы педагогических работников, отметим, что для большей объективности размер заработной платы отдельных категорий педагогических работников следовало бы скорректировать на поправочные коэффициенты: 1,2 – для профессорско-преподавательского состава; 1,3 – для школьных учителей, преподавателей ПТУ и средних специальных учреждений. В результате такой корректировки мы получим среднюю оплату за норму труда каждой категории работников. В соответствии со скорректированными данными (см. табл. 6) труд школьного учителя в рамках нормативной нагрузки оплачивается на уровне 1,19 МПБ, а среднего профессора (доцента) – на уровне 2,35 МПБ. При этом необходимо уточнить, что в расчетах использовалась величина минимального потребительского бюджета в расчете на одного члена семьи, состоящей из четырех человек, что не совсем корректно. Минимальный потребительский бюджет преподавателя, к сожалению, не рассчитывается. Однако очевидно, что его величина должна быть значительно выше и включать дополнительные затраты на литературу, одежду и другие статьи расходов. Кроме того, официальная статистика отражает данные о величине начисленной, а не выплаченной заработной платы. Поэтому для получения более достоверных выводов необходимо было бы «очистить» начисленную заработную плату от подоходного налога (а это 9% и более от ее размера) и других обязательных платежей, а также учесть иждивенческую нагрузку (например, с коэффициентом 1,5 на одного работающего). Если принять во внимание эти моменты, то становится совершенно очевидным, что, работая только на одну педагогическую ставку, основная масса работников образования вряд ли сможет воспроизвести даже свою способность к труду, не говоря уже о содержании иждивенцев.

Скорректированную заработную плату педагогических работников можно также сопоставлять с уровнем оплаты труда работников других профессий и должностей. Сравнение показывает, что более высокую заработную плату, чем профессор (доцент), в 2001 г. имели руководители высшего и среднего звена управлений в промышленности и строительстве, руководители низшего звена управления (мастера) в таких относительно благополучных отраслях, как электроэнергетика, химическая, целлюлозно-бумажная, текстильная и швейная промышленность, а также специалисты (инженеры, экономисты, бухгалтеры) в электроэнергетике, химической, обувной и пищевой промышленности. Больше, чем профессор (доцент), получали рабочие следующих профессий: электромонтеры и машинисты в электроэнергетике; наладчики оборудования в химической промышленности; шлифовщики, формовщики, сварщики и наладчики оборудования в машиностроении; закройщики в швейной и обувной промышленности; пекари в хлебопекарной промышленности. Заработная плата профессора (доцента) по уровню соответствовала заработной плате машиниста или оператора в целлюлозно-бумажной, химической и обувной, упаковщика в мясной, слесаря-ремонтника или грузчика в хлебопекарной промышленности. А вот оплату труда учителя образовательной школы сравнить можно разве что с оплатой труда подсобных рабочих.

Подводя итоги, следует сказать, что в сравнении с другими отраслями экономики уровень заработной платы в образовании на протяжении последнего десятилетия остается чрезвычайно и несправедливо низким, что, впрочем, касается и других отраслей, формирующих духовный облик нации, таких, как культура, искусство. Оценивая таким образом уровень оплаты труда в образовательной отрасли, хотелось бы коснуться функций заработной платы. Как известно, заработная плата выполняет три основные функции: воспроизводственную, стимулирующую и распределительную. Выше отме-

чалось, что оплата труда в образовании явно недостаточна для того, чтобы воспроизводить работников и членов их семей. Соответственно, воспроизводственная функция оплаты труда не выполняется. Стимулирующая функция, как известно, предполагает вовлечение работников в процесс труда и эффективное исполнение последнего. Однако эта функция ранжирована по отношению к предыдущей – она реализуется лишь после выполнения воспроизводственной функции. Следовательно, стимулирующую функцию заработная плата в образовании также не выполняет. Распределительная функция оплаты труда заключается в том, что с помощью заработной платы труд перераспределяется между сферами экономики, отраслями, предприятиями, организациями, учреждениями и т.п. А поскольку заработная плата в образовании не выполняет ни воспроизводственную, ни стимулирующую функцию, то известным следствием реализации распределительной функции оплаты труда является отток из отрасли наиболее одаренных и высококвалифицированных кадров, развал и старение педагогических коллективов, исчезновение научных школ и другие негативные процессы и явления. В частности, формируя сегодня педагогические коллективы не из самых выдающихся личностей, мы в какой-то мере закладываем не только кадровую ситуацию на последующие 30–40 лет, но и в значительной мере определяем перспективы развития нашего общества на более длительный период.

Вместе с тем хотелось бы считать, что ситуация с престижностью педагогического труда, сложившаяся в республике, является временной. В большинстве стран преподавательский труд считается весьма престижным. К примеру, по данным исследований, проведенных в США, социальный статус преподавательского труда в вузах оценивается 84 баллами (при максимальной оценке в 100 баллов), в то время как должность работника торговли характеризуется оценкой 50, управления – 79, квалифицированного рабочего – 15–25 баллов. Удовлетворенность трудом в вузе характеризуется оценкой в 93 балла, в торговле – 52, юридической области – 80, управленческой области – 69. Работа в вузе оказывается достаточно благоприятной и с точки зрения влияния на состояние здоровья. Так, в США средний национальный показатель сердечных приступов среди вузовских преподавателей составляет 71% от среднего уровня по стране, в менеджменте – 116 %, у юристов – 124%, у работников торговли 126% [7, с. 365–366].

ЛИТЕРАТУРА

1. Эренберг Р.Дж., Смит Р.С. Современная экономика труда. Теория и государственная политика. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 800с.
2. От плана к плану: Отчет всемирного банка, 1999.
3. Шкода В.И. Современные подходы к использованию понятия человеческого капитала в экономической теории // Проблемы совершенствования, перспективы развития управления и предпринимательства. – Минск: Институт управления и предпринимательства. С. 129–131.
4. Статистический Ежегодник Республики Беларусь. 2001.– Минск: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 2001.
5. Данные о распределении численности работающих по размерам начисленной за май заработной платы. – Минск: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001.
6. Заработная плата работников по профессиям и должностям в отдельных отраслях экономики промышленности, строительстве, здравоохранении и образовании Республики

Беларусь. – Минск: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001.

7. Васильев Ю.С., Глухов В.В., Федоров М.П. Экономика и организация управления вузом. – Санкт-Петербург: Ланс, 2001. – 544 с.

УДК 336.64

В.В. Судник, аспирант

ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ ГРУППЫ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

The real system of financial productiv grup government support and its results are considered in the paper.

Финансово-промышленные группы (ФПГ) – явление сравнительно новое в белорусской экономике. Их возникновение свидетельствует о формировании нового уровня финансово-экономических отношений.

Необходимо подчеркнуть, что создание ФПГ отвечает прежде всего интересам государства. Последнее получает возможность обеспечить более высокий уровень эффективности, динамичности, сбалансированности и управляемости экономики. При этом интересы участников ФПГ, в свою очередь, как правило, совпадают с интересами государства. В такой ситуации очевидно, что в процессе создания ФПГ государство должно оказывать поддержку их становлению и развитию. При этом речь идет не только о предоставлении дотаций и субсидий.

Формирование финансово-промышленных групп в Республике Беларусь на начальном этапе осуществлялось на основании Указа Президента РБ от 27 ноября 1995 года №482 «О создании и деятельности в республике хозяйственных групп» и Постановления Совета Министров РБ от 27 октября 1999 г. №1665 «О государственной регистрации хозяйственных групп», в которых предусмотрены меры государственной поддержки групп и определенные ограничения. Далее был принят закон, регулирующий деятельность ФПГ.

Основным вопросом взаимодействия государства и ФПГ является определение и осуществление конкретных мер государственной поддержки и стимулирования, обеспечивающих положительный эффект.

Законом «О финансово-промышленных группах» предусмотрены следующие меры государственной поддержки деятельности этих структур [2]:

- зачет задолженности участника ФПГ, акции которого реализуются на инвестиционных конкурсах, в объем предусмотренных условиями конкурсов инвестиций для финансово-промышленной группы-покупателя;
- предоставление права самостоятельно определять сроки амортизации оборудования и накопления амортизационных отчислений, с направлением полученных средств для деятельности ФПГ;
- передача в доверительное управление центральной компании (головному предприятию) временно закрепленных за государством пакетов акций участников этой финансово-промышленной группы;
- предоставление государственных гарантий с целью привлечения различного рода инвестиций, а также инвестиционных кредитов и иной финансовой поддержки для реализации проектов и программ ФПГ.