

УДК 65.9 (2)

Д.А. Жук, ассистент

ПРЕДЕЛЫ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И ЕЕ ОПТИМИЗАЦИЯ

The essence of stimulating function of the taxes and its role in an economics is revealed in the article.

Многие видят в налогах лишь фискальный смысл, т. е. взимание государством с физических и юридических лиц обязательных платежей для финансирования государственных расходов на здравоохранение, образование, оборону, государственный аппарат. При этом упускается из виду, что налоги служат также мощным экономическим регулятором, способным влиять на все стороны хозяйственной и социальной жизни общества. Налоговые поступления составляют преобладающую часть доходов бюджетов всех уровней (около 95%). Налоговая нагрузка на белорусскую экономику, по официальным данным, составляет около 34–38% ВВП, а вместе с целевыми бюджетными фондами – более 45%. Это средняя цифра для стран, сопоставимых с Беларусью по уровню экономического развития. Однако если исключить из ВВП виртуальную составляющую, связанную с повсеместным завышением цен на товары, реализуемые по бартеру, значительные налоговые льготы сельскому хозяйству и отдельным налогоплательщикам, то налоговая нагрузка на экономику, по оценкам исследователей, составит 55–65% ВВП.

Изменение соотношения налоговых доходов и ВВП, а также структуры налоговых поступлений объясняется многочисленными новшествами, вносимыми в законодательство и нормативные акты, регламентирующие технику налогообложения, особенно изменениями в области отчислений. Неустойчивость законодательной и нормативной базы налогообложения препятствует созданию благоприятного инвестиционного климата в стране. На величину налоговых поступлений в бюджет влияют объем производства (реальный объем ВВП), индекс инфляции, дебиторская задолженность, недоимки по платежам в бюджет, обменный курс национальной валюты и др. Важны также техника исчисления и методы сбора налогов. Кроме того, в белорусской налоговой системе слишком велики налоговые льготы, предоставляемые исполнительной властью, а также масштабы уклонения от налогов.

Каждый из этих факторов по-своему и нередко противоречиво сказывается на поступлении налогов. Так, рост производства ведет (при прочих равных условиях) к увеличению сбора налогов в результате расширения налогооблагаемой базы. А инфляция как уменьшает, так и увеличивает налоговые поступления. В условиях инфляции прибыль предприятий завышается из-за недооценки используемых в производстве материальных ресурсов и амортизационных отчислений. При отсутствии систематической их переоценки уменьшается база налога на имущество физических лиц и предприятий. С ростом цен сокращается реальная величина необлагаемого минимума доходов физических лиц. В целом в условиях высокой инфляции номинальные объемы налоговых поступлений в бюджет растут, но возникает задача сохранить их реальную величину. Со снижением инфляции уменьшается инфляционное завышение базы налогов (особенно налога на прибыль и НДС).

Поступление многих налогов существенно зависит от платежно-расчетных отношений в народном хозяйстве. Рост дебиторской задолженности (взаимных неплатежей предприятий) приводит к сокращению реализации и прибыли, и, следовательно, к па-

дению реальных налоговых поступлений. Сокращение дебиторской задолженности ведет к обратному процессу. Однако сама дебиторская задолженность обесценивается под влиянием инфляции. Чем выше эта задолженность, тем больше ее абсолютное обесценивание и соответственно меньше реальные налоговые поступления (при том же уровне инфляции). От размера просроченной дебиторской задолженности существенно зависят неплатежи предприятий бюджету, поскольку их неплатежеспособность непосредственно сказывается на платежеспособности кредиторов и взаимоотношениях последних с бюджетом.

В ФРГ укрывается от налогообложения до 25% доходов. Однако эта страна имеет развитую правовую систему, мощную, с солидным опытом налоговую службу, стабильную социально-экономическую и политическую ситуацию. В Беларуси, где всего этого нет, масштаб уклонения от налогов оценить достоверно невозможно. Приблизительную оценку можно сделать, сравнивая теоретическое налоговое бремя (при добросовестной уплате всех налогов среднее предприятие обязано перечислять в бюджет около 45% вновь созданной стоимости) с фактическими поступлениями налогов в бюджет (в консолидированный около 25%). Разница в несколько раз между этими величинами образуется из-за тяжелого экономического положения предприятий, использования льгот и повсеместного уклонения от налогов.

Если принять во внимание, что инфляция составляла в 1994 – 2000 гг. от 60% до 350%, то основной рост налоговых доходов происходил в основном в номинальном выражении, хотя в последнее время наметилась тенденция к росту реальных налоговых доходов. В условиях экономического кризиса это свидетельствовало о постепенном повышении эффективности налоговой системы. Однако тенденция меняется – продолжающийся экономический спад и увеличение доли убыточных предприятий (около 25%) привели к падению сборов налогов. Происходят негативные изменения в структуре налогов – за последние годы выросла доля косвенных налогов (НДС, акцизы, таможенные пошлины), увеличилась доля поступлений от штрафов и пени до 2,5%, снизилась доля платы за пользование природными ресурсами и налогов на имущество, которые имеют надежно исчисляемую налогооблагаемую базу. Особенно большое снижение наблюдается в доле налога на прибыль и подоходного налога.

Каждый год, рассматривая госбюджет, обнаруживают, что его доходов не хватает для покрытия намечаемых расходов и надо бы увеличить объем собираемых налогов. С другой стороны, необходимо уменьшить налоговый пресс, т. к. в общественном сознании прочно утвердилось мнение, что налоги чрезмерны, уровень налогообложения в Беларуси близок к предельному. Однако его вряд ли удастся понизить, учитывая размер теневой экономики, и сложившуюся традицию, при которой уклонение от налогов не только не осуждается в обществе, а даже приветствуется. Проблема в том, что уровень уже взятых на себя государством обязательств несовместим с размером государственных доходов. Точно подсчитать социальные и иные обязательства, принятые в различных нормативных актах, довольно сложно. Некоторые законы никогда не будут выполнены, все это понимают и не включают соответствующие расходы в годовые бюджеты. При оценке общей величины государственных обязательств экономисты сходятся в том, что она намного превышает допустимую налоговую нагрузку на экономику. Отсюда следует крайне неприятный вывод. Если сохранять завышенный уровень обязательств, для которого явно не хватает собираемых налогов, это приведет к дальнейшему сокращению налоговых поступлений.

Поэтому радикальным выходом из бюджетного кризиса считается решительное сокращение бюджетных расходов государства, отказ от всего, что не является абсолютно необходимым. Лишь тогда можно сократить налоговые изъятия в пользу государства, т. е. ослабить налоговый пресс. С другой стороны, только ослабив его и создав возможности для роста производства, можно собрать больше налогов и решить бюджетные проблемы государства. В этом объективное противоречие. Однако с такой трактовкой согласны не все экономисты. Некоторые считают, что на современном этапе увеличение налогового бремени неизбежно, бюджетный кризис не преодолеть без наращивания налоговых изъятий. По их мнению, дело не только в том, что лишь таким путем можно профинансировать все задолженности, но и в том, что во многих случаях для уменьшения государственных расходов в будущем сегодня требуется их увеличить.

Американский экономист Лаффер выявил закономерность, характеризующую связь между налоговой нагрузкой предприятий и доходами государства. Обобщая статистические данные разных стран, он обосновал вывод о том, что снижение налоговых ставок может стимулировать рост производства и, значит, расширить налоговую базу. Иными словами, при более низкой ставке государство получит больше доходов, так как высокие налоги душат производство, лишают предприятия оборотных средств и инвестиций. Эта закономерность выражается кривой Лаффера. Но проблема не так проста. Во-первых, кривая имеет форму дуги и показывает, что наилучший экономический результат достигается не тогда, когда налоги самые низкие, а когда они оптимальные. Слишком низкие налоги приводят к сокращению собираемости налогов из-за малых ставок, а слишком высокие – к аналогичному результату из-за сокращения производства. Во-вторых, ошибаются те, кто полагает, что есть одно наилучшее решение на все случаи и для всех стран. Оптимальный процент изъятий определяется соответственно складывающимся в каждой стране экономическим условиям – структуре собственности, трудозатратам, налоговой морали, уровню налогового администрирования, вовлеченности страны в мировой рынок и т. п. В-третьих, экономика настолько сложна, что никто не в состоянии точно сказать, поднимется ли выпуск продукции при снижении налогов на такой-то процент и хватит ли собранных налогов для удовлетворения всех нужд государства. В годы высокой инфляции ссылки на кривую Лаффера бессмысленны: предприятия не тратят оставшиеся от снижения налогов деньги на пополнение оборотных средств или инвестиции, поскольку гораздо выгоднее пустить их в быстрый оборот. Лишь при финансовой стабилизации появляется возможность для действия открытой Лаффером закономерности и ослабления налогового пресса. Но ослаблять его надо осторожно. При недоборе налогов государственный бюджет не сможет выполнять свои функции, государство вынуждено будет пойти на дополнительную денежную эмиссию, инфляция снова усилится и народное хозяйство попадет в заколдованный круг "дефицит бюджета – инфляция – сокращение производства – дефицит бюджета".