

УДК 657.922:338.242

А.А. Кипель, магистрант; Н.Г. Синяк, доцент

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

In this article «Problems of valuation of the intellectual property in Republic of Belarus» the necessity of valuation of objects of the intellectual property is proved, the analysis of existing methods of valuation are carried out, the attention to difficulties connected to realization of the valuation is given.

Общепризнанно, что Республика Беларусь обладает значительным интеллектуальным потенциалом. Это обусловлено тем положением, которое она занимала в бывшем СССР. В то же время, следует признать, что оставшийся нам в наследство потенциал за последние 10 лет в значительной мере утерян. Среди множества причин, способствующих этому, следующие:

1. Объекты интеллектуальной собственности, прежде всего объекты промышленной собственности и некоторые объекты авторского права (компьютерные программы и базы данных), имеют свойство быстро морально стареть;

2. В период экономического кризиса наблюдалось ослабление кадрового потенциала из-за того, что большое количество высококвалифицированных специалистов-создателей объектов интеллектуальной собственности перешло из сферы научно-технической деятельности в коммерческие организации или выехало за рубеж;

3. Из-за несовершенства законодательства значительная часть объектов интеллектуальной собственности, создаваемых за счет средств бюджета, была передана на возмездной (сильно заниженной по стоимости) или безвозмездной основе в ходе выполнения международных проектов и контрактов зарубежным фирмам.

В США, например, индустрия интеллектуальной собственности лидирует по объему вклада в ВВП. В Беларуси вклад этой отрасли в ВВП, по некоторым оценкам, составляет около 8% и пока весьма далек от реального потенциала. Поэтому необходимо создать предпосылки для развития и использования интеллектуальной собственности.

Если в мире интеллектуальный капитал давно работает, то Беларусь стоит перед проблемой, как вовлечь объекты интеллектуальной собственности в оборот. Практика показывает, что эффективно использовать эту собственность можно лишь в том случае, если в стране созданы соответствующие инфраструктура и правовая база.

Появление у нас, как и во многих развитых странах мира, прав на собственность (в том числе и интеллектуальную), сделало ее товаром. Однако, чтобы продавать, передавать или закладывать нематериальные активы, вначале нужно адекватно их оценить. Одно из первых постановлений, касающихся оценки, было издано в 1999 г. Далее были разработаны нормативные документы, с помощью которых оценщики работают и сегодня. Если внимательно в них разобраться, то оценивается не сам объект или изобретение, а права на него.

Использование результатов оценки интеллектуальной собственности позволяет:

- 1) уменьшить налог на прибыль;
- 2) регулировать объем амортизационных отчислений и создавать фонды на приобретение новых объектов интеллектуальной собственности (т.е. деньги остаются на предприятии);
- 3) увеличить рыночную стоимость предприятия;

4) определить стоимость объектов интеллектуальной собственности при их купле-продаже;

5) учесть стоимость объектов интеллектуальной собственности при реорганизации, ликвидации или банкротстве предприятия;

Чтобы объяснить эти утверждения, рассмотрим следующий пример.

Допустим, некое предприятие разрабатывает компьютерные программы. Ему принадлежат права на разработанную, но не оцененную им программу. Тиражирование и распространение этой программы приносит выручку в 100000 у.е. в год. Допустим, себестоимость этого производства 40000 у.е. в год. Получается, что с прибыли в 60000 у.е. приходится платить 13400 у.е. налога на прибыль, а затем использовать чистую прибыль предприятия – 46600 у.е. на разработку новых программных продуктов. Пусть срок полезного использования данной программы 5 лет и в результате оценки установлено, что стоимость этого объекта интеллектуальной собственности 100000 у.е. Тогда, равномерно распределив амортизационные отчисления на 5 лет, получаем сумму в 20000 у.е. в год. Следовательно, себестоимость этого производства уже не 40000, а 60000 у.е. и налог на прибыль нужно исчислять уже с 40000 у.е., а не с 60000. Сосчитав этот налог, получим 9600 у.е. Таким образом, на предприятии остается в форме амортизационных отчислений и чистой прибыли не 46600, а 50400 у.е.

Оценка объектов интеллектуальной собственности имеет большое значение также потому, что чем точнее и правильнее мы сможем оценить стоимость предприятия (фирмы), тем это будет для нас же выгоднее. Конечно, количество станков, складских помещений и т. д. для компании немаловажно, но следует также знать, какой интеллектуальный потенциал она имеет, как он защищен и как используется. Например, стоимость имущества одной российской компании составляет 200 тыс. долларов США, в то время как его же стоимость с учетом нематериальных активов, т.е. объектов интеллектуальной собственности, составляет 2 млн. долларов, что, несомненно, способствует получению более крупных кредитов под залог.

Как известно, оценку объектов интеллектуальной собственности (ОИС) можно проводить тремя методами: затратным, методом оценки по прибыли (доходу), а также методом рыночной стоимости. Результаты оценки бывают точнее, если она производится хотя бы двумя методами одновременно. Конечно, полученные в результате суммы точно не совпадут, но выявить объективные ценовые ориентиры благодаря сравнению двух показателей вполне возможно. В Республике Беларусь действуют «Методические рекомендации по оценке стоимости ОИС в составе нематериальных активов». Ниже показаны недостатки существующих методов оценки ОИС.

Затратный метод основан на приведении экономических затрат к расчетному году, но он учитывает только затраты на создание какого-либо объекта, например на разработку новой технологии, и может служить ориентиром для установления нижнего предела рыночной цены. Он не учитывает прибыль и те выгоды, которые могут быть получены субъектом хозяйствования после покупки этой технологии. Ведь после этого у предприятия может быть, например, повышено качество выпускаемой продукции. Это позволит увеличить цену и получить дополнительные средства, скажем, на развитие. Можно не повышать цену, тогда это положительным образом скажется на конкурентоспособности предприятия.

Рассмотрим, как используются результаты затратного метода. Согласно «Рекомендациям», затратный метод регламентирует «Порядок определения стоимости ОИС, созданных на предприятии или по его заказу (при финансировании разработок пред-

приятными) с закреплением за ним прав собственности на них» и согласно другому пункту тех же «Рекомендаций», эта же стоимость принимается при постановке ОИС на бухгалтерский учет в качестве нематериальных активов.

Тождественность затратной и балансовой стоимости ОИС мешает образованию резерва для стимулирования высокоэффективных разработок мирового уровня. Становится выгодным завышать затраты на ОИС и работать без творческого вдохновения, поскольку квалифицированные характеристики труда практически не могут поощряться из-за отсутствия необходимых денежных резервов. Затратную стоимость следует рассматривать как нижний предел рыночной цены ОИС.

Метод оценки по прибыли (доходу) определяет стоимость объектов интеллектуальной стоимости по прибыли (доходу), которую получит предприятие, покупая данный объект интеллектуальной собственности. «Рекомендациями» предложена следующая формула:

$$C_5 = (\Pi_t - \Pi_n) * T * K_1 * R, \quad (1)$$

где C_5 – доля прибыли; Π_t и Π_n – общая величина приведенной прибыли (дохода) до и после использования ОИС соответственно; K_1 – коэффициент технико-экономической значимости ОИС; T – срок полезного использования ОИС; R – коэффициент риска, учитывающий степень освоения ОИС, патентную защищенность, наличие конкурирующих товаров на рынке.

Технически в формуле допущены следующие неточности.

1. Чтобы знать будущую прибыль, надо знать балансовую стоимость ОИС, которая определяет амортизационные отчисления и, в конечном итоге, будущую прибыль.

2. Не уточнено, о какой прибыли идет речь – балансовой или чистой, а для предприятия это существенная разница.

3. Разности приведенной прибыли до и после использования ОИС по годам расчетного периода могут существенно отличаться, поэтому следует суммировать эти разности за срок полезного использования, а не умножать на него.

С учетом указанных поправок, формула может быть уточнена и выглядеть следующим образом:

$$C_5 = \Sigma(\Pi_t - \Pi_n) * K_1 * R. \quad (2)$$

Стоимость, рассчитанную по данному методу, следует рассматривать как верхний предел рыночной цены, то есть цену, за которую ОИС никогда не будет куплен – в самом деле, зачем покупать его за цену, суммирующую все будущие доходы, которые он обеспечит, если все выгоды достанутся разработчикам НИОКР.

По методу рыночной стоимости оценка ОИС производится по формуле

$$C_5 = C_{1-3} * K_1 * K_2 + A_r * p * T * R, \quad (3)$$

где C_5 – доля прибыли; C_{1-3} – затратная стоимость за вычетом затрат на доведение ОИС до промышленного использования и коммерческой реализации; K_1 – коэффициент технико-экономической значимости ОИС; K_2 – коэффициент морального старения ОИС; A_r – годовой объем использования (продаж ОИС) в приведенном стоимостном выражении; p – среднестатистическая ставка роялти; T – срок полезного использования ОИС; R – коэффициент риска, учитывающий степень освоения ОИС, патентную защищенность, наличие конкурирующих товаров на рынке.

В данной формуле предлагается умножать ставку роялти на срок полезного использования, а эффективнее было бы суммировать дисконтированные величины этих произведений. Также из определения роялти следует, что «Роялти – текущие (периодические) отчисления в виде фиксированных ставок от объема реализуемой продукции по лицензионному договору продукции (услуг) через определенные промежутки времени».

Поэтому под A_r следует понимать годовой объем продукции, произведенной с использованием ОИС, а не годовой объем использования (продаж ОИС).

По предложенной формуле предлагается выплатить сразу затраты на создание ОИС и роялти (арендную плату) за срок его использования. У покупателя это будет ассоциироваться с удвоенной ценой. Как один из вариантов решения этой проблемы можно рассмотреть следующий пример.

Предприятие обладает объектом интеллектуальной собственности, создание которого обошлось в 10000 у.е., за весь срок использования можно получить суммарную величину роялти с учетом приведения платежей 40000 у.е. Разработчику нужны деньги для развития. Поэтому целесообразно обратиться к потенциальному покупателю с предложением: «Мы получим сверх затрат 30000 у.е.; деньги нужны сейчас, и мы готовы поделиться будущими прибылями на 50%. Ваша прибыль составит 15000 у.е. Купите ОИС за 25000 у.е.». С учетом вышесказанного, формула (3) примет следующий вид:

$$C_5 = 0,5(C_{1-3} * K_1 + \Sigma A_r * p * R). \quad (4)$$

Также проблемой является то, что в формуле (3) множителем является средне-статистическая ставка роялти. По экономической сущности не рыночная цена определяется средней ставкой роялти. Конкретная ставка роялти находится по рыночной цене, учитывающей полезность объекта интеллектуальной собственности.

Поэтому можно сделать выводы о том, что для более точной и достоверной оценки интеллектуальной собственности в Беларуси необходимо:

1) Усовершенствовать в республике систему защиты интеллектуальной собственности, ибо в настоящее время существующие нормативные акты таковой системы не представляют, а являются разрозненными частями фрагментарного ряда.

2) Внедрить программу подготовки квалифицированных специалистов для оценки объектов интеллектуальной собственности, что повысит качество самой оценки.

3) Усовершенствовать существующие методы оценки путем добавления более углубленных математических методов, что позволит получать более точные и достоверные результаты оценки интеллектуальной собственности.

4) Пересмотреть ныне действующие «Рекомендации» по оценке объектов интеллектуальной собственности и внести поправки для более адекватной и логичной рыночной оценки нематериальных активов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Синяк Н.Г. Не упустите выгоду // Национальная экономическая газета-2002. – №8 (528).
2. Гусаков Б.И., Сидорович Ю.М. Комментарии к официальному документу // Интеллектуальная собственность в Беларуси-2001. – №3 (8).
3. Нечепуренко Ю.В. Интеллектуальная собственность. Тенденции и прогнозы // Интеллектуальная собственность в Беларуси-2001. – №4.
4. Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности: Научн.-практич. пособие. М.: ООО «Эксперт. Бюро-М», 1997.– 289 с.
5. Соловьева Г.М. Учет нематериальных активов. – М.: Финансы и статистика, 2001.–175 с.