

5. Цены, реализация продукции, финансовый план.

6. Техническое и организационное развитие предприятия, инвестиции и капитальное строительство.

7. Социальное развитие коллектива, охрана природы, рациональное использование ресурсов.

Документ должен быть единым, хорошо структурированным по видам производств и получаемым доходам, должен предусматривать возможность бюджетного субсидирования, но быть нацеленным на самоокупаемость.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин А.И., Сеница Л.М. Планирование на предприятии. Учеб. пособие. Ч. 2. Тактическое планирование. Мн.: Новое знание, 2000. – 416 с.

УДК 630*67

А.В. Неверов, профессор; Д.Г. Кравченко, аспирант

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

The capacity of forestry development project is definite. Financial, economical and ecological capacity indications are represented. The capacity is considered as finally result.

Своеобразной моделью реформирования отрасли в аспекте формирования экономической самостоятельности предприятий выступает Проект развития лесного хозяйства (в дальнейшем — Проект), финансируемый по кредитной линии Международным банком реконструкции и развития (МБРР). Проект обусловлен необходимостью технического перевооружения лесного хозяйства, повышения его интенсификации, продуктивности и устойчивости лесов, их экологической ценности, более полного и рационального использования лесных ресурсов для удовлетворения потребностей в древесине, других продуктах леса и увеличения вклада лесного хозяйства в решение социальных и экономических задач республики.

Целью Проекта является повышение эффективности лесного хозяйства, более полное и рациональное использование лесных ресурсов для удовлетворения потребностей народного хозяйства в древесине и других продуктах леса, увеличение вклада лесного сектора в решение экономических и социальных задач страны. Проектом предусматривается получение финансовых, экономических и экологических результатов для лесного хозяйства Беларуси. Наиболее важными из них являются повышение эколого-экономической эффективности проведения рубок ухода за лесом за счет повышения уровня механизации, увеличение продуктивности лесов, улучшение экологической ситуации, повышение производительности труда и увеличение объема поставки древесины на внешний рынок.

Основные цели Проекта предусматривается реализовать за счет разработок и внедрения новых технологий лесоводства, создания селекционно-семеноводческого центра, улучшения охраны лесов от пожаров и вредителей, формирования экспериментального фонда для осуществления программы конструкторских разработок и создания опытных образцов и машин для отрасли, расширения возможностей для развития лес-

ной науки, осуществления компьютеризации отрасли и решения целого ряда экологических проблем.

Важно подчеркнуть, что реализуемый Проект – единственный в республике комплексный проект, финансируемый МБРР под гарантию Правительства Республики Беларусь. Его выполнение имеет не только важное народнохозяйственное, но и политическое значение. Благодаря реализации Проекта приобретает неопределимый опыт международного сотрудничества в области управления кредитом и наиболее эффективного использования инвестиций, обеспечивается рост социально-экономического и экологического потенциала лесного сектора страны.

В ходе реализации Проекта в его содержание и структуру были внесены отдельные изменения и соответственно скорректирована окончательная сумма кредита. Первоначальная и уточненная стоимость Проекта и ход его реализации в разрезе основных компонентов представлены в табл. 1.

Первоначальная стоимость Проекта составляла 54,7 млн. долларов США, из них: иностранного кредита – 41,9 млн. долларов США (77% общей стоимости Проекта) на 15 лет под 7,1% годовых, включая 5 лет льготного периода, с погашением долга с 1999 по 2009 год; средств республиканского бюджета – в сумме, эквивалентной 10,8 млн. долларов США (20%).

Согласно плану действий по выполнению Меморандума взаимопониманий между правительством Республики Беларусь и МБРР, определены три основные цели реформ в рамках Проекта: либерализация внешней торговли древесиной и продукцией из древесины и управление ими; либерализация торговли древесиной на корню.

За прошедшее время (с начала реализации Проекта по 1.07.2000 г.) процент освоения финансовых ресурсов составил 66%, в т.ч. по иностранному кредиту – 64%.

Ход реализации Проекта и его вклад в решение актуальных проблем, развития лесного хозяйства следует оценивать с позиции достижения конечных результатов, которые, в зависимости от содержания целей, дифференцируются на:

- финансовые (собственно экономические);
- экономические (социально-экономические);
- экологические.

Финансовая эффективность Проекта, обусловленная сроком возврата кредита, указывает на необходимость его самокупаемости и связана с действительным движением денежных масс с точки зрения реальной прибыльности конкретных мероприятий и вкладываемых средств.

Экономическая эффективность рассматривается также с точки зрения прибыльности (рентабельности) осуществляемых инвестиций, однако она "выходит" за рамки срока возврата кредита и носит, как правило, долгосрочный, межотраслевой (народнохозяйственный) и во многом социальный характер. Другими словами, экономическая эффективность

Проекта оценивается с позиции его "прибыльности" (социально-экономической целесообразности) для общества и всей национальной экономики.

Экологическая эффективность Проекта обусловлена ростом продуктивности и устойчивости лесов, их экологической (средообразующей) ценности, вызванным целенаправленным проведением природоохранных мероприятий и экологизации лесохозяйственного и лесозаготовительного производств.

Таблица 1
 Стоимость Проекта развития лесного хозяйства РБ и его реализация в разрезе компонентов (в тыс. долл. США)

Компоненты	Первоначальная стоимость Проекта		Уточненная стоимость Проекта		Освоено с 1995 г. по 1999 г.		Освоено за первое полугодие 2000 г.		Остаток ("+", "-")		Процент освоения	
	Кредит	Бюджет	Кредит	Бюджет	Кредит	Бюджет	Кредит	Бюджет	Кредит	Бюджет	Кредит	Бюджет
1. Интенсивное лесоводство	12500	3700	11274	3484	10487	3444			787	39	93	99
2. Запасные части	3100	500	1516	500	1516	419			0,3	811	99	84
3. Семеноводство	3600	300	6210	600	777	142	18	919	4513	438	27	27
4. Борьба с пожарами	5000	1000	6680	1100	2955	998	4	4	3721	101	44	91
5. Мониторинг загрязнения воздуха	1400	100	820	84	19		3	4	798	79	3	5
6. Информ. система управления л/х-вом	1800	800	1783	1397	733	719	1048	30	3	347	99	54
7. Лесные исследования	1800	1300	2000	1000	219	520	388	128	1392	351	30	65
8. Лес. образование	700		400	20	313	8		0,2	86	11	78	45
9. Подготовка специалистов	500	500	1000	300	30	119	377	0,05	592	180	41	40
10. Управление реализацией Проекта	600	200	460	900	459	399			1	500	99	44
11. Мониторинг лесных заболоченных земель	514			280		260				19		93
12. Радиационный мониторинг	500		500	5	451	5	11		735+0,15	0,5	85	89
13. Программа борьбы с вредителями			800	41	751	1	16035,72		32678,14	39	96	2

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
14. Стратегический план	1500	500		5		500						100
15. Экспериментальный фонд	2000	2000	300	299	7	179			293245,18	20	2	59
16. Другая техническая помощь	500000		50474,4	286125,5	7191,21	85136,47	476,84	30,62363	43760,03	70365,40	13	41
17. Маркетинг			75000,0	3874,5	74676,16	3874,50			323,84		99,57	100,0
ИТОГО	36014500	10900000	33868474,4	10800000	18763638,56	7806888,25	2765477,34	211846,69	12339358,50	2781267,06	63,57	74,25
Нераспределенные	5885500	1900000										
ВСЕГО	41900000	12800000	33868474,4	10800000,0	18763638,56	7806888,25	2765477,34	211846,69	12339358,50	2781267,06	63,57	74,25

Между разными видами эффективности имеет место взаимопроникновение, взаимосвязь и взаимозависимость. С точки зрения их экономической субординации и возможности осуществления последовательных действий для достижения поставленных краткосрочных и долгосрочных целей первоочередная роль принадлежит (исходя из комплексного характера Проекта) финансовой эффективности. Не обеспечив данный вид эффективности, нельзя достичь социально-экономические и экологические цели Проекта. Поэтому в оценке эффективности Проекта определяющую роль играет финансовый анализ.

Исходя из реального состояния лесов, их возрастной структуры, дефицита спелых насаждений и т.д. избранная идеология в отношении финансовой окупаемости Проекта базировалась на расширении промежуточного лесопользования, в частности прореживаний, с учетом наиболее эффективных направлений реализации мелкотоварной древесины (экспорт балансов, рудничной стойки, замена импортируемых энергоресурсов – газа, нефти и т.п.).

С учетом реальной и относительно быстрой во времени отдачи вложенных в прореживание финансовых ресурсов основная доля кредита (38%) совершенно оправданно представлена в компоненте "Интенсивное лесоводство" и связанном с ним компоненте "Запасные части".

Оценка финансовой эффективности Проекта ($K_{эф}$) осуществлялась нами по формуле

$$K_{эф} = (\Delta_{дрп} + \Delta_{днт}) / I_{кр},$$

где $\Delta_{дрп}$ – дополнительный эффект от увеличения размера промежуточного пользования, долларов США; $\Delta_{днт}$ – дополнительный ежегодный эффект (прибыль) от применения новой техники и использования запасных частей, долларов США; $I_{кр}$ – денежная сумма иностранных инвестиций с учетом процента погашения кредита, долларов США.

Алгоритм расчета финансовой эффективности Проекта исходил из последовательности определения следующих показателей.

1. Дополнительного ежегодного размера прореживаний без ущерба экологии леса – 750 тыс. м³.
2. Дополнительного ежегодного объема товарной продукции от прореживаний – 530 тыс. м³.
3. Средневзвешенной цены реализуемой продукции – 20 долл./м³.
4. Средневзвешенной себестоимости реализуемой продукции – 14 долл./м³.
5. Дополнительной прибыли, связанной с ростом реализации продукции от прореживаний: 6 долл. · 530 тыс. м³ = 3180 тыс. долларов.
6. Дополнительного ежегодного экономического эффекта от использования новой техники и запасных частей – 700 тыс. долларов[1].
7. Общей суммы дополнительного ежегодного эффекта (прибыли): 3180 + 700 = 3880 тыс. долларов.
8. Общей суммы кредитных ресурсов с учетом процента погашения: 33,87 + 3387 · 0,07 = 36,24 млн. долларов США.
9. Коэффициента эффективности (рентабельности) Проекта: 3,8 / 36,24 = 0,10.
10. Срок окупаемости Проекта: 36,24 / 3,8 = 10 лет.

Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что срок окупаемости Проекта по критерию финансовой эффективности инвестиций составляет 10 лет и не выходит за рамки срока возврата кредита.

Финансовая эффективность собственно компонента "Интенсивное лесоводство" определяется сроком окупаемости не более 4 лет. Достижение такой (довольно высокой) эффективности возможно лишь при достаточно высоком уровне организации лесного маркетинга. Проведенная в рамках компонента "Маркетинг" работа и выделенные по нему финансовые ресурсы в размере 78,9 тыс. долл. США, к сожалению, такой гарантии не дают.

Необходимо пересмотреть позицию заинтересованных сторон как в отношении объема финансирования по данному компоненту, так и его значимости в достижении поставленной финансово-экономической цели Проекта.

В целом, несмотря на отставание в освоении средств займа, практическое завершение реализации компонентов Проекта "Интенсивное лесоводство" и "Запасные части" при соответствующей организации маркетинга позволяют вернуть долг в оговоренные кредитным соглашением сроки, т.е. с 1999 по 2009 гг. Первое погашение основного долга произведено 15.10.1999 года.

По соглашению с МБРР и нашим правительством удалось найти следующий оптимальный вариант выплаты долга. Согласно выбранной схеме, погашение кредита должно производиться за счет трех источников: мобилизации собственных средств, 50-процентной выручки от рыночной продажи леса на корню, остальное – из прибыли. Следует отметить, что первый источник финансирования самый надежный и безболезненный для экономики лесхозов. Разумно используя его, можно не прибегать к изъятию прибыли. В этом смысле нагляден пример Гомельской области, которая благодаря эффективной финансовой политике рассчиталась по кредитным обязательствам на несколько лет вперед [2].

Финансовая окупаемость Проекта (благодаря денежным поступлениям от дополнительного объема товарной продукции прореживания) позволяет одновременно решать среднесрочные и долгосрочные эколого-экономические и социальные проблемы устойчивого развития лесного хозяйства. В этом процессе ведущая роль принадлежит таким компонентам, как "Информационные системы управления лесным хозяйством", "Экспериментальный фонд", "Селекционно-семеноводческий центр". Их успешная реализация ставит отрасль на совершенно новый технологический и организационно-управленческий уровень, приближая его к мировым стандартам и обеспечивая в перспективе значительные выгоды экономического и социального порядка. Благодаря этим компонентам, а также таким компонентам, как "Лесные исследования", "Лесное образование", "Подготовка специалистов", совершается очень серьезный научно-технический и профессионально-образовательный шаг в сторону прогрессивных преобразований отрасли.

Как показывают проведенные в рамках экспертизы расчеты экономической (социально-экономической) эффективности Проекта (табл. 2), реализация вышеназванных компонентов, определяющих научно-технический прогресс и интеллектуально-образовательный потенциал отрасли, потребует 15,3 млн. долларов США и обеспечит ежегодный эффект (с учетом фактора времени) в размере 2,3 млн. долларов США. Коэффициент эффективности составит 0,15, а срок окупаемости – 6,7 лет, который является вполне приемлемым для проектов, обладающих комплексным, социально-экономическим эффектом.

Однако здесь следует подчеркнуть, что в условиях финансово-экономической окупаемости Проекта совершенно неоправданно сокращение кредитных ассигнований по компоненту "Экспериментальный фонд". Об этом свидетельствует не только общая сумма экономического (народнохозяйственного) эффекта (более 4 млн. долларов США), который может быть получен благодаря реализации полной (первоначальной) стоимости данного компонента (4 млн. долларов США), но и то обстоятельство, что благодаря последнему обеспечивается развитие отечественного лесного машиностроения и вносится заметный вклад в экономическую безопасность страны. Лесное машиностроение – это тот локомотив, с помощью которого можно обеспечить наиболее эффективное использование одного из немногих природных богатств нашего государства, каковыми являются леса. Это тем более актуально, что в перспективе (2010 год) размер главного и промежуточного лесопользования увеличится как минимум вдвое. В этой связи требуется незамедлительное политическое решение, которое способствовало бы восстановлению первоначальной стоимости данного компонента.

Таблица 2

Экономическая (социально-экономическая) эффективность реализации Проекта

Компонент	Суммарные затраты по компоненту, тыс. USD	Принятый норматив эффективности	Денежное выражение эффекта, тыс. USD	Приведенный эффект, тыс. USD*
Информационные системы управления лесным хозяйством	3180	5-10% экономии ежегодных производственных затрат	500	500
Селекционно-семеноводческий центр	6810	Рост производительности древостоев на 10-20 %	300	1000
Экспериментальный фонд	599	Коэффициент эффективности 0,40	240	80
Лесные исследования	3000	Коэффициент эффективности 0,25	750	370
Лесное образование	420	0,15	60	60
Подготовка специалистов	1300	0,20	250	250
Всего	15309			2260
Коэффициент эффективности				0,15
Срок окупаемости				6,7

* Приведенный эффект рассчитывался с учетом фактора времени по укрупненной схеме: срок приведения принят 10 лет, а коэффициент приведения 0,10.

Кроме экономической целесообразности, выполнение Проекта имеет большое социально-экологическое и международно-политическое значение. По международным стандартам экспертируемый Проект характеризуется высоким экологическим статусом. В результате реализации его основных компонентов, имеющих явно выраженную экологическую направленность (мониторинг лесных заболоченных земель, радиационный мониторинг загрязнения воздуха, охрана лесов от пожаров, борьба с вредителями леса, селекционно-семеноводческий центр и др.), продуктивность и устойчивость лесов Беларуси увеличится минимум на 5-10%. Учитывая данное обстоятельство и используя

нормативные материалы Института леса, можно рассчитать рост экологической ценности лесов по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{лн}} = P_p \cdot K_{\text{пу}} \cdot (q_{\text{э}}/q_{\text{эк}}) \cdot C_{\text{в}},$$

где P_p – ежегодный средний прирост в лесах Беларуси (25 млн. м³); $K_{\text{пу}}$ – коэффициент минимального роста продуктивности и устойчивости лесов (принимается на уровне 0,05 исходя из 5-процентного (минимально возможного) роста продуктивности и устойчивости лесов); $q_{\text{э}}$ – предельный уровень эффективности воспроизводства в экономической сфере (принимается на уровне 0,05), $q_{\text{эк}}$ – предельный уровень эффективности воспроизводства в экологической сфере (принимается на уровне 0,02), $C_{\text{в}}$ – предельные издержки воспроизводства 1 м³ древесины растущего леса (принимается по данным Института леса 1,5 USD/м³).

Проведенный расчет по данной формуле свидетельствует, что рост экологической ценности лесов составит:

$$\mathcal{E}_{\text{лн}} = 25 \cdot 0,05(0,05/0,02-1) \cdot 1,5 = 2,82 \text{ млн. USD}$$

Рост экологической ценности лесов непосредственно обеспечивают такие компоненты Проекта, как "Мониторинг лесных заболоченных земель", "Радиационный мониторинг загрязнения воздуха", "Охрана лесов от пожаров", "Борьба с вредителями". Затраты по вышеназванным компонентам составляют 10,31 млн. долларов США, причем основная доля инвестиций совершенно справедливо приходится на компонент "Охрана лесов от пожаров" – 7,78 млн. долларов США. Срок окупаемости по данной группе компонентов, обуславливающих экологическую эффективность Проекта, составил $10,31/2,82=3,6$ лет. Результаты расчета экологической эффективности Проекта приведены в табл.3.

Таблица 3

Расчет экологической эффективности Проекта

Компонент	Затраты по компоненту, тыс. USD	Эффект	
		Норматив эффективности	Денежное выражение эффекта, тыс. USD
1. Мониторинг загрязнения воздуха	904	5-10 % роста продуктивности лесов	
2. Мониторинг лесных заболоченных земель	280		
3. Радиационный мониторинг	505		
4. Борьба с вредителями	841		
5. Борьба с пожарами	7780		
Всего	10310		2820
Коэффициент эффективности			0,27
Срок окупаемости			3,6

На основании финансовой, экономической и экологической результативности компонентов определена общая (интегральная) эффективность Проекта ($K_{\text{ин}}$):

$$K_{\text{ин}} = (3,88 + 2,26 + 2,82) / 44,67 = 0,20.$$

Срок окупаемости Проекта (Т) составит

$$T = 1/0,20 = 5 \text{ лет.}$$

Таким образом, минимальный финансовый эффект, который является необходимым для погашения кредита, позволяет достичь значительного эколого-экономического эффекта и в целом обеспечить высокую социально-экономическую эффективность Проекта при условии полного освоения выделенных ресурсов в рамках каждого компонента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Неверов А.В., Шершень Л.И. Эколого-экономические аспекты реализации Проекта развития лесного хозяйства // Белорусская экономика. НИЭИ Минэкономики РБ. 1999. № 12. С. 25-34.
2. Юшкевич Н. Был бы кредит, а критики найдутся // Лесное и охотничье хозяйство. 2000. № 3. С. 7-8.

УДК 630*61

Д.Г. Кравченко, аспирант

ПУТИ СОЗДАНИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ

The methods of small business ventures creation and them basis kinds in forest industry are considered.

Одним из направлений рыночных преобразований в Беларуси является создание широкой сети малых предприятий в различных отраслях экономики. Длительный опыт функционирования рыночной экономики в других странах дает яркие примеры экономического благополучия малого бизнеса и подтверждает его высокую эффективность в решении проблем стабилизации и дальнейшего подъема экономики, увеличения рабочих мест, ускорения научно-технического прогресса.

Зарубежный опыт позволяет по-новому осмыслить деятельность предприятий различных масштабов. Крупные предприятия рационально функционируют в условиях массового производства продукции с относительно стабильной номенклатурой, хорошо отлаженными связями и в основном имеют дело с оптовыми потребителями товаров и изделий при достаточно больших запасах сырья на длительный срок. Деятельность малых предприятий сосредоточивается преимущественно на выпуске продукции небольшими партиями. Работают они с меньшим количеством заказчиков, а то и с индивидуальными заказами, оперативно реагируют на изменение потребностей и спроса, постоянно обновляют ассортимент выпускаемой продукции, используя при ее изготовлении последние достижения науки и техники. Такие предприятия расходуют меньшее количество исходного сырья и базируются главным образом на отходах производства или вторичных ресурсах, что немаловажно для лесопромышленного производства. В хозяйственной практике любой страны малые и крупные предприятия должны дополнять друга, поддерживая в целом равновесие и баланс спроса и предложения на отдельные товары.

При общем и пока продолжающемся спаде производства в промышленных отраслях, сельском хозяйстве развитие предпринимательства в Беларуси имеет поступательный характер. В соответствии с Законом «О государственной поддержке малого предпринимательства в Республике Беларусь» и Указом Президента № 262 от 19.07.96 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства» критерием для определения