

ческого пространства, позволяющий сохранить необходимую общность при переходе от национального к интернациональному уровню.

Изложенное предопределяет возможность выявления и изучения групповых интересов в более широком, интеграционном контексте.

Из набора статистических процедур, образующих аппарат дискриминантного анализа, была избрана та, которая позволила осуществить выбор наиболее значимых переменных, определяющих классификацию, полученную в результате предшествовавшего кластерного анализа.

УДК 630 6

Д.А. Неверов, канд. экон. наук

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

This article is about methodological problems of the utility natural resources.

Под природными ресурсами в данной статье понимаются производительные силы тех или иных элементов природы, используемые человеком в качестве средств производства. Экономическая оценка природных ресурсов – это стоимостное выражение их хозяйственной полезности, т.е. способности удовлетворять материальные потребности общества. Следует сразу оговориться, что предмет исследования статьи сознательно сужен до рассмотрения лишь одного аспекта общей полезности природных ресурсов, а именно экономической (эксплуатационной) полезности. Необходимость такого шага обосновывается следующим соображением.

Многообразие всех полезных для человека свойств того или иного природного ресурса является предметом не экономической, а социально-экономической оценки, под которой понимается денежная форма существования общественной полезности природного ресурса. Общественная полезность – категория весьма сложная, учитывающая наряду с экономическим весь спектр полезных для общества эффектов того или иного природного блага. Таким образом, хозяйственная полезность является лишь одним из слагаемых общественной полезности. На наш взгляд, в настоящий момент в отечественной науке существуют сугубо методологические проблемы в определении оценки природных ресурсов, нерешение которых привносит элемент неопределенности и незаконченности в определение еще более сложной социально-экономической оценки природных ресурсов.

В самом общем виде методологические концепции экономической оценки природных ресурсов имеют следующие варианты: затратный, рентный и затратно-рентный.

Суть затратного подхода состоит в том, что экономическая оценка природных ресурсов определяется исходя из общественно-необходимых затрат труда на их освоение и вовлечение в хозяйственный оборот. Нетрудно заметить, что основным недостатком данной концепции является "нивелирование" качества оцениваемого ресурса; самые высокие оценки получают наиболее неблагоприятные для использования природные ресурсы.

Экономическую оценку хозяйственной полезности ресурса, обусловленной его природными особенностями, можно определить с помощью приносимой этим ресурсом

дифференциальной ренты, считают сторонники рентной концепции. Различные по местоположению и природным условиям участки земли обеспечивают разность индивидуальных затрат для производства (воспроизводства) одной и той же потребительской стоимости. Данные естественные различия и лежат в основе определения дифференциальной ренты, величина которой будет тем больше, чем больше будет разница между замыкающими затратами воспроизводства (эксплуатации) природного ресурса, находящегося в наиболее неблагоприятных условиях эксплуатации, и индивидуальными затратами воспроизводства того же ресурса, находящегося в относительно более благоприятных естественных условиях.

Критиками рентного подхода указывается на тот существенный недостаток данной методологии, который не позволяет дать стоимостную оценку замыкающим участкам, несмотря на то что сам факт эксплуатации этих участков свидетельствует об их народнохозяйственной ценности. Однако в рамках рентного подхода замыкающие участки получают "нулевую" оценку. Поэтому предлагается синтетический вариант оценки, совмещающий в себе рентную и затратную концепции: экономическая оценка складывается из суммы затрат на освоение и воспроизводство природного ресурса, а также "приносимой" дифференциальной ренты. Легко убедиться, что этот способ оценки "наследует" старые изъяны трудовой теории стоимости – оценка будет тем выше, чем больше издержек понесет природопользователь при эксплуатации природного ресурса, хотя его хозяйственная полезность может (и в большинстве случаев так и происходит) снижаться по мере роста издержек воспроизводства этого природного ресурса.

На наш взгляд, избежать недостатков как рентного, так и "синтетического" подхода позволит применение категории "вновь созданная стоимость", или "добавленная стоимость".

С экономической точки зрения оценку того или иного фактора производства можно дать с помощью прироста эффективности производства, которое "сулит" применение данного фактора. Добавленная стоимость – это нечто "новое", которое не существовало до момента эксплуатации природного ресурса. Сама же эксплуатация говорит об общественной полезности и востребованности этого ресурса. Не только дифференциальная рента, но и другие формы дохода могут заключаться в том или ином природном ресурсе, и потому извлечение их экономически целесообразно (повторим, вопрос о социально-экономической целесообразности слишком широк, чтобы быть рассмотренным в данной статье). Не все затраты освоения и воспроизводства должны учитываться в "синтетическом" подходе, а лишь те, которые при реализации продукта природопользования трансформируются в те или иные формы дохода. Это следующие виды доходов:

1. Заработная плата – доходы работников сферы природопользования.
2. Налоги – доходы государства (вне зависимости от базы исчисления любой налог может взиматься только с вновь созданной стоимости).
3. Процент – доходы банков.
4. Предпринимательский доход (прибыль).
5. Рента (дифференциальная и абсолютная) – доходы собственника природного ресурса или арендатора в зависимости от особенностей правовых отношений.

В структуре цены продукта природопользования необходимо провести четкую границу между "старым" овеществленным трудом в виде стоимости основного и оборотного капиталов, созданной на более ранних стадиях разделения труда, и живым тру-

дом, создающим "новую" добавленную стоимость на данной стадии эксплуатации природного ресурса. Большой удельный вес фондоемкости, материалоемкости продукции есть большой вес прошлого овеществленного труда, который можно рассматривать как силу, возмещающую естественное полезное качество природного блага или ресурса, например более выгодные условия его добычи. Так, более высокая урожайность черноземов компенсируется на менее плодородных землях большим количеством прошлого труда – более высокой степенью амортизации основных фондов, большим объемом потребления энергии и т.д. Такие издержки не являются полезным "достоянием" менее плодородных участков, наоборот, необходимость их применения обратно пропорциональна полезному эффекту этих участков. Но затраты живого труда до момента реализации его продукта потенциально представляют собой какую-то форму дохода. Поэтому чем больше величина таких затрат, тем больше экономическая целесообразность их извлечения. Другими словами, то, что в более благоприятных условиях могло бы быть тем или иным доходом, тем или иным элементом вновь созданной стоимости в условиях замыкающего участка замещается теми или иными затратами прошлого труда, призванными компенсировать отсутствие естественных условий извлечения дополнительных форм дохода.

Можно заметить следующий изъян предлагаемого методологического подхода экономической оценки. Продукт природопользования замыкающего участка, требующий для своего воспроизводства оплаты труда "предельного" работника, например, в 50 рублей, получит такую же оценку с точки зрения добавленной стоимости, как и продукт, для воспроизводства которого необходимы меньшие затраты живого труда, например в 10 рублей – остальные 40 рублей составят дифференциальную ренту, и вся добавленная стоимость, как и в первом случае, будет равна 50-ти рублям. Данный недостаток преодолевается следующим методологическим приемом.

Все формы дохода, кроме заработной платы, имеют своим источником потребительскую стоимость рабочей силы (марксистский подход) – это способность рабочей силы создавать в процессе производства стоимость большую, чем необходимо для ее собственного воспроизводства. Является ли данная производительная способность капитала сугубо человеческой или природной – не суть важно. Главное состоит в том, что все формы дохода, кроме заработной платы, могут рассматриваться как экономия времени того работника, который задействован на замыкающем участке. В нашем примере рабочий замыкающего участка, "перемещенный" в более благоприятные условия второго участка, израсходует для производства той же потребительской стоимости труд в размере 10 рублей. Однако он может получить "старую" зарплату в размере 50 рублей плюс экономию своего рабочего времени, которую можно рассматривать в качестве инвестиции в человеческий капитал. Появившееся свободное время могло бы использоваться рабочим для производства добавленной стоимости (что он делал ранее при неблагоприятных условиях замыкающего участка) либо для самосовершенствования – повышения своего культурного, интеллектуального уровня. В любом случае представляется экономически оправданным выразить данную экономию или инвестицию (условием всякой инвестиции является предварительная экономия) величиной дифференциальной ренты. Следовательно, при оценке участков, приносящих ренту, сама рента должна учитываться дважды – первый раз непосредственно, второй раз как условие экономического накопления (инвестиции).

Исходя из вышесказанного, экономическая оценка продукта природопользования (ЭОПП) имеет следующий вид:

$$\begin{aligned} \text{ЭОПП} = \text{ДС} = & \text{заработная плата} + \text{банковский процент} + \\ & + \text{предпринимательский доход} + \text{налоги} + \text{дифференциальная рента} \times 2, \end{aligned} \quad (1)$$

где ДС – добавленная стоимость.

Пример. Пусть рыночная цена некоего продукта природопользования равняется 100 рублям. Природопользователь замыкающего участка имеет "предельные издержки" производства данного продукта (т.е. любой прирост издержек будет для него убыточным).

Предлагается следующая структура затрат: материальные затраты (амортизация основного капитала, долгосрочный кредит, потребление сырья и материалов) – 40 рублей; заработная плата – 30 рублей; все виды налогов – 20 рублей; процент за кредит – 10 рублей. Благоприятные естественные условия снизят уровень затрат. Сохранится ли в этом сниженном удельном весе затрат старая структура издержек (40% – материальные затраты, 30% – заработная плата, 20% – налоги, 10% – проценты за кредит) или будет совершенно иная структура – не суть важно. Главное состоит в том, что пропорционально снижению затрат будет увеличиваться дифференциальная рента. Допустим, новая структура затрат будет следующая.

Материальные затраты – 30 рублей; заработная плата – 20 рублей, налоги – 20 рублей; процент – 10 рублей. Тогда место снизившихся затрат прошлого и живого труда "займет" рента в размере 20 рублей.

В первом случае продукт природопользования принесет следующие виды доходов:

заработная плата – 30 рублей, налоги – 20 рублей, процент – 10 рублей. Всего – 60 рублей.

Во втором случае та же потребительная стоимость явится источником следующих доходов:

заработная плата – 20 рублей, налоги – 20 рублей, процент за кредит – 10 рублей, рента – 20 рублей. Итого – 70 рублей. Кроме того, по сравнению с замыкающим участком, общество получает экономию рабочей силы – 10 рублей и материальных затрат – 10 рублей. Размер этой экономии всегда должен быть равным размеру дифференциальной ренты. Таким образом, само существование ренты есть знак необходимости ее двойного учета, т.к. сэкономленные факторы производства – рабочее время (10 рублей) и материальные ресурсы (10 рублей) могут иметь альтернативное применение (стоимость). С точки зрения экономических интересов государства "общественная полезность" данного продукта природопользования может быть оценена суммой в 90 рублей (70 + 20).

В процессе воспроизводства того или иного продукта природопользования принимает участие весь авансированный для этой цели капитал, и каждый элемент данного капитала на второй стадии воспроизводственного цикла – распределении – получает свое "вознаграждение": рабочий – за вложенный труд, кредитор – за оказание услуг по предоставлению ссуды и предпринимательский риск и т.д. Экономической субстанцией подобного вознаграждения является какая-то часть вновь созданной стоимости, которую собственник природного ресурса отдает тому или иному фактору за "оказанную помощь" в воспроизводстве. На долю же самого собственника природного ресурса остается рента. Если собственником является государство, то в масштабах всего общества

происходит дополнительная экономия средств производства, равная ренте. В общечеловеческом плане природные ресурсы не имеют собственника – это дар природы. Поэтому их оценка должна производиться с учетом интересов всех членов общества.

Исходя из вышесказанного предлагается следующая формула экономической оценки природных ресурсов (ЭОПР):

$$\text{ЭОПР} = \text{ДС-заработная плата} - \text{предпринимательский доход} - \text{процент-налоги} = R \times 2. \quad (2)$$

При неограниченном сроке эксплуатации природного ресурса формула (2) преобразуется к виду

$$\text{ЭОПР} = 2R/\gamma, \quad (3)$$

где γ – нормативный коэффициент дисконтирования.

Таким образом, применение категории "вновь созданная стоимость" и двойной учет ренты позволяют, на наш взгляд, вскрыть экономическую субстанцию для адекватного отражения эксплуатационной полезности природных ресурсов.

УДК 630*906

А.В. Неверов, профессор; А.В. Равино, ассистент; И.П. Деревяго, аспирант

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

This article is devoted to the methodological principles of the economic estimation of the nature resources. The estimation is based on the rent theory and its transformation in the conditions of the transition to sustainable nature resources utilization.

Природные (естественные) ресурсы есть первоисточник создания материальных благ общества и условий существования человека, национального богатства государства. Измерение ценности естественных ресурсов занимает одно из центральных мест в вопросах экономики устойчивого природопользования.

Понятие "оценка" применительно к естественным ресурсам употребляется в различных значениях. Данное обстоятельство сложилось исторически и объясняется особым характером содержания данного понятия, имеющего одновременно философскую, социальную и экономическую интерпретацию [1]. В философии понятие "оценка" выражает отношение к социальным и природным явлениям (объектам) и устанавливает их значимость с точки зрения ценности для человека (общества), которая зависит от мировоззрения, уровня культуры и развития общества. Социальный аспект оценки обусловлен ее двойственностью – объективной и субъективной сторонами, непосредственно влияющими на характер оценки. "Оценка субъективируется, поскольку она осуществляется людьми" [1, с. 47] и зависит от конкретных потребностей индивида (социума). Объективная сторона определяется имманентными, объективно существующими свойствами самого оцениваемого объекта [1, 2]. С точки зрения экономических отношений оценка выступает выражением народнохозяйственного значения (в денежных единицах, баллах или натуральных величинах) естественных ресурсов (объекта оценки) [3, с. 337-338].

Экономическая оценка тех или иных видов природных ресурсов означает, в первую очередь, выяснение их места и роли в развитии народного хозяйства страны, "оп-