

ПО «Дом паркета» стало постоянным участником международных выставок, таких, как «Domotex», «Batimat». Активно использовался Internet (был создан собственный сайт). Появились западные фирмы, которые являются в своих странах крупными продавцами паркета и с которыми были заключены контракты на оптовые поставки паркета. В соответствии с их заказами и собственными исследованиями сформировался ассортимент продукции, который находит спрос на западных рынках.

Так, лампаркет предпочитают в Греции, Испании, Португалии; двухслойный паркет – в США; паркетную доску – в странах Бенилюкс; штучный паркет (паз-гребень) – в Германии, Франции, Италии.

Что касается пород древесины, то традиционный дуб пользуется спросом во всех странах; бук, граб — в Германии; вишня, клен — во Франции. Но в данное время в странах Западной Европы появляется мода на светлые породы древесины, такие, как сосна и ель. Они особенно популярны в Голландии и Бельгии.

Вышеописанная практика ПО «Дом паркета» иллюстрирует подход, используемый многими коммерческими организациями, которые, «думая глобально, действуют локально».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акулич М.В., Грищенко М.Ф. Практикум по маркетингу. – Мн.: ВУЗ-ЮНИТИ, 2000.
2. Дэниелс Джон Д., Радеба Ли Х. Международный бизнес; внешняя среда и деловые операции. – М.: Дело, 1998.
3. Ильин В.И. Поведение потребителей. – СПб.: Питер, 2000.
4. Макмиллан Ч. Японская промышленная система. – М.: Прогресс, 1988.
5. Энджел Д. Поведение потребителей. – СПб.: Питер Ком, 1999.

УДК 630.79

С.И. Барановский, д-р экон. наук

#### ПРОБЛЕМЫ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

In the article it has been explained a need of structure rebuilding in wood-working industry, its processing and realization of main aims of industrial policy.

Развитые страны базируют свою экономику на разнообразных формах собственности, разных размерах и структурах хозяйственных систем, а также различных методах хозяйствования. Крупный капитал в составе экономически мощных транснациональных и национальных корпораций, компаний, фирм, банковских и рыночных структур является прочным фундаментом современной экономической системы в этих странах, что дополняется развитыми структурами среднего бизнеса и малого предпринимательства.

Именно из такого представления, как показывает мировой опыт, и необходимо формировать политику в промышленности в целом, а также лесопромышленном комплексе Беларуси. К сожалению, в республике нет ясного понимания роли государства в проведении такой политики. Как следствие, идет разрушение производственного потенциала предприятий — основных фондов, износ которых уже превышает 70%.

В развитых странах давно осознали, что крайне важно иметь научную стратегию развития промышленности в целом и ее составляющей — лесопромышленного комплекса, способствовать ее претворению, опираясь на возможности государства.

Как показывает опыт ряда стран, в том числе России, не имея четкой, продуманной политики в отношении промышленности, экономика Беларуси обречена на длительную депрессию. Имеющиеся возможности — производственные фонды, интеллектуальные, трудовые, финансовые и материальные ресурсы — будут использованы неэффективно.

Главными направлениями развития деревообрабатывающей промышленности являются: определение национальных приоритетов; реструктуризация предприятий, их приватизация; система поддержки экспортных отраслей; концентрация ресурсов; региональная экономическая и соответствующая макроэкономическая политика. Все эти направления взаимосвязаны, взаимно дополняют и усиливают друг друга. Не создав стройной системы реализации одного, нельзя получить желаемый эффект от реализации другого.

Наши исследования свидетельствуют, что при реорганизации отраслевой структуры экономики лесопромышленного комплекса выделяются следующие группы отраслей:

- базовые, определяющие экспортный потенциал республики;
- перспективные отрасли, имеющие возможности экономического роста в будущем;
- группа структурно-депрессивных предприятий, подлежащих санации, реструктуризации, переспециализации и технико-технологическому обновлению.

Деревообрабатывающая промышленность Беларуси имеет ряд высокотехнологичных предприятий (ОАО «Минскпроектмебель», ОАО «Мозырьдрев», ПО «Дом паркета», ОАО «Речицадрев» и др.), которые в сложнейших экономических условиях смогли сохранить свой производственно-технологический потенциал и при соответствующей поддержке государства составить конкуренцию предприятиям этого профиля стран СНГ, Центральной и Восточной Европы. В отличие от России, где деревообрабатывающие предприятия практически полностью приватизированы, в нашей стране осталась возможность на государственном уровне провести такую реструктуризацию предприятий (как преобразованных в ОАО, посредством вторичной эмиссии акций при приватизации земли, так и неприватизированных предприятий), которая позволила бы наиболее рационально использовать имеющийся потенциал.

Важно сформировать крупные объединения предприятий, способные производить конкурентоспособную продукцию с выходом ее на мировой рынок. При создании таких национальных компаний необходимо предусмотреть объединение активов предприятий, признание их консолидированными группами налогоплательщиков, введение сводного (консолидированного) учета, отчетности и баланса, солидарную ответственность участников по обязательствам головной компании, возможность свободного перелива капитала между предприятиями, объединениями (без налоговых изъятий). Самостоятельность предприятий, входящих в национальную компанию, должна ограничиваться принципом их солидарной ответственности согласно обязательствам головной компании.

Для успешной работы такие национальные компании в лесопромышленном комплексе должны управляться группами молодых менеджеров, не отягощенных опытом управления предприятиями в советское время и прошедших соответствующий

независимый отбор и обучение за рубежом. Желательно, чтобы контрольный пакет акций такой компании был передан государством в трастовое управление этой команде руководителей на условиях, обеспечивающих мотивацию их труда.

Для повышения эффективности производства необходимо быстрее включение рыночных механизмов, и прежде всего, одного из важнейших — акционирования предприятий, который в настоящее время используется не на полную силу.

После акционирования открываются возможности для финансового оздоровления через эмиссию акций, покупки их инвесторами, финансовой реструктуризации долгов, санации или судебной реструктуризации долгов, реструктуризации имущества, кадровой реструктуризации, введения корпоративного управления, в том числе и трастового управления контрольным пакетом государства. Только акционирование предприятий создаст условия для перелива капитала в наиболее эффективные производства и сектора экономики.

Процесс акционирования должен сопровождаться обязательной имущественной реструктуризацией предприятий, освобождением их от изношенных, ненужных фондов и социальной инфраструктуры. Для реализации этих мероприятий необходима поддержка государства, соответствующие методики и нормативно-правовая база.

Для проведения эффективной политики в отношении промышленности нужна система действий правительства, направленных на перераспределение ресурсного потенциала страны для создания, развития и качественного обновления базы экономического роста деревообрабатывающей промышленности.

Структурной перестройке промышленности в развитых странах, как правило, предшествовал подготовительный период, в течение которого определялись подотрасли, предприятия и производства, подлежащие свертыванию в первую очередь. Они классифицировались как структурно-депрессивные. Особое внимание уделялось свертыванию экологически вредных, изношенных и малозагруженных производств.

Длительность подготовительного периода зависит от масштабов производственного потенциала этих отраслей, его текущего состояния и глубины структурного кризиса. Убыточные предприятия при невозможности их финансового оздоровления продавались, закрывались или консервировались до лучших времен.

В Чешской республике, например, из 59 сахарных заводов, работавших в 1989 г., осталось в 1997 г. только 25, остальные в процессе реструктуризации и приватизации были закрыты или репрофилированы. К концу 2000 г. планировалось оставить 10 технически оснащенных и эффективных сахарных заводов [1]. В Польше убыточные перерабатывающие предприятия продавались по частям или полностью, некоторые консервировались или их производственные здания продавались для создания торговых центров, магазинов, складов и т.д.

В Японии для отраслей промышленности, не соответствующих общемировым тенденциям научно-технического прогресса, государством были определены конкретные ориентиры для свертывания производства. Сокращение мощностей проводилось согласно специальным государственным пятилетним программам, принятым в рамках чрезвычайных законов 1978 и 1988 гг. (“Специальный чрезвычайный закон о структурно-депрессивных отраслях” и “Временный закон для структурной перестройки ряда отраслей”), действие которых распространялось на 14 отраслей.

Структурные преобразования в Германии осуществлялись через реконструкцию и дедиверсификацию предприятий. Ликвидации подвергались устаревшие производства

в целых территориальных округах. Структурные преобразования затрагивали изменение номенклатуры выпускаемой продукции, ее качественных характеристик.

Широкое распространение в развитых странах получило осуществление выпуска новой продукции на имеющихся производственных мощностях или после их перегруппировки, которая в основном производилась в рамках слияния или поглощения предприятий. Для активизации этого процесса использовалась возможность перелива капитала через процесс банкротства предприятий.

Эксперты Всемирного банка проанализировали финансовые и производственные показатели более чем 6300 предприятий Болгарии, Чехии, Румынии, Венгрии, Польши, Словакии и Словении с 1992 по 1995 г. для определения наиболее эффективной правительственной программы приватизации, взяв за основу степень реструктуризации приватизированных предприятий в этих странах. Выяснилось, что на каждом приватизированном 4 года назад предприятии производительность в сравнении с госпредприятием увеличилась в 3-5 раз, инвестиции на одного рабочего в зависимости от страны на приватизированных предприятиях были в 7,7-31,0 раза больше, чем на государственных [2]. При этом практически каждая страна реализовала собственную стратегию приватизации. В Чехии, например, использовали метод массовой приватизации, а Венгрия отказалась выдавать ваучеры и продавала предприятия инвесторам. Однако оба метода, как следует из результатов исследования, обеспечили одинаковую степень реструктуризации.

Успешное проведение структурных преобразований в лесопромышленном комплексе в частности и промышленности в целом во многом зависит от уровня систем государственного регулирования [3,4]. В развитых странах структурные преобразования регулируются с помощью бюджетной, кредитной, налоговой, торговой, патентной и научно-технической политики, контрактной системы, а также мер административного контроля. Для этого государству важно использовать широкий спектр экономических и юридических инструментов, среди которых основными являются: государственные капитальные вложения под целевые программы; предоставление льготных займов; заключение контрактов на разработку новой продукции и технологий; инвестиционные скидки; прямые государственные закупки высокотехнологичного оборудования; система протекционизма; налоговые льготы; нормы амортизации; комплексные целевые государственные заказы на производство нового оборудования для реконструкции перспективных предприятий.

Исходя из зарубежного опыта, можно сделать два основных вывода: о значительной роли государства в осуществлении структурных преобразований предприятий, отраслей и длительном периоде их проведения. При этом государство призвано формировать текущие и перспективные задачи для устранения распыления ресурсов по всем областям экономики.

Обобщая сказанное выше, можно выделить главные направления промышленной политики в развитии лесопромышленного комплекса.

1. Создание необходимых условий на макроуровне для функционирования экономики, в том числе для развития деревообрабатывающей промышленности.
2. Определение приоритетов (отраслей, производств, технологий, продуктов).
3. Осуществление целенаправленной инновационной политики (программы развития перспективных отраслей).
4. Реструктуризация предприятий (создание национальных компаний, высокотехнологичных и безотходных производств, конкурентоспособных продуктов, предпри-

ятий с эффективной структурой производства, определение критериев для включения предприятий в состав транснациональных корпораций).

5. Законодательное обеспечение реструктуризации промышленности, эффективного функционирования хозяйственных объединений, ассоциаций, лесопромышленных финансовых групп, корпораций, поддержка экспорта конечной продукции.

6. Создание системы поддержки предприятий основных отраслей лесопромышленного комплекса, производящих конкурентную, экспортную продукцию.

7. Формирование целенаправленной региональной экономической политики (разработка региональных программ развития, создание экспортно-промышленных зон, технопарков, оффшорных зон и т.д.).

8. Разработка методов государственного регулирования экономики (в рамках бюджетной, налоговой, таможенной, инвестиционной, амортизационной, кредитной политики и т.д.).

9. Стимулирование привлечения инвестиций в экономику лесопромышленного комплекса, особенно частного капитала. Для привлечения средств населения необходимо создать институты аккумуляции денег (пенсионных, страховых, медицинских фондов и др.).

Для эффективного функционирования предприятий лесопромышленного комплекса необходима взвешенная политика государства в отношении промышленности и экономики в целом.

В развитии лесопромышленного комплекса важным вопросом является экономическая политика государства, предусматривающая структурные преобразования в отраслях и на предприятиях. Исследованиями установлено, что при их проведении определяют приоритеты реорганизации отраслей, предусматривают выделение групп отраслей и предприятий по степени экономического состояния и перспектив развития. К основным группам относятся: базовые отрасли, определяющие экспортный потенциал, имеющие наибольший вес и социальную значимость; перспективные отрасли, имеющие возможности экономического роста в будущем; группа структурно-депрессивных предприятий, подлежащих санации, реструктуризации, переспециализации и технико-технологическому обновлению.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Mottle V., Semansky P., Sysel J. Ckrovka a cucer v trzni economice // *Agroeconomika*. – 1993. – R.2–№ 7. – S. 304 – 307.
2. Маненок Т. Задача на сто лет // *Белорусский рынок*. – 1988. – № 3. – С.11.
3. Новикова И. В. Рынок и государство: проблемы макрорегулирования. – Минск: Ураджай, 1994.
4. Хавина С. Государственное регулирование в современной экономике // *Вопросы экономики*. – 1994. – № 11. – С. 80-91.