

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЬ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-
лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за
одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за
 $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петита въ
25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Ре-
дакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взи-
мается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой
сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-
торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица,
домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобно-
сти подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ
обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признан-
ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и
возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію но-
выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до
4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-
ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-
совъ дня.

№ 9.

3-го МАРТА.

1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ вопросу о губернскихъ сѣздахъ казенныхъ лѣсныхъ чиновъ. (Окончаніе). А. М. Гудевича.—Замѣтки по лѣсоохраненію. М. Д. Николь-
скаго.—Лѣсоторговый отдѣлъ. О торгахъ на продажу лѣса въ Архангельской губ. С. П. Гоппенз.—Кременчугъ. И. Я.—Царицынъ.—
Дубовка.—Астрахань.—Варшава.—Ревель.—Хроника. Вопросъ о самовольной порубкѣ въ петербургскомъ земствѣ.—Симпатичное дѣло.—
Вывозъ деревянныхъ башмаковъ.—Разныя сообщенія.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Къ вопросу о губернскихъ сѣздахъ казенныхъ лѣсныхъ чиновъ.

(Окончаніе. 1)

Одного расширенія программы занятій губернскихъ
лѣсныхъ сѣздовъ недостаточно для поднятія ихъ зна-
ченія. Въ самыхъ условіяхъ дѣятельности ихъ заклю-
чается, повидимому, нѣчто, что неблагопріятно отра-
жается на результатахъ занятій этихъ сѣздовъ. Въ
этой статьѣ мнѣ и хотѣлось бы рассмотреть эти усло-
вія дѣятельности нашихъ лѣсныхъ сѣздовъ.

Губернскіе лѣсные сѣзды, какъ и всякіе другіе
сѣзды, для того, чтобы ихъ дѣятельность была про-
дуктивна, должны быть, независимо отъ болѣе или
менѣе удачно составленной программы занятій, органи-
зованы такимъ образомъ, чтобы собирающіеся на сѣздъ
лица имѣли возможность въ относительно незначитель-
ный промежутокъ времени наилучшимъ образомъ вы-
полнить, сообщая, ту работу, которая для каждаго
сѣзда опредѣляется предварительно составленной про-
граммой.

Занятіями сѣзда руководить его предсѣдатель, ко-
торый является главнымъ организаторомъ упомянутой
выше коллективной работы, самое же исполненіе ея отно-

сится къ обязанности членовъ сѣзда; изъ ихъ среды
избираются обыкновенно и секретари сѣзда.

Каковы функціи этихъ послѣднихъ, объ этомъ, ко-
нечно, излишне говорить, такъ какъ это очевидно для
каждаго, но въ чемъ состоятъ или вѣрнѣе должны
состоять обязанности предсѣдателя и членовъ сѣзда,—
на этомъ, мнѣ кажется, необходимо остановиться, такъ
какъ въ этомъ отношеніи, судя по крайней мѣрѣ по
всему тому, что мнѣ извѣстно по этому поводу и по
личнымъ наблюденіямъ и по рассказамъ другихъ, для
многихъ изъ участниковъ нашихъ относительно недавно
существующихъ губернскихъ лѣсныхъ сѣздовъ,—не
все ясно.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить одну особенность
нашихъ губернскихъ лѣсныхъ сѣздовъ, отличающую
ихъ отъ прочихъ сѣздовъ и состоящую въ томъ, что
предсѣдателемъ нашихъ сѣздовъ бываетъ всегда на-
чальникъ управленія земледѣлія и государственныхъ
имуществъ. Эта особенность нашихъ сѣздовъ, вслѣд-
ствіе которой предсѣдатель сѣзда является въ то же
время и „начальникомъ“ членовъ сѣзда, дѣлаетъ роль
предсѣдателя губернскаго лѣснаго сѣзда въ высшей
степени трудной.

Отъ предсѣдателя сѣзда вообще требуются кромѣ
качествъ, такъ сказать, „техническихъ“ (умѣнія „ве-
сти засѣданіе“) еще въ большей степени—качества

1) См. № 51 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1904 г.

этическія; лишь благодаря ихъ присутствію у предсѣдателя, на сѣздѣ устанавливается та атмосфера благожелательства, искренности и взаимнаго довѣрія, при которыхъ только и становится возможнымъ и пріятнымъ коллективный трудъ участниковъ сѣзда, и каждый изъ нихъ не только получаетъ возможность, но даже до нѣкоторой степени обязывается говорить лишь только то, что онъ въ дѣйствительности думаетъ по поводу обсуждаемыхъ на сѣздѣ вопросовъ.

Высокія нравственные качества предсѣдателя сѣзда имѣютъ особенно важное значеніе для нашихъ губернскихъ лѣсныхъ сѣздовъ, участниками которыхъ являются лѣсные чины, изъ которыхъ большинство проживаетъ обыкновенно въ глуши, въ отчужденіи отъ общества. Являясь на губернской сѣздъ, многіе изъ нихъ попадаютъ въ условія, для нихъ совершенно непривычныя, и вслѣдствіе этого особенно легко поддаются вліянію той причины или вѣрнѣе тѣхъ причинъ, которыми обуславливается психологія взаимныхъ отношеній между „начальствомъ“ и „подчиненными“, и, между прочимъ, непотерявшій своего значенія и донынѣ „страхъ передъ начальствомъ“, и благодаря чему, на сѣздѣ казенныхъ лѣсныхъ чиновъ многіе изъ членовъ по тому или иному изъ обсуждаемыхъ вопросовъ говорятъ въ болѣе или менѣе значительной степени не то, что они въ дѣйствительности думаютъ.

Эти условія, весьма неблагоприятныя для успешной дѣятельности нашихъ сѣздовъ, могутъ быть въ значительной степени, если не совершенно устранены, то по крайней мѣрѣ ослаблены, въ томъ случаѣ, если предсѣдательствующій на сѣздѣ начальникъ управленія окажется въ состояніи такъ повліять на членовъ сѣзда, что заставитъ каждого изъ нихъ проникнуться непоколебимымъ убѣжденіемъ въ томъ, что для успѣха дѣла, которому служатъ наши сѣзды, со стороны членовъ требуется лишь правдивое выраженіе взглядовъ и мыслей, хотя бы они совершенно шли въ разрѣзъ съ мнѣніями предсѣдательствующаго на сѣздѣ, что разномысліе по тому или иному вопросу, совершенно естественное при всякой коллективной работѣ, не можетъ и не должно отражаться на личныхъ отношеніяхъ участниковъ сѣзда, до предсѣдателя включительно, — разъ только участники сѣзда, выражая свои мысли, не допустятъ чего-нибудь, что могло бы задѣть личное достоинство того или иного лица и чего всѣми мѣрами слѣдуетъ, конечно, избѣгать.

Кромѣ качествъ нравственнаго порядка предсѣдатель сѣзда долженъ обладать еще умѣніемъ (быть можетъ, талантомъ) — „вести засѣданіе“, долженъ умѣть, не оскорбляя личнаго достоинства членовъ сѣзда, поддерживать на сѣздѣ тотъ порядокъ, отсутствіе котораго дѣлаетъ почти невозможною коллективную работу болѣе или менѣе многочисленнаго собранія, долженъ умѣть быстро и ярко резюмировать пренія; долженъ умѣть, выражая свою мысль, и притомъ по возможности однимъ изъ послѣднихъ, воздерживаться отъ всего того, что можетъ имѣть значеніе „давленія“ на сѣздъ; наконецъ, долженъ стремиться къ тому, чтобы

стусывываясь, какъ начальникъ, проявлять себя лишь въ качествѣ предсѣдателя сѣзда.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ, что обязанности предсѣдателя сѣзда весьма сложны, трудны и ответственны и что для того, чтобы вполне успешно съ ними справляться, необходимо, чтобы лицо, которому выпалъ этотъ жребій, обладало весьма разнообразными качествами какъ нравственнаго порядка, такъ и другими: быстрымъ и хорошо дисциплинированнымъ умомъ, даромъ слова, тактомъ и т. п.

Спрашивается, возможно ли ожидать совмѣщенія всѣхъ этихъ качествъ въ лицѣ начальника управленія, отъ котораго требуется главнымъ образомъ административный талантъ?.. Очевидно, что нѣтъ!.. Этимъ въ значительной степени, но, конечно, не исключительно, и объясняется, что наши губернскіе лѣсные сѣзды такъ еще далеки отъ совершенства, такъ еще, какъ кажется мнѣ, мало продуктивны...

Но, если это такъ, то почему бы не измѣнить существующаго порядка въ томъ смыслѣ, чтобы на этихъ сѣздахъ предсѣдательствовалъ не обязательно начальникъ управленія, а то лицо, которое будетъ избрано (понятно, закрытой баллотировкой) изъ числа всѣхъ собравшихся на сѣздъ.

При установленіи такого порядка, въ случаѣ, если бы въ предсѣдателя сѣзда выбраннымъ оказывался не начальникъ управленія, самолюбіе этого послѣдняго, несомнѣнно, нѣсколько пострадало бы, но такъ какъ интересъ дѣла, которому служатъ лѣсные сѣзды, представляется обстоятельствомъ несравненно болѣе существеннымъ, нежели самолюбіе начальника управленія, то все-таки, я думаю, слѣдуетъ желать, чтобы на нашихъ сѣздахъ предсѣдательствовалъ не обязательно начальникъ управленія, а лицо, избранное сѣздомъ; не подлежитъ сомнѣнію, что при этомъ условія продуктивной дѣятельности сѣздовъ будутъ лучше обеспечены.

Выше я говорилъ о роли предсѣдателя сѣзда. Теперь обращусь къ разсмотрѣнію обязанностей члена сѣзда. Главнѣйшая, да пожалуй и единственная, обязанность члена сѣзда состоитъ въ томъ, чтобы, явившись на сѣздъ возможно лучше подготовленнымъ къ нему, во время занятій сѣзда отнестись къ обсуждаемымъ вопросамъ съ возможнымъ вниманіемъ; принимая же участіе въ преніяхъ, вести ихъ умно, искренно и вполне корректно. Каждая выраженная членомъ сѣзда мысль, каждое мнѣніе должны выражать именно то, что въ дѣйствительности думаетъ по тому или иному вопросу членъ сѣзда. Таковы, думаю я, обязанности члена сѣзда; но такъ какъ къ тому, что говорится на лѣсныхъ губернскихъ сѣздахъ, прислушивается обыкновенно начальникъ управленія и въ зависимости отъ образа мыслей говорящаго нерѣдко оцѣниваетъ его такъ сказать съ „инспекторской“ точки зрѣнія, то для исполненія указанныхъ выше обязанностей, особенно же для правдиваго выраженія членомъ сѣзда своихъ дѣйствительныхъ мыслей, отъ него, несомнѣнно, требуется и, можетъ быть, въ значительной степени гражданское мужество, т.-е. то

качество, которое возможно лишь у человѣка съ хорошо функционирующимъ самосознаніемъ, съ хорошо развитымъ чувствомъ собственнаго достоинства и т. д. Культурой этихъ качествъ и должны заняться члены нашихъ губернскихъ лѣсныхъ сѣздовъ, такъ какъ эти элементарныя качества, необходимыя въ человѣкѣ и сами по себѣ, какъ нѣчто очень цѣнное, безусловно необходимы и для развитія самостоятельности нашихъ сѣздовъ, которая, повидимому, безусловно имѣлась въ виду при учрежденіи губернскихъ лѣсныхъ сѣздовъ. И не подлежитъ сомнѣнію, что для того, чтобы эти сѣзды въ полной мѣрѣ развили свою полезную дѣятельность, необходимо, чтобы участники ихъ не только таили въ себѣ, но и обнаруживали всѣ тѣ качества, о которыхъ я сказалъ выше.

Такимъ образомъ, для успѣха дѣла нашихъ сѣздовъ, по моему убѣжденію, недостаточно, чтобы лишь председатель сѣзда былъ на высотѣ своей трудной задачи, необходимо, чтобы и сами члены сѣзда, стряхнувъ съ себя все, чѣмъ издавна обросъ русскій чиновникъ, поработали надъ собою и стали людьми въ самомъ лучшемъ значеніи этого слова. Лишь тогда только наши сѣзды, развивъ свою дѣятельность въглубь и въширь, приобретутъ то значеніе, о которомъ пока мы можемъ лишь мечтать!

Для скорѣйшаго осуществленія этихъ пожеланій было бы очень полезно, чтобы занятія нашихъ сѣздовъ происходили обязательно при открытыхъ для корреспондентовъ мѣстныхъ газетъ дверяхъ. Ихъ молчаливое присутствие, несомнѣнно, будетъ оказывать нѣкоторое воспитывающее вліяніе на участниковъ сѣздовъ, въ дѣятельности же нашихъ сѣздовъ, какъ и въ нашемъ дѣлѣ вообще, нѣтъ и не должно быть ничего, чтобы намъ нужно было скрывать отъ общества.

Но очень возможно, что у многихъ изъ числа казенныхъ лѣсныхъ чиновъ при чтеніи того, что мною сказано выше о настоятельной необходимости правдивости въ выраженіи членами сѣздовъ своихъ дѣйствительныхъ мыслей, — явится сомнѣніе въ осуществимости такой правдивости. Скажутъ, возможна ли она, безъ риска болѣе или менѣе существенно потерять въ служебномъ отношеніи?

На этотъ вопросъ можетъ быть лишь одинъ отвѣтъ, — утвердительный! Вѣдь, подлаживаясь ко взглядамъ „начальства“, извораживаясь и лукавя, человѣкъ теряетъ еще больше, — теряетъ уваженіе къ самому себѣ!

Ан. Гудевичъ.

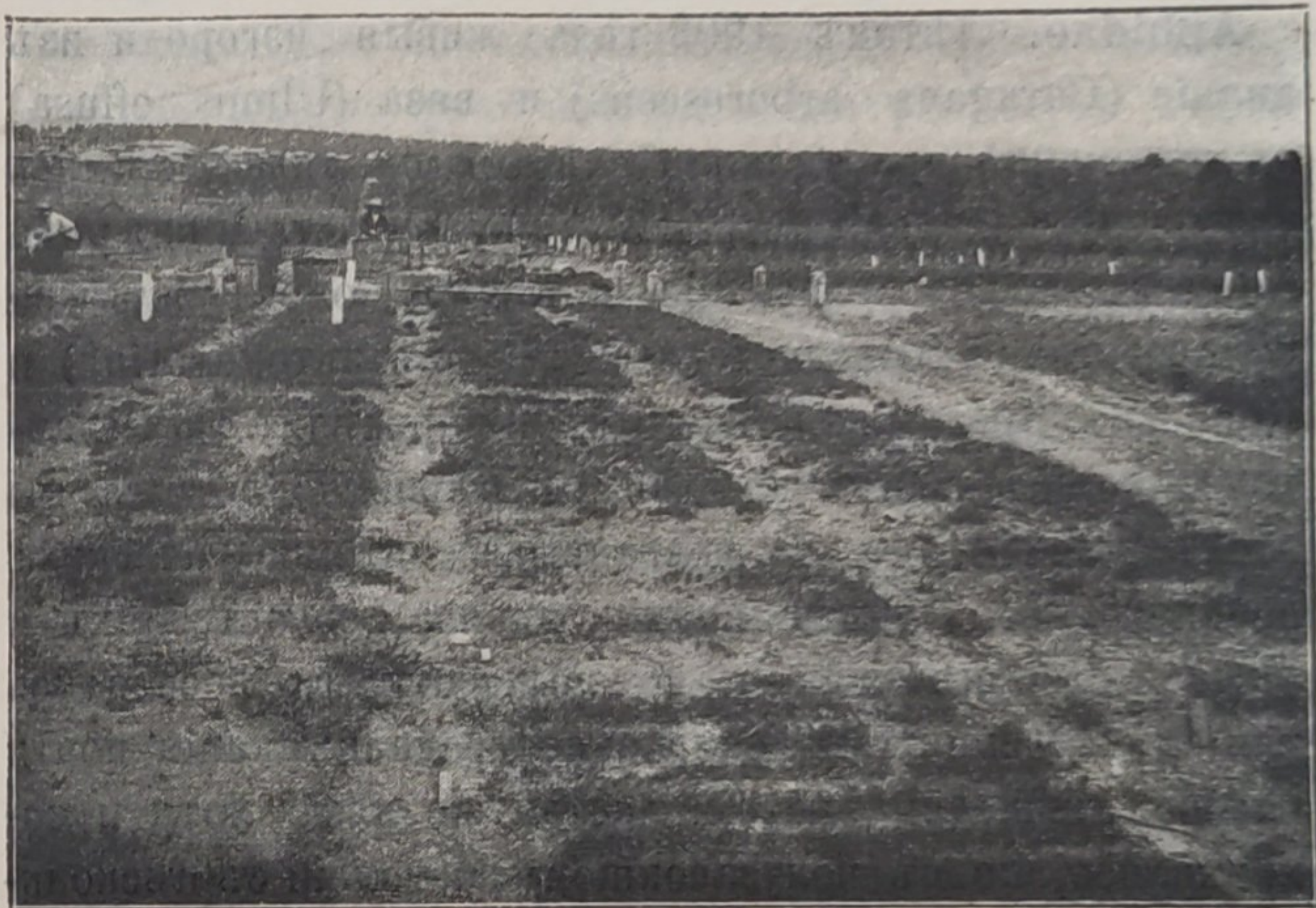
Г. Рига,
январь, 1905 г.

Замѣтки по лѣсоохраненію.

Ospesia monacha. Наблюденія за шелкопрядомъ монашенкой въ окрестностяхъ Талицкаго завода¹⁾, Камышловскаго уѣзда, Пермской губ., производились мною при участіи воспитанниковъ талицкой лѣсной школы съ 1900 года по 1904 годъ и привели къ слѣдующимъ результатамъ.

¹⁾ Географическое положеніе Талицкаго завода: сѣверная широта 57°, восточная долгота отъ Гринвича 63° 44'.

Въ 1900 году названнаго насѣкомаго не было обнаружено вовсе. Въ 1901 году найдена въ іюлѣ одна гусеница монашенки и 6 штукъ бабочекъ. Въ 1902 году 7-го іюля въ крестьянскомъ сосновомъ лѣсу монашенка появилась въ большомъ количествѣ, такъ что на каждомъ деревѣ можно было находить, по крайней мѣрѣ, по одному экземпляру этого насѣкомаго въ стадіи imago. Въ казенномъ талицкомъ лѣсничествѣ монашенка была найдена въ небольшомъ количествѣ въ одноверстномъ, частью вырубленномъ, кварталѣ № 135-й. 12-го іюля въ этомъ кварталѣ мною и 4-мя воспитанниками лѣсной школы уничтожено за 1 часъ времени 400 шт. бабочекъ. Въ прочихъ мѣстахъ этого лѣсничества бабочка встрѣчалась единично.



Посѣвы сосны 1903 г., пораженные грибомъ *Fusarium pinii*.

Откладка яичекъ производилась монашенкой въ теченіе іюля мѣсяца въ трещины коры толстыхъ пней и стволовъ старыхъ сосенъ на высотѣ не болѣе 3-хъ аршинъ отъ земли, преимущественно же у земли, а иногда и на поверхностно стелящихся толстыхъ корняхъ, покрытыхъ мхомъ. Такой выборъ мѣста откладки яичекъ несомнѣнно указываетъ на приспособляемость монашенки, въ заботахъ о своемъ потомствѣ, къ условіямъ мѣстнаго суроваго климата: расположенныя у поверхности земли яички, покрываясь зимою снѣгомъ, въ меньшей степени могутъ пострадать отъ дѣйствія сильныхъ морозовъ, чѣмъ находясь высоко на стволахъ деревьевъ.

Въ апрѣлѣ 1903 года около 10-го числа изъ яичекъ стали вылупляться гусеницы, пролежавшія въ зеркалахъ дня 3. Наступившіе въ концѣ апрѣля и началѣ мая холода сильно задержали развитіе этихъ гусеницъ. Наибольшій вредъ отъ нихъ замѣченъ въ срединѣ іюня. Кроны сосновыхъ деревьевъ, пораженныхъ гусеницами монашенки, были изрѣжены ими приблизительно на половину, въ меньшей мѣрѣ пострадали береза и можжевельникъ. Одновременно съ монашенкой встрѣчались на соснѣ гусеницы сосновой совки (*Panolis piniperda*), но въ небольшомъ числѣ. Во второй половинѣ іюня среди гусеницъ монашенки появилась гнилая болѣзнь, — такъ называемая флашерія, отъ которой погибло значительное ихъ количество. Оставшіяся гусеницы оку-

клились въ концѣ іюня; вышедшія въ первой половинѣ іюля изъ куколокъ бабочки въ разсматриваемомъ районѣ яичекъ не отложили и улетѣли въ западномъ направленіи,—по нѣкоторымъ даннымъ,—къ Камышлову и далѣе къ г. Екатеринбургъ.

Въ 1904 году приходилось наблюдать лишь единичные экземпляры монашенки, и, слѣдовательно, дальнѣйшее ея размноженіе въ окрестностяхъ Талицкаго завода можно считать прекратившимся.

Заслуживаетъ упоминанія то обстоятельство, что массовое появленіе монашенки замѣчалось лишь въ рѣдкѣхъ лѣсахъ, именно въ сосновыхъ насажденіяхъ въ возрастѣ отъ 80 до 100 лѣтъ, полнотой въ среднемъ 0,4 и въ болѣе густыхъ сосновыхъ насажденіяхъ,—преимущественно около вырубокъ.

Aphidae. Лѣтомъ 1903 года живыя изгороди изъ акаціи (*Caragana arborescens*) и вяза (*Ulmus effusa*) въ питомникѣ при талицкой лѣсной школѣ подверглись массовому нападенію открыто живущихъ тлей изъ рода *Aphis* L., видовое названіе которыхъ опредѣлить по руководствамъ Холодковского („Курсъ энтомологіи“) и Кеппена („Вредныя насѣкомыя“) и опредѣлителю Шлихтендаля оказалось невозможнымъ, вѣроятно, потому, что этихъ тлей нѣтъ въ названныхъ энтомологическихъ сочиненіяхъ. Побѣги акаціи и вяза, на стебляхъ и нижней сторонѣ листьевъ которыхъ открыто поселились тли, въ теченіе лѣта сильно пострадали: акація почти сплошь лишилась листвы, листья же вяза хотя и сохранились, но въ полусохшемъ состояніи съ нѣсколькими свернутыми ко внутренней сторонѣ краями; вѣтви обѣихъ породъ, въ особенности вяза, покрылись чернымъ налетомъ.

Весною 1904 года оказалось, что нѣкоторые кусты акаціи погибли и по срубкѣ не дали поросли. Нельзя предположить, что нападеніе тлей на акацію могло быть для нея само по себѣ смертельнымъ; вѣроятно же всего, что погибшіе кусты акаціи были сильно ослаблены тлями и затѣмъ, будучи слабо прикрыты зимою снѣгомъ, окончательно погибли отъ мороза, дѣйствіе котораго на древесную и кустарную растительность было вообще весьма чувствительно въ малоснѣжную зиму 1903—1904 годовъ.

Въ 1904 году тлей на акаціи не было вовсе, на вязѣ же онѣ вмѣстѣ съ производящей гребневидные галлы *Schizoneura compressa* снова появились въ громадномъ количествѣ и при томъ не только на живыхъ изгородяхъ, но и въ древесной школѣ на саженцахъ 2—3 лѣтъ. Произведенное въ іюль мѣсяцѣ опрыскиваніе изъ ручного насоса керосиновой эмульсіей и табачнымъ настоемъ кустовъ вяза лишь нѣсколько уменьшило количество тлей, но далеко не уничтожило ихъ совершенно: названныя вещества, очевидно, дѣйствуютъ губительно на тлей лишь въ томъ случаѣ, если попадутъ на нихъ, но опрыскивать нижнюю сторону листьевъ въ густыхъ вязовыхъ изгородяхъ представлялось, конечно, если не невозможнымъ, то крайне затруднительнымъ. Вообще вслѣдствіе нападенія тлей вязъ лѣтомъ 1904 года едва влачилъ свое существованіе, и можно опасаться образованія на слѣдующій

годъ просвѣтовъ въ превосходныхъ вязовыхъ изгородяхъ, разведенныхъ вокругъ лѣсной школы.

На нижней сторонѣ хвои сѣянцевъ и саженцевъ сибирской пихты (*Abies sibirica*) 3—5 лѣтъ приходилось этимъ лѣтомъ наблюдать довольно значительное количество тлей *Chermes coccineus* въ безкрыломъ состояніи, причинившихъ пожелтѣніе хвои и даже увяданіе многихъ молодыхъ пихтъ. Появленіе этихъ тлей въ питомникѣ явилось нѣкоторою неожиданностью, такъ какъ въ окрестностяхъ Талицы пихта въ лѣсахъ не встрѣчается вовсе, а ель (*Picea obovata*)—единично или небольшими участками.

Fusarium. Въ 1903 году въ № 49 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ и въ „Ежегодникѣ свѣдѣній о болѣзняхъ и поврежденіяхъ культурныхъ дикорастущихъ растений“ сообщалось о появленіи въ питомникѣ при талицкой лѣсной школѣ болѣзни сосновыхъ всходовъ, вызываемой малоизслѣдованнымъ грибомъ *Fusarium*, или *Fusarium pinii* изъ группы гифомицетовъ (*Hyphomycetaceae*). Перенесшіе въ 1903 г. болѣзнь, сосновые однолѣтніе сѣянцы весною 1904 года были высажены въ видѣ опыта на лѣсосѣвки талицкаго лѣсничества. По осмотру этихъ культуръ въ іюль мѣсяцѣ оказалось, что ростъ посаженныхъ растений нормальный, и процентъ гибели ихъ не превышаетъ обычнаго для талицкаго лѣсничества процента гибели посадокъ. Это обстоятельство несомнѣнно подтверждаетъ высказанное ранѣе предположеніе, что грибокъ *Fusarium pinii* для одревѣнѣвшихъ тканей не опасенъ.

Въ видахъ предупрежденія зараженія грибомъ сосновыхъ всходовъ, посѣвъ сосны въ питомникѣ былъ произведенъ въ апрѣлѣ 1904 года на новомъ, удаленномъ саженѣ на 30 отъ зараженныхъ въ 1903 году сѣменныхъ грядъ, мѣстѣ, именно, въ кварталѣ, находившемся подъ школой лиственныхъ породъ. Эта мѣра оказалась, однако, не дѣйствительною: въ маѣ и началѣ іюня около 80% всходовъ оказались погибшими отъ грибка. Остальные въ видахъ предупрежденія заразы были сожжены. Прилагаемый рисунокъ представляетъ посѣвы сосны 1903 г., пораженные грибомъ *Fusarium pinii*,—по фотографіи, снятой весною 1904 г.

Опасный паразитъ такимъ образомъ сдѣлалъ невозможнымъ возвращеніе сосны въ постоянномъ питомникѣ, вслѣдствіе чего съ осени 1904 года было приступлено къ заложенію въ лѣсу новыхъ временныхъ питомниковъ.

Въ качествѣ мѣръ борьбы съ названнымъ грибомъ г. Ячевскій въ „Ежегодникѣ свѣдѣній о болѣзняхъ и поврежденіяхъ культурныхъ и дикорастущихъ растений“ за 1903 годъ совѣтуетъ: 1) немедленно вырвать и уничтожить огнемъ всѣ пораженные и сосѣдніе съ нимъ сѣянцы, и 2) грядки дезинфицировать формалиномъ, сдѣлавъ на каждый квадратный метръ 4 ямки, глубиной 15—20 сантиметровъ, въ которыя вливаютъ отъ 10 до 13 граммъ формалина. Грядки оставляютъ до осени и затѣмъ вспахиваютъ, послѣ чего посѣвы можно производить слѣдующей весной.

М. Д. Никольскій.
Ст. Талица, Пермской губ.
1904 г.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

О торгахъ на продажу лѣса въ Архангельской губерніи.

Въ дополненіе къ торгамъ, бывшимъ 15-го сентября прошлаго года¹⁾, 6 ноября при Архангельскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ состоялись вторичные торги на продажу пиловочныхъ бревенъ. Желающихъ торговаться устно не было; подано было 11 запечатанныхъ пакетовъ. Предъявлялось къ продажѣ 683.180 пиловочныхъ бревенъ, въ томъ числѣ сосновыхъ 498.620 штукъ, еловыхъ 159.130 шт. и лиственничныхъ 25.430 шт. Изъ этого количества продано 77.130 шт., въ томъ числѣ сосновыхъ — 45.400 шт., еловыхъ 30.430 шт. и лиственничныхъ 1.300 шт., на сумму 71.991 р. 84 к.; наддача сверхъ таксы составила 3.673 р. 30 к., или почти 5%. Такая маленькая наддача объясняется тѣмъ, что торгующимся было извѣстно до торговъ, что лѣсозаводчики не будутъ принимать участія въ торгахъ, а также и тѣмъ, что на предшествующихъ торгахъ мелкими лѣсопромышленниками было куплено слишкомъ триста тысячъ бревенъ, и средства на дальнѣйшія покупки были истощены.

До первоначальныхъ торговъ, состоявшихся 15 сентября прошлаго года, было извѣстно, что гг. лѣсозаводчики не будутъ принимать участія въ торгахъ, такъ какъ они еще въ началѣ августа мѣсяца ходатайствовали чрезъ мѣстнаго губернатора передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о пониженіи таксы на лѣсъ. По поводу ихъ ходатайства при лѣсномъ департаментѣ было назначено особое совѣщаніе, въ которомъ принимали участіе чины лѣсного департамента, начальники управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ Архангельской и Вологодской губерній и почти всѣ архангельскіе лѣсозаводчики. Результатомъ этого совѣщанія, которое продолжалось болѣе двухъ недѣль, было то, что по Архангельской губерніи были назначены вновь торги на 28 декабря 1904 года, и хотя на существующихъ условіяхъ продажи лѣса, но съ значительнымъ пониженіемъ таксы по всѣмъ разрядамъ дачъ: сосновыхъ бревенъ, кромѣ 5½ вершковыхъ, такса на которыя была понижена ранѣе, — на 20%, и еловыхъ бревенъ: 5½ вершковыхъ на 10%, 6 вершковыхъ на 25% и выше 6 вершковыхъ на 15%; дачи же ковдскаго лѣсничества были переведены изъ II въ III разрядъ таксъ, почему и указанные выше пониженія таксы къ нимъ не отнесены; срокъ заготовки назначенъ по 15 марта 1905 года.

На торгахъ 28 декабря 1904 года были предъявлены къ продажѣ остатки пиловочныхъ бревенъ отъ предыдущихъ двухъ торговъ — 15 сентября и 6 ноября 1904 г., — въ количествѣ 606.050 шт., въ томъ числѣ сосновыхъ 453.220 шт., еловыхъ 128.700 шт. и лиственничныхъ 24.130 шт. На торгахъ не было желающихъ торговаться устно; было подано 22 запечатанныхъ пакета. Изъ предъявленнаго количества продано

334.300 бревенъ, въ томъ числѣ сосновыхъ 277.800 шт. и еловыхъ 36.500 шт., на общую сумму 314.668 р. 68 к., причемъ наддача сверхъ таксы составила 10.236 р., т.-е. 3½%. — Такая незначительная наддача никогда не была въ продолженіи послѣднихъ девятнадцати лѣтъ моего пребыванія въ Архангельской губерніи. Причина тому понятна: въ торгахъ участвовали лишь одни лѣсозаводчики; бывшіе же ихъ конкуренты — мѣстные мелкие лѣсопромышленники, несмотря на значительное пониженіе таксы, принять участія въ торгахъ не могли, такъ какъ, купивъ лѣсъ на предыдущихъ торгахъ, въ большинствѣ случаевъ не имѣли даже средствъ для необходимыхъ залоговъ къ торгамъ. Такимъ образомъ, созданная пятнадцатилѣтними усиліями для гг. лѣсозаводчиковъ конкуренція на торгахъ въ лицѣ мелкихъ лѣсопромышленниковъ — мѣстныхъ крестьянъ, складывающимися новыми обстоятельствами чрезъ два-три года совершенно уничтожится, и наступитъ „то доброе старое время“, когда къ торгамъ являлись только одни лѣсозаводчики, раздѣливъ заранее между собою предложенное къ продажѣ количество лѣса по районамъ — дачамъ, чтобы тѣмъ самымъ избѣгнуть и конкуренціи при наймѣ рабочихъ, и, слѣдовательно, понизить плату за заготовку лѣса до возможнаго минимума. Само собою разумѣется, что наддачи и на будущихъ торгахъ будутъ незначительныя даже при возвышенныхъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы за границей. Уничтоженіе конкуренціи несомнѣнно создастъ „кабалу“ для населенія, а казна въ нѣкоторой степени будетъ прижата къ стѣнѣ, такъ какъ лишена будетъ тѣхъ основаній къ возвышенію таксы, которыя создаются только конкуренціей покупателей. Конкуренція же на торгахъ регулируетъ цѣны на лѣсъ сообразно состоянію рынка.

Несмотря на значительное пониженіе таксы и установленіе многихъ весьма льготныхъ условій при покупкѣ казеннаго лѣса въ Архангельской губ. для отправки его въ разработанномъ видѣ за границу, съ нѣкотораго времени, надо полагать, въ видахъ развитія лѣсной промышленности, гг. лѣсозаводчикамъ дается много разныхъ льготъ. Такъ, разрѣшается заготовленный лѣсъ сплавлять къ лѣсопильнымъ заводамъ безъ уплаты пошлинъ и безъ залоговъ подъ обезпеченіе уплаты самимъ сплавляемымъ лѣсомъ, отсрачивается уплата слѣдующихъ за лѣсъ на 5 ноября того года, когда лѣсъ сплавляется, пошлинъ на 6—10—12 мѣсяцевъ, со взысканіемъ пени изъ 6% годовыхъ, а въ 1903 году по особому Высочайшему повелѣнію была даже отсрочена уплата пошлинъ безъ начета пени. Затѣмъ въ виду того, что всѣ лѣсопильные заводы принимаются въ залогъ по лѣснымъ операціямъ, такъ какъ лѣсозаводчики пользуются ими какъ залогомъ при покупкѣ лѣса, такъ и обезпеченіемъ уплаты пошлинъ за заготовленный лѣсъ, — гг. лѣсозаводчикамъ для веденія своего дѣла остается лишь имѣть оборотный капиталъ на заготовку лѣса, который отчасти получается лѣсозаводчиками какъ авансъ отъ заграничныхъ фирмъ за ничтожный процентъ. Первый грузъ, отправленный весною за границу, даетъ полную возможность лѣсозавод-

¹⁾ См. № 42 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ 1904 г.

чикамъ регулировать свои операціи, такъ какъ обыкновенно тогда же производится расчетъ за отправленные матеріалы, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ расчетъ производится по истеченіи 2—3 мѣсяцевъ. Полный же расчетъ съ заграничными фирмами, во всякомъ случаѣ, производится не позже конца октября мѣсяца, такъ что установленный срокъ—5 ноября—для уплаты въ казну пошлины является самымъ удобнымъ и выгоднымъ для лѣсозаводчиковъ.

Всѣ эти льготы лѣсозаводчикамъ въ отношеніи сплава лѣса безъ обезпеченія, отсрочки уплаты за него денегъ, пріема заводовъ въ залогъ, казалось бы, должны были развить лѣсную промышленность. На самомъ же дѣлѣ этого нѣтъ: промышленность въ застоѣ, и несомнѣнно у большинства лѣсозаводчиковъ дѣла ведутся на рискъ, который, разумѣется, не желателенъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ предпріятія, основанныя на рискѣ, кончаются печально.

У иностранныхъ покупателей въ Архангельскѣ имѣются прекрасные агенты, которымъ извѣстно все то, что дѣлается на лѣсопильных заводахъ, т.-е. сколько каждымъ лѣсозаводчикомъ куплено бревенъ, сколько изъ нихъ распилено и на какіе сортаменты, сколько изъ этого числа отправлено за границу и т. д. Зная почти въ точности запасы лѣсныхъ матеріаловъ, которые могутъ быть заготовлены и экспортированы въ слѣдующую навигацію, а также тѣ льготы, которыми пользуются лѣсозаводчики при покупкѣ лѣса у казны, иностранные покупатели руководствуются всѣмъ этимъ при назначеніи цѣнъ на лѣсные матеріалы. Несомнѣнно, что пониженіе казною таксы на лѣсъ иностранными покупателями также учтется, и соотвѣтственно понизится ими цѣна на лѣсные матеріалы, такъ что въ конечномъ результатѣ лѣсозаводчики отъ пониженія таксы почти не выиграютъ, а въ барышѣ останутся лишь иностранные покупатели; казна же отъ пониженія таксы потерпитъ значительные убытки.

Кстати будетъ сказать, что раньше, чѣмъ лѣсозаводчики стали ходатайствовать о пониженіи таксы, были помѣщены въ 1904 г. статьи: въ № 50 газ. „Гражданинъ“ подъ заглавіемъ „Погибшіе милліарды и гибнущіе милліоны“, и въ № 192 газ. „Биржевыя вѣдомости“ подъ заглавіемъ „Подспудный кладъ“. Не были ли эти заблаговременныя сообщенія пробными шарами и походомъ противъ интересовъ казны? А быть можетъ, вооруженныя такими громкими заглавіями, бьющими лишь на эффектъ, статьи эти, не имѣющія по существу никакого значенія, повліяли на судьбу таксы въ смыслѣ ея пониженія?

С. П. Гоппенъ.

19-го февраля 1905 г.

Архангельскъ.

Кременчугъ.

На судоходномъ съѣздѣ, состоявшемся 10 декабря 1903 г. въ Кіевѣ, было, какъ извѣстно, постановлено, чтобы на каждомъ плоту находилось по два дуба, а не по одному, какъ было раньше. Это постановленіе было сдѣлано по настоянію буксиро-пароходчиковъ, рассчитывавшихъ, что подъ вліяніемъ лишнихъ расхо-

довъ, связанныхъ съ содержаніемъ еще одного дуба, лѣсопромышленники предпочтутъ пользоваться буксирными пороходами для доставки лѣсныхъ каравановъ по назначенію. Какъ и слѣдовало ожидать, рѣшеніе кіевского судоходнаго съѣзда породило недовольство среди днѣпровскихъ лѣсопромышленниковъ, со стороны которыхъ послѣдовалъ цѣлый рядъ ходатайствъ объ отмѣнѣ постановленій съѣзда въ той части, которая касается транспортированія лѣсныхъ каравановъ по днѣпровской сплавной системѣ. Результатомъ этихъ ходатайствъ явилось разрѣшеніе пользоваться прежними правилами вязки и сплава плотовъ впредь до мая нынѣшняго года, а по истеченіи этого срока должно войти въ силу постановленіе кіевского судоходнаго съѣзда о сопровожденіи каждого плота, идущаго внизъ по Днѣпру, двумя дубами. При такихъ условіяхъ было бы вполне естественно полагать, что предстоящее увеличеніе расходовъ по сплаву плотовъ заставитъ рядчиковъ потребовать соотвѣтственнаго повышенія платы за доставку на низовыя пристани лѣсныхъ матеріаловъ, закупленныхъ нынѣшнею зимою южными лѣсопромышленниками въ верховьяхъ Днѣпра. Въ дѣйствительности же, судя по сдѣлкамъ, состоявшимся здѣсь за послѣдніе дни между лѣсопромышленниками и рядчиками, видно, что послѣдніе принимаютъ на себя сплавъ плотовъ въ теченіе навигаціи нынѣшняго года по тѣмъ же цѣнамъ, которыя существовали въ Приднѣпровьи и въ предшествующіе годы. Какъ на причину, способствовавшую удержанію рядныхъ цѣнъ на прежнемъ уровнѣ, указываютъ на то обстоятельство, что за послѣднія нѣсколько лѣтъ среди днѣпровскихъ рядчиковъ существуетъ сильная конкуренція, особенно обострившаяся въ этомъ году, благодаря весьма незначительному, сравнительно съ предыдущими годами, количеству лѣсныхъ матеріаловъ, закупленныхъ нынѣшнею зимою „въ горѣ“ низовыми лѣсопромышленниками.

Изъ собранныхъ нами свѣдѣній видно, что къ 1 января 1904 г. запасы смолы на мѣстныхъ складахъ достигали до 200 бочекъ. Доставлено же сюда смолы въ прошломъ году около 1.200 бочекъ, изъ числа которыхъ свыше 800 бочекъ прибыло по желѣзной дорогѣ, а остальные 400 бочекъ привезены по Днѣпру. Что же касается сбыта смолы, то въ этомъ отношеніи истекшій годъ является далеко не благопріятнымъ для мѣстныхъ смолоторговцевъ. Оказывается, что съ 1 января 1904 г. по 1 января 1905 г. продано здѣсь около 1.000 бочекъ смолы, тогда какъ за тотъ же періодъ предшествующаго года мѣстными смолоторговцами продано въ общей сложности свыше 1.600 бочекъ. Причина, повліявшая на уменьшеніе сбыта смолы, несомнѣнно находится въ связи съ общимъ торгово-промышленнымъ кризисомъ, наблюдавшимся здѣсь въ теченіе прошлаго года. Въ настоящее время въ Кременчугѣ имѣется въ наличности около 400 бочекъ смолы, составляющихъ приблизительно 1.200 пудовъ.

На совѣщаніи углепромышленниковъ, состоявшемся въ Харьковѣ въ послѣднихъ числахъ января, выяснилось, что въ настоящее время запасы топлива на ка-

менноугольныхъ копяхъ достигаютъ до 40 мил. пудовъ. Это явленіе вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что, благодаря сильному недостатку въ вагонахъ, отправка угля производится въ послѣднее время крайне медленно и неаккуратно. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что на копяхъ, вслѣдствіе отсутствія свободныхъ площадей для сваливанія угля, шахтовладельцы не могутъ долго держать имѣющіеся теперь у нихъ запасы топлива, въ виду чего значительное число каменноугольныхъ предприятий, находящихся въ Донецкомъ бассейнѣ, сократило за послѣднее время добычу угля. Все это не преминуло отразиться на лѣсной промышленности, такъ какъ сокращеніе добычи угля вызвало уменьшеніе спроса на рудничные лѣсные материалы.

20 февраля 1905 г.

И. Я.

Царицынъ. — Мѣстный лѣсной рынокъ въ финансовомъ отношеніи начинаетъ переживать трудную пору: на февраль и мартъ у всѣхъ лѣсоторговцевъ падаетъ наибольшее количество платежей по выданнымъ за купленные бревна обязательствамъ. Отсрочки платежей верховыми лѣсопромышленниками дѣлаются очень неохотно, такъ какъ и они очень нуждаются въ средствахъ, необходимыхъ для окончанія выработки и нагрузки судовъ. Между тѣмъ состояніе торговли въ настоящее время таково, что выручаемыхъ суммъ едва достаточно для удовлетворенія текущихъ потребностей производства и торговли. Видны на обычное весной оживленіе оправдываются пока не вполне. Спросъ по времени очень тихій, къ тому же отправка лѣса по владикавказской и волго-донской ж. д. сильно затрудняется недостаткомъ вагоновъ. Хотя управленіе владикавказской ж. д. въ категорической формѣ выразило обѣщаніе усилить подачу вагоновъ, но выполнить это обѣщаніе такъ, какъ желаютъ лѣсоторговцы, едва ли оно будетъ въ состояніи. Такое положеніе дѣлъ заставляеть лѣсоторговцевъ стремиться къ тому, чтобы какъ можно шире развитъ сбытъ накопившихся товаровъ. Въ видахъ привлеченія покупателей, продавцы не останавливаются предъ необходимостью дѣлать болѣе или менѣе значительныя скидки съ номинально существующихъ цѣнъ, которыя къ открытію навигаціи, вѣроятно, сильно понизятся, за исключеніемъ цѣнъ на круглые товары. Подтоварниковъ и полубрусовъ хотя и имѣется достаточно въ запасѣ, но приплавъ ихъ въ нынѣшнемъ году ожидается меньше прошлогодняго, поэтому цѣны на круглые товары держатся сравнительно твердо. На нѣкоторые сорта сдѣланы даже отмѣтки въ сторону повышенія. Полубрусъ 13 арш. 4—4½ в. продавался по 1 р. 25 — 80 к., 15 арш. 1 р. 70 к. — 2 р., 18 арш. 2 р. 50 к. Подтоварники 13 арш. 3—3½ в. 85 к. — 1 р. 20 к., 15 арш. 1 р. 20 — 1 р. 40 к., 18 арш. 1 р. 60 — 1 р. 80 к., рейка 13 арш. 2—2½ в. 60—70 к., шести 13—15 арш. 20—25 к., веревка 35—45 к. Плотовые товары вслѣдствіе ограниченности спроса пока безъ переменъ: подтоварникъ 13 арш. 3—3½ в. 70—80 к., рейка 40—50 к., веревка 30—35 к., шести 15 — 20 к. Въ березовомъ дрючкѣ, а также въ особенности въ оглоблѣ чувствуется недостатокъ, почему цѣны на нихъ стоятъ

очень высокія: дрючокъ березовый 6 арш. 25—30 к., 7 арш. 30 — 40 к.; оглобля зимняя 6 арш. за пару 40—50 к., 7 арш. 50—60 к., вѣй 55 к. Цѣна на теса верховой распиловки слѣдующія: тесъ елов. 13-арш. 1 д. 58—60 к., ⅝ 68—70 к., ¾ в. 84—86 к., 1 в. 1 р. 9 к. — 12 к., 1½ в. 1 р. 55—1 р. 60 к., 1½ в. 1 р. 95 к. — 2 р., 1¾ в. 2 р. 25—2 р. 30 к. Запасъ бѣланныхъ товаровъ невеликъ и имѣется у двухъ только фирмъ. Дрова въ слабомъ спросѣ, но и запасы ихъ приходятъ къ концу.

Пос. Дубовка, Сарат. г., 16 февраля. Партіонный спросъ со стороны донскихъ и задонскихъ лѣсоторговцевъ въ общемъ посредственный. Запродажи совершались преимущественно безъ означенія цѣнъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы товаръ былъ принятъ по тѣмъ отмѣткамъ, какія будутъ существовать въ Дубовкѣ по открытіи навигаціи. Цѣны для розничной торговли значительно понизились. Въ настоящее время теса еловые 13 арш. длины мѣстной распиловки продаются за Волгу и окрестнымъ крестьянамъ по слѣдующимъ цѣнамъ: 3 в. толщиной 3 р. 40—50 к., 2½ в. 3 р. — 3 р. 20 к., 2 в. 2 р. 50—70 к., 1¾ в. 2 р. 10—20 к., 1½ в. 1 р. 60—70 к., 1¼ в. 1 р. 40—45 к., 1⅓ в. 1 р. 20—25 к., 1 в. 1 р. 5—6 к. (на предыдущей недѣлѣ цѣна превышала 1 р. 10 к.), ⅞ в. 90—95 к., ⅝ в. 80—85 к., ⅜ в. 70—75 к., 1 дюймъ 65—68 к., ½ в. 60—62 к., ¼ в. 33—35 к. шт., обзолъ пропиленный: 1 в. 68—70 к., ⅝ в. 55—58 к., 1 дюймъ 35—37 к., ½ в. 25 к. шт. Сосновый тесъ 13 арш. длины продается на 10% дороже. Распиловка еловаго бревенника до сихъ поръ продолжается (будетъ, вѣроятно, закончена въ мартѣ). Каждый день распиливается до 1.200 деревъ. Постороннимъ лицамъ мѣрный бревенникъ пилятъ съ укладкою теса въ штабели по 45 к., недомѣрокъ по 35 к. дерево. (Т.-Пр. Г.).

Астрахань. Въ Тифлисѣ состоялись торги на поставку брусковъ, обрѣзковъ и досокъ; торговались астраханскіе лѣсопромышленники: н-ки Вейнеръ и т-во Макаровъ с-вья. На торгахъ поставка 23.000 досокъ сосновыхъ толщиной въ 2 дюйма и длиною 12—13 арш., цѣна около 2 р. за доску, сдать въ продолженіи навигаціи въ Баку на платформу—пристань жел. дор. Бруски обрѣзки 30.000 саж., на торгахъ остались за тов. Макаровъ с-вья, цѣна 50 к. саж., сдать также въ Баку. Торговля лѣсомъ улучшилась; бойко спрашиваются толстыя доски для стѣнъ и бревна. Парусныя шхуны приступаютъ къ погрузкѣ досокъ для отправки первымъ рейсомъ въ Баку и Энзели.

Варшава, 19 февраля. — Цѣны строевого лѣса повышаются; дубовыя колоды охотно покупаются. Со слиперами крѣпко, съ тимбрами немного слабѣе; доски понизились на 10%, мауэрлаты на 2 — 3 к. ниже. За послѣднее время продано: 2.500 штукъ строевого лѣса (въ 40 к. ф.) по 88½ пфен. за куб. футъ, франко Шулицъ; 2.000 штукъ строевого лѣса (въ 42 к. ф.) по 82 пф. за куб. футъ, франко Шулицъ; 3.000 штукъ строевого лѣса (въ 40 к. ф.) по 74 пф. за куб. футъ, франко Шулицъ; 5.000 штукъ строевого лѣса (въ 40 к. ф.) по 80 пф. за куб. футъ, франко Шулицъ; 19.000 к. ф. строевого лѣса плотоваго по 62 пф. за куб.

футъ, франко Шулицъ; продано 50.000 куб. фут. досокъ, изъ нихъ 40.000 к. ф. по 41 $\frac{1}{4}$ коп. и 10.000 по 33 коп. за куб. футъ, франко вагонъ Варшава; 20.000 куб. фут. мауэрлатовъ по 3 в. 8 $\times$ 9" и выше по 38 коп., за 6" и 7" по 27 коп. за к. ф. франко Висла-Варшава. Доски котировались: 2" обзельныя по 48 к., за 1 $\frac{1}{2}$ " 43 к.; обрѣзанныя 2", 1 $\frac{1}{2}$ " шириной, 38 к., $\frac{3}{4}$ " ширины 7", по 36 к., за $\frac{1}{2}$ ", ширины 7" и 8", по 38 к., узкія по 33 к. Доски 1 $\frac{1}{2}$ " I кл.—44 р., II—34 р., III—24 р., IV—18 р. за копу длиной въ 9 локтей.

Ревель, 21 февраля. Лѣсные матеріалы на мѣстномъ рынкѣ продаются по слѣд. цѣнамъ: строител. балки, 3 саж. длин. и 8—11 дюйм. толщ., по 17 коп. за куб. футъ, пиловочные края, 3 саж. длин. и 12—13 дюйм. толщ., по 18 коп. за куб. футъ. Дрова, длиной 18 дюйм., березовыя 5 р. 25 к.—5 р. 50 к., ольховыя 4 р. 50 к.—4 р. 75 к., еловыя 4 р. 25 к.—4 р. 50 к. за сажень; сосновыя, аршинныя 6 р.—6 р. 25 к. сажень.

Х р о н и к а.

Вопросъ о самовольной порубкѣ въ петербургскомъ земствѣ.

С.-Петербургскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ минувшемъ декабрѣ былъ рассмотрѣнъ возбужденный новолдожскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросъ объ усиленіи отвѣтственности за самовольныя порубки чужого лѣса. Поводомъ къ возбужденію вопроса послужила записка, внесенная въ названное уѣздное земское собраніе нѣсколькими гласными, указывавшими на это распространенное среди крестьянъ зло, съ которымъ трудно бороться. Какъ извѣстно, по закону, крестьянинъ за самовольную порубку и кражу дерева, наказывается въ первый разъ—штрафомъ въ размѣрѣ тройной стоимости вырубленнаго, во второй разъ—арестомъ и въ третій разъ—тюремнымъ заключеніемъ, т.-е. крестьянинъ, вырубившій 30 возовъ дровъ, напр., въ концѣ концовъ, уплачиваетъ лишь тройную стоимость вырубленнаго въ первый разъ одного воза дровъ. На ряду съ самовольной порубкой лѣса, встрѣчается и кража уже вырубленныхъ дровъ, но это встрѣчается сравнительно рѣдко, что объясняется тѣмъ, что за это преступленіе крестьяне несутъ уже наказаніе, какъ за кражу. Выдѣленіе самовольной порубки изъ преступныхъ дѣяній, именуемыхъ кражами, и повлекло за собою невозможность борьбы съ этимъ зломъ. Введеніе закона о лѣсоохраненіи 1 іюля, ограничивающаго сплошныя рубки владѣльческихъ лѣсовъ, вынуждаетъ земское собраніе возбудить вопросъ о пересмотрѣ статей закона о самовольныхъ порубкахъ, приурочивъ оныя къ простымъ кражамъ, что можетъ лишь оградить отъ истребленія лѣса и убытковъ, тѣмъ болѣе, что всякая порубка есть кража, пагубная уже потому, что она производится безъ разбора, а потому, при малыхъ лѣсныхъ владѣніяхъ, такая порубка уменьшаетъ ежегодную доходность по лѣсоохранительному закону.

Ходатайство это было представлено губернскому земскому собранію сессіи 1901 года, которое постано-

вило: передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ, какъ оказалось, земскія собранія четырехъ уѣздовъ высказались за приравненіе самовольныхъ порубокъ чужого лѣса къ кражѣ и три уѣздныя земскія собранія—противъ такой мѣры.

При обсужденіи вопроса многіе указывали на то, что врядъ-ли указанная мѣра уменьшитъ количество самовольныхъ порубокъ; она лишь увеличитъ населеніе тюремъ и обостритъ отношенія крестьянства къ землевладѣльцамъ. Здѣсь нужны не карательныя, а вспомогательныя мѣры. Было указано также на то, что, на основаніи теоріи права, врядъ-ли ходатайство земства будетъ удовлетворено, такъ какъ кража и порубка—не тождественныя проступки и не содержатъ одинаковыхъ моментовъ. Кромѣ того, приводился чисто бытовой взглядъ народа, который смотритъ на порубку вовсе не такъ, какъ на кражу.

Н. Н. Волковъ указалъ на то, что возбужденный вопросъ затрагиваетъ не только мѣстные вопросы, но является общегосударственнымъ, и странно думать, почему вопросы такого характера, имѣющіе въ виду облегчить участь населенія, считается незаконнымъ возбуждать, а считается возможнымъ и вполне законнымъ возбуждать такого же характера вопросы, имѣющіе въ виду ухудшить положеніе крестьянства.

Одинъ гласный держался совсѣмъ другого взгляда. Онъ доказывалъ очень горячо, что именно уголовные законы-то и должны воспитывать населеніе. Когда мужичекъ посидитъ нѣсколько разъ въ тюрьмѣ, онъ разучится вырубать чужой лѣсъ, т.-е. будетъ достигнуто то, чего нельзя достигнуть путемъ даже школы. Исходя изъ этого, гласный этотъ предлагалъ немедленно же, не откладывая, рѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

В. Г. Котельниковъ отвѣтилъ на это мнѣніе очень цѣннымъ замѣчаніемъ, что губернское земство рѣшить далеко не культурную задачу, если населеніе будетъ сидѣть и воспитываться въ тюрьмахъ, а не въ школахъ.

Замѣчаніе это вызвало смѣхъ, и вопросъ, большинствомъ 18 голосовъ противъ 16 былъ рѣшенъ за приравненіе самовольныхъ порубокъ къ кражамъ.

При открытіи второго засѣданія собранія возникъ небольшой, но довольно интересный инцидентъ. Гласный К. К. Арсеневъ, состоящій въ составѣ бюджетной комиссіи, заявилъ, что при обсужденіи вышеуказаннаго вопроса бюджетная комиссія не присутствовала, такъ какъ была увѣрена, что засѣданіе закрылось, потому вопросъ этотъ слѣдовало бы пересмотрѣть.

Оказывается, что наканунѣ бюджетной комиссіи, послѣ перерыва, было предложено составить для собранія рядъ докладовъ, и К. К. Арсеневъ заявилъ, что, конечно, можетъ она это сдѣлать, если дать ей на это время сейчасъ же, то она можетъ представить эти доклады къ слѣдующему же собранію; при этомъ онъ добавилъ: „разумѣется, если первое собраніе будетъ закрыто“.

Предсѣдатель графъ В. В. Гудовичъ замѣтилъ, что

онъ этого замѣчанія не слышалъ, и, конечно, если бы слышалъ, принялъ бы его къ свѣдѣнію.

П. Л. Корфъ горячо отстаивалъ законность прежняго рѣшенія и указывалъ на то, что разъ собраніе рѣшило вопросъ, то дѣло кончено. Собраніе не было председателемъ закрыто, и значитъ—вопросъ рѣшенъ. А то, что гласные вообще часто покидаютъ залъ засѣданій до окончанія собранія, это—явленіе обычное.

Противъ этого возсталъ Ф. М. фонъ-Крузе. Вмѣстѣ съ Н. А. Меншуткинымъ, онъ утверждалъ, что онъ слышалъ приведенное выше замѣчаніе К. К. Арсеньева. Но, если бы даже собраніе и рѣшило вопросъ, то неужели рѣшенія его настолько незыблемы и непоколебимы, что не могутъ быть пересмотрѣны, даже въ случаѣ явной ошибки, напримѣръ?

Это мнѣніе поддерживалъ и Н. Н. фонъ-Энденъ, указавшій, что даже въ общемъ собраніи Сената былъ прецедентъ, когда вопросъ, по настоянію многихъ сенаторовъ, уже однажды рѣшенный, былъ пересмотрѣнъ. Такъ неужели вопросъ не можетъ быть вновь пересмотрѣнъ въ земскомъ собраніи?

Въ концѣ концовъ, рѣшено было, что вопросъ этотъ будетъ поставленъ на обсужденіе одного изъ ближайшихъ собраній, и тогда собраніе рѣшитъ: пересмотрѣть его, или нѣтъ. (Спб. Вѣдом.).

Симпатичное дѣло. Въ средѣ казенныхъ лѣсныхъ чиновъ Прибалтійскаго края возникла мысль объ устройствѣ при мѣстномъ управленіи земледѣлія и государ. имуществъ лѣсохозяйственной библіотеки, которая служила бы средствомъ освѣженія и пополненія специальныхъ лѣсоводственныхъ знаній и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчила бы лицамъ, занимающимся тѣмъ или инымъ изъ лѣсныхъ вопросовъ, возможность успѣшно работать въ интересующей каждого области. Библиотеку эту предполагается устроить на товарищескихъ началахъ, съ единовременнымъ расходомъ въ размѣрѣ 300—400 р. и ежегодной затратою около 100 р. на текущія потребности. Вопросъ объ организаціи задуманнаго дѣла будетъ обсуждаться на губернскомъ лѣсномъ съѣздѣ въ текущемъ году. Надо надѣяться, что это симпатичное начинаніе встрѣтитъ полное сочувствіе членовъ съѣзда и будетъ осуществлено ими въ непродолжительномъ времени. Устройство такого рода библиотекъ при управленіяхъ госуд. имуществъ, несомнѣнно, отвѣчаетъ важной потребности казенныхъ лѣсныхъ дѣятелей, зачастую лишенныхъ возможности пользоваться специальными книгами и журналами. Можно предполагать, что и министерство земледѣлія не откажетъ въ необходимыхъ случаяхъ денежною поддержкою на первоначальное обзаведеніе библиотекъ. Это предположеніе является изъ одного уже того соображенія, что лѣсной доходъ извлекается не ногами, а головой лѣсничаго и невозможно веденіе разумнаго лѣснаго хозяйства безъ знанія и живой пытливой мысли.

Вывозъ деревянныхъ башмаковъ. Изъ Смоленской губерніи, съ верховьевъ Двины было доставлено за истекшую навигацію на баржахъ въ Ригу 12.000 паръ деревянныхъ башмаковъ голландскаго образца; этотъ грузъ былъ отправленъ въ Голландію. На-

чало этого дѣла было положено еще два года тому назадъ, когда фирма Гегендейкъ выписала мастеровыхъ, которые и обучали крестьянъ въ Смоленской губерніи выдѣлывать башмаки изъ дерева. Цѣна паръ такихъ башмаковъ на мѣстѣ 75 к. Эта новая отрасль кустарнаго труда обѣщаетъ современемъ дать весьма большія выгоды, такъ какъ деревянные башмаки охотно носятъ и на мѣстѣ и выписываются въ Голландію.

— Начиная съ 1905 г., исключительный тарифъ на перевозку лѣсныхъ грузовъ по новозыбковскому подъѣзду пути будетъ примѣняться ежегодно въ періодъ времени не съ 1 марта по 1 іюня, а съ 1 апрѣля по 1 іюня.

— 20 февраля открылась навигація на р. Вислѣ у Варшавы.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

4 марта въ микшинскомъ волостномъ правленіи, Бѣжец. у., Тверской губ., въ 12 ч. продажа лѣса по остатк. лѣсничеству на 35.727 руб.

5 марта въ вышневолоцкомъ полиц. управленіи, Твер. г., въ 12 ч., продажа лѣса по вышневолоцкому лѣсничеству на 23.521 руб.

7 марта въ московской казенной палатѣ, въ 2 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку для войскъ до 1.500 сосн. трехполѣн. (9/4) дровъ.

7 марта во владимірской казен. палатѣ, въ 12 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торгъ на поставку трехполѣнн. дровъ для войскъ въ г. Владимірѣ по 335 саж. въ годъ.

7 марта въ столоповск. волостн. правленіи, Вышневол. у., Твер. губ., въ 12 ч., продажа лѣса изъ дубно-ремизовскаго лѣсн. на 24.060 р.

8 марта тамъ же продажа лѣса изъ фѣдѣйковск. лѣсн. на 30.011 р.

8 марта въ петроковскомъ губ. правленіи, въ 12 ч., торги на поставку дровъ.

11 марта въ кіевской казенной палатѣ, въ 1 ч., съ переторжкою чрезъ 3 дня, торги на поставку для войскъ въ губерніи 7.334 саж. дровъ.

17 марта въ правленіи виленскаго округа путей сообщенія торгъ на постройку деревяннаго моста.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ПРОДАЕТСЯ ЛѢСЪ НА СРУБЪ

съ торговъ 5 марта въ 12 часовъ дня въ Троицкой конторѣ имѣнія Д. А. Беклемишевой. Отъ ст. Желобово сызрано-вяземской ж. д. въ 8 верстахъ. Съ учетомъ по площади: 1) дуба сред. діаметръ 8 вер. (5—15 верш.) 8,30 дес., въ 30 дѣлянкахъ и 2) березы сред. діам. 6 верш. (3—15 верш.) 12,30 дес., въ 22 дѣлянкахъ и съ учетомъ по пнямъ 244 дуба сред. діам. 13 верш. Объ условіяхъ подробно можно узнать въ конторѣ имѣнія.

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“
продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.
Цѣна 1 р. 60 к.

СЪМЕНА ЕЛИ И СОСНЫ

гарантированной всхожести 85% имѣются въ продажѣ въ Городецкомъ имѣніи графини Паниной. Ель 12 руб. и сосна 35 руб. пудъ съ укупоркой и доставкой на ст. ж. д. Нижній. При требованіи половина стоимости, а остальнымъ наложен. плат. Требованія адресовать: почт.-телег. конт. Городецъ, Нижегородской губерніи, Оресту Ильичу Шереметинскому. 4—4

2.000—4.000 руб.

побочнаго ежегоднаго дохода можетъ имѣть каждый, кто за 300—600 руб. (допускается разсрочка платежа) приобрететъ у насъ машину съ рецептами и со всеми указаніями, какъ устроить заводъ и самому, безъ предварительнаго обученія и посторонней помощи, выдѣлывать фруктовый, ягодный, сельтерскіи и другія минеральныя воды, лимонадъ-гезевъ, медъ, разные квасы и французскія напитки и вина: сидръ, шампань, оранжъ и др. Смѣты и самые полные, практически составленные, иллюстрированныя прейсъ-курранты высылаемъ за десять 7-коп. почтовыхъ марокъ—

Фабрика машинъ ИПО и К^о,

Варшава, Грибная ул., соб. домъ, № 15.

VII-я ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

VII-я ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. по 3 руб., за 1903 г. — 4 руб. и за 1904 г. — 5 руб.

Указатели статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ за вышеуказанные годы, высылаются съ наложеннымъ платежомъ по 20 коп. за годъ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

МАШИНЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

ДРЕВЕСНОЙ СТРУЖКИ,
КОРОБОЧНОЙ ДРАНИ,
ПАКЕТНЫХЪ ПАЛОЧЕКЪ,
СПИЧЕКЪ, ГОНТА и т. п.

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ.

В. ЖУКОВСКІИ

С. ПЕТЕРБУРГЪ,
Невскій 97.

КАТАЛОГИ
по запросу.



МОСКОВСКО-ТВЕРСКОЕ

Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляетъ, что 19 марта сего года, въ 12 часовъ дня, въ Рыбинскомъ Волостномъ Правленіи въ селѣ Максатихѣ, Бѣжецкаго уѣзда, назначены **торги**, безъ переторжки, какъ устные, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, на **продажу ольховаго лѣса** съ учетомъ по количеству изъ Чернолѣсской дачи Заручьевскаго Лѣсничества, на сумму примѣрно 4.000 рублей.

Пріемъ запечатанныхъ объявленій оканчивается въ дни торговъ также въ 12 часовъ дня. Условія продажи можно разсматривать и получать въ Московско-Тверскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—Москва, Страстная площадь, домъ Чиловыхъ, и въ Канцеляріи Заручьевскаго Лѣсничества—станція Максатиха, Рыбинско-Бологовской жел. дороги.

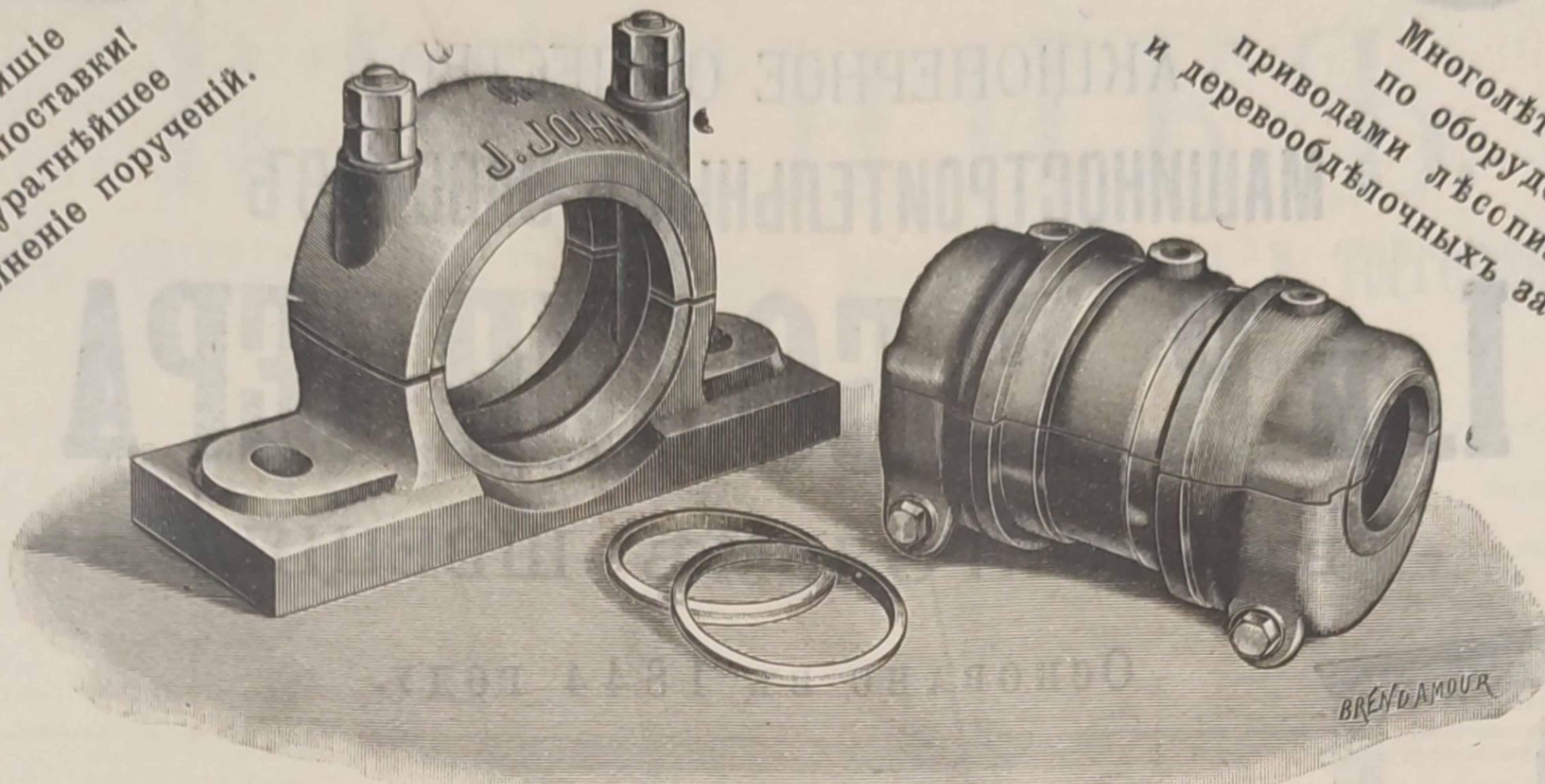
Февраля 7 дня 1905 г.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

(Основанъ въ 1866 г.)

I. ЮНЪ въ ЛОДЗИ.

(Основанъ въ 1866 г.)

Крупный заводъ въ Россіи, изготовляющій специально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкціи.Кратчайшіе
сроки поставки!
Аккуратнѣйшее
исполненіе порученій.Многолѣтній опытъ
по оборудованію
приводами лѣсопильныхъ
и деревообдѣлочныхъ заводовъ!Массовое производство извѣстныхъ по своимъ выдающимся качествамъ **экономныхъ самосмазочныхъ герметично закрытыхъ отъ пыли подшипниковъ**, дающихъ большое сбереженіе въ рабочей силѣ, маслѣ, какъ равно и времени, такъ какъ не требуютъ никакого ухода.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Техническая контора

Торговый домъ НИДМАНЪ и К^о.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Златоустовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССИИ

Общества Производства машинъ для обработки дерева

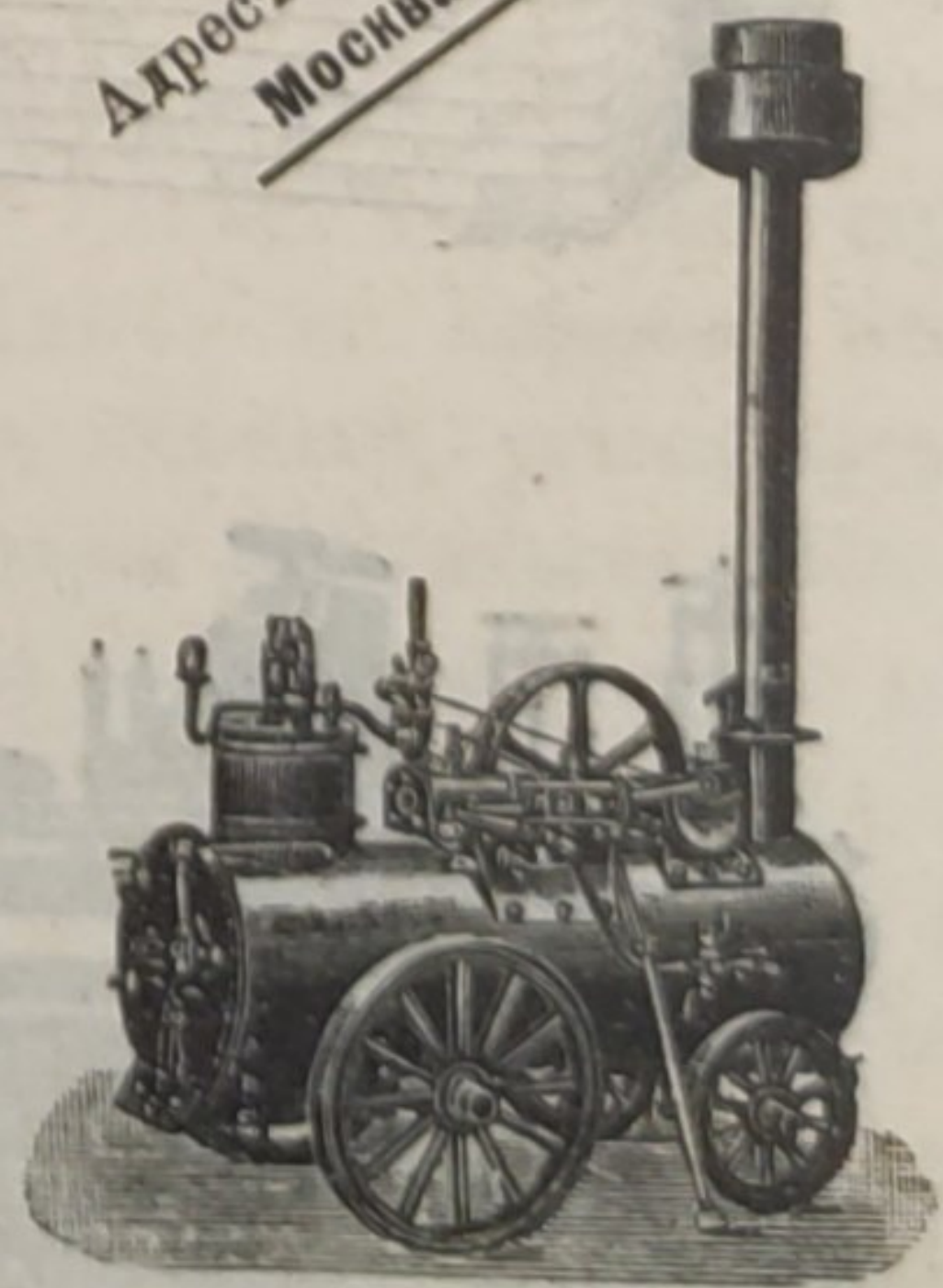
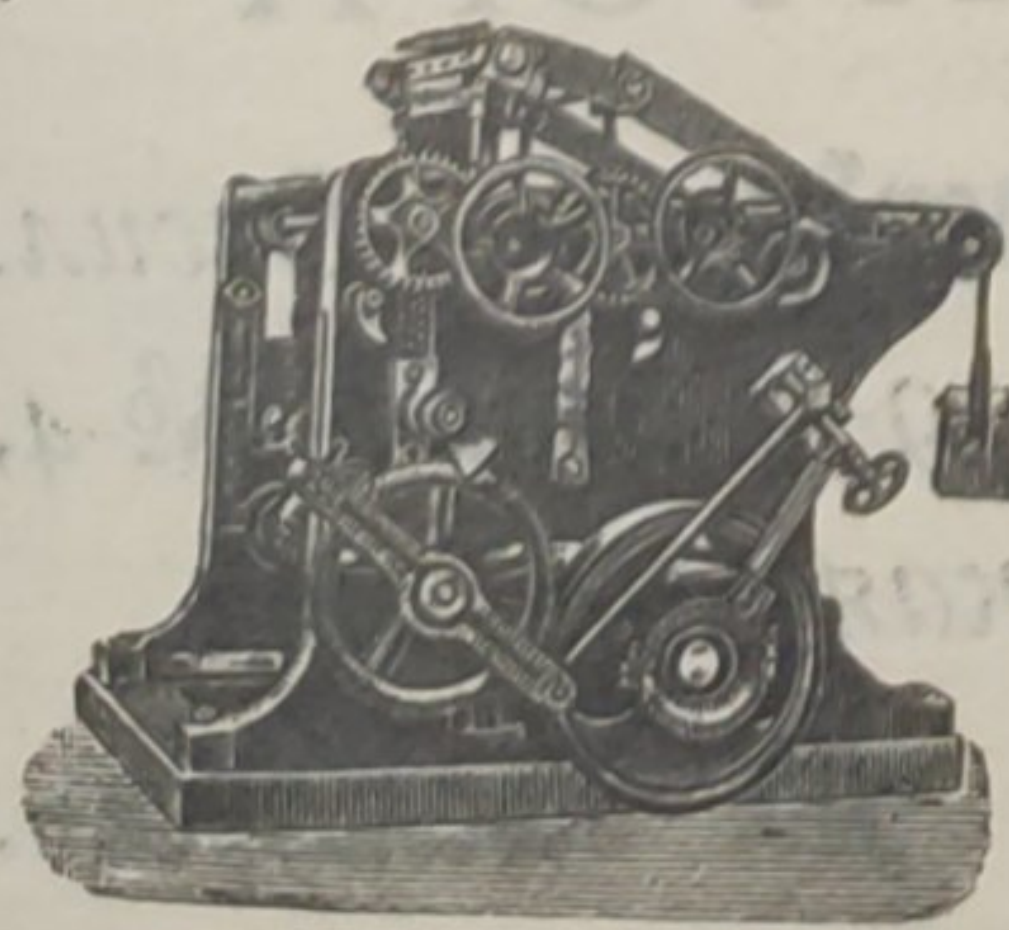
„СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.

НОВОСТЬ: переносная лѣсопильная рама патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бочечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

ЛОКОМОБИЛИ.

Трансмиссіи новѣйшей конструкціи съ самосмазывающимися подшипниками, приспособленными для пыльных помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Складъ всѣхъ размѣровъ ремней кожаныхъ изъ верблюжьей шерсти фабрики Кеммерихъ и К^о въ Берлинѣ.Адресъ для телеграммъ:
Москва. АППРЕТУРА.

Телефонъ № 69—26.

Каталоги, смѣты и чертежи высылаются по востребованію безвозмездно.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

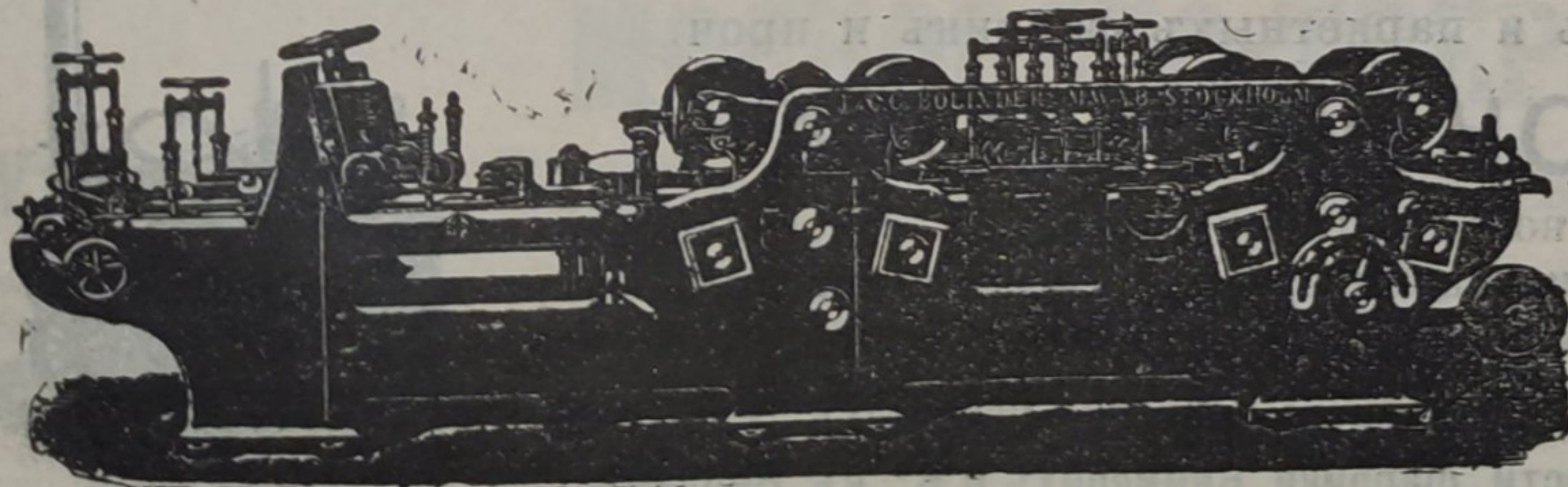
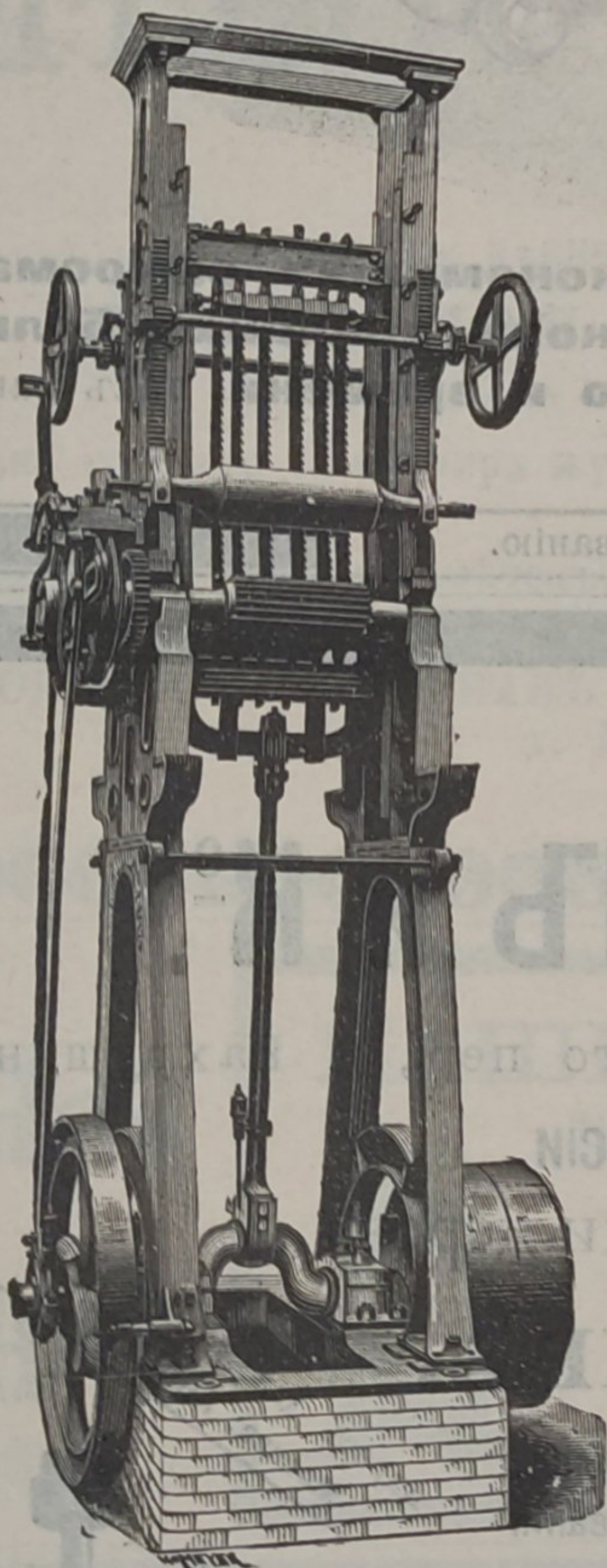
Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Квельгрекхъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.



Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!