

УДК 331.215.3

Т.Н. Долинина, доцент

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА, ЦЕНЫ: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ

In this article on an example of goods production branches there are reviewed problems of interacting labour productivity, wages and prices. For the analysis of this interacting the index method is used.

Стратегия социально-экономического развития республики предполагает увеличение темпов экономического роста, и прежде всего, за счет кардинального роста производительности труда. Производительность труда тесно связана с заработной платой. Повышение производительности труда является основой роста заработной платы, а рост заработной платы, в свою очередь, выступает как необходимое условие и стимул увеличения производительности труда. При этом теоретически верным считается опережение темпов роста производительности труда по отношению к темпам роста заработной платы.

Сопоставление темпов роста производительности труда и заработной платы в масштабах отраслей экономики предполагает наличие соответствующего инструментария. В экономической практике с этой целью рассчитываются коэффициенты или индексы опережения темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста заработной платы ($I_{оп}$) и показатели эластичности заработной платы по отношению к производительности труда (ε). Как известно, индекс опережения показывает, во сколько раз темп роста производительности превышает темп роста заработной платы за один и тот же период, а показатель эластичности – на сколько процентов увеличится заработная плата при увеличении производительности труда на 1%. В общем виде эти показатели записываются следующим образом:

$$I_{оп} = \frac{I_{\varrho}}{I_{\varphiзп}}; \quad (1)$$

$$\varepsilon = \frac{\Delta I_{\varphiзп}}{\Delta I_{\varrho}} = \frac{I_{\varphiзп} - 1}{I_{\varrho} - 1}, \quad (2)$$

где I_{ϱ} – индекс объема производства; $I_{\varphiзп}$ – индекс фонда заработной платы.

В табл. 1 приведены расчетные значения индексов опережения и показатели эластичности по промышленности Республики Беларусь, а также по ее отраслям, полученные в соответствии с формулами (1) и (2) на основании данных за 1997-1999 гг., содержащихся в информационных изданиях Министерства статистики и анализа.

Как уже отмечалось, в нормально функционирующей экономике темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста заработной платы, т.е. должны соблюдаться следующие соотношения:

$$I_{оп} > 1; \varepsilon < 1.$$

Однако результаты расчетов, представленные в табл. 1, свидетельствуют о том, что если в 1997 г. указанные соотношения в отраслях промышленности соблюдались, то в 1998 г. имел место чрезмерный рост заработной платы во всех без исключения отраслях, а в 1999 г. – в отдельных отраслях промышленности.

Таблица 1

Показатели соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы в промышленности Республики Беларусь в 1997-1999 гг.

Отрасль промышленности	Индекс объема производства в действующих ценах I _Q , %	Индекс фонда заработной платы I _{ФЗП} , %	Коэффициент опережения I _{оп} , %	Показатель эластичности Э, %
1997 год				
Промышленность	215,9	196,7	109,8	0,83
Электроэнергетика	225,0	205,6	109,4	0,84
Топливная	198,0	190,1	104,2	0,92
Черная металлургия	254,6	210,8	120,8	0,72
Химическая и нефтехимическая	221,9	196,6	112,9	0,79
Машиностроение и металлообработка	218,5	192,0	113,8	0,78
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	221,6	203,7	108,5	0,85
Промышленность строительных материалов	228,8	204,9	111,7	0,81
Легкая	222,3	206,8	107,5	0,87
Пищевая	201,5	199,4	101,1	0,98
1998 год				
Промышленность	168,0	208,4	80,6	1,59
Электроэнергетика	118,1	176,7	66,8	4,24
Топливная	150,6	191,3	78,7	1,80
Черная металлургия	153,1	231,9	66,0	2,48
Химическая и нефтехимическая	163,8	217,4	75,3	1,84
Машиностроение и металлообработка	175,7	209,4	83,9	1,45
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	175,8	210,4	83,6	1,46
Промышленность строительных материалов	131,4	206,8	63,5	3,40
Легкая	200,7	216,5	92,7	1,16
Пищевая	162,8	209,4	77,7	1,74
1999 год				
Промышленность	439,9	426,9	103,0	0,96
Электроэнергетика	401,4	447,4	89,7	1,15
Топливная	472,0	423,8	111,4	0,87
Черная металлургия	404,0	354,7	113,9	0,84
Химическая и нефтехимическая	456,9	444,7	102,7	0,97
Машиностроение и металлообработка	352,8	432,2	81,6	1,31
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	388,0	434,5	89,2	1,16
Промышленность строительных материалов	307,3	356,9	86,1	1,24
Легкая	422,3	421,7	100,1	0,99
Пищевая	370,7	423,1	87,6	1,19

Анализ соотношения между темпами роста производительности труда и заработной платы на основе формул (1) и (2) имеет ценность с точки зрения отдельных отраслей экономики. Однако с позиции национальной экономики и в соответствии с положениями экономической теории формулы (1) и (2) следовало бы записать более строго в следующем виде:

$$I_{оп(p)} = \frac{I_{\varrho}}{I_p} \div \frac{I_{фzn}}{I_{nc}} = \frac{I_{\varrho}}{I_{фzn}} \cdot \frac{I_{nc}}{I_p} = I_{он} \cdot \frac{I_{nc}}{I_p} \quad (3)$$

$$\mathcal{E}_{(p)} = \left(\frac{I_{фzn}}{I_{nc}} - 1 \right) \div \left(\frac{I_{\varrho}}{I_p} - 1 \right), \quad (4)$$

где I_p – индекс цен производителей на промышленную продукцию; I_{nc} – индекс потребительских цен.

Таким образом, если формулы (1) и (2) позволяют рассчитать показатели, характеризующие соотношение темпов роста производительности труда, исчисленной в действующих ценах, и номинальной заработной платы, то формулы (3) и (4) дают возможность получить показатели, отражающие соотношение между темпами роста производительности труда, исчисленной в сопоставимых ценах (т.е. «реальной» производительности труда, выражающейся в сокращении затрат труда на единицу продукции), и реальной заработной платы. Сопоставление показателей той и другой группы позволяет оценить влияние цен на формирование заработной платы в отраслях экономики и сделать выводы о том, какую роль играют цены в распределении вновь созданной стоимости. Так, из формулы (3) следует, что отсутствие паритета потребительских цен и цен производителей на промышленную продукцию (что характеризуется соотношением I_n/I_p) способствует возникновению в отраслях экономики диспропорций между ростом производительности труда и заработной платы.

В табл. 2 приведены расчетные значения индексов опережения и показателей эластичности по промышленности Республики Беларусь и ее отраслям, полученные в соответствии с формулами (3) и (4) на основании данных Министерства статистики и анализа за 1997-1999 гг.

Данные табл. 2 показывают несколько иную картину. Так, уже в 1997 году имели место нарушения рассматриваемых соотношений в отдельных отраслях промышленности. В наибольшей мере это относится к электроэнергетике и топливной промышленности, где темпы роста производительности труда составляли соответственно 83,9% и 85,4 % от темпов роста заработной платы. В 1998-1999 гг. неоправданно высокими темпами роста заработной платы отличались уже все без исключения отрасли промышленности. Причем в преимущественном положении оказались уже не только электроэнергетика и топливная промышленность, но и черная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность, также являющиеся сырьевыми отраслями и монополистами. Так, в 1998 г. на 1% прироста производительности труда приходилось 17,7% прироста заработной платы в топливной промышленности, 4,28% – в химической и нефтехимической промышленности, а в электроэнергетике наблюдался рост реальной заработной платы даже при сокращении производительности труда. В 1999 году показатели эластичности составили: в электроэнергетике – 4,98%, в топливной промышленности – 10,98%, в химической и нефтехимической промышленности – 4,75%. Таким образом, в экономике республики сложилась ситуация, вступающая в противоречие с законами экономики и усугубляющаяся из года в год, о чем свидетельствуют показатели эластичности заработной платы по отношению к производительности труда, расчи-

танные по промышленности в целом. Если в 1997 г. показатель эластичности составлял 1,07%, то в 1998 г. – уже 1,86%, а в 1999 г. – 2,23%.

Таблица 2

Показатели соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы в промышленности Республики Беларусь в 1997-1999 гг. (с учетом динамики цен)

Отрасль промышленности	Индекс объема производства в действующих ценах $I_Q, \%$	Индекс фонда заработной платы $I_{ФЗП}, \%$	Индекс цен производителей $I_P, \%$	Индекс потребительских цен $I_{ПЦ}, \%$	Индекс опережения $I_{ОП(р)}, \%$	Показатель эластичности $Э(р), \%$
1997 год						
Промышленность	215,9	196,7	181,7	163,8	98,2	1,07
Электроэнергетика	225,0	205,6	213,1	163,8	83,9	4,55
Топливная	198,0	190,1	200,0	163,8	85,4	-
Черная металлургия	254,0	210,8	188,5	163,8	105,1	0,82
Химическая и нефтехимическая	221,9	196,6	185,8	163,8	99,4	1,03
Машиностроение и металлообработка	218,5	192,0	173,8	163,8	107,3	0,67
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	221,6	203,7	164,5	163,8	108,5	0,70
Промышленность строительных материалов	228,8	204,9	181,4	163,8	100,9	0,96
Легкая	222,3	206,8	174,9	163,8	100,7	0,67
Пищевая	201,5	199,4	166,5	163,8	99,5	1,03
1998 год						
Промышленность	168,0	208,4	151,4	173	92,0	1,86
Электроэнергетика	118,1	176,7	127,7	173	90,2	-
Топливная	150,6	191,3	149,7	173	90,9	17,70
Черная металлургия	153,1	231,9	132,7	173	85,8	2,21
Химическая и нефтехимическая	163,8	217,4	154,5	173	84,4	4,28
Машиностроение и металлообработка	175,7	209,4	155,2	173	93,1	1,59
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	175,8	210,4	145,0	173	99,5	1,02
Промышленность строительных материалов	131,4	206,8	115,0	173	95,2	1,36
Легкая	200,7	216,5	164,2	173	105,6	1,13
Пищевая	162,8	209,4	136,8	173	98,0	1,11
1999 год						
Промышленность	439,9	426,9	401,0	351,2	90,2	2,23
Электроэнергетика	401,4	447,4	380,5	351,2	82,8	4,98
Топливная	472,0	423,8	463,2	351,2	84,4	10,89
Черная металлургия	404,0	354,7	406,4	351,2	98,4	-
Химическая и нефтехимическая	456,9	444,7	432,4	351,2	83,4	4,75
Машиностроение и металлообработка	352,8	432,2	305,7	351,2	93,7	1,5
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	388,0	434,5	339,8	351,2	91,9	1,67
Промышленность строительных материалов	307,3	356,9	311,3	351,2	97,2	-
Легкая	422,3	421,7	385,0	351,2	91,1	2,07
Пищевая	370,7	423,1	321,5	351,2	94,5	1,34

Как известно, современный этап экономической политики характеризуется усилением государственного регулирования экономики. Приведенные же расчеты позволяют говорить о просчетах в экономической политике государства и прежде всего об отсутствии последовательной и скоординированной политики в области ценообразования и заработной платы, поскольку опережающий рост реальной заработной платы по отношению к производительности труда в отдельных отраслях экономики (в том числе в промышленности) обусловлен перераспределением через механизм цен в их пользу стоимости, созданной в других отраслях экономики. В результате стимулируются инфляционные процессы, обусловленные неоправданным ростом цен в одних отраслях экономики (и прежде всего в добывающих и сырьевых, оказывающих значительное влияние на формирование издержек производства во всех без исключения отраслях экономики), в то же время подрываются стимулы к производительности труда в других отраслях, где оценка реального вклада работников оказалась заниженной, вследствие чего эти отрасли далее приходят в упадок.

Предлагаемые подходы к анализу соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы могут быть с некоторой модификацией использованы в анализе хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования.

УДК 331.1

Т.Н. Долинина, доцент; А.А. Шабуня, ассистент

ИНФОРМАЦИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ

This article is dedicated to problems of information supply for labour management. In the article the different information sources are reviewed and also there is offered the classification of the information according to different characteristics.

В последнее десятилетие с возрастанием понимания роли человека в процессе производства растет внимание к трудовым ресурсам. Сегодня к трудовым ресурсам относятся как к важнейшему фактору обеспечения эффективности функционирования субъектов хозяйствования. Отсюда возникает необходимость постоянного совершенствования управления трудовыми ресурсами предприятия.

В системе управления трудовыми ресурсами важнейшую роль играет информация, позволяющая осуществлять анализ процессов в сфере труда, необходимый для принятия обоснованных управленческих решений. При этом можно выделить следующие направления анализа: эффективность функционирования трудового потенциала; анализ организации социально-трудовых отношений; оценка системы мотивации и оплаты труда; рациональность методов оценки труда; использование рабочего времени. В качестве главного направления рассматривается оценка эффективности функционирования трудового потенциала. Остальные же направления анализа выступают как этапные или сопутствующие.

Эффективное управление трудовыми ресурсами предполагает комплексное использование различных источников информации. При этом встает вопрос о формировании информационного массива для управления трудовыми ресурсами. Под информационным массивом понимают упорядоченную по определенным признакам совокупность всех видов информации, используемой для разработки управленческих решений.