

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пята въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Долгоруковская улица, домъ № 42.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 19.

12-го М А Я.

1905 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Новый законъ о лѣсныхъ школахъ. А. П.—Нѣсколько словъ о губернскихъ сѣздахъ лѣсничихъ. Лѣсничаго.—О порядкахъ въ лѣсныхъ школахъ. Р.—Цева.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я.—Ввозъ лѣса въ Великобританію за 4 мѣсяца 1905 г.—Варшава.—Царипынь.—Фрахтъ.—Хроника. Нѣсколько словъ о густотѣ посадки сосны и о возрастѣ, въ какомъ лучше высаживать на мѣсто сосновые сѣянцы. Лѣсничаго.—Къ вопросу объ улучшеніи быта лѣсной стражи. Лѣсничаго.—Не въ защиту, а въ объясненіе. А. П.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Новый законъ о лѣсныхъ школахъ.

„Предвзятое мнѣніе неизбѣжно играетъ значительную роль въ нашихъ изслѣдованіяхъ, какъ бы безпристрасны мы ни были. Сѣтовать на это нечего, во-1-хъ, уже потому, что это неизбѣжно, а во-2-хъ, потому, что, если предвзятое мнѣніе ведетъ весьма часто къ неполнымъ и ошибочнымъ наблюденіямъ и умозаключеніямъ, то имъ же обуславливается и дальнѣйшее движеніе науки впередъ. Отказаться отъ предвзятаго мнѣнія, значитъ отказаться отъ всего своего умственного и нравственнаго капитала, что и невозможно, и было бы невыгодно, если даже допустить возможность такого самоотреченія. Нужно только имѣть въ виду, что предвзятое мнѣніе должно, какъ говоритъ Спенсеръ, вытекать изъ установившихся и истинныхъ теорій“¹⁾.

Мнѣ кажется, что мы лѣсничіе, при критическомъ или даже хотя бы просто при сознательномъ отношеніи къ различнымъ, не специально-техническимъ вопросамъ нашей дѣятельности, необходимо должны вооружить себя этимъ именно „предвзятымъ мнѣніемъ“, конечно, понимая это выраженіе въ томъ серьезномъ, научномъ смыслѣ, въ какомъ понималъ его покойный публицистъ. Глубоко правъ г. Лѣсничій высказывая въ своей рецензій на одну изъ статей перваго тома

сборника „Нужды деревни“ ту мысль, что для рѣшенія, на прим., вопроса, о лѣсныхъ правонарушеніяхъ, какъ всякаго вопроса соціально-экономическаго характера, „необходимо предварительно выносить въ себѣ твердые и опредѣленные соціально-политическіе и экономическіе идеалы, необходимо выработать себѣ широкую программу культурной дѣятельности“²⁾.

Сообразно этому, не только новый школьный законъ не можетъ быть оцѣненъ иначе, какъ при наличности опредѣленнаго взгляда на назначеніе этихъ самыхъ школъ, но и этотъ взглядъ въ свою очередь не можетъ сложиться безъ помощи предварительныхъ общихъ положеній, иногда даже отвлеченнаго свойства,—положеній, частью еще требующихъ доказательствъ, частью принимаемыхъ теперь уже за аксіомы...

Намъ кажется, что возникновеніе у насъ въ восьмидесятыхъ годахъ низшихъ лѣсныхъ школъ, надо поставить въ связь съ общими взглядами на задачи народнаго образованія въ Россіи, царившими въ это десятилѣтіе и послѣдующее и среди общества и, въ особенности, среди правительства. Задачи народнаго образованія стали тогда видѣть въ распространеніи въ массѣ главнымъ образомъ чисто практическихъ свѣдѣній; общее образованіе, общіе культурные запросы

1) Михайловскій Н., „Что такое прогрессъ?“

2) „Лѣсной Журналъ“, 1905 г. № 2, библиографія.

стали разсматриваться, какъ вещь вовсе не необходимая, — какъ будто бы техническій прогрессъ мыслимъ и допустимъ безъ предварительнаго повышенія общаго культурнаго уровня.

Несостоятельность такого увлеченія въ настоящее, столь тяжелое для Россіи время — очевидна. Какъ и слѣдовало ожидать, оказалось, что желаніе создать изъ члена общества прежде всего практика, съ опредѣленными спеціальными познаніями, законно лишь постольку, поскольку этотъ практикъ нуженъ для опредѣленной и назрѣвшей потребности, но самая эта потребность вырастаетъ лишь на почвѣ общаго культурнаго развитія страны¹⁾. Общество, удовлетворяя въ каждый данный моментъ свои практическія потребности, должно быть въ то же время въ своемъ отвлеченномъ мышленіи всегда нѣсколько выше этихъ потребностей, ибо въ такомъ только случаѣ удовлетвореніе этихъ потребностей будетъ происходить не безсознательно, не въ зависимости отъ однихъ лишь внѣшнихъ условій, а планомерно и подъ контролемъ сознанія, — такимъ путемъ, безъ котораго нѣтъ для страны правильнаго и истинно-историческаго развитія.

Указанный общій принципъ политики послѣдняго 20-тилѣтія, переходя въ сферу практической дѣятельности, создавалъ для этой послѣдней очень простую формулу — поменьше трать, побольше берегай. Вступивъ въ тѣсный между собою союзъ, этотъ принципъ и эта формула и стали устанавливаться въ нашей жизни весь распорядокъ.

Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что на лѣсное вѣдомство, и всегда довольно-таки чуждое всякой идеологии, въ вопросѣ о низшихъ лѣсныхъ школахъ сильнѣе всего дѣйствовали чары этой, кажущейся столь соблазнительною, формулы — поменьше трать; не даромъ всякій, кто хотѣлъ указать на преимущества этихъ школъ, начиналъ съ малой стоимости содержанія ихъ. Но, правда, къ дѣлу были пристегнуты и общія теоретическія соображенія вышеуказаннаго характера, о необходимости для нуждъ лѣснаго хозяйства, какъ казеннаго, такъ и въ особенности частнаго, въ виду его развитія въ связи съ общимъ якобы промышленнымъ подъемомъ страны, — наличности болѣе или менѣе значительнаго контингента низшихъ лѣсныхъ техникумовъ. Мы лично не можемъ судить о томъ, насколько пригодны кондукторы для частныхъ лѣсовъ, не знаемъ и того, насколько великъ со стороны этихъ лѣсовъ общій спросъ по всей Россіи на низшихъ лѣсныхъ техникумовъ вообще. Но передъ нами тотъ фактъ, что лѣсные кондукторы не идутъ (въ массѣ) въ частные лѣса, а идутъ въ казенные лѣса, на должности помощниковъ лѣсничихъ.

Слѣдовательно, вопросъ о значеніи низшихъ лѣсныхъ школъ для лѣснаго хозяйства сводится, въ настоящее по крайней мѣрѣ время, къ оцѣнкѣ дѣятельности лѣс-

1) Съ такой точки зрѣнія мы попробовали оцѣнить значеніе для русскаго общества такихъ профессоровъ лѣснаго института, какъ покойный Шелгуновъ и Энгельгардтъ („Лѣсопр. Вѣстникъ“ 1903 г., № 15, „На разныя темы“ V).

ныхъ кондукторовъ въ роли помощниковъ лѣсничихъ. Эту задачу, по мѣрѣ своего разумѣнія и насколько намъ это позволили наши слабыя силы, мы выполнили еще въ прошломъ году²⁾. Сущность высказанныхъ нами тогда соображеній, и тогда, конечно исходившихъ изъ того общаго взгляда, какой указанъ выше, — такова.

Казенное лѣсное хозяйство настолько еще примитивно, что говорить о возможности раздѣленія въ лѣсничествѣ труда въ техническомъ смыслѣ этого слова, о созданіи въ помощь лѣсничему особыхъ техникумовъ-спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ казеннаго лѣснаго дѣла, — нѣтъ никакихъ основаній. Казенные лѣса не достигли еще хоть сколько-нибудь сноснаго положенія въ отношеніи даже простаго раздѣленія труда, — этой первой ступени въ развитіи всякой хозяйственной дѣятельности человѣка. Слѣдовательно, главнымъ назначеніемъ нынѣшняго помощника лѣсничаго всегда останется — быть замѣстителемъ, въ возможно болѣе широкихъ предѣлахъ, самого лѣсничаго; отсюда нормальнымъ помощникомъ можетъ быть только тотъ, кто способенъ, пройдя болѣе или менѣе долгій опытъ, самъ стать самостоятельнымъ лѣсничимъ. Такимъ требованіямъ лѣсные кондуктора не удовлетворяютъ, слѣдовательно, и существованіе низшихъ лѣсныхъ школъ въ ихъ теперешнемъ видѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ, поскольку они существуютъ для приготовленія кондукторовъ-помощниковъ (а никакой другой миссіи — повторяю — за ними до сихъ поръ въ дѣйствительности не было замѣтно), не можетъ быть оправдано интересами лѣснаго хозяйства.

Главная сущность новаго закона 22 ноября 1904 г. о лѣсныхъ школахъ состоитъ въ слѣдующемъ. По прежнему положенію, окончившіе въ нихъ курсъ, назначались на должности лѣсныхъ кондукторовъ, „главное назначеніе которыхъ, какъ это признано теперь и самимъ лѣснымъ департаментомъ, состоитъ въ исполненіи обязанностей помощниковъ лѣсничихъ, какъ по завѣдыванію казенными лѣсничествами, такъ и по надзору за частными и общественными лѣсами“³⁾; по новому положенію они будутъ назначаться для исполне-

2) „Лѣсопр. Вѣстн.“ 1904 г., № 19: „Лѣсные кондукторы, какъ помощники лѣсничихъ“. Здѣсь будетъ умѣстно отозваться на ст. г. Лѣсничаго „Еще о лѣсныхъ кондукторахъ (1905 г., № 1), представляющую собою отвѣтъ на нашу статью. Согласно высказаннымъ выше замѣчаніямъ, мы не считаемъ возможнымъ рѣшить такой вопросъ, какъ вопросъ о кондукторахъ въ роли помощниковъ, на основаніи однихъ голыхъ фактовъ; общихъ же положеній по этому предмету у г. Лѣсничаго очень мало. Факты и въ этомъ вопросѣ какъ во всякомъ иномъ, необходимы, мы и сами ими пользовались (хотя — кстати сказать — совсѣмъ не приводили данныхъ личнаго опыта, а лишь, если можно такъ выразиться, коллективнаго), но назначеніе фактовъ, особенно въ этомъ случаѣ, — лишь подтвердить или опровергнуть общія положенія; безъ этихъ послѣднихъ, безъ этихъ своего рода „предвзятыхъ мнѣній“, самый фактъ не можетъ быть ни правильно, ни убѣдительно истолкованъ. Нельзя не присоединиться къ пожеланію г. Лѣсничаго, чтобы и остальные лѣсничіе высказались въ печати по затронутому вопросу, хотя бы и коротко, но нельзя не найти страннымъ, что у автора такіа пожеланія существуютъ лишь по отношенію къ тѣмъ лѣсничимъ, которые раздѣляютъ съ нимъ его мнѣніе.

3) Циркуляръ отъ 4 февраля 1905 г., за № 2047.

нія низшихъ должностей—надзирателей, сѣмщиковъ, чиновъ лѣсной стражи и т. п., а на должности кондукторовъ они будутъ опредѣляемы лишь по прослуженіи нѣкотораго времени на одной изъ этихъ первыхъ должностей и во всякомъ случаѣ не ранѣе достиженія ими совершеннолѣтія и отбытія воинской повинности.

Изъ вышеизложеннаго видно, что мы должны цѣнить въ новомъ законѣ фактъ признанія имъ несостоятельности кончающихся школы воспитанниковъ для замѣщенія должностей лѣсныхъ кондукторовъ—фактически помощниковъ лѣсничихъ; признаніе этого факта лѣснымъ вѣдомствомъ—несомнѣнный шагъ впередъ. Но устроенный закономъ практическій выходъ изъ прежняго ложнаго положенія, создавагося старымъ порядкомъ, отнюдь нельзя назвать цѣлесообразнымъ. Какъ мы уже упомянули въ своей статьѣ о лѣсныхъ кондукторахъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ обязанности лѣсной стражи, даже объѣздчиковъ,—по характеру своему рѣзко разнятся отъ обязанностей кондукторовъ, т. е. помощниковъ лѣсничихъ; вотъ почему рассчитывать, что одно и то же лицо сумѣетъ удовлетворить требованіямъ обѣихъ этихъ должностей,—нѣтъ основаній; тѣмъ болѣе странно возлагать на школу обязанность готовить такихъ именно двуликихъ янусовъ.

Постепенность въ прохожденіи лѣсной службы окончившими курсъ въ лѣсныхъ школахъ—вещь безусловно необходимая и въ интересахъ самой службы и въ интересахъ служащихъ, что впрочемъ находится въ тѣсной связи между собою. Пржнее положеніе въ этомъ отношеніи было совершенно ненормально¹⁾, такъ что и съ этой точки зрѣнія въ принципѣ новый законъ вполне желателенъ, но только въ принципѣ, а не въ практическомъ, придуманномъ имъ осуществленіи. Объединеніе должностей объѣздчика и помощника въ одну группу—вещь совершенно искусственная, совершенно расходящаяся съ требованіями дѣйствительной лѣсной жизни; эти послѣднія настоятельно указываютъ на то, что обязанности казеннаго помощника лѣсничаго составляютъ одно цѣлое не съ обязанностями объѣздчика, а съ обязанностями лѣсничаго, и что поэтому въ одну служебную группу должны быть соединены лѣсничій и его помощникъ. Такимъ образомъ истинные интересы современнаго казеннаго лѣснаго хозяйства требовали, чтобы градація въ прохожденіи службы воспитанникомъ школы была создана не путемъ пониженія первоначальной его служебной ступени, а путемъ повышенія послѣдующихъ: кондукторъ—помощникъ—лѣсничій,—вотъ естественный путь для прохожденія службы такого воспитанника.

¹⁾ Между прочимъ на эту сторону дѣла указываетъ въ своей статьѣ, упомянутой выше, и г. Лѣсничій. Но онъ думаетъ разрѣшить этотъ вопросъ, предоставивъ кондукторамъ право на 1—2 чина и замѣнивъ названіе „кондукторъ“ какимъ-нибудь инымъ. Нѣтъ ли тутъ противорѣчія—между засвидѣтельствованіемъ автора серьезности кондукторовъ, способности сознательнаго и вдумчиваго отношенія къ обязанностямъ помощника и лѣсничаго и возможностью для нихъ, по его же мнѣнію, найти утѣшеніе и отраду въ такого рода поощреніяхъ?

Конечно такое измѣненіе потребовало бы измѣненія въ программѣ школы въ смыслѣ ея расширенія и увеличенія, быть можетъ, требованій отъ поступающихъ въ школу. Смѣло можно думать, что этого не было сдѣлано потому, что хотя вѣра въ вышеуказанный общій принципъ на счетъ превосходства практики передъ теоріей уже сильно поколеблена, однако, союзница этого принципа—практическая формула „поменьше тратъ“, благодаря извѣстнымъ читателю обстоятельствамъ, царитъ еще, къ несчастію во всей своей силѣ. При такихъ условіяхъ не могло получиться цѣльнаго, послѣдовательно доведеннаго во всѣхъ частяхъ своихъ до логическаго конца, закона; получилась паллиативная мѣра, что всегда и бываетъ, когда новый порядокъ создается на старыхъ, въ данномъ случаѣ совершенно не вызывавшихся жизнью, основахъ.

Не приспѣлъ, значить, еще часъ, но мы глубоко убѣждены, что рано или поздно низшая лѣсная школа или дѣйствительно начнетъ служить интересамъ частнаго лѣснаго хозяйства (если эти послѣдніе потребуютъ того), или, если она будетъ продолжать существовать для казенныхъ лѣсовъ, должна будетъ вступить на указанный нами путь.

А. П.

Нѣсколько словъ о губернскихъ сѣздахъ лѣсничихъ.

„Много думъ въ головѣ,
Много въ сердцѣ огня“...
Но хотѣлъ, нѣтъ, не такъ
Ихъ высказывать я!

Законнымъ можно признать только такое постановленіе сѣзда, которое одобрено и признано правильнымъ большинствомъ голосовъ. Вопросы, единоличное рѣшеніе которыхъ невозможно и на которые не существуетъ въ законѣ точныхъ и опредѣленныхъ отвѣтовъ, также могутъ быть предметами разсмотрѣнія сѣздовъ, если такіе вопросы не изъяты почему-либо отъ постановки предсѣдателемъ, при чемъ, повторяю, постановленіе сѣзда будетъ законнымъ только тогда, когда выяснится баллотировкою число голосовъ „за“ и „противъ“ предложенія.

Если же мы давно уже „выдохлись“, если у насъ нѣтъ не только общихъ, но и частныхъ вопросовъ по лѣсничеству, если мы собираемся только за тѣмъ, чтобы, высказавъ свой взглядъ, услышать мнѣніе (оно же и постановленіе) предсѣдателя, если мы, наконецъ, собираемся только за тѣмъ, чтобы лицезрѣть „президента маленькой лѣсной республики“ и для того тратить дорогое время и деньги на проѣзды туда да обратно, возвращаясь къ тому же разбитыми и физически и нравственно, то наши сѣзды, какъ не приносящіе никакой пользы дѣлу, надлежитъ запретить и не ставить въ прямую обязанность лѣсничимъ прибытіе на сѣздъ.

Будемъ только писать, писать и писать обо всемъ въ канцелярію, а президентъ будетъ подписывать „отповѣди“, которыя поднесутъ ему его „министры“.

Писанья въ нашемъ дѣлѣ и такъ достаточно, а бюрократовъ хоть отбавляй, поэтому съѣздъ не долженъ обращаться въ бюрократическое установленіе и всѣ вопросы, какъ бы они для лицъ, занимающихся буквоѣдствомъ, ни казались странными съ точки зрѣнія хозяйства въ лѣсахъ и извлеченія изъ нихъ доходовъ, должны рѣшаться голосованіемъ, а не предписаніемъ, какъ это ведется у насъ здѣсь.

Какъ образчикъ, сообщу эпизодъ. Лѣсничій погорѣлъ отъ поджога и понесъ огромные убытки. Смѣта на постройки составлена на 2.000 р. Лѣсничій, соображаясь съ мѣстными цѣнами, соглашается возобновить ихъ за 1.300 р. Обѣщаютъ дать 1.000 р. съ предупрежденіемъ, чтобы перерасходовъ не было. Въ привислинскомъ краѣ все строятъ изъ брусевъ, почему при постройкахъ самая дорогая работа—пильная. Можно было бы горю помочь: брать въ распиловку крупный строевой лѣсъ; пильщики получаютъ отъ 1 с. рѣза пилы, слѣд., чѣмъ толще бревно, тѣмъ выгодише для строителя. (Если выпилить изъ бревна 4 бруса по 1 с. длины, при цѣнѣ 4 к. за 1 с. рѣза, то получится 7 с. рѣза \times 4 к. = 28 к.; если 5 брусевъ—8 с. рѣза \times 4 к. = 32 к. и т. д. и, слѣд., въ первомъ случаѣ, распиловка 1 с. бруса обойдется въ 28 к.: 4 бр. = 7 к., а во второмъ въ $32 : 5 = 6\frac{2}{5}$ к. и т. д.).

Вотъ этотъ вопросъ (соглашаюсь, совершенно нехозяйственный, но важный для лѣсничаго, такъ какъ ему же придется доплачивать за постройки изъ своихъ собств. денегъ),—*удешевленіе стоимости пильной работы и, слѣд., стоимости построекъ, на счетъ имуществва казны*, урѣзавшей сумму на 300 р., былъ предъявленъ на съѣздѣ и рѣшенъ не голосованіемъ, но самолично предсѣдателемъ,—хотя при голосованіи, мнѣ хорошо извѣстно, постановленіе съѣзда могло бы быть и не солидарнымъ съ мнѣніемъ предсѣдателя¹⁾. Уменьшеніе построекъ, нынѣ разрѣшенное, нежелательно, такъ какъ при среднемъ урожаѣ съ надѣла весь хлѣбъ не помѣстится въ сараѣ.

Я полагаю, что при подобной постановкѣ дѣла ни съѣзды, ни постройки не могутъ удовлетворять своему назначенію.

Было бы весьма желательно, чтобы кто-либо изъ коллегъ откровенно высказался по этому же вопросу.

Лѣсничій.

О порядкахъ въ лѣсныхъ школахъ.

Въ № 20 газеты „Сибирская Жизнь“ отъ 26 января въ корреспонденціи изъ с. Боготола сообщалось о смерти одного изъ воспитанниковъ лѣсной школы, находящейся близъ с. Боготольскаго, Томской губерніи. Авторъ этой корреспонденціи, нѣкто г. И. Королевъ, человекъ близко знавшій покойнаго воспитанника Омичева и расположенный къ нему, съ чувствомъ справедливаго негодованія обвиняетъ воспитателей лѣсной школы въ безсердечномъ отношеніи къ воспитанникамъ, къ ихъ матеріальнымъ недостаткамъ и нуждамъ, справедливо

возмущаясь небрежнымъ отношеніемъ завѣдующаго школой къ устройству спального помѣщенія воспитанниковъ, крайне неисправнымъ удовлетвореніемъ послѣднихъ казенною одеждою, которою, согласно существующихъ правилъ, должны снабжаться всѣ воспитанники своевременно; между тѣмъ ни платья, ни бѣлья послѣдніе не получали и по сіе время, какъ сообщаетъ корреспондентъ Королевъ, указывая далѣе, что вновь поступившіе въ школу въ августѣ 1904 года ученики обносились до невозможности.

Съ этимъ недостаткомъ можно было бы еще мириться при однихъ только занятіяхъ въ школѣ, но воспитанникамъ послѣдней вмѣнено въ обязанность посѣщеніе церкви с. Боготольскаго, находящагося отъ школы почти въ 8 верстахъ. Исключеніе дѣлается только при сильныхъ морозахъ, болѣе 35°; при чемъ ученики не имѣютъ права пользоваться подводами, а должны совершать свой путь до с. Боготола пѣшкомъ, несмотря ни на какую погоду, снѣгъ, метель, морозъ и вѣтеръ, помимо этого не могли надѣвать даже валеныхъ сапогъ, несмотря на случаи нерѣдкой простуды воспитанниковъ при такихъ распорядкахъ. Видимо начальство школы упорно старалось вести спартанскую систему воспитанія—путемъ закаливанія организма своихъ питомцевъ. Въ результатъ такого „усердія не по разуму“ явилась серьезная простуда воспитанника Омичева, который, совершивъ путешествіе въ Боготольскій храмъ на 1-й и 2-й день праздника Рождества, видимо въ плохой и легкой одеждѣ, сильно простудился и слегъ. „Захворалъ онъ вечеромъ 26 декабря, а черезъ два дня, пишетъ Королевъ, я былъ у него въ помѣщеніи школы. Я былъ испуганъ крайне плохимъ и болѣзненнымъ его состояніемъ. Спрашиваю: а за докторомъ посылали? Нѣтъ. Сами лѣчимъ. Преподаватель давалъ больному гофманскихъ капель, іодомъ горло мазалъ. Что ему сдѣлается?“ Вотъ и все, что считало нужнымъ и обязаннымъ сдѣлать начальство Боготольской школы для возстановленія здоровья больного Омичева.

Въ результатъ подобнаго лѣченія, или вѣрнѣе сказать, небрежнаго и безсердечнаго отношенія къ больному,—болѣзнь приняла крутой оборотъ и быстро привела къ печальному финалу, чему не мало, конечно, помогла и вся обстановка школьнаго помѣщенія, которую г. Королевъ обрисовываетъ въ такихъ чертахъ:

„Школьная обстановка комнаты (гдѣ помѣщаются воспитанники) меня ужаснула (такъ была она хороша и образцова. Холодъ въ комнатахъ страшный, печи не топлены, кромѣ желѣзной (еще этого не доставало бы) у койки больного. Кровать невообразимо грязна, бѣлья нѣтъ, пищи тоже (?). Рвота больного льется прямо на полъ. Ухода за больными ровно никакого. Рядомъ съ нимъ (т.-е. въ той же комнатѣ) спятъ и его товарищи“.

Нечего сказать, хороши и послѣдніе, являющіеся только безучастными зрителями тяжелаго, безпомощнаго положенія своего комрада; или, быть можетъ, у нихъ подъ вліяніемъ низкой температуры комнаты замерзли всѣ человѣческія чувства состраданія къ ближнему?

1) У насъ здѣсь существуетъ распоряженіе: „больше даннаго не просить“ и, слѣдовательно, недостающую сумму поподнять изъ собственныхъ средствъ.

Возмущенный подобными порядками г. Королевъ пишетъ письмо завѣдующему школой, послѣ того какъ не засталъ его дома, и проситъ о скорѣйшемъ приглашеніи врача. Вслѣдствіе ли даннаго письма, или по другимъ соображеніямъ, приглашается къ больному 29 числа только фельдшеръ; послѣдній, въ виду невозможной для больного обстановки школьнаго помещенія, рекомендуетъ г. завѣдующему перемѣстить больного въ лѣчебницу; но совѣтъ этотъ почему-то оставленъ былъ безъ вниманія. Только 30 декабря посѣтилъ больного врачъ и, найдя у Омичева заразную болѣзнь корь, уже въ сильной степени ея развитія, *своею властью* отправилъ его въ больницу. Но мѣра эта оказалась уже поздною, и пользы больному не принесла; при перемѣщеніи въ состояніи безпамятства воспитанникъ Омичевъ, *не приходя въ сознаніе, скончался*, безъ покаянія, въ *страшной агоніи*. Безсердечное отношеніе учебнаго начальства выразилось къ умершему также и въ томъ, что школа не нашла возможнымъ даже дать бѣлья для покойнаго; и только добрые люди, посторонніе для Омичева, помогли одѣть послѣдняго.

Все это, сообщенное г. Королевымъ, кажется просто таки мало вѣроятнымъ и трудно допустимымъ при тѣхъ условіяхъ, гдѣ завѣдующія школой лица и прочіе воспитатели тамъ являются не отставные вахмистры и какіе-нибудь фельдфебеля, а все люди съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ.

Хотѣлось бы думать, что сообщенный сибирской газетой прискорбный случай будетъ единичнымъ печальнымъ фактомъ въ жизни боготольской лѣсной школы и заставитъ учебное начальство послѣдней поумѣрить свое „усердіе“ въ приемахъ закалыванія организма воспитанниковъ, замѣнивъ его болѣе человѣческимъ и сердечнымъ отношеніемъ къ послѣднимъ, при которомъ станетъ невозможнымъ путешествіе питомцевъ школы въ Боготольскую церковь, за 8 верстъ пѣшкомъ, *при всякой непогодѣ*, и предоставятъ ученикамъ возможность посѣщенія храма болѣе удобнымъ способомъ и въ одеждѣ, соотвѣствующей состоянію погоды, безъ риска вернуться въ школу съ отмороженными ушами, носомъ и пальцами,—а при возможныхъ случаяхъ заболѣванія кого-либо изъ воспитанниковъ начальство школы будетъ озабочиваться своевременнымъ приглашеніемъ мѣстнаго боготольскаго врача, отнюдь не полагаясь на медицинскія познанія преподавателей лишь по одному ихъ искусству и глубокому знанію въ опредѣленіи болѣзней... на однѣхъ древесныхъ породахъ, дабы не повторить прискорбнаго случая лѣченія кори гофманскими каплями и не навлекать на себя, прежде всего, нравственной отвѣтственности въ преждевременной смерти своего „младшаго брата“, о которомъ такъ много обыкновенно у насъ печалуются и говорятъ, даже кричатъ, на школьной скамьѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Вчера было получено письмо одного изъ воспитанниковъ боготольской школы, на запросъ по поводу смерти ученика Омичева, гдѣ сообщается о прекращеніи занятій въ школѣ и роспускѣ учениковъ чуть ли не до лѣта, вслѣдствіе появившейся въ школѣ эпи-

деміи тифа и кори, и 4 воспитанника уже положены съ этими болѣзнями въ боготольскую больницу.

Такимъ образомъ, благодаря своеобразному примѣненію спартаискаго воспитанія на питомцахъ, заразныя болѣзни нашли среди нихъ вполне подготовленную почву. Основательность подобнаго заключенія вытекаетъ изъ слѣдующихъ положеній, приведенныхъ недавно въ одномъ изъ попутныхъ медицинскихъ журналовъ.

„Какое значеніе имѣетъ простуда для организма при различнаго рода заболѣваніяхъ, которые обуславливаются внѣдреніемъ въ организмъ бактерій?“

„Очевидно простуда, нарушающая тепловое равновѣсіе тканей, сильно понижаетъ ихъ жизнестойкость съ невидимыми микроорганизмами. Кровь подъ вліяніемъ холода охлаждается, равно какъ и основныя ея элементы бѣлые кровяные шарики, находящіеся на стражѣ организма при нормальныхъ условіяхъ, при остываніи тѣла слабѣютъ въ борьбѣ съ бактеріями, и въ результатѣ—болѣзнь организма. И такъ простуда обуславливаетъ собою восприимчивость организма къ заразѣ болѣзни“.

Условій же, благоприятныхъ для развитія болѣзней тифа и кори среди воспитанниковъ боготольской школы съ начала заболѣванія уже покойнаго теперь Омичева, было не мало и совмѣстное положеніе больного съ прочими воспитанниками школы въ теченіе нѣсколькихъ дней, и полное отсутствіе ухода за больнымъ, не говоря уже про низкую температуру помещенія.

Въ томъ же письмѣ сообщалось о заболѣваніи одного или двухъ воспитанниковъ венерической болѣзью, что едва ли можетъ свидѣтельствовать о пуританскомъ воспитаніи въ названной школѣ.

Вотъ на эту сторону воспитанія слѣдовало бы обратить въ нашихъ лѣсныхъ школахъ болѣе серьезное вниманіе, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ, тѣмъ болѣе, что большая часть учениковъ въ школѣ находится уже въ томъ возрастѣ, когда половой инстинктъ начинаетъ заявлять о себѣ и не сдержанный разумнымъ воспитаніемъ, при обычно низкомъ уровнѣ умственнаго развитія большинства питомцевъ школы, приводитъ иногда къ печальнымъ и роковымъ послѣдствіямъ.

За послѣдніе годы въ нашей медицинской литературѣ по гигиенѣ половой жизни появилось не мало прекрасныхъ популярныхъ статей (отдѣльныхъ изданій), съ которыми было бы далеко не бесполезно ознакомить питомцевъ лѣсныхъ школъ, хотя бы путемъ хорошей, дружеской бесѣды завѣдующаго школой съ учениками; и надо думать, что во-время прочитанная дѣльная книжка и тѣмъ болѣе добрый, сердечный совѣтъ несомнѣнно окажутъ благотворное вліяніе и многихъ предостерегутъ во-время отъ роковыхъ поступковъ въ жизни.

Едва ли будетъ лишнимъ привести здѣсь и списокъ болѣе извѣстныхъ научныхъ брошюръ по указанному выше вопросу.

1) Половая жизнь съ точки зрѣнія естественно-историческаго развитія. Рѣчь проф. Гейма къ университетской молодежи.

2) Наука и нравственность. 2-е изданіе съ 24 франц. изданія профессора физиологіи лозанскаго университета А. Герцена.

3) Половая мнительность. А. Золотарева.

4) Что говоритъ наука о половой потребности. Его же.

5) Гигіена цѣломудрія. Докл. мед. Кортика. Переводъ д-ра Лейненберга.

6) Первый и второй выпускъ „Трезвыя мысли о половой жизни“. (Сборникъ популярных лекцій по физиологіи и гигиенѣ половой жизни).

7) „Гигіена половой жизни“, изданіе журн. „Спутн. Здоров.“ за 1903 г. Затѣмъ заслуживаетъ особеннаго вниманія прочитанная въ минувшемъ году нѣсколько разъ въ Москвѣ лекція докт. мед. Пяковского „Вопросы жизни на пути къ идеаламъ нравственной чистоты среди нашей молодежи“. Эта лекція въ скоромъ времени, какъ мнѣ сообщилъ авторъ ея, выйдетъ отдѣльнымъ изданіемъ.

Р—цвѣ.

Красноярскъ.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

Текущая весна надолго останется въ памяти кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ, пережившихъ за послѣднія 2 — 3 недѣли, благодаря сильному разливу Днѣпра, много тревогъ. Дѣло въ томъ, что въ нынѣшнемъ году Днѣпръ вскрылся одновременно почти на всемъ своемъ протяженіи, вслѣдствіе чего уровень его началъ подниматься необычайно быстро и при томъ тотчасъ же по окончаніи весенняго ледохода. Насколько сильно прибывала вода, видно изъ того, что, спустя двѣ недѣли послѣ открытія навигаціи, Днѣпръ, выступивъ изъ береговъ, покрылъ значительную часть городской окраины, находящейся за желѣзнодорожною насыпью, угрожая въ то же время затопить и лѣсопильные заводы.

Это обстоятельство побудило владѣльцевъ мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводовъ спѣшно приступить къ устройству земляной дамбы на береговой территоріи, прилегающей къ этимъ заводамъ, съ цѣлью не дать водѣ возможности добраться къ послѣднимъ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что если, благодаря сооруженной дамбѣ, удалось задержать воду, то тѣмъ самымъ предохранены были отъ затопленія не только лѣсопильные заводы, но и нѣсколько прилегающихъ къ нимъ густонаселенныхъ улицъ. Къ сожалѣнію, несмотря на такое важное значеніе дамбы, работы по сооруженію ея, благодаря отсутствію руководства со стороны свѣдущихъ лицъ, велись крайне неумѣло, и въ результатѣ дамба, не выдержавъ напора воды, была размыта въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Пришлось поэтому спѣшно исправлять поврежденія, а это оказалось дѣломъ далеко не легкимъ, такъ какъ, вслѣдствіе наступившихъ праздниковъ, здѣсь чувствовался въ то время сильный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ.

Помимо расходовъ, вызванныхъ устройствомъ дамбы, мѣстнымъ лѣсопромышленникамъ пришлось потратить крупную сумму на розыски бревенъ и подтоварниковъ, унесенныхъ водою во время нынѣшняго наводненія. Къ сожалѣнію, несмотря на всѣ принятыя мѣры къ розыску уплывшихъ лѣсныхъ матеріаловъ, значительная часть ихъ еще до сихъ поръ не найдена. Особенно сильно пострадалъ одинъ изъ мелкихъ кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ, у котораго въ періодъ съ 17 по 20 апрѣля унесено водою внизъ по теченію нѣсколько ярусовъ ольховыхъ и сосновыхъ бревенъ стоимостью до 5.000 рублей. Положеніе, созданное наводненіемъ, усугублялось еще тѣмъ, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводовъ вынуждены были въ теченіе апрѣля работать только въ одну смѣну (дневную), такъ какъ въ ночное время не представляется возможнымъ производить разборку затопленныхъ ярусовъ бревенъ, и такимъ образомъ распиловочный матеріалъ не могъ быть доставленъ къ лѣсопильнымъ заводамъ въ достаточномъ количествѣ.

Въ настоящее же время, благодаря начавшейся убыли воды, всѣ мѣстныя лѣсопильни работаютъ полнымъ ходомъ.

И. Я.

1 мая 1905 г.

Ввозъ лѣса въ Великобританію за 4 мѣсяца 1905 г.

За первые четыре мѣсяца (январь—апрѣль) текущаго года въ Великобританію привезено разныхъ сортовъ лѣса 1.253.488 лодъ, противъ 1.416.736 лодъ въ 1904 году, т.-е. менѣе прошлогодняго на 163.248 лодъ, или на 11,5% (лоадъ=50 куб. футъ); общая цѣнность этого ввоза опредѣляется въ 2.848.471 фунтъ стерлингъ, противъ 3.267.184 фунт. стерл. въ 1904 г., слѣдовательно, въ сравненіи съ истекшимъ годомъ сокращеніе цѣнности ввоза составляетъ 418.713 фунт. стерл., или 12,8%; при этомъ главнымъ образомъ понизился ввозъ пиленого и пр. обработаннаго лѣса, а также рудничныхъ подпорокъ.

По странамъ отправленія данныя ввоза за истекшіе четыре мѣсяца, въ сравненіи съ соответствующимъ періодомъ предыдущаго года, представляются въ прилагаемой таблицѣ.

	Количество.		Цѣнность.	
	1904 г.	1905 г.	1904 г.	1905 г.
Круглый и тесаный лѣсъ.	Л о а д ъ.	Л о а д ъ.	Фунт. стерлинг.	Фунт. стерлинг.
Россія	19.718	21.360	65.537	63.532
Швеція	4.248	3.105	7.855	4.958
Норвегія	15.396	17.880	29.424	32.166
Германія	24.480	31.834	69.074	104.974
Соединен. Штаты	54.832	36.289	319.028	182.392
Брит. О.-Индія	11.432	12.654	156.300	176.340
Канада	5.369	4.202	23.100	19.786
Другія страны	7.874	11.500	71.976	142.279
	143.349	138.824	742.294	726.427
Кромѣ того:				
Рудничн. подпор.	621.878	544.047	591.890	505.969
Итого	765.227	682.871	1.334.184	1.232.396

Пилоный, строганый и колотый лѣсъ.	Количество.		Цѣнность.	
	1904 г.	1905 г.	1904 г.	1905 г.
	Л о а д ъ.		Фунт. стерлинг.	
Россия	56.754	41.394	141.727	98.388
Швеція	82.888	97.148	220.075	240.110
Норвегія	156.525	187.218	489.941	487.568
Соединен. Штаты	188.703	131.917	647.602	459.013
Канада	117.766	80.320	336.154	219.008
Другія страны	48.873	32.620	147.501	111.988
Итого	651.509	570.617	1.933.000	1.616.075
Всего кругл., пилен. и пр. лѣса	1.416.736	1.253.488	3.267.184	2.848.471
Разные матеріалы:				
Клепка	27.466	20.100	154.641	126.421
Акажу, тоннѣ	32.301	34.889	288.299	292.613
Прочій лѣсъ	71.833	63.076	429.753	373.395
Итого лѣса	—	—	4.139.877	3.640.900
Кромѣ того:				
Деревян. издѣлія	—	—	702.971	616.760

Какъ видно изъ данныхъ, привозъ лѣса изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки понизился до 641.404 фунт. стерл., противъ 966.650 фунт. стерл. въ 1904 г., или на 33%; поступленіе изъ Канады сократилось до 238.794 фунт. стерлинговъ, противъ 359.254 фунт. стерл. въ 1904 г., или тоже на 33%. Скандиновскаго лѣса привезено на сумму 764.802 фунт. стерл., противъ 797.295 фунт. стерл. въ 1904 г., или менѣе на 4%. Изъ Россіи привозъ лѣса за 4 мѣсяца составляетъ 62.754 лодъ, противъ 76.472 лодъ въ 1904 г.; цѣнность привознаго русскаго лѣса выражается въ 161.920 фунт. стерл., противъ 208.264 фунт. стерл. въ 1904 г., или менѣе на 21,8%. Сокращеніе русскаго ввоза отчасти объясняется болѣе позднимъ открытіемъ навигаціи въ нашихъ балтійскихъ портахъ въ текущемъ году, сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Варшава, 30 апрѣля.—Въ Торнѣ поставлено около 15 плотовъ строевого лѣса и все его количество продано. Даже средніе сорта хорошо котировались. Возможно дальнѣйшее повышеніе цѣнъ. Ожидается сильный спросъ на строевой лѣсъ. За сосновыя шпалы въ большихъ партіяхъ предлагаютъ 2,60—2,65 марки за штуку съ таможенною пошлиною, за дубовыя по 4,20 марки за штуку транзитъ. Балки изъ Россіи найдутъ охотныхъ покупателей въ Данцигѣ, такъ какъ заказы въ Англію довольно значительны. За послѣднее время продано 1.500 штукъ строевого лѣса (45 к. фут.) по 86 пфен. за 1 куб. футъ, франко Данцигъ; 600 штукъ строевого лѣса (42 куб. ф.) по 82 пфен. за куб. футъ, франко Шулицъ; 16.00 штукъ строев. лѣса (45 куб. ф.) по 84 пфен. за куб. футъ, франко Шулицъ. Продано 1.000 штукъ отборнаго строев. лѣса (42 куб. ф.) по 86 пфен. за куб. футъ, франко Грауденцъ; 1.000 штукъ строев. лѣса (40 куб. ф.) по 73½ пфен., франко Шулицъ; 2.000 штукъ строев. лѣса (45 куб. ф.) по 81 пфен. за куб. футъ, франко Шулицъ; 4.000 штукъ строев. лѣса (43 куб. ф.) по 84 пфен. за куб. футъ, франко Шулицъ; куплено 800 дубовыхъ плансоновъ (22 куб. ф.) по 2 марки за куб. футъ, франко Данцигъ. Стропила въ 4"—5" лучшаго сорта котировались

на привисл. жел. дор. по 29 к. и худшаго сорта по 26 к. за куб. футъ. За поставленные 3 вагона балокъ платили: за 8/8" по 37 к. и 8/9" и выше по 42½ к. за 1 куб. ф. Доски котировались 2" обзолыныя по 46 к., 1½"—1" по 42 к., доски 2", 1½" и 1" обрѣзныя широкія по 38 к., 3/4" широкія 7" по 36 к., за ½" широк. по 38 к., узкія по 32 к., дубовый лѣсъ по 55 к. и ольховый по 39 к. за 1 куб. ф. Доски 1½" I кл. котировались по 44 р., II кл. 32 р., III кл. 22 р. и IV кл. по 17 р. за копу длиною 9 локтей. Доски 3/4" длиною 11 локтей полустыя котировались по 24 р. за копу.

Царицынѣ. Теса значительно окрѣпли въ цѣнахъ, которыя продержатся устойчиво, вѣроятно, до прихода новыхъ бѣлянъ. На рынкѣ ощущается недостатокъ въ куляхъ, рогожахъ и мочалъ; мочало цѣнится по 1 р. 20 к., кули 16×12 верш. по 7—8 коп., рогожи 12×6 четв. по 15—20 коп. Съ жидкими товарами дѣла небольшія; цѣны на нихъ почти прежнія: деготь 1 р. 35 к.—1 р. 40 к. за пудъ, смола паровая 75 к., котельная 55—60 к., варъ 55—60 к., скипидаръ чистый 1 р. 60 к., полубѣлый 1 р. 90 к. и бѣлый 2 р. 50 к.

Фрахтъ. На нижегородской биржѣ сданъ на доставку грузъ сосновыхъ шпаль, въ количествѣ 90.000 шт., отъ пристани Борки или Комарихи и Малаго Разнѣжья до пристани Соить на р. Бузани въ двухъ баржахъ, по цѣнѣ 7½ коп. со штуки.

Х р о н и к а.

Нѣсколько словъ о густотѣ посадки сосны и о возрастѣ, въ какомъ лучше высаживать на мѣсто сосновые сѣянцы.

Въ законѣ вовсе нѣтъ указаній о необходимости примѣненія опредѣленной густоты посадки сосны, нѣтъ также указаній о томъ, какого возраста слѣдуетъ брать сѣянцы для достиженія большаго успѣха посадки. Отсутствіе такихъ указаній вполне понятно: погода, время посадки, качество почвы и степень ея влажности, положеніе культивируемыхъ площадей, степень опытности рабочихъ и множество другихъ факторовъ оказываютъ огромное вліяніе на успѣшность облѣсенія посадкою, почему въ вопросѣ о посадкѣ шаблонъ не можетъ быть признанъ ни желательнымъ, ни полезнымъ.

Значительное большинство лѣсничихъ принимаютъ разстояніе между рядами и между саженцами въ 1½ аршина и болѣе, посадка одной десятины обходится отъ 3 до 8 руб.—Намъ кажется, что такая посадка, при погибаніи только 15% всѣхъ саженцевъ, непременно потребуетъ впоследствии пополненія, если поставитъ себѣ цѣлью стремленіе къ увеличенію цѣнности будущаго насажденія, что достижимо только при возможно скорѣйшей сомкнутости молодняка, во избѣжаніе усиленнаго развитія роста вѣтвей и развѣсистости вершинъ.

Нѣкоторые изъ лѣсничихъ признаютъ нормальнымъ разстояніе между рядами и между саженцами въ 1 аршинъ; стоимость посадки одной десятины при этомъ

обходится отъ 8 до 15 руб., т.-е. примѣрно вдвое дороже, что вполне оправдывается достиженіемъ выше-поставленной цѣли, такъ какъ, при убыли даже до 30—40% саженцевъ, пополненія посадки не потребуется, если, конечно, такая убыль произойдетъ не на сплошной площади употребленіемъ на одну десятину двойного количества саженцевъ.

Если имѣть въ виду, что, согласно дѣйствующимъ правиламъ и неоднократнымъ разъясненіямъ, мы обязаны съ лѣсопромышленниковъ взимать по 20 р. съ десятины „культурныхъ залоговъ“, если принять наивысшую стоимость посадки одной десятины (15 р.), то окажется, что на уходъ за культурами и на пополненіе (при густой посадкѣ—рѣдкая случайность!) останется на десятину $\frac{1}{4}$ часть взимаемой суммы; кромѣ того, при уборкѣ сѣмянниковъ послѣ закультивированія лѣсосѣкъ мы также взимаемъ значительный залогъ для залѣсенія площадокъ, образовавшихся на мѣстахъ стоянія сѣмянниковъ. Этихъ денегъ вполне достаточно для закультивированія вырубленныхъ площадей путемъ густой посадки, если только часть ихъ не обращать на культурныя работы на иныхъ мѣстахъ, что, хотя правилами возбраняется, но на практикѣ часто примѣняется.

Затѣмъ, многіе посадкою 2-лѣтнихъ сосенъ, выращенныхъ въ питомникахъ (не въ школахъ), пренебрегаютъ, считая такую болѣе трудною, болѣе дорогою (также вѣрно), но и менѣе надежною. Съ послѣднимъ нельзя согласиться уже потому, что сосна въ 2 года приживается такъ же легко, какъ и однолѣтняя; кромѣ того, двухлѣтняя страдаетъ отъ личинки майскаго жука и отъ долгоносика гораздо меньше, чѣмъ однолѣтняя. Конечно, слѣдуетъ сажать только здоровые экземпляры.

Примѣненіе посадки двухлѣтней сосны на бѣдной песчаной почвѣ и особенно по холмамъ положительно необходимо.

Чьи взгляды на дѣло посадки сосны являются практически болѣе вѣрными, покажетъ недалекое будущее, когда придется пополнять культуры; въ настоящее время можно лишь указать на нашихъ сосѣдей—нѣмцевъ и на крупныя хозяйства польскихъ магнатовъ (напр. Подзамче графа А. Замойскаго, Пржистанъ княгини Чарторижской, урожд. гр. Красинской, какъ на сторонниковъ густой посадки сосны, предпочитающихъ на бѣдныхъ почвахъ посадку двухлѣтокъ однолѣткамъ; правда, они употребляютъ въ дѣло двухлѣтки вышколенные, но о школахъ въ обыкновенныхъ (не образцовыхъ и не степныхъ) лѣсничествахъ не говорю уже потому, что вышколиваніе саженцевъ значительно увеличиваетъ ихъ стоимость, а казенное лѣсное вѣдомство этого не любитъ.

Полагаю, что упреки сторонникамъ густой посадки сосны, а равно упреки сторонникамъ рѣдкой посадки, пока совершенно неумѣстны. *Лѣсничій.*

Къ вопросу объ улучшеніи быта лѣсной стражи.

На второмъ столичномъ сѣздѣ лѣсныхъ чиновъ былъ предложенъ вопросъ объ изысканіи средствъ для улучшенія быта казенной лѣсной стражи и была при-

ложена подробная записка по этому вопросу покойнымъ Д. В. Прилежаевымъ, но осуществленія предложеннаго имъ улучшенія придется, вѣроятно, еще долго ждать.

Разсматривая эту записку и примѣняя ее къ одной изъ самыхъ „порубочныхъ“ ¹⁾ привислинскихъ губерній, слѣдуетъ признать, что она грѣшитъ самымъ существеннымъ: большая часть земель, входящихъ въ составъ надѣловъ лѣсной стражи, обрабатывается самою стражею и никогда не отдается въ аренду; какъ бы плохъ надѣлъ ни былъ, стража только урожаемъ, снятымъ съ него, и живетъ; если въ обходѣ лѣсника есть лѣсосѣки, то онъ охотно пользуется еще и ими, не взирая на то, что часто распашка лѣсосѣкъ не можетъ оплатиться сборомъ хлѣба въ первый годъ пользования, но зато у такого лѣсника бываетъ вдоволь соломы и, слѣдовательно, онъ можетъ содержать много скота и удобрять земельный надѣлъ. Жалованье для такихъ лѣсниковъ служитъ только незначительнымъ подспорьемъ (5—7 р.), какъ они говорятъ: „на сапоги“.

Сказаннымъ я не хочу отрицать необходимости улучшенія быта стражи, но желаю только указать на непримѣнимость одной общей мѣрки для всѣхъ губерній и тѣмъ болѣе для всѣхъ лѣсничествъ одной губерніи.

Мнѣ кажется, что осуществленіемъ мѣръ, предложенныхъ запискою, улучшается матеріальное положеніе стражи незначительно и, во всякомъ случаѣ, не въ мѣрѣ возможной. Въ однихъ лѣсничествахъ и даже только у нѣкоторой части стражи одного лѣсничества, увеличеніе денежнаго вознагражденія есть предѣлъ улучшенія, но для той части стражи, которая пользуется мало-мальски порядочнымъ надѣломъ, вѣрнѣйшимъ способомъ улучшенія быта служить увеличеніе до возможныхъ предѣловъ площади надѣла.—Поэтому, предъ осуществленіемъ проекта весьма желательно раздѣлить стражу по управленіямъ на двѣ категоріи: а) на стражу съ увеличеннымъ содержаніемъ при первоначальномъ надѣлѣ (не менѣе $7\frac{1}{2}$ дес.) и б) на стражу съ надѣломъ, доведеннымъ до 20 десятинъ,—причемъ о зависимости площади надѣла отъ площади обхода рѣчи быть не можетъ: нельзя же охраненіе малаго обхода (въ 100—150 дес.) поручить лѣснику съ 5 р. въ мѣсяць и съ надѣломъ въ 3 дес.—онъ, если семейный, не въ состояніи прожить, не пользуясь „лѣскомъ“.

Меня удивляетъ также то, что по проекту Д. В. Прилежаева губерніи Ц. Польскаго причислены къ III группѣ по площади надѣловъ стражи потому, что здѣсь малопродуктивность земель, малоземелье и недостаточность удобной земли, но неумотрѣна недостаточная заботливость со стороны Управленія: норма въ губерніяхъ принята въ 15 морговъ, равныхъ примѣрно $7\frac{1}{2}$ —8 дес., но есть лѣсники, отдаленные отъ мѣста жительства лѣсничаго на 30 верстъ и отъ другихъ обходовъ на 12 верстъ, совершенно неимущіе—съ 5 р. жалованьемъ

1) Называю такъ потому, что по числу самовольныхъ порубокъ эта губернія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по годовымъ отчетамъ цѣлаго ряда лѣтъ.

и съ 3 дес. надѣломъ, и представленіе лѣсничаго объ увеличеніи надѣла только до 15 морг. встрѣчаетъ отказъ потому лишь, что стоимость $3\frac{1}{2}$ —4 дес. лѣса его же обхода немного превышаетъ 1.000 р., а площадь обхода менѣе 150 десятинъ. Не странно ли это?—Казалось бы, что ст. 61 и 62 лѣсного устава для всѣхъ одинакова и если не стоитъ въ маломъ обходѣ держать сытаго лѣсника, то не лучше ли этотъ участокъ лѣса продать?—Земля подъ лѣсомъ превосходная, мѣстность малолѣсная, охотниковъ купить много.

Слѣдуетъ прибавить, что участокъ лѣса въ 4 десятины для образованія надѣла лѣсника и при устройствѣ лѣсовъ введенъ въ отчетъ въ видѣ пашни, но не въ видѣ лѣса.

Лѣсничій.

Не въ защиту, а въ объясненіе.

Письмо въ редакцію.

Для казенныхъ лѣсничихъ необходимо имѣть свой органъ—для объединенія ихъ интересовъ. Казалось бы, что такое назначеніе легче всего выполнить „Лѣсному журналу“ не только въ интересахъ лѣсничихъ, но и въ интересахъ своихъ собственныхъ, ибо въ Россіи и всѣхъ-то представителей лѣсного дѣла настолько мало, что если еще исключить изъ нихъ лѣсныхъ чиновъ, то едва-ли въ остаткѣ окажется достаточное для нормального существованія журнала число подписчиковъ.

Въ дѣйствительности „Лѣсной Журналъ“ занимаетъ совсѣмъ иное положеніе, и громадное большинство лѣсничихъ его не читаетъ. Для возможно бѣльшаго распространенія журнала среди лѣсныхъ чиновъ существуетъ конечно два пути: одинъ—въ рукахъ редакціи—приспособлять журналъ къ нуждамъ и запросамъ лѣсничихъ, дѣлать его интереснымъ для нихъ, другой—въ рукахъ лѣсничихъ—увеличивать собою и въ своей средѣ число подписчиковъ на журналъ.

Чувствуя эту обязанность и за собой, я рѣшилъ сдѣлать на ближайшемъ сѣздѣ лѣсныхъ чиновъ „своего“ округа предложеніе (конечно возможно полнѣе мотивированное) — наложить на самихъ себя обязательную подписку на „Лѣсной Журналъ“, съ зачисленіемъ его въ казенную библіотеку лѣсничества.

Переговоривъ кое съ кѣмъ, я увидѣлъ, что мой проектъ имѣетъ очень мало шансовъ на осуществленіе. Оказалось, во всемъ округѣ „Л. Ж.“ выписывается въ количествѣ чуть ли не двухъ экземпляровъ, причемъ лѣсная школа, напр., его не выписываетъ. Тогда я рѣшилъ предварительно подготовить почву для своего проекта и обратился въ редакцію „Л. Ж.“ съ письмомъ, въ которомъ указывалъ, что, по моему мнѣнію, съ точки зрѣнія интересовъ лѣсничихъ въ немъ, въ журналѣ, есть такіе-то и такіе недостатки и желательны такія-то измѣненія. Я рассчитывалъ встрѣтить со стороны редакціи прежде всего готовность принять во вниманіе интересъ лѣсничихъ, а затѣмъ и призывъ къ симъ послѣднимъ поддержать журналъ, въ отвѣтъ на эту готовность, подпиской.

Письмо это было помѣщено въ № 6 „Л. Ж.“ за прошлый годъ, и тамъ же редакторъ журнала, проф.

Морозовъ далъ на него отвѣтъ. Вопреки моимъ надеждамъ, онъ въ немъ писалъ, что интересы „Л. Ж.“ далеко не тождественны съ интересами лѣсничихъ, а малое число подписчиковъ на журналъ среди лѣсничихъ онъ объяснялъ отсутствіемъ у нихъ интереса къ лѣсному дѣлу, а не недостатками журнала.

Тогда я счелъ нужнымъ уже болѣе настойчиво указать на то, что вѣдь пока по крайней мѣрѣ, при те-перешнемъ характерѣ журнала, ничего нѣтъ мудренаго въ томъ, что лѣсничіе, въ массѣ, его не читаютъ. Это письмо мое появилось въ № 2 „Л. Ж.“ и сопровождалось такимъ отвѣтомъ проф. Морозова:

„Оставляя на вашей совѣсти обвиненіе меня въ пренебреженіи къ лѣсничимъ, какъ подписчикамъ „Л. Ж.“, я не могу не высказать, что личный характеръ вашего письма не даетъ мнѣ права занимать своимъ отвѣтомъ вниманіе читателей; ясно видя, что дѣло клонится къ спору ради спора, я отказываюсь отъ такого бесполезнаго словеснаго турнира, предпочитая доказывать свое отношеніе къ дѣлу фактами, а не словами“.

Не въ защиту свою пишу я настоящее письмо: кто меня знаетъ лично, то знаетъ и то, насколько отвѣтъ проф. Морозова справедливъ по отношенію ко мнѣ; кто меня не знаетъ, тому нѣтъ никакого интереса и знать это; для него важно лишь то,—имѣетъ какое-либо общественное значеніе для насъ, лѣсничихъ, предметъ моихъ сужденій и моихъ мыслей, или нѣтъ, и если—да, то есть въ нихъ правда или нѣтъ правды.

Въ сознаніи, что поднятый мою вопросъ имѣетъ жизненное значеніе для казенныхъ лѣсничихъ, я и рѣшаюсь побеспокоить васъ, г. редакторъ, моею покорнѣйшей просьбой дать мѣсто на страницахъ вашего журнала этому объясненію—въ надеждѣ на то, что быть можетъ теперь, когда я, благодаря вышеприведенному письму профессора Морозова, какъ редактора „Л. Ж.“, не имѣю возможности предложить обсужденіе поднятаго вопроса, среди моихъ товарищей по службѣ найдутся люди солидарные со мною въ этомъ вопросѣ и продолжать обсужденіе его на страницахъ „Л. Ж.“; быть можетъ они поведутъ это дѣло удачнѣе меня и имъ удастся наконецъ выяснить, можетъ быть этотъ журналъ органомъ лѣсничихъ, или нѣтъ; и если можетъ, то какъ это сдѣлать. Этимъ они несомнѣнно оказали бы услугу дѣлу идейнаго сближенія лѣсничихъ между собою.

А. П.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

16 мая въ хозяйств. комитетѣ военно-суднаго управленія, въ 2 ч., торги на поставку дровъ березов. 1.500 саж. и осинов. 100 саж.

17 мая въ петербургскомъ военно-окружномъ совѣтѣ, въ 12 ч., рѣшительный торгъ на поставку 1.084 саж. однополѣн. дровъ для красносельскаго госпиталя.

18 мая въ военно-топографическомъ училищѣ (С.-Петербургъ, Б. Спасская ул.), въ 1 ч., торги на поставку 1.000 саж. дровъ на сумму 4.915 руб.

19 мая въ с.-петербургскомъ окружн. инженерномъ управленіи (С.-Петербургъ), въ 12 ч., рѣшител. торги на поставку дровъ для зданій въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ: однополѣн. берез. съ ольхов. 30.863 саж., березовыхъ 523 саж., смѣси 2.965 саж. и еловыхъ 2.580 саж. и трехполѣн. сосн. съ еловыми—4.360 саж. для зданій въ Новгородѣ и Новгор. губерніи трехпол. сосн. съ еловыми—5.883 саж.

20 мая въ с.-петербургской город. управѣ, въ 11 ч., торги на поставку для город. зданій дровъ: берез. 385 саж., смѣшан. 5.550 саж. и девятичетверт. 5.950 саж.

23 мая въ 1 кадетскомъ корпусѣ торги на поставку однополѣн. дровъ: берез. съ ольхов. 549 саж., сосн. съ елов. 2.419 саж. и осиновыхъ 318 саж.

24 мая въ эстляндской казен. палатѣ (г. Ревель), въ 12 ч., рѣшительн. торги на поставку для зданій инженер. вѣдомства въ г. Ревель 4.534 саж. дровъ сосн. съ еловыми (9 верш.).

24 мая на карточной фабриктѣ въ с. Александровскомъ, С.-Петербург. губ., въ 12 ч., торги на поставку 250 саж. однополѣнныхъ березовыхъ и 280 саж. девятичетверт. еловыхъ съ сосновыми.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Съ девятилѣтней практикой

на казенной службѣ на югѣ и средней полосѣ Россіи, желаю поступить на частную лѣсную службу. Адресъ: Москва, Покровский мостъ, Благуша, Николаевская улица, домъ Кулагиной, Г. Капель, для Н. П.

2—1

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“

продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.

Цѣна 1 р. 60 к.

ЛѢСНОЙ ТЕХНИКЪ,

хорошо ознакомленъ съ машинами для обработки дерева, приметъ мѣсто завѣдующаго лѣсопильнымъ, паркетнымъ и тому подобнымъ заводомъ. Хорошія рекомендаціи и свидѣтельства. Предл. прос. адрес. въ Варшаву, центр. конт. объяв. Л. и Э. Метцль и К^о, зав. „Л. Техникъ“.

3—2

ЗАКУПКА ЛѢСА.

Значительная прусско-силезская фабрика целлюлозы, находящаяся въ удобномъ мѣстѣ для полученія лѣса изъ Россіи по жел. дорогамъ Ченстохова-Гербы и Вильгельмсбрюкъ-Сосновицы, желаетъ, съ цѣлью регулярныхъ доставокъ лѣса, вступить въ сношенія съ крупными владѣльцами лѣсовъ и торговцами лѣсомъ. Требуется въ данный моментъ хорошей сосновый и еловый лѣсъ, вышиною отъ 1 м. въ 2-хъ классахъ, отъ 8—12 см. и отъ 12—18 см. толщиной. Годовое требованіе прибл. 60.000 куб. метровъ.

Предлож. подъ „В. К. 3712“ an Rudolf Mosse, Breslau (Германія).

3—1

ВОПРОСЫ

Межеванія и Землеустройства.

Существующая въ Москвѣ при Обществѣ Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Топографо-Геодезическая Комиссія предпринимаетъ съ мая мѣсяца текущаго года изданіе новаго періодическаго органа „Вопросы Межеванія и Землеустройства“.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщаться статьи по землевладѣнію, землеустройству, межеванію, кадастру, культуръ—техникѣ, таксаціи и геодезії, объ организаціи межевой помощи населенію, объ отчужденіи земель подъ различныя сооруженія, отчеты о производствѣ нѣкоторыхъ землемѣрныхъ и иныхъ экспертизъ, описаніе интересныхъ работъ по меліорациі, оцѣнкѣ, съемкѣ и нивелировкѣ городовъ и другія. Предполагается также имѣть особый отдѣлъ, которомъ будутъ помѣщаться вопросы и отвѣты подписчиковъ и членовъ Т. Г. Комиссіи на интересующія ихъ темы. Кромѣ того будутъ помѣщаться протоколы о засѣданіяхъ Т. Г. Комиссіи, а также нѣкоторые официальные матеріалы.

Издавіемъ будетъ завѣдывать редакторская комиссія, составившаяся изъ Главнаго Редактора И. Е. Германа и членовъ редакторовъ: Ф. Н. Красовскаго, В. Н. Седашева, К. А. Цвѣткова и М. А. Цвѣткова.

Въ 1905 г. „Вопросы Межеванія и Землеустройства“ предполагается выпускать черезъ 2 мѣсяца.

Цѣна каждой книжки назначается 2 рубли. Гг. землемерамъ, присяжнымъ повѣреннымъ и нотаріусамъ скидка 50%. Члены комиссіи, сдѣлавшіе взносъ за текущій годъ, получаютъ выпуски безплатно.

Статьи просятъ присылать на имя секретаря редакціи М. А. Цвѣткова, по адресу: Москва, Басманная, Межевой Институтъ.

2—2

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. по 3 руб., за 1903 г. — 4 руб. и за 1904 г. — 5 руб.

Указатели статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ за вышеуказанные годы, высылаются съ наложеннымъ платежомъ по 20 коп. за годъ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

(Основанъ въ 1866 г.)

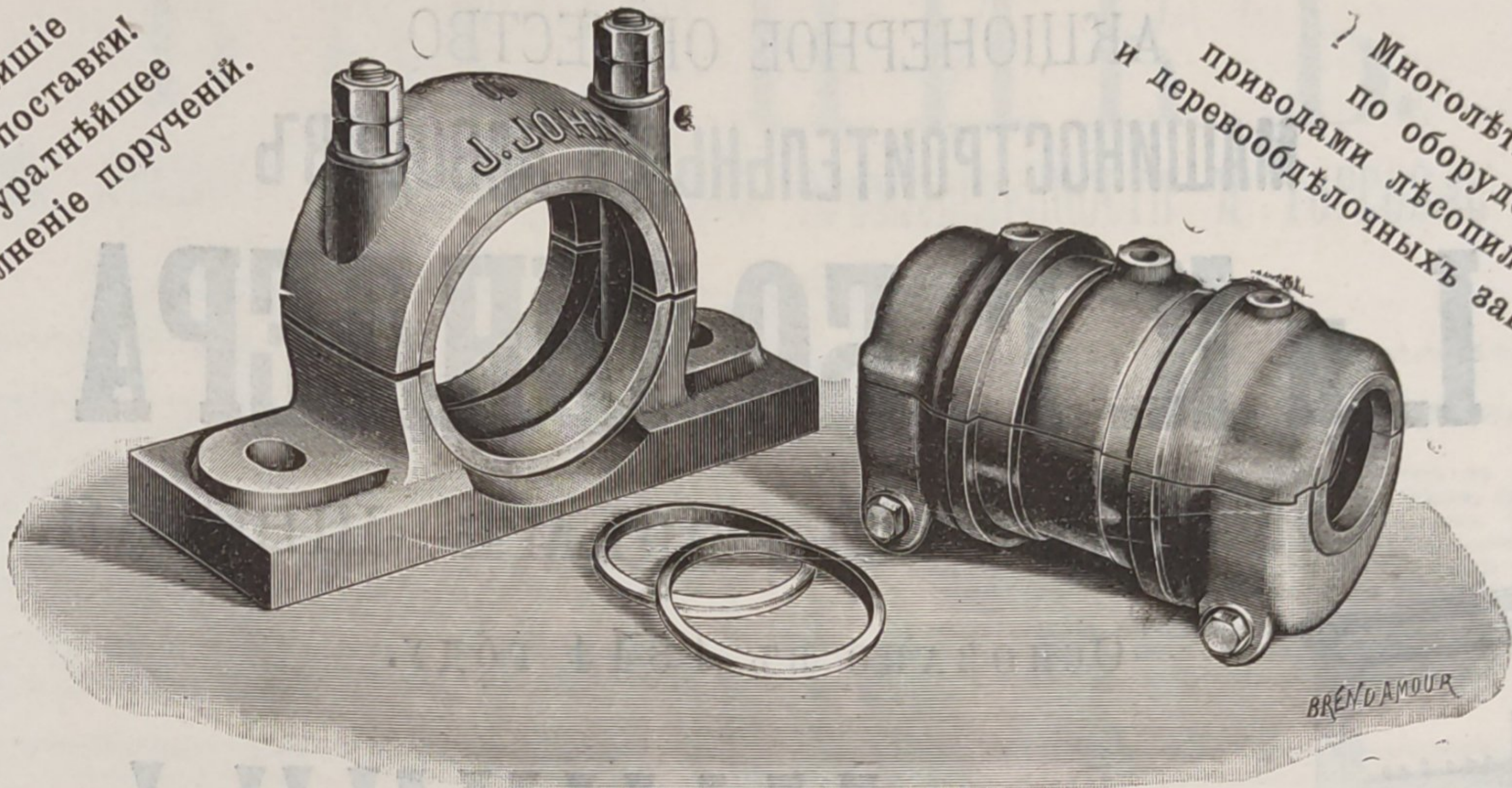
I. ЮНЪ въ ЛОДЗИ.

(Основанъ въ 1866 г.)

Крупный заводъ въ Россіи, изготовляющій специально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкціи.

Кратчайшіе
сроки поставки!
Аккуратнѣйшее
исполненіе порученій.

Многолѣтній опытъ
по оборудованію
лѣсопильныхъ
и деревообдѣлочныхъ заводовъ!



Массовое производство извѣстныхъ по своимъ выдающимся качествамъ **экономныхъ самосмазочныхъ герметично закрытыхъ отъ пыли подшипниковъ**, дающихъ большее сбереженіе въ рабочей силѣ, маслѣ, какъ равно и времени, такъ какъ не требуютъ никакого ухода.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Техническая контора

Торговый домъ НИДМАНЪ и К^о.

МОСКВА, Мясницкая, уг. Златоустовскаго и Георгіевскаго пер., д. Бахрушина.

ГЛАВНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССІИ

Общества Производства машинъ для обработки дерева

„СТЕЛЛА“ въ Ригѣ.

Телефонъ № 69—26.

Адресъ для телеграммъ:
Москва. АППРЕТУРА.

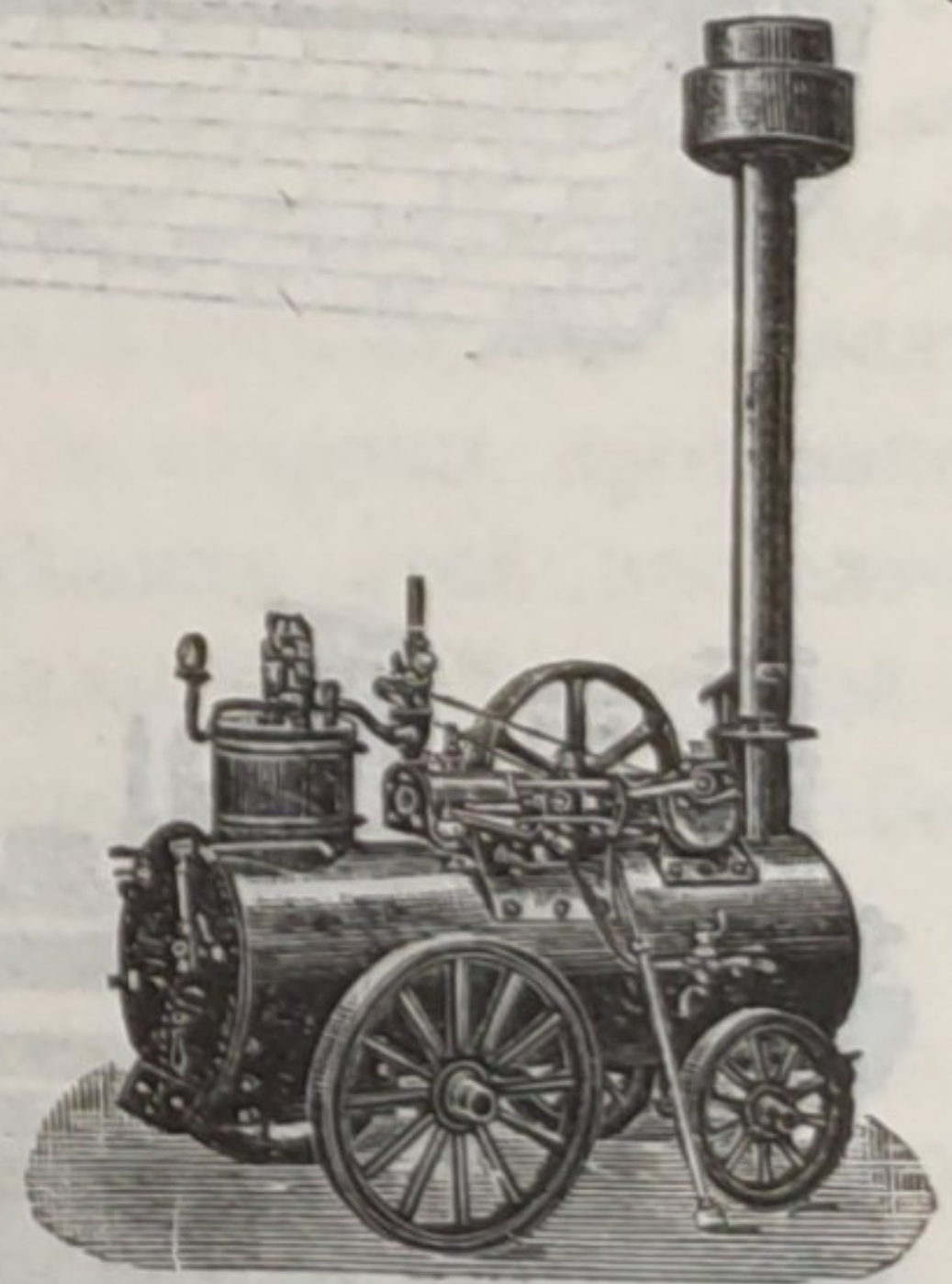
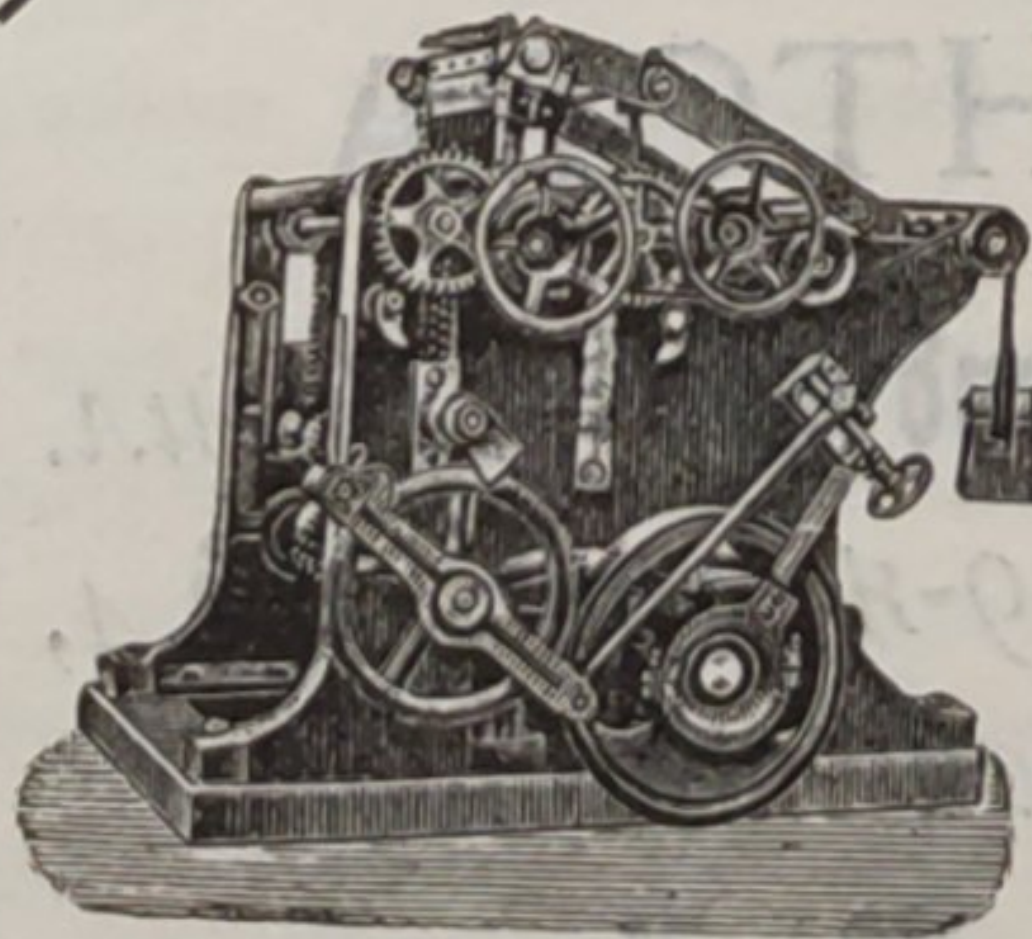
НОВОСТЬ: переносныя лѣсопильныя рамы патентъ „Стелла“, не требующія фундамента. Незамѣнимы для использованія лѣсныхъ участковъ.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, бочечныхъ и паркетныхъ фабрикъ и проч.

ЛОКОМОБИЛИ.

ПРЕДСТАВИТЕЛ. АНОНИМ. О-ВА СУМСКИХЪ

Машиностроит. зав. въ Сумахъ. Паровыя машины, насосы, паровые котлы-корнвал. и трубчат. баки, стропила, мосты, дробильн. машины и проч.



Трансмиссіи новѣйшей конструкціи съ самосмазывающимися подшипниками, приспособленными для пыльных помѣщеній, и фрикціонныя муфты.

Фабричный екладъ веѣхъ размѣровъ ремней кожаныхъ и изъ верблюжей шерети.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

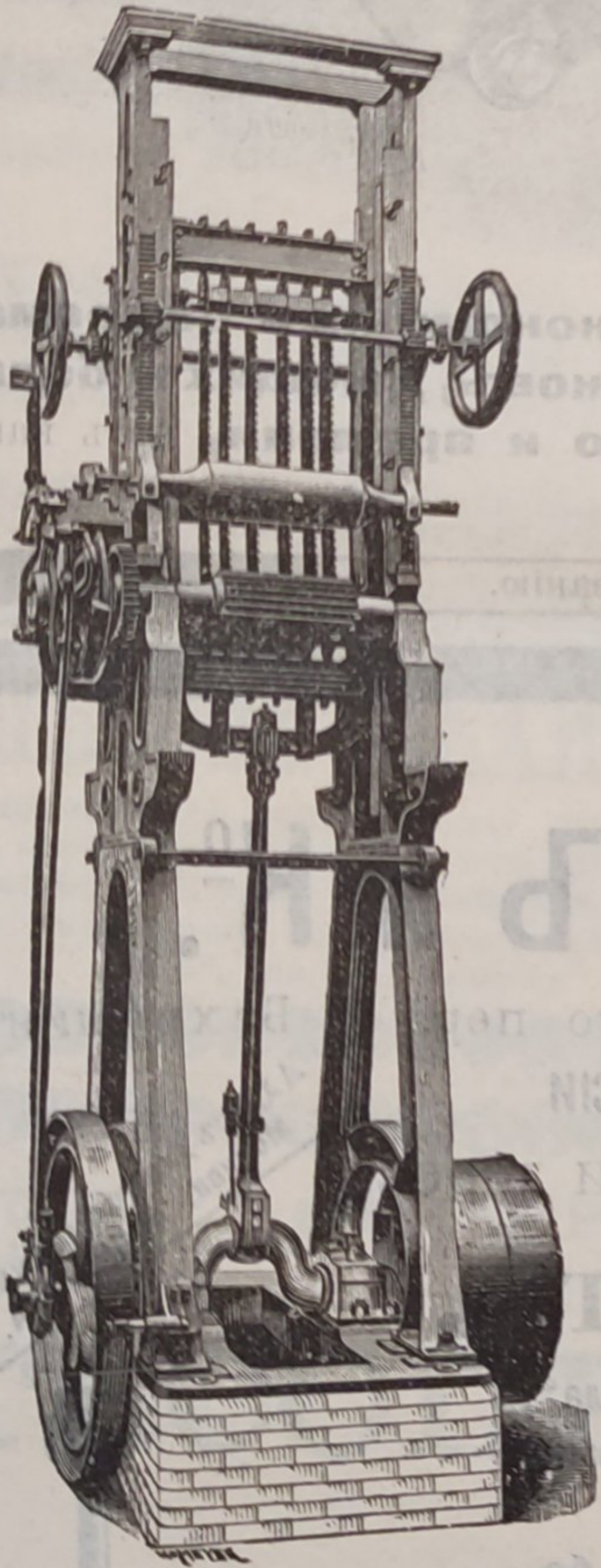
І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.



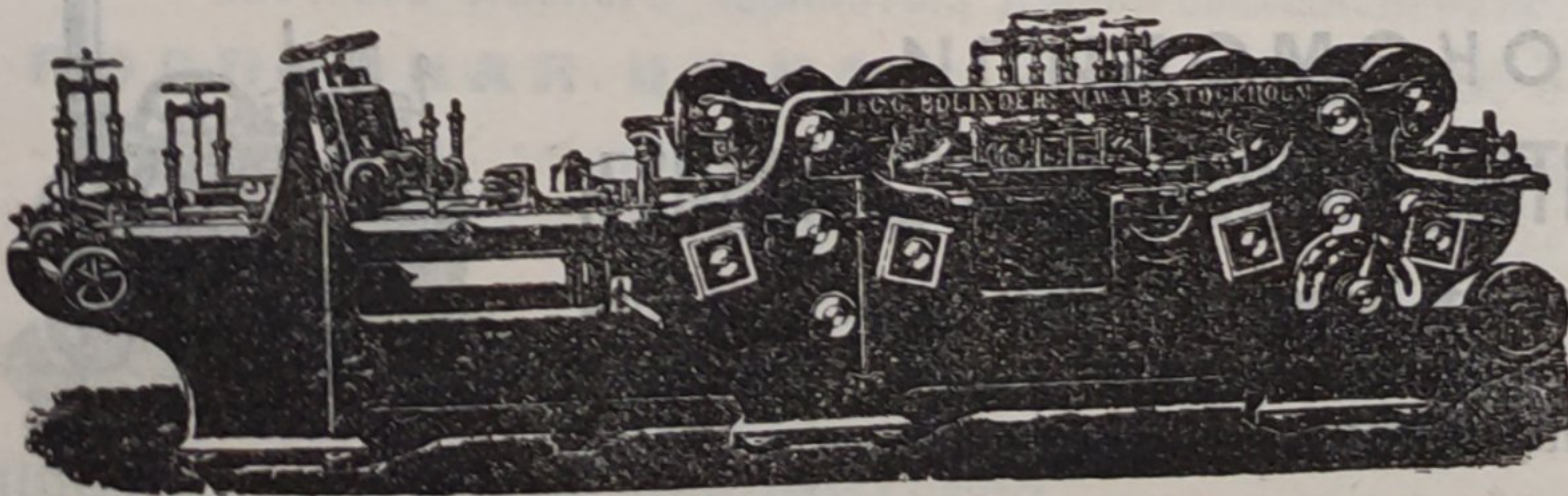
Строгальные станки новѣйшей кон-
струкціи и недостигнутой еще по сіе время
производительности изготовляются въ болѣе
чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ стро-
гальнымъ станкомъ № 12 была
достигнута производительность
въ 100000 футъ или 43000 аршинъ
гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ
въ Парижѣ 1900 г.

КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линия, № 4,
Техническая контора

Ад. Квельгрехъ.



Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!