

Scanned by TapScanner

ціальнаго межеванія каждый можетъ: въ первомъ случаѣ, — ѣздить по проселочной дорогѣ до лоскутовъ пашни и, доѣхавъ до нихъ, долженъ вернуться назадъ, во второмъ случаѣ, — вѣхаться въ лѣсъ по проселку и, проѣхавъ по этому проселку нѣкоторое, точно неопредѣленное пространство, вернуться, въ третьемъ случаѣ — доѣхать до лавъ по проселочной дорогѣ и тоже вернуться, такъ какъ во всѣхъ трехъ случаяхъ далѣе дороги не проложены. Очевидно, что всѣ эти дороги, какъ пути сообщенія, нелѣпы, ибо не достигаютъ своей цѣли.

То же самое можно встрѣтить, при томъ очень часто, въ лѣсныхъ дачахъ другихъ мѣстностей Имперіи. Жизнь идетъ впередъ и ставитъ на своемъ пути запросы, требующіе быстрого удовлетворенія: лѣсныя дачи, которыя въ очень недавнее время, быть можетъ, совсѣмъ не нуждались въ дорогахъ или удовлетворялись очень немногими, въ настоящее же время, при разработкѣ этихъ дачъ, крайне и крайне нуждаются въ проложеніи новыхъ дорогъ, особенно тѣ дачи, которыя, имѣя въ своихъ границахъ живыя урочища, дѣлятся этими урочищами на нѣсколько частей, часто весьма неравныхъ и небольшихъ. Въ нашемъ законѣ говорится: „гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать оныя вновь“, но кто долженъ назначать дороги, нигдѣ точно и опредѣленно не говорится, кромѣ, какъ сказано выше, эта обязанность возложена на землемѣровъ при размежеваніи, но мы видѣли какъ плохо выполнили эту обязанность землемѣры и, наконецъ, самая редакція закона „гдѣ дорогъ нѣтъ“, будучи весьма неточной, вызываетъ недоразумѣнія и споры. Для устраненія этихъ недочетовъ и въ цѣляхъ упорядоченія лѣсного хозяйства, не найдетъ ли лѣсное общество полезнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи въ наше законодательство, въ отношеніи лѣсныхъ дорогъ, постановленія австрійскаго лѣснаго закона отъ 3 декабря 1852 года, статья 24-я котораго гласитъ: *„Если лѣсовладѣлецъ или совѣтъ не можетъ вывезти своего лѣса иначе, какъ чрезъ землю сосѣда, или если и можетъ, но съ несоразмѣрными издержками, то сосѣдній землевладѣлецъ обязанъ дать право провоза лѣса чрезъ свою землю. Признаніе необходимости открыть путь для провоза принадлежитъ низшимъ полицейскимъ органамъ, которые, по выслушаніи сторонъ, рѣшаютъ и вопросъ о вознагражденіи за открытіе пути. Недовольные могутъ жаловаться высшимъ органамъ полицейской власти, по вопросу же о размѣрѣ вознагражденія могутъ обращаться къ судебной власти“*. Опредѣленіе, какъ самой необходимости открытія пути для провоза, такъ и размѣра вознагражденія за открытіе пути, слѣдуетъ предоставить, по моему мнѣнію, не полиціи, а уѣздной и губернской комиссіямъ, образованнымъ по закону 20 мая 1902 года, т. е. по правиламъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

Въ заключеніе прибавлю, что тождественный докладъ былъ внесенъ на обсужденіе 40-го очереднаго макарьевскаго Нижегородской губерніи уѣзднаго земскаго

собранія въ сентябрѣ 1904 года и 40-го очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія въ январѣ 1905 года, мною, какъ гласнымъ тѣхъ собраній и единогласно былъ принятъ тѣми собраніями, постановившими ходатайствовать чрезъ г. министра земледѣлія предъ правительствомъ о включеніи въ наше законодательство вышеизложенной статьи австрійскаго лѣснаго закона отъ 3 декабря 1852 года, въ отношеніи лѣсныхъ дорогъ.

Н. Цыпленковъ.

Объ измѣненіи выборочной рубки въ еловыхъ лѣсахъ.

Въ еловыхъ лѣсахъ, какъ казенныхъ, такъ и частновладѣльческихъ производится рубка лѣса по большей части выборочно въ отграниченныхъ участкахъ на каждый годъ. Въ казенныхъ дачахъ лѣсопромышленниками выбираются бревна толстыхъ размѣровъ, — отъ 6 верш. и толще, а въ частныхъ дачахъ отъ 4 верш. и выше. При осмотрѣ мѣстъ рубокъ прежнихъ лѣтъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ мною было замѣчено чрезвычайно много сухостойнаго лѣса. Такъ, при бѣгломъ обзорѣ выяснилось, что въ еловыхъ лѣсахъ, гдѣ велась рубка бревенъ толстыхъ размѣровъ, сухостойныхъ деревьевъ является не меньшее количество, чѣмъ вырубленныхъ, и преимущественно тоже крупныхъ размѣровъ; въ лѣсахъ же частныхъ лѣсовладѣльцевъ, гдѣ рубка ведется болѣе тонкихъ размѣровъ, — отъ 4 верш. и выше, замѣчается сухостойныхъ деревьевъ чрезвычайно много. Такое массовое посыхание деревьевъ на корнѣ я склоненъ приписать тому обстоятельству, что по удаленіи изъ лѣсосѣвки деревьевъ годныхъ для сбыта и стало-быть болѣе толстыхъ размѣровъ и болѣе высокихъ въ насажденіи, послѣднее изрѣживается настолько, что оставшіяся деревья не могутъ противостоять сильному раскачиванію вѣтра, а слѣдствіемъ постояннаго раскачиванія является обрываніе мелкихъ корневыхъ мочекъ въ почвѣ и нарушеніе правильнаго питанія дерева. И дерево мало-по-малу начинаетъ засыхать. Изъ всего только что приведеннаго мною явствуетъ, что принятая въ лѣсномъ хозяйствѣ выборочная рубка въ томъ видѣ, какъ она производится въ настоящее время, не удовлетворяетъ своему назначенію и должна быть замѣнена болѣе совершенной, при которой не было бы гибели такой массы деревьевъ, какъ теперь. Выборочная рубка настоящаго времени имѣетъ смыслъ лишь тамъ, гдѣ лѣсъ не имѣетъ никакой цѣны. Но коль скоро лѣсъ сталъ весьма цѣннымъ объектомъ, лѣсному хозяйству необходимо выработать такой родъ правильной рубки, при которой лѣса не только бы давали высшій доходъ, но также сохраняли бы свою цѣнность и не гибли бы совершенно напрасно. Это — не хозяйство, когда, при вырубкѣ известнаго количества бревенъ для техническихъ цѣлей, въ тоже время гибнетъ почти столько же отъ нашего неумѣнія вести правильное лѣсное хозяйство. Въ виду этого обстоятельства необходимо точно опредѣлить тотъ максимумъ деревьевъ, которыя можно взять изъ лѣсо-

сѣкъ безъ всякаго вреда остальному насажденію. А для этого надо произвести многочисленные и обширные опыты въ еловыхъ лѣсахъ и выяснитъ настоящія причины столь нежелательнаго и преждевременнаго засыханія вполне здоровыхъ деревьевъ. Кромѣ невозвратной потери этихъ деревьевъ въ насажденіи, само насажденіе приходитъ въ полное разстройство, такъ какъ на засохшихъ деревьяхъ разводится масса вредныхъ насѣкомыхъ, сухостой валится и загромождаетъ насажденіе, вслѣдствіе чего образуется много прогалинь, и вѣтеръ, врываясь въ насажденіе, доканчиваетъ работу неопытнаго хозяина. Подобное загроможденіе участковъ въ сильной степени способствуетъ лѣснымъ пожарамъ, о вредѣ которыхъ было бы излишне говорить, такъ какъ это хорошо извѣстно каждому лѣсному хозяину. Опыты въ еловыхъ лѣсахъ должны непремѣнно вестись по одному шаблону и въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Я съ своей стороны полагалъ бы вести опыты въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ казенныхъ лѣсахъ, въ которыхъ уже произведено было лѣсоустройство и назначены очередныя лѣсосѣвки для вырубki сортиментовъ по годамъ, отводятся пробныя площади въ самыхъ спѣлыхъ участкахъ, величиною не менѣе десятины, передъ самой вырубкой лѣсосѣкъ. При этомъ подробно описывается мѣстоположеніе, покровъ и почва на пробной площади. Производится точный перечетъ всѣхъ деревьевъ и измѣряется высота ихъ по каждой категоріи діаметровъ. Вычисляется отношеніе площади сѣченій всѣхъ деревьевъ къ площади участка пробной площади и тщательно опредѣляется полнота насажденія. Затѣмъ пробныя площади поступаютъ одновременно съ лѣсосѣкою въ рубку. По окончаніи рубки на пробной площади вновь опредѣляется оставшееся количество деревьевъ, полнота и пр. и затѣмъ въ послѣдующіе годы наблюдается количество засохшихъ деревьевъ и отмѣчается въ вѣдомости для пробныхъ площадей.

Изъ ряда полученныхъ подобнымъ образомъ свѣдѣній со временемъ можно будетъ опредѣлить тотъ максимумъ вырубаемыхъ деревьевъ для эксплуатаціи, при которомъ еловыя насажденія не приходятъ въ разстройство отъ чрезмѣрныхъ рубокъ и имѣютъ всѣ шансы въ будущемъ дать полное насажденіе безъ всякой потери строевой массы.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что опредѣленіе возможнаго количества деревьевъ для рубки въ насажденіи является весьма важнымъ факторомъ съ лѣсоводственной точки зрѣнія при установленіи выборочныхъ рубокъ въ еловыхъ лѣсахъ. Кромѣ того отъ правильно поставленной выборочной рубки еловые лѣса не будутъ страдать, какъ въ настоящее время, и скопленное вѣками лѣсное богатство не будетъ уничтожаться помимо нашей воли. Наша нравственная обязанность оставить лѣса нашимъ потомкамъ съ полнымъ древеснымъ запасомъ, и мы не должны останавливаться лишь на меркантильной сторонѣ дѣла и думать только объ извлеченіи наибольшаго дохода отъ лѣсовъ въ ущербъ ихъ цѣлости. Затѣмъ я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лѣснымъ хозяевамъ, кото-

рые интересуются поднятымъ мною вопросомъ объ измѣненіи выборочной рубки въ еловыхъ лѣсахъ, не отказать сообщить свои наблюденія и заключенія по настоящему вопросу.

Лѣсничій В. Поповъ-Веденскій.

22 марта 1905 года,
г. Кадниковъ.

О лѣсоохранительномъ законѣ.

Скоро минетъ 7 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Привислинскомъ краѣ введенъ законъ о сохраненіи лѣсовъ, а между тѣмъ еще во многихъ глухихъ мѣстахъ Царства Польскаго о существованіи его какъ будто и не слыхивали; безнаказанно рубятъ лѣсъ и нѣтъ возможности своевременно запретить дальнѣйшую рубку.

Обидно, право, что нѣтъ средствъ увеличить казенную лѣсную администрацію въ 2—3 раза или организовать хотя бы даже особое лѣсоохранительное отдѣленіе при управленіяхъ земледѣлія и госуд. имуществами съ цѣлью слѣдить на мѣстѣ за дѣйствительнымъ выполненіемъ закона при помощи своихъ агентовъ—младшихъ запасныхъ лѣсничихъ, кондукторовъ и т. п. Въ настоящее время вся тяжесть надзора за частными лѣсами лежитъ на мѣстныхъ казенныхъ лѣсничихъ, которые и съ казенными лѣсами имѣютъ достаточно дѣла, такъ что фактическій надзоръ за частными лѣсами является для нихъ физически невозможнымъ; да если бы и нашлся такой счастливчикъ, который былъ бы въ состояніи выполнить по маршруту, заранѣе опредѣленному, поѣздки, то опять-таки оказалось бы, что отъ него много „сокрыто“, иногда съ умысломъ и небезвозмездно, а иногда—только по добротѣ сердечной: если бы солтысы деревень и вездѣсущіе земскіе стражники всегда своевременно сообщали войтамъ гминъ о началѣ рубки лѣса, а эти послѣдніе также своевременно доносили о томъ по начальству, то все было бы своевременно и раскрыто. Но раскрыть опустошительную рубку лѣса мало, нужно воспрепятствовать продолженію такой рубки, т.-е. закрыть ее и закрыть опять-таки своевременно. Запрещеніе продолжать опустошительную рубку, при наличныхъ административныхъ силахъ лѣсничества, почти никогда налагать не приходится, такъ какъ вашъ пріѣздъ съ этою цѣлью почти всегда совпадаетъ съ моментомъ окончанія вывозки подѣлочнаго матеріала,—въ лѣсу остаются до высыхания сажени дровъ и кучи хвороста и изрѣдка оставленные для вида, но не для пользы, плохенькіе сѣмянники. Наложить секвестръ на вырубленные матеріалы вы не въ правѣ, слѣдовательно, и розыскиваніе вывезеннаго цѣннѣйшаго матеріала совершенно безцѣльно: владѣлецъ отвѣтственности судебной никакой не несетъ за первую опустошительную рубку лѣса.

Если бы населеніе было настолько умственно развито, что понимало бы благую цѣль охраненія лѣсовъ отъ истребленія, то, конечно, было бы достаточно для надзора и наличнаго состава административныхъ силъ лѣсничества, но, къ сожалѣнію, населеніе взираетъ на этотъ важный для общества и государства законъ

или какъ на незаконное личное дѣло лѣснаго чиновника, или какъ на незаконно присвоенное казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ право вмѣшиваться въ распоряженіе ихъ собственностью. Убѣждать населеніе въ противномъ, значить тратить совершенно непроизводительное время.

Если обратить вниманіе на особенно важную часть закона, именно, на вопросъ о признаніи дачи защитною, которому предшествуетъ (какъ и признанію рубки опустошительною) производство мѣстнаго изслѣдованія, то станетъ понятнымъ, почему населеніе такъ враждебно относится къ лѣсоохранительному закону. При производствѣ изслѣдованія приходится или говорить правду, или, какъ иногда рекомендуютъ комитеты, играть „въ политику“; я думаю, что если дача признается мѣстнымъ лѣсничимъ защитною, то къ тому имѣются болѣе или менѣе важныя причины, которыя, по-моему, должно объяснить лѣсовладельцу. Если же вы ихъ объясните, то владѣлецъ (или селеніе) непремѣнно задастъ вопросъ: „что же будетъ послѣ признанія лѣсной дачи защитною“; отвѣтъ сведется къ ограниченію пользованія лѣсомъ и побочными пользованіями. Это отвѣтъ недипломатическій, а дипломатическій отвѣтъ это, видите ли, такой, когда „и волки сыты, и овцы цѣлы“. Наше личное убѣжденіе, съ которымъ вѣроятно многіе и не согласятся, не быть политикомъ-дипломатомъ, а вести дѣло на чистоту.

Какъ выше сказано, населеніе по своему развитію не въ состояніи понять лѣсоохранительнаго закона, поэтому законъ этотъ „нежизненный“; назвать его преждевременнымъ никоимъ образомъ нельзя потому, что законъ введенъ вслѣдствіе усиленнаго уничтоженія лѣсовъ въ 80-хъ и 90-хъ годахъ и вѣрнѣе слѣдуетъ назвать его запоздавшимъ лѣтъ примѣрно на 15.

Намъ кажется, что сдѣлать его жизненнымъ вполне возможно и, какъ законъ исключительный, онъ требуетъ проведенія въ жизнь сразу, въ полной мѣрѣ, не взирая на то, что пришелся не по вкусу; въ настоящее время приходится выполнять его съ значительными затрудненіями, такъ какъ къ выполненію его примѣняются только полумѣры.

Самый законъ, по нашему мнѣнію, требуетъ весьма существенныхъ измѣненій для того, чтобы лѣса сохранить отъ полнаго уничтоженія,—для чего необходимо: опредѣлить наказаніе за первую опустошительную рубку лѣса хотя бы въ размѣрѣ по $\frac{1}{2}$ таксовой стоимости, но непременно и съ владѣльца, и съ покупателя.

Наличныя лѣсныя пространства несомнѣнно были бы сохранены, и гораздо болѣе виновные евреи-покупатели не оставались бы безнаказанными.

Всѣ хищническія рубки лѣса производятся гешефтахерами, покупающими участки лѣса на срубъ за $\frac{1}{2}$ цѣны; зная свою безнаказанность, они весьма часто съ продавца этого лѣса выуживаютъ еще $\frac{1}{4}$ цѣны—за остатки, имъ ненужные, но остающіеся на корнѣ послѣ запрещенія рубки. Мнѣ пришлось дважды быть экспертомъ въ судѣ по подобнымъ дѣламъ и по лѣсамъ, въ которыхъ опустошительная рубка была за-

крыта мною же. Въ обоихъ случаяхъ лѣсъ былъ проданъ въ придорожной нелегальной корчмѣ по контрактамъ, въ которыхъ было оговорено, что „если рубка будетъ запрещена и часть лѣса останется невырубленною, то владѣлецъ обязанъ возратить покупателю продажную стоимость этого лѣса“. Въ обоихъ случаяхъ лѣсъ былъ проданъ гораздо дешевле дѣйствительной его стоимости—за 800 р. (стоилъ, судя по пнямъ и по сосѣднимъ участкамъ, до 2.000 р.) и за 400 р. (стоилъ до 600 р.).—Получивъ анонимныя письма о рубкахъ и порученіе комитета, я отправился на мѣсто и закрылъ таковыя. Весь цѣнный лѣсъ былъ вырубленъ и частью вывезенъ, остались же невырубленными заглушенные сосновые молодняки.—Въ результатѣ два безсовѣстныхъ иска на 280 р. и на 230 р.—Какъ экспертъ, я принужденъ былъ дать продажную цѣну: до 25 р. и до 50 р. А спустя нѣсколько лѣтъ, выясняется, что жалобы были поданы самими покупателями,—и, не взирая на постыдныя ихъ дѣла, евреямъ все-таки больше вѣры, чѣмъ лѣсному чиновнику!

При примѣненіи лѣсоохранительнаго закона накопилось не мало вопросовъ, отвѣтовъ на которые въ законѣ нѣтъ, почему весьма желательно разрѣшеніе ихъ получить изъ неоспоримаго компетентнаго источника. Такъ:

1) надлежитъ ли составлять протоколы мѣстнаго изслѣдованія объ опустошительной рубкѣ лѣса въ томъ случаѣ, когда весь лѣсъ вырубленъ безъ остатка, такъ что запрещеніе рубки является запоздалымъ;

2) надлежитъ ли составлять протоколы объ обязательномъ облѣсеніи вырубленной площади въ томъ случаѣ, когда почва вполне пригодна для образованія пашни, когда существовавшій лѣсъ представлялъ совершенно отдѣльный участокъ или обращеніе въ пашню не произвело бы черезполосицы въ цѣломъ лѣсу селенія, когда, наконецъ, этотъ лѣсъ не могъ имѣть ни защитнаго, ни водоохраннаго значенія, однимъ словомъ, когда, согласно циркуляру лѣснаго департамента отъ 20 октября 1895 г., за № 4053/27, онъ, при ходатайствѣ владѣльца, можетъ быть обращенъ въ пашню;

3) есть ли законное основаніе къ лишенію лѣсныхъ кондукторовъ суточныхъ денегъ при командировкахъ въ частные лѣса для исполненія порученій комитета;

4) съ какого момента лѣса, которые были обременены крестьянскими сервитутами, но о разверстаніи добровольныя сдѣлки уже составлены, — поступаютъ подъ надзоръ казенныхъ лѣсничихъ: со времени утвержденія сдѣлокъ губернскимъ по крест. дѣламъ присутствіемъ или съ момента утвержденія таковыхъ земскимъ отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ, — и на какомъ законномъ основаніи.

Лѣсничій.

Къ вопросу о типахъ насажденій въ тульскихъ застѣкахъ.

Въ № 15-мъ этого года „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ помѣщена замѣтка относительно моей статьи о

типахъ насаждений въ тульскихъ засѣкахъ, напечатанной въ № 33-мъ этого же журнала за 1904-й годъ.

Авторъ замѣтки не признаетъ устанавливаемыхъ мною типовъ насаждений вслѣдствіе того, что нѣкоторая часть типовъ насаждений характеризуются мною господствующею порою, при чемъ ставитъ мнѣ въ укоръ, что, когда я описывалъ лѣса Бессарабіи, то иначе группировалъ насаждения по типамъ, основывая группировку на различіи въ мѣстахъ произрастанія насаждений.

Нужно замѣтить, что, когда мною писалась статья о лѣсахъ Бессарабіи, я совершенно не имѣлъ въ виду ученіе о типахъ насаждений съ той точки зрѣнія, какъ они мною понимаются въ статьѣ о типахъ насаждений тульскихъ лѣсовъ. Выраженіе „типъ“ насаженіе, тогда не только, думаю, для меня, но и для лѣсоводовъ вообще, не имѣло того опредѣленнаго значенія, которое оно имѣетъ теперь, благодаря профессору Морозову, поставившему вопросъ о типахъ насаждений на достаточно опредѣленную почву. Если случайное дѣленіе на типы, приведенное мною въ статьѣ „О лѣсахъ Бессарабіи“, болѣе понравилось автору замѣтки, то это уже его, конечно, дѣло; но въ настоящее время мною многое было бы измѣнено въ группировкѣ лѣсовъ Бессарабіи на типы, если бы я занялся этимъ вопросомъ съ современной точки зрѣнія о типахъ насаждений, какъ она мною понимается.

Въ статьѣ о типахъ насаждений тульскихъ засѣкъ, устанавливая типы насаждений, мною имѣлась въ виду болѣе утилитарная точка зрѣнія: я хотѣлъ раздѣлить насаженія на типы, чтобы дать почву для правильной организаціи культуръ и ухода за насаженіями. Съ строго научной точки зрѣнія, можетъ быть, мое дѣленіе на типы и не выдержитъ критики; можетъ быть, въ эту группировку и введутся нѣкоторыя поправки. Но я подтверждаю, что въ тульскихъ засѣкахъ господство породъ (дуба, липы и осины) навѣрно получить значеніе, какъ признакъ, при изученіи типовъ насаждений. Здѣсь нѣтъ того разнообразія почвенно-грунтовыхъ условій и мѣстоположенія для насаждений, какое можно встрѣтить, напримѣръ, въ лѣсахъ Бессарабіи. Въ то же время есть нѣкоторыя различія условій произрастанія, вызывающія различную исторію роста насаждений, при одинаковыхъ условіяхъ рубки. Эту исторію я и разобралъ въ своей статьѣ, употребивъ „кабалистическую“, по словамъ автора замѣтки, группировку различныхъ стадій насаждений по возрасту и смѣшенію породъ. Если эту изложенную мною исторію насаждений разобрать, а не отнестись къ ней, какъ къ кабалистикѣ, то, при желаніи и въ связи съ разъясненіями моими въ началѣ статьи, можно выяснитъ себѣ основанія моего дѣленія на типы. И, вѣроятно, изученіе насаждений съ тѣхъ сторонъ, которыя указываются авторомъ замѣтки, до нѣкоторой степени подтвердятъ мою классификацію, если изслѣдователи пожелаютъ дать лѣсничимъ—практикамъ матеріалъ для установленія способовъ лѣсовозобновленія засѣкъ и ухода за молодняками. Если строго научныя изслѣдованія дадутъ другія основанія для освѣщенія вопросовъ лѣсовозоб-

новленія засѣкъ, болѣе прочныя, сравнительно съ моими, будетъ еще лучше; но едва ли можно отрицать и для такихъ строгихъ научныхъ изслѣдованій пользу моего историческаго обзора образованія насаждений засѣкъ, который мною сдѣланъ, пользуясь не только своими знаніями засѣкъ, но и знаніями моихъ товарищей—тульскихъ лѣсничихъ. Вотъ поэтому—то я и сказалъ въ своей статьѣ, что „пусть мысли, выраженные въ статьѣ, будутъ вкладомъ въ это дѣло (собиранія матеріаловъ для установленія типовъ) трудовъ со стороны тульскихъ лѣсничихъ“.

Чистые березняки на болотахъ у насъ въ тульскихъ засѣкахъ большая рѣдкость, ихъ очень мало, а потому я ихъ и причислилъ къ типу насаждений чисто-березовыхъ, отдѣленныхъ въ особый типъ по условіямъ лѣсовозобновленія и хозяйственнымъ соображеніямъ, хотя такіа насаженія съ точки зрѣнія ботанической несомнѣнно представляютъ собою особый типъ.

Подождемъ установленія типовъ насаждений тульскихъ засѣкъ болѣе научнаго и тогда о моей группировкѣ можно будетъ говорить болѣе основательно, а пока она навѣрно поможетъ разбираться въ лѣсохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ и дастъ для нихъ до нѣкоторой степени научную почву. Думаю, что не дурно бы было, если бы и въ другихъ губерніяхъ, до установленія типовъ насаждений строго научнаго („покуда улита ѣдетъ“), раздѣлили бы насаженія на типы, хотя бы и такъ, какъ сдѣлалъ это я, путемъ историческаго изученія образованія насаждений и выясненія разнообразія ихъ съ лѣсоводственной стороны настолько, насколько этому позволяютъ время и знаніе мѣстныхъ работниковъ и насколько это необходимо для ближайшихъ утилитарныхъ цѣлей. Это, хотя и одностороннее изученіе насаждений, навѣрно помогло бы избѣжать многихъ ошибокъ въ вопросахъ о культурахъ и лѣсовозобновленіи вообще; да и кромѣ того дало бы нѣкоторый матеріалъ для изученія типовъ насаждений съ болѣе строгой научной точки зрѣнія.

Въ моей статьѣ объ уходѣ за насаженіями, помѣщенной въ № 3—4 „Лѣснаго Журнала“ за 1904-й годъ проводится мысль, что устанавливаемые мною типы насаждений тульскихъ засѣкъ обуславливаютъ различные способы ухода за молодняками. Въ подготавливаемой мною статьѣ о способахъ лѣсовозобновленія насаждений тульскихъ засѣкъ опять же развиваю мысль, что установленіе типовъ насаждений должно давать матеріалъ для опредѣленія способовъ возобновленія насаждений и методовъ культуръ, причемъ выясняю, что установленные мною типы даютъ этому возможность.

Дѣйствительно мое дѣленіе на типы не сопровождается указаніями на почвенное различіе насаждений. За изученіе вопроса съ этой стороны я не брался, отчасти не считая себя достаточно компетентнымъ въ этой сферѣ научныхъ знаній, отчасти имѣя въ виду, что эта сторона будетъ изучена основательно лицомъ, вполне компетентнымъ въ лѣсномъ почвовѣдѣніи. Въ нѣкоторыхъ частяхъ мое дѣленіе на типы дѣйствительно искусственно; но, чтобы удовлетворить практи-

ческимъ запросамъ хозяйства, оно и не можетъ быть инымъ при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ. Пусть предложатъ болѣе научное дѣленіе на типы насаждений тульскихъ засѣкъ; если оно будетъ отвѣчать не менѣе моего насущнымъ практическимъ запросамъ хозяйства, въ направленіи установленія способовъ возобновленія насаждений и ухода за молодняками, тогда мое дѣленіе на типы можно игнорировать. Покуда же, думаю, мое дѣленіе на типы насаждений тульскихъ засѣкъ даетъ возможность стройнаго изложенія ученія о лѣсовозобновленіи и уходѣ въ насажденіяхъ даннаго района. Что могъ, то сдѣлалъ для лѣсного дѣла района, въ которомъ работаю; сдѣлаютъ другіе лучше, — и отлично; мое изученіе насаждений тульскихъ засѣкъ, во всякомъ случаѣ, не останется безслѣдно.

В. Штурмъ.

6-го мая 1905 г.

Г. Тула.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Операциі товарищества кемскихъ лѣсопильныхъ заводовъ за 1904 г.

Товарищество кемскихъ лѣсопильныхъ заводовъ (правленіе въ г. Архангельскѣ, заводъ близъ г. Кемі) получило за истекшій операционный годъ, — съ 1 ноября 1903 г. по 31 октября 1904 г., — валового дохода 827.063 р. 66 к., при расходѣ въ 802.211 р. 17 к., слѣдовательно, чистая прибыль опредѣлилась всего въ 24.852 р. 49 к., противъ 57.721 р. 47 к. въ 1903 г. Полученная прибыль распределена такимъ образомъ: въ запасный капиталъ отчислено 3.858 р. 41 к., въ процентный сборъ съ прибыли — 994 р. 8 к. и въ дивидендъ пайщикамъ (500 паевъ) назначено 20.000 руб., или по 40 руб. на пай, что составляетъ 4% на основной капиталъ, тогда какъ въ предыдущіе годы дивиденда приходилось: въ 1903 г. — 9%, въ 1902 г. — 8%, въ 1901 г. — 6% и въ 1900 г. — 23%.

Главные счета товарищества, по балансу къ 1 ноября 1904 г., представляются въ слѣдующихъ цифрахъ: заводъ и строенія — 17.504 р., кранъ паровой — 2.662 р. 23 к., матеріалы и припасы — 106.435 р. 95 к., доски и бревна въ наличности — 495.091 р. 1 к., касса — 12.272 р. 13 к., дебиторы — 349.740 р. 86 к., кредиторы — 371.382 р. 6 к., капиталъ основной 500.000 р. и запасный 112.324 р. 12 к., балансъ — 983.706 р. 18 к.

Операциі товарищества архангельскаго лѣсопильнаго завода за 1904 г.

Товарищество архангельскаго лѣсопильнаго завода (правленіе въ Петербургѣ, заводъ близъ г. Архангельска) за истекшій операционный годъ, — съ 1 ноября 1903 г. по 1 ноября 1904 г., — получило чистой прибыли всего 2.548 р. 83 к.; изъ этой прибыли отчислено въ запасный капиталъ 127 р. 45 к., на погашеніе имущества 1.921 р. 38 к. и на награды служащимъ 500 р.

По балансу къ 1 ноября 1904 г. главные счета товарищества представляются въ слѣдующихъ данныхъ:

лѣсопильный заводъ съ строеніями — 270.760 р. 90 к., машины, снаряды и инструменты — 159.841 р. 43 к., пароходы и суда — 26.385 р., движимое имущество — 31.331 р. 5 к., матеріалы — 4.463 р. 17 к., запасы въ лавкѣ — 4.332 р. 8 к., бревна — 324.698 р. 77 к., доски и дрова на биржѣ и складѣ — 368.950 р. 94 к., касса — 4.456 р. 98 к., дебиторы — 4.914 р. 82 к., кредиторы — 954.011 р. 63 к. (въ томъ числѣ 305.088 р. 3 к. пошлинъ за лѣсъ казны); капиталы составляютъ: основной 300.000 р. и запасный — 3.428 р. 20 к.

Ввозъ лѣса въ Кенигсбергъ за 1904 г.

Въ дополненіе къ помѣщенной въ № 10 замѣткѣ объ экспортной лѣсной торговлѣ Кенигсберга за 1904 г. приводимъ свѣдѣнія о ввозѣ лѣса въ этотъ германскій портъ, получающій, какъ извѣстно, лѣсной матеріалъ главнѣйшимъ образомъ изъ Россіи (по р. Мемелю). Общій ввозъ лѣса въ Кенигсбергъ за истекшій годъ, по сравненію съ двумя предыдущими годами, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Количество.	Цѣнность.
	Куб. метровъ.	Марокъ.
въ 1904 г.	503.384	11.436.250
„ 1903 г.	463.697	10.828.250
„ 1902 г.	343.080	7.850.350

По отдѣльнымъ сортамъ товаровъ прошлогодній ввозъ лѣса въ Кенигсбергъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: круглаго лѣса хвойныхъ породъ — 209.187 куб. метр., круглаго лиственнаго лѣса — 50.812 куб. м., целлюлознаго лѣса — 68.562 куб. м., жердняка — 10.465 куб. м., дубоваго, пиленнаго и бочарнаго лѣса — 4.082 куб. м., разнаго пиленнаго лиственнаго лѣса 7.076 куб. м., пиленнаго хвойнаго лѣса 89.030 куб. м., латтъ — 2.000 куб. метр., шпаль, слиперовъ и прочаго тесанаго лѣса 64.170 куб. метровъ.

Общій вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ кенигсбергскаго порта за истекшій годъ, какъ уже сообщалось, опредѣляется въ 285.428 кубич. метровъ; цѣнность этого вывоза составляетъ 10.450.000 марокъ.

Кременчугъ.

Въ теченіе минувшей зимы, отличавшейся сильными холодами, здѣсь существовалъ весьма значительный спросъ на дровяное топливо. Тѣмъ не менѣе у мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ осталось къ веснѣ большое количество непроданныхъ обапольныхъ дровъ. Въ настоящее время запасы этихъ дровъ увеличиваются съ каждымъ днемъ, такъ какъ здѣшніе лѣсопильные заводы, благодаря поступающимъ теперь крупнымъ заказамъ на строевой лѣсъ, работаютъ въ послѣднее время очень усиленно, выпуская ежедневно массу обрѣзковъ, получаемыхъ при заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Изъ этихъ-то обрѣзковъ, главнымъ образомъ, и состояются дрова, носящія здѣсь названіе обапольныхъ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что ежегодно въ весенніе мѣсяцы, когда строительный сезонъ находится въ полномъ разгарѣ, лѣсопромышленники Кременчуга обыкновенно нуждаются въ свободныхъ площадяхъ для

сваливанія заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, а между тѣмъ въ нынѣшнемъ году часть береговыхъ участковъ, арендуемыхъ лѣсопромышленниками, приходится удѣлять подъ складку дровъ, запасы которыхъ, благодаря отсутствію спроса, достигли въ настоящее время большихъ размѣровъ. Все это побудило мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ понизить цѣну обоепль-ныхъ дровъ до 6 р. 50 к. за кубическую сажень, въ расчетѣ привлечь покупателей и такимъ образомъ освободить хотя бы часть площадей, занятыхъ въ настоящее время дровами.

Примѣру лѣсопромышленниковъ не преминули послѣдовать мѣстные дровоторговцы, которые также понизили въ послѣднее время цѣны на всѣ сортаменты дровъ. Само собою понятно, что цѣны, установившіяся текущею весною на мѣстныхъ дровяныхъ складахъ, не могутъ считаться показательными для нынѣшняго года, такъ какъ съ наступленіемъ осени, когда спросъ на дрова по обыкновенію усилится, цѣны на дрова, несомнѣнно, поднимутся. Однако, судя по имѣющимся здѣсь свѣдѣніямъ, въ текущую навигацію сюда ожидается значительный приплавъ дровъ съ верховьевъ Днѣпра, а это обстоятельство будетъ способствовать удержанію цѣнъ на дровяное топливо въ нормальныхъ предѣлахъ.

Въ теченіе минувшей недѣли мимо Кременчуга прослѣдовало внизъ по Днѣпру около 15 плотовъ, направляющихся въ Екатеринославъ, Херсонъ и другіе пункты, лежащіе ниже Кременчуга. Всѣ эти плоты, будучи въ прошломъ году застигнуты осеннимъ ледоходомъ, зазимовали въ пути и съ открытіемъ навигаціи двинулись въ дальнѣйшій путь.

И. Я.

10 мая 1905 г.

Съ Вислы. Съ открытія навигаціи по р. Вислѣ сплавлены уже значительныя партіи русскаго лѣса въ Германію; на этотъ лѣсъ имѣется хорошій спросъ со стороны германскихъ покупателей, въ особенности на круглый сосновый товаръ; цѣна на него имѣетъ тенденцію къ повышенію; въ общемъ въ этомъ году цѣны держатся на 6—8% выше, чѣмъ весною 1904 г. Нѣмецкіе лѣсопильные заводы на Вислѣ и Вартѣ пока еще немного закупили лѣса; необходимая для нихъ въ этомъ году закупка сосноваго лѣса исчисляется около 800.000 шт., тогда какъ размѣщено этого лѣса пока всего до 350.000 шт. Мауэрлатты предлагаются въ продажу хотя и въ ограниченномъ количествѣ, но котируются по цѣнѣ не выше 1.₂₂—1.₂₃ марки. Со шпалами сосновыми и дубовыми дѣла сравнительно тихія; за сосновыя шпалы покупатели предлагаютъ 2.₄₅—2.₅₅ марки.

Въ Берлинѣ существуетъ большая потребность въ лѣсѣ, какъ для строительныхъ цѣлей, такъ для мебельныхъ и другихъ деревообрабатывающихъ заводовъ, и это обстоятельство должно благопріятно отозваться въ ближайшемъ времени на ходѣ лѣсоторговаго дѣла на Вислѣ.

Ветлужскій лѣсной караванъ. Изъ Козьмодемьянска сообщаютъ, что сплавъ каравана съ ветлужскихъ при-

станей благопріятный. Выплыли изъ Ветлуги 21 бѣляна и 35 баржей; еще плывутъ Ветлугой на разстояніи 150 верстъ болѣе 10 бѣлянъ и до 80 баржей. Караванъ менѣе прошлогодняго; часть грузовъ за недостаткомъ баржей осталась неотправленною. Воды довольно. Потерпѣли аваріи суда Чиркова; бѣляна и баржа утонули, баржа и плотъ обсохли. Было нѣсколько мелкихъ аварій. Въ пароходахъ для сводки испытывается недостатокъ, фрахтовые цѣны высокія.

Х р о н и к а.

Укрѣпленіе летучихъ песковъ въ Ставропольской губ.

Летучіе пески Ставропольской губерніи занимаютъ въ общей сложности громадную площадь протяженіемъ до 53.000 десятинъ, изъ которыхъ до 52.000 десятинъ находятся въ степяхъ, занятыхъ инородцами, главнымъ образомъ, въ Ногайской степи, гдѣ площадь ихъ, судя по даннымъ 1893 года, превышаетъ 50.000 десятинъ. По своему внѣшнему виду описываемые пески однообразны,—это почти лишенные растительности кучугуры и холмы, достигающіе иногда нѣсколькихъ саженъ высоты и постоянно мѣняющіе свой видъ и положеніе. Общее движеніе песковъ идетъ по направленію съ востока на западъ, со стороны преобладающихъ здѣсь восточныхъ вѣтровъ—и обладаетъ весьма значительною скоростью; такъ, по словамъ старожиловъ-ногайцевъ, пески за послѣднее 50-лѣтіе подвинулись, на ихъ памяти, впередъ на разстояніе не менѣе 15—20 верстъ. Главною причиною образованія летучихъ пескомъ является обнаженіе степи отъ растительности, производимое бродящимъ по степи гулевымъ скотомъ. Не малое значеніе въ образованіи песковъ имѣютъ господствующіе здѣсь восточные и западные вѣтры, а также слишкомъ долгія засухи, препятствующія укоренѣнію растительности. Въ настоящее время министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ уже пришло въ борьбу съ этимъ серьезнымъ зломъ на помощь инородцамъ. Въ концѣ 1903 года на средства магометанскаго общественаго капитала было приступлено къ организаціи работъ по укрѣпленію песковъ, для завѣдыванія же послѣдними, а равно и вообще дѣломъ лѣсоразведенія въ инородческихъ степяхъ, было командировано лѣснымъ департаментомъ особое лицо; въ 1904 году было приступлено и къ самимъ работамъ на пескахъ. Въ виду того, что работу на летучихъ пескахъ возможно вести только въ то время, когда песокъ находится еще во влажномъ и потому спокойномъ состояніи, въ минувшемъ году посадку пришлось производить въ теченіе сравнительно короткаго промежутка времени, а именно: весною, съ 5-го по 20-е марта, и осенью, съ 5-го по 25-е ноября. Первоначальнымъ мѣстомъ работъ былъ избранъ участокъ почти голыхъ песковъ (общую площадь до 550 дес.), находящійся въ 10 верстахъ отъ ставки Ачикулакъ. Въ восточномъ концѣ этого участка весною было засажено шелюгою и отчасти (до 1/7) осокоремъ, всего 27,2 дес. По окончаніи работъ, съ наступленіемъ теплой и сухой погоды, начали свирѣпствовать сильныя

восточные вѣтры, которые, поднимая цѣлыя песчанья бури, непрерывно выдували или же засыпали слишкомъ толстымъ слоемъ песка иногда сразу значительныя пространства. Необходимо было вести настойчивую и терпѣливую борьбу съ выдуваніемъ посадокъ и производить закапываніе обнаженныхъ вѣтромъ черенковъ. Такія работы продолжались почти непрерывно съ самаго момента посадокъ до половины іюня, причемъ работать приходилось иногда 2—3 и болѣе разъ въ теченіе дня на одномъ и томъ же мѣстѣ. Осенью минувшаго года, сверхъ дополнительныхъ работъ на этомъ участкѣ, были начаты работы облѣсенія песковъ въ самой глубинѣ Ногайской степи, недалеко отъ восточной границы. Общая площадь посадокъ на пескахъ въ 1904 году достигала $43\frac{3}{4}$ десятинъ. На всѣ работы 1904 года было бесплатно отпущено изъ ачикулакской казенной плантаціи до $47\frac{1}{2}$ куб. саж. шелюги и 57.400 шт. осокоревыхъ вѣтвей. (Сѣв. Кавказъ).

Къ вопросу объ исполнительныхъ смѣтахъ на культурныя и лѣсныя работы.

Лѣсной департаментъ, признавая отсутствіе необходимости въ представленіи исполнительныхъ смѣтъ на культурныя и лѣсныя работы и желая по возможности облегчить трудъ лѣсничихъ, входилъ по этому вопросу въ сношеніе съ государственнымъ контролемъ, но первоначально потерпѣлъ неудачу. На второмъ столичномъ сѣздѣ лѣсныхъ чиновъ директоръ департамента Ѳ. П. Никитинъ высказался по этому предмету такъ: „если окажутся достаточныя законныя основанія для оправданія нашего предположенія объ отмѣнѣ составленія исполнительныхъ смѣтъ, то мы, путемъ сношенія въ государственномъ контролѣ, достигнемъ своей цѣли, въ противномъ случаѣ намъ останется примириться съ существующими требованіями, какъ основными посилѣ закона“.

Такимъ образомъ, чины центрального лѣсного управленія, благодаря ходатайству многихъ губернскихъ сѣздовъ, а также обмѣну мнѣній участниковъ столичнаго сѣзда, пришли къ убѣжденію, что представленіе исполнительныхъ смѣтъ на культурныя и лѣсныя работы излишне, если только въ силу закона не будутъ ихъ требовать контрольныя учрежденія. Руководствуясь этимъ, сѣздъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „просить лѣсной департаментъ объ отмѣнѣ исполнительныхъ смѣтъ по лѣсокультурнымъ работамъ, если это онъ находитъ возможнымъ, такъ какъ составленіе этихъ смѣтъ совершенно непроизводительно требуетъ отъ лѣсничихъ траты большаго труда и времени“, т.-е. просить объ отмѣнѣ циркуляра отъ 18 іюля 1889 г., № 15350/31. Въ послѣдующемъ циркулярѣ лѣсного департамента отъ 19 апрѣля 1903 г. за № 7793/15 объ отмѣнѣ исполнительныхъ смѣтъ не сказано, слѣдовательно, надлежитъ признать, что циркуляръ № 15350 съ 1889 г. не отмѣненъ,—и требованіе представленія исполнительныхъ смѣтъ остается въ силѣ.

Казалось бы, что мнѣнія, высказанныя на столичныхъ сѣздахъ выборными отъ всѣхъ управленій и

разосланныя департаментомъ въ книгѣ „Труды II сѣзда“, хотя немного должны освѣжить наше, замкнувшееся въ своей канцеляріи, губернское начальство? Къ сожалѣнію, получается совершенно обратное явленіе: до сихъ поръ, въ теченіе болѣе десятка лѣтъ, исполнительныхъ смѣтъ на культурныя работы управленіе отъ лѣсничихъ не требовало потому, что таковыхъ не требовала контрольная палата, которая и въ настоящее время ихъ не требуетъ; только теперь, когда объ отмѣнѣ смѣтъ говорили на столичномъ сѣздѣ, но ихъ не отмѣнили, наше quasi-передовое управленіе требуетъ представленія ихъ и такимъ образомъ становится требовательнѣе контрольной палаты. Невыполненное пожеланіе членовъ столичнаго сѣзда обращается въ оружіе противъ лѣсничихъ и яко бы потому, что управленіе безъ смѣтъ „лишено возможности судить о полезности и цѣлесообразности расходовъ“, но собственно только по особой привязанности къ писмоводству.

Лѣсничій.

О необходимости вознагражденія путевыми деньгами свидѣтелей со стороны казны въ привислинскихъ губерніяхъ при явкѣ къ разбору поземельныхъ споровъ между казною и крестьянами.

Весьма часто въ ликвидаціонныхъ табеляхъ или въ данныхъ на крестьянскія селенія привислинскихъ губерній земли крестьянъ записаны фразой: „по мѣстнымъ свѣдѣніямъ“ и ясныхъ границъ между казенными лѣсами и крестьянскими землями не существуетъ, такъ какъ таковыя на мѣстѣ не обозначены никакими межевыми признаками. Выраженіе „по мѣстнымъ свѣдѣніямъ“ означаетъ—по показанію старожиловъ, т.-е. свидѣтелей, помнящихъ существованіе границъ въ моментъ изданія указа 1864 года. Свидѣтели въ крестьянскихъ учрежденіяхъ допрашиваются (коммисарами и губерн. по кр. дѣламъ присутствіями), по закону, безъ присяги.—Если встрѣчается надобность въ вызовѣ такихъ старожиловъ-свидѣтелей, то путевыя деньги за явку или за потерянное время казенное лѣсное вѣдомство имъ не уплачиваетъ, если только не уплатитъ лѣсничій изъ собственныхъ средствъ, но какъ бы рѣдки ни были случаи такихъ вызововъ, уплата путевого пособія не отъ казны или, вѣрнѣе, неуплата таковаго весьма нежелательна.

Вопросъ о томъ, принесетъ или не принесетъ существенную пользу для казны показаніе свидѣтеля, разбирать не приходится: это всецѣло зависитъ отъ взгляда крестьянскаго учрежденія на показаніе свидѣтеля въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; на лѣсничаго, какъ на представителя казны и на защитника ея интересовъ, возложена обязанность собрать всѣ документы (планы въ подобныхъ дѣлахъ значенія не имѣютъ) и доказательства. Опроектъ протоколярный свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства, рекомендуемый управленіемъ, по поземельнымъ спорамъ не выдерживаетъ критики, и такому протоколу совершенно справедливо ни одно крестьянское учрежденіе значенія не придаетъ: какъ можно, сидя дома, вѣрно и понятно рассказать границы въ томъ случаѣ, когда межевыхъ признаковъ нѣтъ.

Немыслимо также допустить, чтобы крестьянскія учрежденія могли поставить въ упрекъ казенному лѣсному вѣдомству уплату путевого пособия свидѣтелямъ, размѣръ какового могъ бы быть занесенъ въ протоколъ комиссара или губернскаго присутствія и пособие могло быть выдаваемо чрезъ полицію по мѣсту жительства свидѣтелей; вѣдь крестьяне своимъ свидѣтелямъ всегда платятъ за потерянное время и за дорогу!—И нельзя у безоружнаго лѣсника (а онъ несомнѣнно безоруженъ въ подобныхъ спорахъ) отнимать послѣднее оружіе—возможность поставить свидѣтелей.

Лѣсничій.

Продажа орѣховыхъ наплывовъ. Министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ былъ сдѣланъ въ 1904 г. опытъ продажи въ г. Марсель 50-ти штукъ орѣховыхъ наплывовъ, заготовленныхъ въ Туркестанскомъ краѣ, и для этой цѣли было командировано особое лицо. Всего орѣховыхъ наплывовъ было заготовлено 902 пуд. На заготовку, доставку въ г. Батумъ и погрузку на иностранный пароходъ для отправки въ г. Марсель израсходовано 5.274 р. 86 к. На доставку наплывовъ въ г. Марсель и продажу тамъ, со включеніемъ вывозной пошлины и коммисіоннаго вознагражденія, израсходовано 1.347 р. 30 к., а на командировочное содержаніе уполномоченному для отправки и продажи наплывовъ лицу израсходовано 1.323 руб. 59 коп. Итого на операцію заготовки, транспорта и продажи орѣховыхъ наплывовъ израсходовано 7.945 р. 75 к. Въ г. Марсель наплывы проданы были съ торговъ за 101.500 франковъ, что составитъ 38.062 р. 50 к. Такимъ образомъ чистый доходъ отъ продажи наплывовъ за границей выразится въ суммѣ 30.116 р. 85 к. При продажѣ же на корнѣ, судя по результатамъ прежнихъ лѣтъ, можно было рассчитывать выручить не свыше 20 р. за пудъ, или за всѣ заготовленные наплывы 18.040 р.; слѣдовательно, отъ этой операціи казною получено чистой прибыли 12.076 р. 85 к. Нѣкоторыя крупныя заграничныя фирмы, участвовавшія на торгахъ, изъявили желаніе ознакомиться съ орѣхомъ на мѣстѣ.

Пожаръ на лѣсопильнѣ. 6-го мая, ночью, въ Ораніенбаумѣ произошелъ грандіозный пожаръ лѣсопильнаго завода ораніенбаумскаго акціонернаго товарищества. Сгорѣли всѣ дома, построенные на Лѣсномъ островкѣ, всѣ штабели досокъ, барки, груженные лѣсомъ, громадныя запасы дровъ. Убытки колоссальныя.

Открытіе навигаціи на Зундсвалѣ. Въ шведскомъ портѣ Зундсвалѣ, принадлежащемъ къ числу крупнѣйшихъ лѣсоэкспортныхъ центровъ шведской торговли, навигація открывалась съ 1867 по 1904 г., какъ сообщаетъ мѣстная газета, въ слѣдующіе сроки:

въ 1867 г. 11 іюня	въ 1890 г. 28 апрѣля
" 1868 " 30 апрѣля	" 1891 " 16 "
" 1874 " 7 "	" 1894 " 10 "
" 1879 " 17 мая	" 1895 " 9 мая
" 1880 " 17 "	" 1898 " 8 "
" 1885 " 25 апрѣля	" 1899 " 9 "
" 1886 " 9 "	" 1900 " 5 "
" 1887 " 26 "	" 1901 " 29 апрѣля
" 1888 " 16 мая	" 1902 " 16 мая
" 1889 " 6 "	" 1903 " 14 апрѣля
	" 1904 " 26 "

Лѣсная концессія въ Корей. Какъ сообщаютъ „Биржевыя Вѣдомости“, понемногу вскрывается мрачная исторія лѣсныхъ концессій въ Корей статсъ-секретаря А. М. Безобразова, пріобрѣвшаго столь громкую и печальную извѣстность.

Оказывается, въ устроенномъ имъ лѣсопромышленномъ товариществѣ принимали участіе многія видныя лица: князь Козловскій, Вонлярлярскій, полковникъ Мадристовъ, егермейстеръ Балашовъ и другіе, пока не оглашенные. Они хозяйничали тамъ, видимо, какъ у себя дома, заручившись не только военной русской охраной, но и союзомъ съ главой хунгузовъ Линчи, состоявшимъ даже на службѣ у компаніи. Этотъ Линчи наводилъ ужасъ на всю сѣверо-восточную часть Китая и былъ приговоренъ китайскими властями къ смерти, но избѣжалъ ея, благодаря помощи и заступничеству нашихъ соотечественниковъ. Немудрено, что эта „концессія“ возбуждала самыя непріязненные чувства не только у японцевъ, но и у корейцевъ и китайцевъ. И, несомнѣнно, она способствовала рѣшенію японцевъ на войну.

Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати между прочимъ слѣдующія сочиненія на русскомъ и иностранномъ языкахъ:

— Постепенныя улучшительныя рубки въ лѣсахъ сѣверной и средней Россіи. *Д. М. Кравчинскій.* Изд. П. О. Лобза, in 8°, 16 стр., Спб. 1904. Ц. 15 к.

— О лѣсныхъ пожарахъ. *Д. М. Кравчинскій.* Спб. 1905.

— По вопросу о замѣнѣ на желѣзныхъ дорогахъ деревянныхъ шпалъ металлическими. *К. Воротновскій.* 5 стр., 4°, съ рис. 1904. Ц. 1 р.

— Домовый грибокъ, причины появленія и развитія его въ деревянныхъ и каменныхъ постройкахъ и способы уничтоженія. *А. Папенгутъ.* 16 стр. съ 5 рис. 1904. Ц. 20 к.

— Альбомъ простѣйшихъ архитектурныхъ деталей деревянныхъ и кирпичныхъ зданій. *Ф. Даниловъ.* 2-е изданіе. Спб., 1905. Ц. 1 р. 85 к.

— L'idée forestière dans l'histoire. Par *L.-F. Tessier.* in 8°, 1 fr.

— Influence des éclaircies dans les peuplements réguliers des sapin. Par *E. Cuif.* in 8°, 3 fr.

— Des restrictions légales au droit de propriété forestière privée. Par *I. Madelin,* docteur en droit. in 8°. 4 fr.

— Sawmill work and practice. By *W. I. Blacmur.* in 8°, 160 p. London 1904. 3 ш. 6 п.

— Forestry of Japan, Published by Imperial Bureau of Forestry Department of Agriculture and Commerce. Tokijo. 1904.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

20 мая въ с.-петербургской городской управѣ, въ 11 ч., торги на поставку для город. зданій дровъ: березовыхъ 385 саж., смѣшанныхъ 5.550 саж. и девятичетверт. 5.520 саж.

20 мая въ с.-петербургской город. управѣ, въ 11 ч., торги на поставки для город. зданій дровъ: берез. 385 саж., смѣшан. 5.550 саж. и девятичетверт. 5.950 саж.

23 мая въ 1 кадетскомъ корпусѣ торги на поставку однополѣн. дровъ: берез. съ ольхов. 549 саж., сосн. съ елов. 2.419 саж. и осинowychъ 318 саж.

24 мая въ симферопол. губерн. распорядит. комитетѣ, въ 12 ч., съ переторжкою на 27 мая, торги на поставку 2.545 саж. дровъ въ города Симферополь, Керчь, Феодосію и Севастополь.

24 мая въ губерн. распорядит. комитетѣ въ г. Екатеринославі, въ 12 ч., съ переторжкою на 27 мая, торги на поставку 3.859 саж. дровъ.

24 мая въ эстляндской казен. палатѣ (г. Ревель), въ 12 ч., рѣшительн. торги на поставку для зданій инженер. вѣдомства въ г. Ревель 4.534 саж. дровъ сосн. съ еловыми (9 верш.).

24 мая на карточной фабриктъ въ с. Александровскомъ, С.-Петербург. губ., въ 12 ч., торги на поставку 250 саж. однополѣнныхъ березовыхъ и 280 саж. девятичетверт. еловыхъ съ сосновыми.

31 мая въ тульскомъ оружейн. заводѣ, въ 11 ч., торги на поставку 192.000 шт. ложевыхъ березовыхъ болванокъ и березовыхъ брусковъ на 44.800 ствольныхъ и дульных накладокъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ЗАКУПКА ЛѢСА.

Значительная прусско-силезская фабрика целлюлозы, находящаяся въ удобномъ мѣстѣ для получения лѣса изъ Россіи по жел. дорогамъ Ченстохова-Гербы и Вильгельмсбрюкъ-Сосновицы, желаетъ, съ цѣлью регулярныхъ доставокъ лѣса, вступить въ сношенія съ крупными владѣльцами лѣсовъ и торговцами лѣсомъ. Требуется въ данный моментъ хорошій сосновый и еловый лѣсъ, вышиною отъ 1 м. въ 2-хъ классахъ, отъ 8—12 см. и отъ 12—18 см. толщиной. Годовое требованіе прибл. 60.000 куб. метровъ.

Предлож. подъ „В. К. 3712“ an Rudolf Mosse, Breslau (Германія).

3—2

Въ 1905 году сельско-хозяйственный журналъ

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

75-й (семьдесятъ пятый годъ изданія) 75-й

будутъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 6-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлы официальные составятъ: Правительственные распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годовые отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлы неофициальные составятъ: Отдѣльные статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства юга Россіи, а также заслуживающія вниманія переводныя статьи общаго содержанія; обзоры дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ и др.; объявленія.

Редакція журнала покорнѣе проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ въ качествѣ сотрудниковъ, высылать свои статьи, а равно обращаться за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по нижеуказанному адресу на имя редакціи „Записокъ“.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію „Записокъ“ и принятыя для печати въ случаѣ надобности подлежатъ по соглашенію съ авторами измѣненію и сокращенію. Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

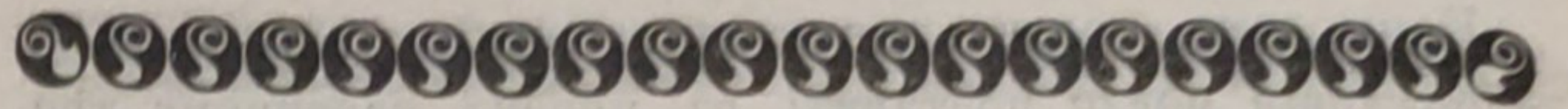
Подписная цѣна на „Записки“ на годъ съ доставкой и пересылкою—5 руб. 50 коп., безъ доставки и пересылки—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ по 1 руб.

Объявленія для напечатанія въ „Запискахъ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: за печатаніе страницы въ теченіе года—25 руб., полгода—15 руб. и одного раза—7 руб. 50 коп.; за полстраницы въ теченіе года—15 руб., полгода—8 руб. и одного раза—4 руб.; за строку—20 коп.

Подписка на журналъ и печатаніе объявленій принимается въ редакціи „Записокъ“: г. Одесса, Дерибасовская ул., Городской садъ, зданіе Общества.

3—1

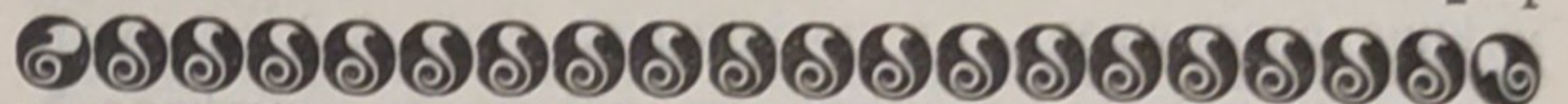
Редакторъ „Записокъ“ А. А. Бычужинъ.



ОКОНЧИВШІЙ

В. Анадолюскую лѣсную школу, хорошо знакомый съ лѣсными культурами и устройствомъ питомниковъ,—желаетъ получить мѣсто лѣсного кондуктора или завѣдывающаго лѣснымъ хозяйствомъ въ частномъ имѣніи. Адресъ: М. Каховна, Таврической губ., С. Зленко.

2—1



ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 190¹/₂ г.,—7-й годъ изданія,—политехническаго, иллюстрированнаго журнала, выходящаго два раза въ мѣсяцъ,

„Всемирное Техническое Обзорѣніе“.

Журнальный годъ начинается съ октября мѣсяца.

Журналъ „Всемирное Техническое Обзорѣніе“ имѣетъ своею цѣлью: 1) распространять между читателями техническія свѣдѣнія, добытыя непосредственно отъ заводовъ, фабрикъ, техническихъ фирмъ и учреждений; 2) знакомить читателей съ новостями, усовершенствованіями и открытіями, появляющимися за границей, и 3) быть посредникомъ между заводами, техническими фирмами, техническими обществами, инженерами, техниками разныхъ специальностей и прочими лицами, интересующимися техникой и промышленностью.

Въ журналѣ помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ техники и промышленности; статьи иллюстрируются большимъ количествомъ ясныхъ рисунковъ.

Въ журналѣ помѣщаются также отчеты о засѣданіяхъ и докладахъ въ техническихъ обществахъ, сообщаются свѣдѣнія объ устройствѣ выставокъ, съѣздовъ и т. п.

Кромѣ того, въ журналѣ имѣются еще слѣдующіе отдѣлы: наши и иностранные заводы, техническое образованіе, разныя новости и сообщенія, хроника, правительственныя распоряженія, библиографія, указатель вновь изданныхъ русскихъ и иностранныхъ техническихъ книгъ, корреспонденція, справочныя свѣдѣнія, обзоръ избранныхъ привилегій, представляющихъ наибольшее практическое значеніе, выданныхъ въ Россіи и въ иностранныхъ государствахъ (всѣ привилегіи иллюстрируются рисунками) и, наконецъ, полный указатель привилегій, выданныхъ въ Россіи за послѣднее время.

Въ обширномъ отдѣлѣ объявленій имѣется обстоятельно составленный „Алфавитный указатель специальностей заводовъ и техническихъ фирмъ“.

Подписная цѣна на журналъ: на годъ безъ доставки—9 руб., на ¹/₂ года—5 руб., на 3 мѣс.—3 руб., одинъ №—60 к., съ доставкой и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи на 1 годъ—10 руб., на ¹/₂ года—6 руб., на 3 мѣс.—4 руб., одинъ №—80 к.; за границу на 1 годъ—14 р., на ¹/₂ года—8 р., на 3 мѣс.—5 р., одинъ №—1 руб. Подписка принимается съ какого угодно мѣсяца на сроки, указанные въ этой таблицѣ. Подписная цѣна на годовые экземпляры журнала за 1-й и 2-й года изданія (1898—1899 и 1899—1900) на 30% меньше, за 3-й годъ (1900—1901) на 25% меньше, за 4-й годъ (1901—1902) на 20% меньше и за 5-й годъ (1902—1903) на 10% меньше.

Для годовыхъ подписчиковъ съ начала журнальнаго года допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р. и затѣмъ по 1 р. въ слѣдующіе ближайшіе мѣсяцы. Казеннымъ учрежденіямъ допускается уплата подписныхъ денегъ въ 3 и 4 срока. Высылка подписной платы по почтѣ при подпискѣ безъ разсрочки для годовыхъ подписчиковъ можетъ быть замѣнена наложеніемъ редакціей платежа на подписную квитанцію. Скидка дѣлается: книжнымъ магазинамъ—5%, учебнымъ заведеніямъ въ Россіи—25%.

Для ознакомленія съ журналомъ можетъ быть высланъ одинъ изъ номеровъ журнала (по усмотрѣнію редакціи) за 30 к. марками. Содержаніе журнала за всѣ истекшіе года высылается безплатно.

Объявленія въ журналъ принимаются по установленному тарифу, который высылается по требованію. Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала: С.-Петербургъ, Геслеровскій, 11, у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и въ конторахъ по приему объявленій и подписки на газеты и журналы.

Редакторъ-издатель журнала Подполковникъ С. Х. Золотухинъ.

3—1

VII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪVII-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. по 3 руб., за 1903 г. — 4 руб. и за 1904 г. — 5 руб.

Указатели статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ за вышеуказанные годы, высылаются съ наложеннымъ платежомъ по 20 коп. за годъ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Долгоруковская улица, д. № 42) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Съ девятилѣтней практикой

на казенной службѣ на югѣ и средней полосѣ Россіи, желаю поступить на частную лѣсную службу. Адресъ: Москва, Покровский мостъ, Благуща, Николаевская улица, домъ Кулагинной, Г. Капель, для Н. П.

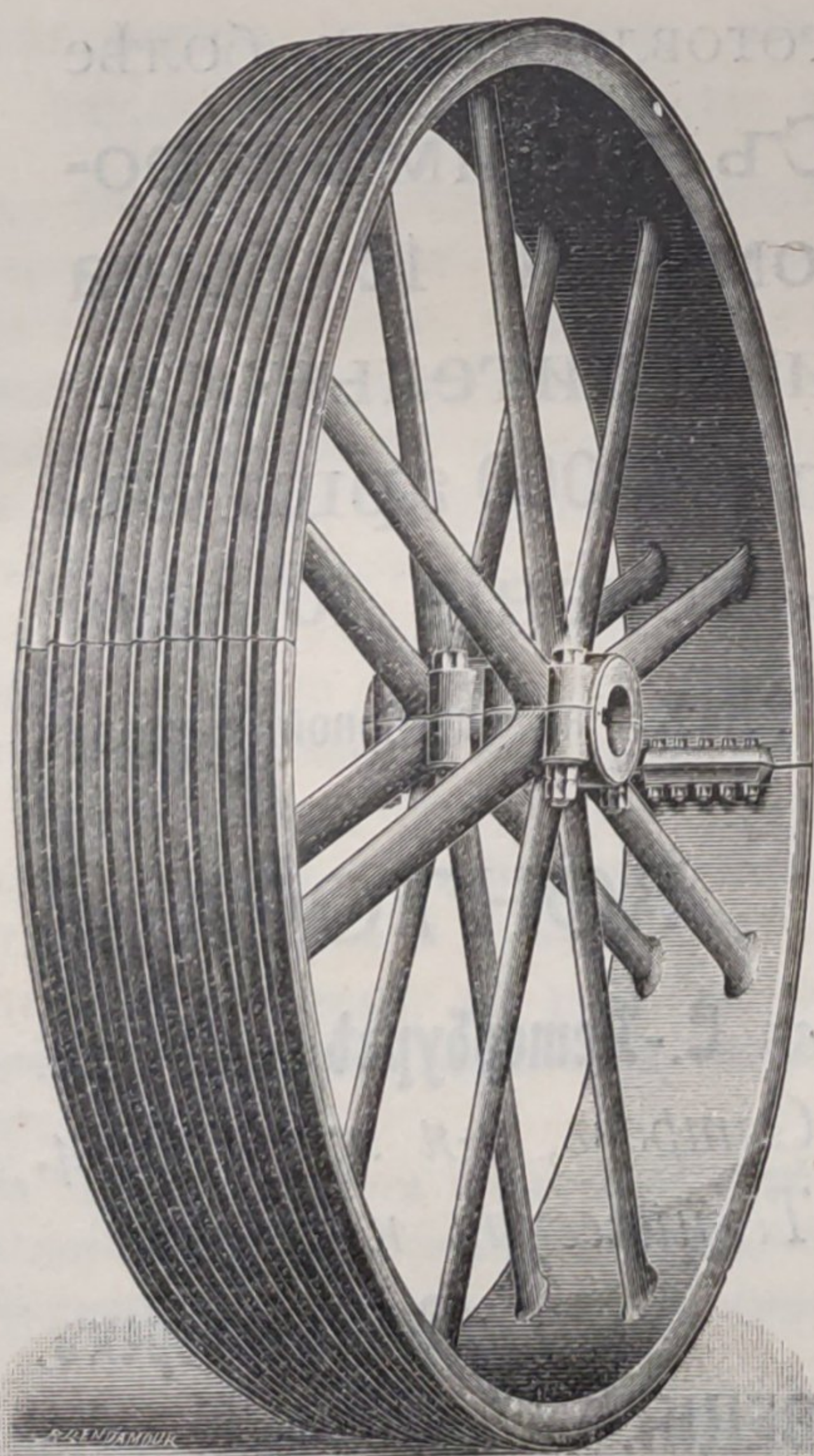
2—2

ЛѢСНОЙ ТЕХНИКЪ,

хорошо ознакомленъ съ машинами для обработки дерева, приметъ мѣсто завѣдующаго лѣсопильнымъ, паркетнымъ и тому подобнымъ заводомъ. Хорошія рекомендаціи и свидѣтельства. Предл. прос. адрес. въ Варшаву, центр. конт. объяв. Л. и Э. Метцль и К^о, зав. „Л. Техникъ“.

3—3

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.



Ј. ЈОНЪ ВЪ ЛОДЗИ.

Крупнѣйшій заводъ въ Россіи, изготовляющій специально **ПРИВОДЫ** (трансмиссіи) новѣйшей цѣлесообразнѣйшей конструкции.

(Заводъ основанъ въ 1866 г.)

Многолѣтній богатый опытъ по оборудованію приводами лѣсопильныхъ и деревообдѣлочныхъ заводовъ.

Заводъ изготовляетъ: стальные валы; муфты тарельчатая, селлерсовскія, продольно-свертные, створчатая, гуковыя, уравнивательныя, кулачныя и фрикціонныя; экономные самосм. подшипники, собствени. типовъ и сист. „Селлерса“; ремне-надѣватели и передвижатели; подвѣски—на колонкѣ, нормальныя „Селлерса“, стержневые, двуплечія и другія; основныя плиты подъ подшипники, чугуныя стойки, стѣнные коробки, кронштейны настѣнные и на колонны, ременные шкивы машинной формовки, канатные блоки и проч. детали.

Каталоги, смѣты и проекты высылаются по востребованію.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.

Адресъ для телеграммъ: Лодзь „трансмиссія“.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

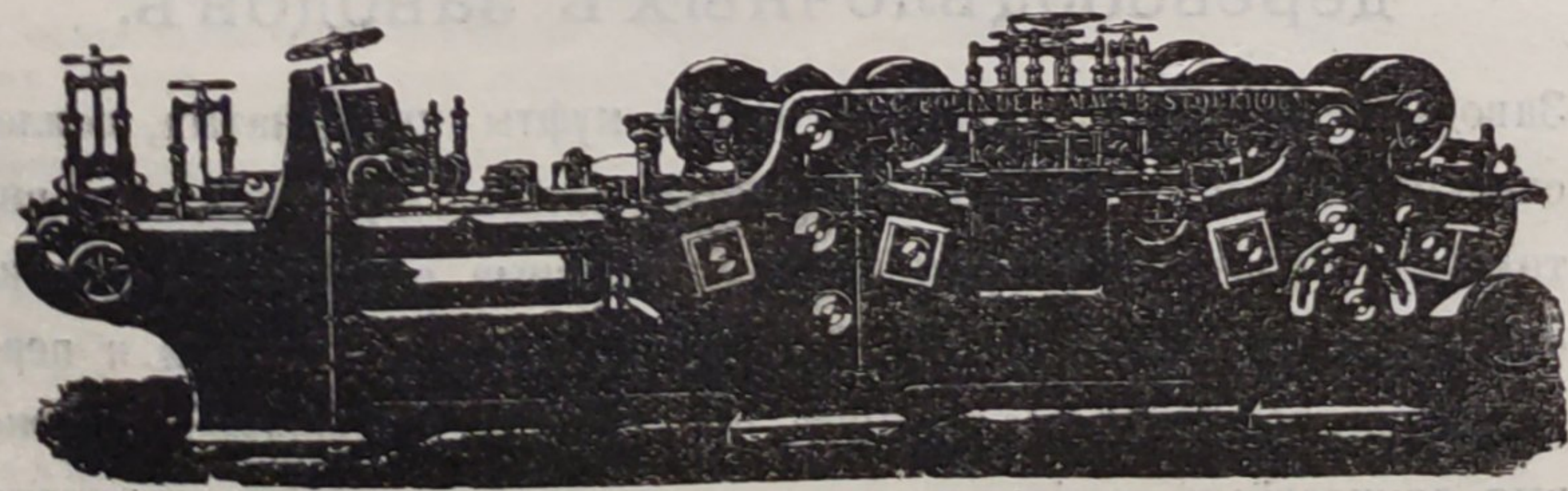
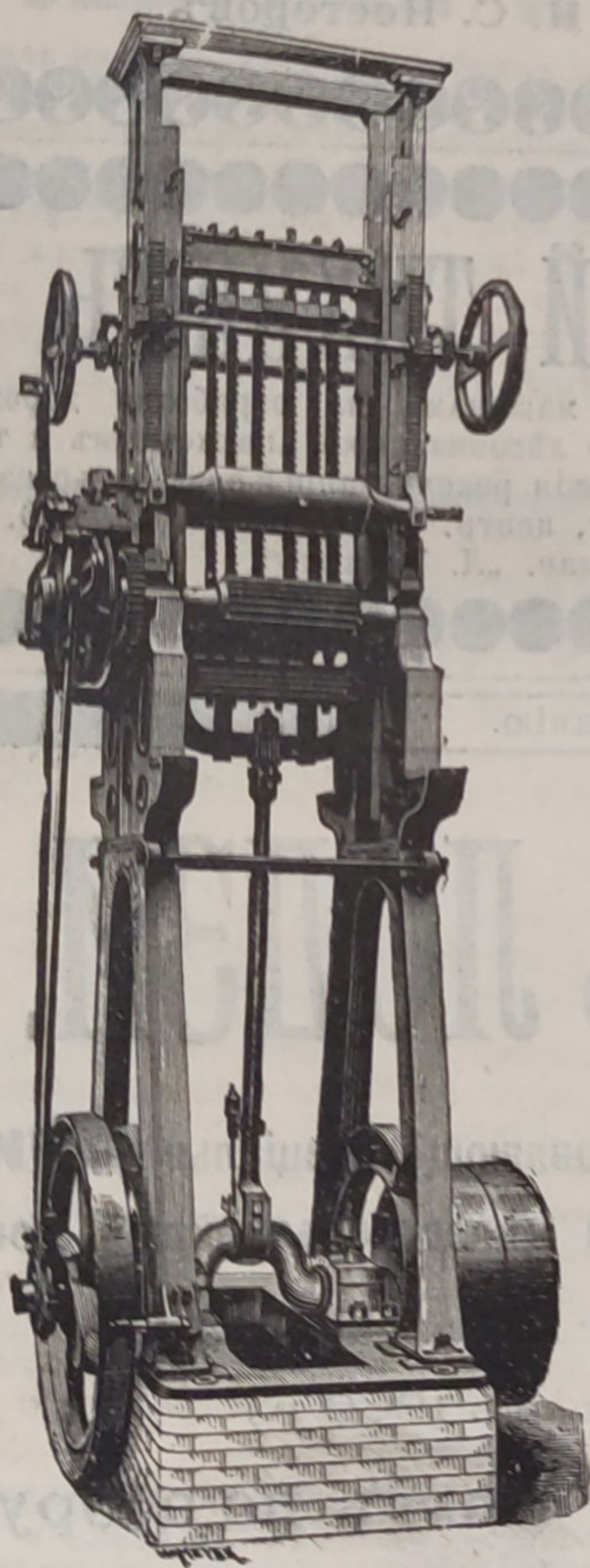
ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

**МАШИНЫ
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.**

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ — Васил.
Островъ, 9-я линія, № 4,
Техническая контора
Ад. Кьельгрехъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!