

УДК 630.90

О.С. Шимова, профессор БГЭУ;
О.Н. Лопачук, аспирант НИ-
ЭИ Минэкономики Республики
Беларусь

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

This article described the problems perfection of legislative and legal base maintenance of ecological safety.

Кризис в экономике и интенсивность эксплуатации природных ресурсов, повышение доли устаревших технологий и снижение уровня модернизации и обновления основных фондов увеличивают риск возникновения техногенных катастроф, требуют разработки оптимальной эколого-экономической стратегии дальнейшего развития хозяйства. Уровень экологической безопасности является показателем качества жизни, выступает как один из критериев экономического положения общества. Механизмы государственного и рыночного регулирования уровня безопасности должны включать законодательную и нормативно-правовую базу деятельности; разнообразные экономические механизмы; государственную систему управления техногенно-экологической безопасностью и контроля за деятельностью предприятий по соблюдению требований реализации экологической политики.

Реальную угрозу здоровью населения и благополучию окружающей среды представляют опасные производственные объекты. Правовые, экономические и социальные основы обеспечения их безопасной эксплуатации устанавливает принятый 10 января 2000 г. Закон Республики Беларусь «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Концепция безопасности населения и хозяйственных объектов, определенная в законе, предусматривает как предотвращение и уменьшение вероятности возникновения аварий и катастроф, так и сокращение масштабов их последствий.

Очевидно, что достичь уровня абсолютной безопасности (концепция «нулевого риска») для жизни и здоровья человека в принципе невозможно. Современной базой для фундаментальных и прикладных исследований является концепция «приемлемого риска», сущность которой сводится к устранению причин возникновения катастроф (вплоть до отказа от продукции опасных производств, закрытия ава-

рийных объектов и т. д.), смягчению последствий катастроф, принятию стабилизирующих мер.

Таким образом, стратегия безопасности предполагает возможное достижение трех целей: предотвращение *причин возникновения чрезвычайных ситуаций*, предотвращение *самих чрезвычайных ситуаций*, максимальное *ослабление их последствий*.

Вероятность предотвращения причин возникновения чрезвычайных ситуаций существует на проектной стадии. Это отражено в статье 10 Закона: «Наличие положительного заключения экспертизы промышленной безопасности проектной документации, утвержденного республиканским органом государственного управления в области промышленной безопасности, является одним из обязательных условий принятия решения о начале производственных объектов строительства, расширения, реконструкции, технического перевооружения, консервации и ликвидации опасного производственного объекта. Отклонения от проектной документации ... не допускаются».

В том случае, если вызывающие чрезвычайную ситуацию причины устранить невозможно, то становится актуальной реализация второй цели - предотвращение *самих чрезвычайных ситуаций*. Необходимо прервать цепь опасных событий, которые могут привести к катастрофе, и не выпускать ситуацию из-под контроля. В статье 11 Закона перечислены требования промышленной безопасности к эксплуатации опасного промышленного производства, которые включают соблюдение законодательных актов и нормативно-технических документов; работу с кадрами, наличие и функционирование приборов и систем контроля за производственными процессами, учет аварий и инцидентов и предоставление информации по ним. Поскольку любые меры по повышению безопасности не могут гарантировать безаварийную ситуацию, то в этой же статье предусмотрены меры на случай аварии, что, как правило, позволяет значительно уменьшить ее масштабы и последствия.

Если же чрезвычайная ситуация возникла, то необходима реализация третьей цели - смягчение последствий. Для этого организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана выполнять следующие условия:

- планировать и осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварии;
- обучать работников действиям в случае аварии;
- иметь резервы финансовых средств и материальных ресурсов для локализации и ликвидации последствий аварии;

- создавать системы наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии (статья 15 Закона).

Техническое расследование причин аварии на опасном производственном объекте проводится по каждому факту ее возникновения.

Таким образом, три возможных подхода реализации стратегии промышленной безопасности, рассмотренные выше, нашли отражение в Законе; каждый из них не только не исключает другие, но и требует их совместного применения.

Необходимым этапом реализации стратегии эффективного управления техногенно-экологической безопасностью окружающей среды должны стать составление перечня экологически опасных объектов и производств, предварительные расчеты размера убытков от чрезвычайной ситуации и определение объемов компенсационных поступлений.

Так, по данным штаба гражданской обороны г. Минска, в промышленном производстве столицы применяются три вида сильнодействующих ядовитых веществ - аммиак, хлор и соляная кислота, единовременные запасы которых составляют соответственно до 290 т, 43 и 184 т. В зонах возможного химического заражения проживает 29% населения Минска, то есть около полумиллиона человек. Время испарения аммиака может достигать 27 часов, хлора - 30, соляной кислоты - 570 часов.

Наибольшую потенциальную опасность для населения в случае аварии представляют 5 объектов.

На очистной водопроводной станции ПО "Минскводоканал", расположенной в районе промузла ТЭЦ-4, хранится до 40 т хлора. Однако специалисты утверждают, что весь запас ядовитого вещества может попасть в атмосферу только в случае диверсии. При технической аварии (разгерметизация контейнера) выброс этого газа составит не более 1 т. Максимальная расчетная глубина поражения - 5 км. В зависимости от направления ветра в зоне поражения могут оказаться до 160 тыс. человек.

На первом месте среди предприятий, располагающих запасами аммиака (до 85 т единовременно), находится ГП "Минский мясокомбинат". Здесь максимальная глубина возможного поражения - 5 км, в зоне поражения могут оказаться до 218 тыс. человек. Немалую опасность представляет собой и АП "Крыніца" (ул. Радиальная). Запасы аммиака на этом предприятии достигают 26 т, глубина поражения - 4,4 км, жертвами могут стать 116 тыс. человек. На третьем месте - гормолзавод №3 (ул. Солтыса). В случае аварии 18т аммиака распростра-

нится на глубину 1,8 км, на зараженной территории могут оказаться 22 тыс. человек.

Кислоты при меньшей глубине поражения представляют большую опасность вследствие высокой концентрации. Наибольшие объемы соляной кислоты использует Минская очистная станция аэрации ПО "Минскводоканал", расположенная в промузле Шабаны. Запасы кислоты достигают здесь 60 т, глубина поражения - до 5 км, в зоне возможного поражения проживают 62 тыс. человек. На втором месте (до 50 т соляной кислоты) - КП "Минский мотовелозавод". Стоит учесть, что это предприятие расположено в одном из центральных районов города - на Партизанском проспекте. По оценкам специалистов, в зоне поражения могут находиться до 33 тыс. человек.

Пожароопасными являются около 13 объектов: ТЭЦ, предприятия, использующие в производстве лаки, краски, бензин, дизтопливо. Радиационную опасность для Минска представляет один объект - АНТК "Сосны".

В Законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» впервые законодательно закреплено страхование ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта (ст.25). Теперь организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, может заключить договор о страховании ответственности за причинение вреда физическим, юридическим лицам и окружающей среде в случае аварии на опасном производственном объекте со страховой организацией, имеющей лицензию на проведение данного вида страхования.

Суть страхования заключается в объединении ресурсов отдельных собственников в целях компенсации возможных убытков любому из них. Вероятностный характер перехода потенциальной опасности в «осуществившуюся» позволяет, собрав относительно небольшие взносы с достаточно большого количества субъектов, компенсировать «реализованную» опасность, т. е. ущерб.

Экономическому подсчету поддается ущерб, нанесенный населению (расходы на восстановление здоровья и материального положения), окружающей среде (на ее очистку от загрязняющих веществ, поступивших вследствие аварии), хозяйственной сфере региона (на возмещение убытков производственным объектам).

Под страхованием ответственности за причинение ущерба понимается деятельность, связанная с формированием специальных денежных фондов (резервов) за счет уплачиваемых страхователями взносов для компенсации вероятных потерь (которые принимает под

свою ответственность страховщик в соответствии с договором страхования) и предотвращения загрязнения окружающей природной среды.

Страхование ответственности предприятий-источников повышенного экологического риска за причинение ущерба третьим лицам вследствие внезапного, непреднамеренного (аварийного) загрязнения окружающей среды и экономическое стимулирование таким образом его предотвращения в мировой практике носит название *экологического страхования*.

Экологическому страхованию присущи следующие особенности:

- последствия наступления страхового случая носят катастрофический характер для страхователя и страховщика, размер возможных убытков может быть очень велик;
- эти последствия, включая размеры убытков, трудно предсказать заранее;
- договор экологического страхования заключается с целью предоставления финансовых гарантий возмещения вреда, причиненного страхователем потерпевшему;
- для последствий техногенной аварии, вызвавшей загрязнение окружающей среды и причинившей вред третьим лицам, характерна длительность проявления.

К сожалению, вопросы экологического страхования пока не нашли должного отражения в нашем законодательстве. Возможно, первоначально целесообразно ставить вопрос о введении добровольного экологического страхования и провести соответствующие эксперименты на отдельных территориях с определением взносов в пределах установленных платежей за экологические нарушения из прибыли предприятий.

Далее необходима разработка и принятие закона об обязательном экологическом страховании, содержащего положения о порядке, размерах и способах гарантирования возмещения ущерба от производственных аварий, сбоев технологического режима и других антропогенных нарушений окружающей среды. Закон должен установить единые условия и порядок проведения обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Обязательное экологическое страхование будет способствовать гарантированному возмещению вреда третьим лицам и экономически стимулировать предотвращение аварийного загрязнения окружающей среды и деятельность по его нейтрализации без привлечения для этого бюджетных средств. Ес-

тественно, создание системы страховых природоохранных фондов должно быть многоэтапным, ориентированным на реальные экономические возможности. И дело не столько в масштабах возмещения эколого-экономического ущерба, которые в современных условиях будут вынужденно малыми, сколько в неотвратимости такого возмещения.

Экологическое страхование особенно выгодно для экологически опасных производств, поскольку уменьшает в конечном итоге их издержки по компенсации ущерба в случае аварий, так как в соответствии со страховым договором значительную часть этих затрат несет страховой экологический фонд (выступающий в роли страховщика).

Для организационно-методического обеспечения системы экологического страхования, как отмечают специалисты [1, 2], необходимо принятие следующих мер:

- выделение объектов и регионов, где должно начаться внедрение этой системы. Как следует из мирового опыта, объектами экологического страхования в первую очередь должны быть предприятия химической, нефтеперерабатывающей, нефтяной промышленности, трубопроводный транспорт, объекты железнодорожного транспорта, а первоочередными регионами - территории с наибольшим сосредоточением отмеченных источников повышенного экологического риска;
- инвентаризация источников повышенной опасности с их классификацией по уровню экологического риска с учетом износа оборудования, состояния природоохранных объектов, возможного объема и состава залповых выбросов (сбросов) в окружающую среду, особенностей реципиентов в пределах возможной зоны воздействия последствий аварий (численность населения, особенности природных объектов, сельскохозяйственных угодий, социальной инфраструктуры и т.п.);
- разработка перечня страховых событий, подлежащих обязательному и добровольному страхованию. Объектами обязательного страхования в этот перечень должны быть включены такие события, наступившие в результате аварий или стихийных бедствий, как сверхлимитное загрязнение окружающей среды, переполнение или разгерметизация хранилищ твердых и жидких отходов, протечка или разливы вредных веществ из-за аварий хранилищ или транспортных систем, аварии на очистных сооружениях и пылегазоулавливающих устройствах;

- разработка ставок страховых премий и сумм, выплачиваемых страховщиком (страховым фондом) в пользу третьих лиц при наступлении страхового события. Это наиболее сложная задача, предварительным условием решения которой является определение "мощности" страховщика, то есть максимальной способности страхового фонда компенсировать ущерб от страховых событий за рассматриваемый период.

Весьма важно для экологического страхования также конкретизировать виды и размеры ущерба, возмещаемого третьим лицам. За рубежом возмещаются затраты третьих лиц на очистку загрязненной территории (акватории), на восстановление здоровья пострадавших людей и восстановление нарушенных экосистем, затраты на эвакуацию населения и т.п. Необходима и разработка нормативов компенсационных затрат при наступлении соответствующих страховых событий, а также типовых правил применения скидок со страховых сумм с учетом масштабов страховых событий, затрат виновника аварии и т.д. Во всех случаях должен страховаться не весь ущерб, возникающий вследствие аварии у самого виновника, поскольку это уменьшает заинтересованность предприятий в снижении экологического риска.

В связи с этим актуальной является разработка нормативно-правовой базы по возмещению вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан, а также юридическим лицам вследствие возникновения чрезвычайных экологических ситуаций. Отсутствие такой базы вызывает необходимость применения норм гражданского права с целью хотя бы частичного возмещения вреда. Однако Гражданский кодекс регулирует лишь общие вопросы возникновения подобных «деликатных» обстоятельств без строгого учета самой ситуации и источника ее возникновения, а природоохранное законодательство, включая находящийся на рассмотрении в Национальном собрании Республики Беларусь законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», также не дает четких рекомендаций на этот счет. Данный законопроект содержит статьи «Обязанность возмещения вреда, причиненного нарушением природоохранного законодательства» и «Возмещение вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан неблагоприятным состоянием окружающей среды», но они декларируют лишь общие положения и указывают, что возмещение вреда в обоих случаях производится в порядке, определяемом законодательством Республики Беларусь. Это говорит о настоятельной потребности в дальнейшей разработке правовых норм и принятии самостоятельного Закона «О возмещении вреда,

причиненного экологическими правонарушениями», который конкретизировал бы нормативно-правовые положения компенсации эколого-экономического ущерба. Необходимость этого признается и некоторыми нашими законодателями [3].

Таким образом, реализация стратегии экологической безопасности требует дальнейшего совершенствования законодательных основ природоохранной деятельности, обеспечивающих необходимую научно-методическую и нормативно-правовую базу для создания системы экологического страхования. Это большая и сложная работа, однако ее актуальность в условиях перехода к рынку несомненна. Экологическое страхование будет стимулировать снижение риска экологически опасных аварий путем соответствующей дифференциации страховых премий, осуществления экологического аудита предприятий страховыми фондами, повышения заинтересованности самих территориальных страховых экологических фондов в реконструкции наиболее опасных объектов, финансировании в целях создания экологически совершенных технологий и т.д.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гофман К. Г., Моткин Г. А. Об имущественной ответственности предприятий за загрязнение окружающей среды и создании в СССР системы экологического страхования. // Экономика и мат. методы. 1991. Т. 27. Вып. 6. - С. 1005 - 1012.
2. Моткин Г.А. Основы экологического страхования. -М.: Наука, 1996.
3. Европа - наш общий дом: экологические аспекты. Тез. докл. Международ. научн. конф. - Мн.: Научн. Совет при Исполкоме Союза Беларуси и России, 1999. - С. 10-11.

УДК 330.142:657.471

И.В. Макаренко, ст. преп. БГПА

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИОННЫХ СРЕДСТВ СУБЪЕКТАМИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

This article deals with the problem of amortization fund formation, according to the proposed model. It also touches the problem of the amortization fund usage for direct and financial investments.