

УДК 630*6

И. П. Деревяго, аспирант

**ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО В СИСТЕМЕ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ**

The issues of sustainable management of Belorussian forestry are considered in this article. Analysis and estimation of forest resources is made with accounting of its social and ecological utilities.

Реализация стратегии устойчивого развития возможна только при комплексном подходе, охвате всех сторон жизнедеятельности общества: социальных, политических, экономических, культурных, экологических и т. д. Важное значение в решении данной проблемы имеют леса Беларуси. В связи с этим нужно пересмотреть роль лесов для социально-экономического развития общества. Традиционное рассмотрение лесного хозяйства как отрасли экономики сильно сужает подход к лесным ресурсам. Социальная и средообразующая роль лесных экосистем имеет не менее важное значение для республики, чем сырьевая. А в системе экономических отношений эффективное использование и воспроизводство социально-экологических функций леса возможно только при адекватной их оценке в системе национального богатства.

Уточняя смысл категории национальное богатство, будем рассматривать так называемый национальный капитал – показатель, позволяющий дать интегральную оценку уровня общественного развития в стоимостном выражении. В национальный капитал включим три основные составляющие (методика расчета подробно представлена в работах автора «Природно-ресурсный потенциал Беларуси в системе устойчивого развития» и Неверова А.В., Неверова Д.А., Деревяго И.П. «Эколого-экономические основы устойчивого развития Республики Беларусь»): физический капитал, экологический капитал и человеческий капитал [2].

Проведенные нами расчеты национального капитала и анализ макроэкономических показателей функционирования народного хозяйства на начало 1998 года позволяют сравнить альтернативные концепции управления лесными ресурсами как отрасли экономики и как составляющие национального богатства. Результаты расчетов и анализа представлены в табл. 1, 2, 3.

Показатель валового имущества [3] в табл. 1, рассчитываемый как имущество на балансе лесхозов, мы будем считать физическим капиталом в лесном хозяйстве.

В традиционном понимании лесное хозяйство является источником древесины, живицы, грибов, ягод и других продуктов леса, которые могут подвергаться заготовке и переработке. Поэтому роль лесного комплекса оценивается в национальной статистике по доле имущества, произведенному валовому продукту, добавленной стоимости.

Таблица 1

Роль лесного хозяйства в национальной экономике

Показатель	Народное хозяйство, млрд. руб.	Лесное хозяйство, млрд. руб.	Доля лесного хозяйства, %
Валовое имущество	2957400	4803	0,16
Валовая продукция	790308,3	2424,9	0,31
Добавленная стоимость	301113,8	2102,2	0,7

Анализируя таблицу 1, нужно отметить, что стоимость всего имущества Минлесхоза по отрасли “лесное хозяйство” на конец 1997 года составила 3,6 трлн руб. [3]. Однако с учетом того, что в распоряжении лесхоза находится три четверти лесного фонда, скорректированная оценка будет равна 4,8 трлн.руб. или 114,3 млн.USD (на конец 1997 года берем курс, равный 42000 рублей за доллар). В структуре физического капитала республики (70,4 млрд. USD) доля имущества лесного хозяйства очень незначительна (0,16%).

Выпуск продукции лесохозяйственного комплекса за 1997 год составил 2424,9 млрд. руб. [4], в то время как по всей республике валовое производство товаров и услуг было равно 790308,3 млрд. руб. [4]. Таким образом, доля продукции лесного хозяйства в народном хозяйстве составила 0,31% (табл. 1). Если сравнивать отношение добавленной стоимости к валовой продукции, то следует отметить, что в лесном хозяйстве этот показатель по сравнению с экономикой в целом довольно высокий. В итоге удельный вес лесного хозяйства по добавленной стоимости составил 0,7%.

Вышеприведенные расчеты позволяют судить о недооценке лесохозяйственной отрасли, ее роли в социально-экономическом развитии республики, хотя данные табл. 1 говорят о значительно большей эффективности производства в лесном хозяйстве по сравнению со средним уровнем народного хозяйства. Для получения продукции леса не нужно больших затрат капитала и физического труда, а умелое использование сил природы позволяет намного увеличить эффективность и объем производства. Поэтому большое значение в развитии

лесного хозяйства имеет качественный и количественный состав трудовых ресурсов, с целью анализа которых проведем оценку человеческого капитала лесного хозяйства и его доли в человеческом капитале республики.

Человеческий капитал мы рассчитывали на основе данных о средних доходах населения и прожиточном минимуме по Республике Беларусь за 1998 год, используя рентный подход [1].

Используя данные по Министерству лесного хозяйства и зная долю лесов Минлесхоза в республиканском лесном фонде, мы рассчитаем показатели для всего лесного хозяйства Беларуси. Так, на 1.01.1998 в системе Министерства лесного хозяйства списочный состав работников включал 34877 человек [3]. Общая численность занятых в лесном хозяйстве по всем ведомствам – 46502 человека. Всего занятых в экономике на 01.01.1998 было 4370 тыс. человек.

Оценка доли лесного хозяйства в человеческом капитале осуществлена как произведение коэффициентов численности занятых и средней заработной платы на общую величину человеческого капитала и приведена в таблице 2.

Таблица 2

Оценка человеческого капитала лесного хозяйства

Отрасль	Численность занятых		Среднемесячная заработная плата		Человеческий капитал	
	тыс. чел.	%	тыс. руб.	%	млрд. USD	%
Народное хозяйство	4370	100	2270,1	100	122,4	100
Лесное хозяйство	46,5	1,06	2212	97,44	1,264	1,03

На наш взгляд, лесное хозяйство не стоит относить к сфере чисто материального производства, хотя на данный момент основной продукцией является древесина. Леса в нашей республике занимают больше трети площади, с ними исторически связана судьба и культура белорусского народа. Кроме того, лесные ресурсы имеют большое средообразующее, рекреационное, оздоровляющее, эстетическое, научно-познавательное и воспитательное значение. Поэтому поддержание высокого качества лесных массивов, сохранение биоразнообразия играет важную роль в формировании интеллектуальных и физических способностей, духовности личности.

Полное представление о роли лесного хозяйства в развитии нашей республики невозможно получить, рассматривая только учитываемые сегодня экономические аспекты лесохозяйственного производства. Мы предлагаем определить место лесного хозяйства в составе национального богатства с позиции показателей экологического и человеческого капитала. Результаты, приведенные в табл. 3 по экологическому капиталу, получены по методике оценки природно-ресурсного потенциала [2] с использованием данных за 1998 год. Оценка лесных ресурсов состоит из стоимости лесных земель (10,7 млрд. USD) и древесного запаса (7,5 млрд. USD).

Таблица 3
Лесное хозяйство в составе национального богатства

Вид капитала	По республике, млрд. USD	Капитал лесного хозяйства		Доля в общереспубликанском, %
		млрд. USD	%	
Человеческий	239,6	2,47	11,88	1,03
Экологический	39,8	18,2	87,58	45,7
Физический	70,4	0,114	0,55	0,16
Итого	349,8	20,78	100	5,94

Данные табл. 3 наглядно показывают структуру капитала лесного хозяйства в сравнении со структурой всего национального богатства. Вполне естественно, что экологическая составляющая в лесном хозяйстве будет преобладать (87,6%). Кроме того, лесные ресурсы имеют удельный вес больше половины и в экологическом капитале, что подтверждается определяющей их ролью в формировании и поддержании среды обитания человека. Если рассматривать лесное хозяйство только по добавленной стоимости, то его удельный вес составляет 0,7%. Когда мы переходим к концепции устойчивого развития и рассматриваем все национальное богатство, доля лесохозяйственного сектора возрастает почти до 6%. Увеличение происходит за счет оценки лесных ресурсов, которая не включается непосредственно в конечную продукцию лесного хозяйства в настоящий момент, но влияет на производительность других отраслей экономики или выражает социально-экологическую ценность ресурсов.

Низкая доля физического капитала в лесном хозяйстве (0,16% от всего физического капитала) обусловлена спецификой отрасли: основным фактором, обеспечивающим производительность лесов, являются силы природы, а машины и люди нужны только для оптимизации при-

родных процессов. Однако проблемы обновления и совершенствования средств труда остро стоят перед лесным хозяйством, так же как и перед другими отраслями народного хозяйства. Поэтому механизм финансирования лесного хозяйства должен быть заложен в основу концепции устойчивого развития.

Попенная плата в 1997-1998 годах находилась в пределах 2 USD/м³ [3]. Учитывая объем рубки главного пользования за 1997 год — 3781 тыс. м³ [3], можно рассчитать полученный лесной доход (он составит примерно 7,5 млн.USD). Если принять во внимание всю вырубленную в 1997 году древесину (11020 тыс. м³ [3]), то суммарный доход составит около 20 млн.USD. Существующий в настоящее время институт попенной платы выражает в первую очередь экономические интересы природопользования. Такая система, с одной стороны, не стимулирует повышение средообразующей ценности лесных насаждений, а с другой стороны, не обеспечивает достаточную финансовую основу воспроизводства лесных ресурсов требуемого качества, особенно в хозяйствах с неблагоприятной возрастной структурой и невысоким естественным плодородием.

Учитывая приоритет социально-экологических полезностей леса, систему финансирования целесообразно построить таким образом, чтобы она стабильно обеспечивала механизм стимулирования и экономические возможности воспроизводства средообразующих и рекреационных функций. Источником такого финансирования может стать экологическая рента. С позиции практики она может выступать как процент на лесной (экологический) капитал. По нашим предварительным оценкам, его величина для Беларуси составляет около 7,5 млрд. USD (капитальная оценка древесного запаса). Даже при 1%-й ставке на капитал размер ежегодной экологической ренты будет приблизительно равняться 75 млн.USD, что по сравнению с величиной попенной платы значительно расширяет возможности финансирования лесного хозяйства. И “реализуется” экологическая рента не в возрасте главной рубки, а в конкретном возрасте постоянно продуцирующего насаждения (участка леса) как составного элемента всего запаса лесного фонда.

Как показывает динамика, финансирование лесного хозяйства в перспективе возрастет благодаря увеличению расчетной лесосеки и повышению попенной платы существенно повысит обеспеченность отрасли необходимыми средствами. Однако финансирование на основе экологической ренты (не обязательно в рассчитанном размере, а в количестве, достаточном для устойчивого развития лесного хозяйства)

обеспечит стабильное воспроизводство лесных ресурсов высокой социально-экологической ценности независимо от их возрастного состава и размера главного пользования.

В то же время отражение в ценах на лес (таксах) средообразующих функций лесов (их экологической ценности) отрицательно скажется на конкурентной способности продукции лесного комплекса, необоснованно увеличит издержки производства и снизит рентабельность действующих предприятий.

Важно подчеркнуть, что экологические функции леса “выводят” лесное хозяйство из сферы свободных рыночных отношений. В этом плане лесное хозяйство лишь косвенно влияет на формирование и величину валового внутреннего продукта. Средообразующие функции леса — это коллективно потребляемые экологические блага, которые в равной мере необходимы каждому члену общества. Поэтому разрешение вышеназванных противоречий в контексте самофинансирования лесного хозяйства возможно только на основе изыскания объективно обоснованных стабильных финансовых ресурсов за счет всего общества, использующего экологические блага [5].

Реализация вышепредставленных положений, на наш взгляд, возможна за счет гибкого сочетания экологических и экономических интересов природопользования. Экологическая рента и попенная плата должны не противопоставляться, а органично сочетаться, дополняя друг друга в зависимости от условий и целей хозяйствования. Известно, что высокопродуктивные и ценные в хозяйственном отношении насаждения обычно обладают хорошими средообразующими свойствами. Поэтому хозяйства, имеющие достаточное количество спелых древостоев, способны обеспечить себя за счет попенной платы, соответствующую долю которой им оставляет государство. В этом случае экономический и экологический эффекты взаимно переходят друг в друга.

Если же хозяйство не может обеспечить себя средствами, достаточными для полноценного ведения хозяйства, или перед ним стоят в первую очередь неэкономические цели (водоохранные, почвозащитные массивы, санитарно-рекреационные леса и др.), финансирование должно осуществляться за счет специально созданного государством экологического фонда. Поступление средств в этот фонд целесообразно организовать за счет субъектов хозяйствования, оказывающих неблагоприятное воздействие на окружающую среду (пропорционально этому воздействию) или непосредственно пользующихся средообразующими функциями (например, сельское хозяйство). В то же время

нужно компенсировать повышение общего налогового бремени предоставлением налоговых льгот ресурсосберегающим и наукоемким предприятиям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Неверов А.В., Неверов Д.А., Деревяго И.П. Эколого-экономические основы устойчивого развития Республики Беларусь // Труды БГТУ. Экономика и управление. – Вып. 3. – Минск, 1997.
2. Деревяго И.П. Природно-ресурсный потенциал Беларуси в системе устойчивого развития // Труды БГТУ. Экономика и управление. – Вып. 5. – Минск, 1999.
3. Отчет о финансовой и производственно-хозяйственной деятельности Министерства лесного хозяйства за 1997 год. – Минск, 1998.
4. Республика Беларусь 1998. Статистический ежегодник. – Минск, 1998.
5. Неверов А.В. и др. Устойчивое развитие лесного хозяйства // Белорусский экономический журнал. – 1998. – №3.

УДК 630*6

В. А. Бороденя, ассистент;

А. Д. Янушко, профессор

КОМПЛЕКСНОСТЬ — ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

This article is about multi-functional model of forest management. The forest enterprises should have financial independence in their activity. Thus the costs of managing and utilizing forests and the services they provide to society are mainly covered by own incomes obtained from the sale of timber and other services.

В Стратегическом плане развития лесного хозяйства Беларуси развитие лесной политики и лесного законодательства определено следующими основными направлениями:

- утверждение принципа равномерности, постоянства, неистощительности и комплексности;
- усиление средообразующих функций и сохранение биоразнообразия;