

чернобыльцы, в том числе и неграждане этих государств, при предъявлении соответствующего удостоверения имеют право бесплатного проезда на общественном транспорте и пригородных маршрутах. В Беларуси же дела обстоят иначе. С 1 сентября 1995 г. все эти льготы приостановлены на неопределенный срок, и более того, недавнее «упорядочение» пенсионного обеспечения проводит границу среди чернобыльцев, разделяя их на тех, кто оформил пенсию на льготных условиях ранее, и тех, кому придется оформлять ее сейчас. Здесь мы видим ущемление права гражданина на получение минимальной компенсации от государства за ущерб своему здоровью, будущему своих детей. Эти и другие «чернобыльские» проблемы включены в план работы Национального собрания республики. Можно только надеяться, что они будут обсуждены до новых парламентских выборов.

Решение рассмотренных выше проблем позволит ускорить проведение начатых реформ в системе социальной защиты – усиление государственных гарантий, совершенствование оплаты труда в бюджетной сфере (в том числе и лесном хозяйстве) и ликвидацию разрывов в заработной плате работников различных отраслей, повышение размеров пособий и доплат при работе в экстремальных условиях.

УДК 630*6

В. П. Демидовец, ассистент

ПРОБЛЕМА СОБСТВЕННОСТИ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ

The article is devoted to the problem of forest property for market economy development in the Republic of Belarus. Going to sustainable forestry in transition economy it is necessary to keep main but not total state forest property for development stability and to use market pricing for increase profitability are marked.

Любая рыночная система основана на свободе отношений собственности, предпринимательства, ценообразования и конкуренции, которые являются главными двигателями прогресса современного общества. Поэтому при рыночной трансформации белорусской экономики с целью повышения эффективности экономического механизма актуальной проблемой является решение вопроса собственности в лесном хозяйстве. В соответствии с Конституцией Республики Беларусь леса и земли лесного фонда находятся в исключительной собственности государства и, следовательно, не могут подлежать привати-

зации [1, с.7]. Возникает вопрос: “Возможно ли организовать эффективное рыночное лесное хозяйство в условиях тотальной государственной собственности на леса?” Прежде чем дать ответ на этот вопрос, обратимся к опыту развития лесного хозяйства в странах с рыночной экономикой.

Как отмечает Г. Грегерсен (США), создание сильного и здорового лесного сектора при рыночной экономике не имеет простой формулы для решения. По его мнению, формирование действующей рыночной системы в первую очередь предполагает выработку политики распределения собственности на лесные земли между частным и общественным секторами [2, с.9]. Г.Ю. Фон Майдель (Германия) и другие авторы также пишут, что практический опыт доказывает эффективность совместного производства (частное и государственное лесное хозяйство) в силу здоровой конкуренции [3]. Оценивая опыт Канады, где более 90% лесов находится в общественной собственности, ведущие канадские ученые обращают внимание на недостатки данной рыночной экономики: монополизация рынка, вмешательство правительства в ценообразование, проблема неочевидных полезностей леса. При этом они отдают предпочтение классической европейской (Швеция, Финляндия, Германия и др.) модели организации лесного хозяйства как более эффективной [4].

Поддержка частного предпринимательства, в том числе и в лесном хозяйстве, основывается на теоретических принципах, заложенных еще школой Адама Смита, и его правиле “невидимой” руки, ведущей частного собственника к общественной пользе. Как отмечает М. Келтиккангас (Финляндия), широко принята точка зрения, что только предприниматель, владеющий основной частью производственных факторов, и, следовательно, берущий на себя значительный риск потери своего имущества, обладает достаточным стимулом для организации самого эффективного производства. Частное владение материальными средствами производства в мировой практике рассматривается как предпосылка для надлежащего функционирования рыночной системы в силу принятия более эффективных решений [5, с.7]. Это доказывает уровень ведения рыночного лесного хозяйства в развитых странах.

Оборотную сторону медали, в принципе, отражает опыт развития отечественного лесного хозяйства. Государство взяло на себя всю ответственность управления лесной собственностью, финансирования лесохозяйственного производства и распоряжения лесными доходами

и фактически отстранило работников лесного хозяйства от прямого участия в этом процессе, лишив их экономической заинтересованности в организации эффективного производства. На это в свое время еще обращал внимание проф. М.М. Орлов, отмечая, что государство, совмещая функции управления лесами и ведения лесного хозяйства, преследует те же частнособственнические интересы и что полное огосударствление приведет к истощению лесов [6] Данное обстоятельство подтверждает динамика изменения запасов спелых лесов (рис.).

Данные утверждения не означают, что основные проблемы лесного хозяйства Беларуси и других постсоциалистических государств происходят от тотальной государственной собственности в структуре лесной экономики, а их решение лежит в введении института частной собственности. Это подтверждает достаточно успешный опыт развития государственных предприятий лесного хозяйства Польши, находящихся на полном самофинансировании. Кроме того, по нашему мнению, немедленное изменение форм собственности в стране может лишь дестабилизировать работу отрасли, так как ни экономически, ни законодательно лесное хозяйство Беларуси к этому еще не пришло. Это, вероятно, станет возможным в перспективе по мере совершенствования экономических отношений в стране.

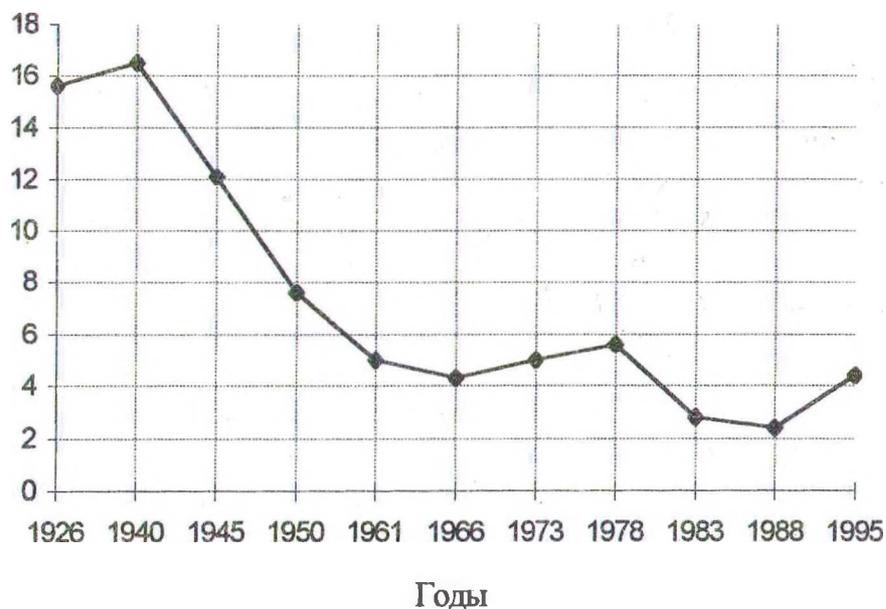


Рис. Динамика спелых лесов в общей возрастной структуре

Опыт стран с переходной и развитой рыночной экономикой говорит о первостепенном значении рыночного ценового механизма для эффективной работы лесного сектора. В этом плане проблема общественной собственности на лесные ресурсы является второстепенной.

Е. Нисслейн (Германия) отмечает, что при полной свободе купли и продажи древесины на рынке лесное хозяйство тесно “встроено” в рыночную систему. Рыночные регуляторы, оптимизирующие благодаря конкуренции снабжение товаров при использовании всех возможностей технического прогресса, эффективны лишь там, где действует рыночный механизм, т.е. где спрос и предложение и соответствующее развитие цен формируют процессы производства и потребления [7, с.26]. В свою очередь, П. Риихинен и И. Тикканен (Финляндия) обращают внимание на то, что опыт с разными формами собственности показывает на меньшее число ошибок при принятии решений по типу рыночной системы [8, с.30]. Отсюда можно сделать вывод, что реализация политики рыночного ценообразования в отношении продукции лесохозяйственного производства позволит организовать и рыночное лесное хозяйство в Беларуси.

Относительно проблем собственности П. Риихинен и И. Тикканен отмечают, что рыночная система может приспособить друг к другу широкий набор форм лесной собственности, не противореча основам функционирования рыночной экономики. При рыночной системе довольно сложно определить, какая форма собственности больше приспособлена для оптимизации производства с точки зрения извлечения различных доходов, связанных с лесными ресурсами. Формы собственности на леса являются результатом долгого исторического развития и имеют глубокие корни в соответствующем общественном устройстве. Поэтому для общества в целом желательно опираться на те типы собственности, которые будут устойчивы в дальнейшем. Стабильность владения позволяет возлагать надежды на долгосрочные вложения и природоохранные мероприятия [8].

Как пишет В.Д. Клемперер, путь к благополучию не всегда проходит через раздробление экономики на множество очень мелких производителей. В лесном хозяйстве необходима определенная степень укрупненности для поддержания стабильности цен и создания резервного капитала, а также долгосрочного планирования [9, с.13]. Это говорит о том, что экономически не целесообразно “ломать” сформировавшиеся структуры (лесхозы), которые имеют необходимые для обеспечения нормальной работы лесохозяйственного предприятия лесные площади.

При общественной форме собственности развитие рыночного лесного хозяйства часто становится возможным через реализацию института арендных отношений. При этом, как оценивают некоторые российские авторы, опыт использования канадского варианта аренды в лесном хозяйстве России не принес положительных результатов [10]. В большей мере, на наш взгляд, он направлен на развитие лесной промышленности, а не лесохозяйственных предприятий. Кроме того, как давно указывал И.В. Веха, лес - такого рода собственность, что, отдавая его в руки арендатора, мы должны связать эти руки самым мелочным контролем или смириться с потерей своего имущества. Контроль за действиями арендатора связан с не меньшими затратами со стороны владельца, чем ведение хозяйства своими силами. Этот вывод основан на практическом опыте лесоводов России, Германии, Венгрии и других стран. Еще в прошлом столетии Министерство государственных имуществ России отмечало: «... Лесное управление убедилось, что отдача лесов в аренду есть самый дурной и самый дорогой способ управления лесами» [10, с.38].

Ведение лесного хозяйства на основе арендных отношений считается недостаточно эффективным и многими современными зарубежными экспертами. Мнение большинства иностранных специалистов выразил Ф. Шмитхюзен: «В Европе условия для аренды изжиты. Не надо ограничиваться одним словом аренда при использовании общественных лесов. Можно заключать контракты (договора) на различные сроки» [11, с.6].

Поэтому нельзя признать достаточно обоснованным и мнение некоторых белорусских авторов относительно целесообразности использования арендных отношений в лесном хозяйстве Беларуси. Ни одна европейская страна, строящая рыночную экономику (за исключением России), не выбрала данный путь развития. Не стоило бы и нам следовать этому опыту.

Вполне справедливо, на наш взгляд, отсутствие позитивных результатов в российском опыте реформирования лесного хозяйства связывается с сохранением «старого» бюджетного механизма финансирования лесохозяйственного производства [10]. Лесхозы по-прежнему лишены права самостоятельного использования вырученных средств от аукционной продажи древесины на корню, передачи лесов в аренду и др. (лесных податей) на рефинансирование своей производственной деятельности. Отделение же промышленной деятельности от лесхоза лишь упрочило статус последнего как предприятия нематериальной сферы производства. Лесхозы превратились в своеобразную государ-

ственную контрольную службу за деятельностью лесопромышленников, финансируемую из бюджета и не заинтересованную в увеличении ей не принадлежащих лесных доходов (лесных податей). Новые «Основы лесного законодательства Российской Федерации» предусматривают перечисление части лесных податей, поступающих в местный бюджет, на финансирование лесохозяйственных расходов, что повышает экономический интерес лесхозов в их увеличении. Однако все потенциальные возможности самих предприятий в данном направлении не используются. Поэтому многие ученые указывают на необходимость передачи лесного дохода – основного источника финансирования лесохозяйственной деятельности в распоряжение лесных органов. Включение в новый финансовый механизм системы рыночного ценообразования позволит сформировать условия для развития рынка лесных товаров [10-12].

Анализируя польский опыт, некоторые исследователи также отмечают недостаточную эффективность системы двойного бюджета, введенной в государственных лесах Польши с 1992 г. В соответствии с этой системой лесные предприятия должны представлять свои финансовые планы на утверждение Генеральному директору, после чего открывается финансирование. В свою очередь, полученные финансовые излишки перечисляются в Главное управление государственных лесов. В результате незаинтересованности предприятий в снижении издержек рентабельность лесного хозяйства в 1991-1993 гг. уменьшилась с 12 до 1-2%. В целях повышения эффективности хозяйствования, по мнению польских ученых, лесным предприятиям следует предоставить полную финансовую самостоятельность [13].

Таким образом, анализ теории и практики рыночного лесного хозяйства, на наш взгляд, доказывает тот факт, что проблема организации эффективного производства в данной отрасли в большей мере связана с реализацией механизма рыночного ценообразования и соответствующей системы финансирования, нежели с формированием смешанной системы форм лесной собственности. Последнее обстоятельство требует наличия политической стабильности, прочного правового фундамента и широкой общественной поддержки, что в республике пока отсутствует.

Поэтому в условиях нестабильности переходного периода более целесообразно опираться на устойчивые формы собственности на лесные ресурсы, т.е. сохранить преимущественно государственную собственность на леса и земли лесного фонда. Это направление поддерживается многими отечественными учеными и практиками. В то же

время, по нашему мнению, следовало бы исключить из законодательства трактовку “исключительной государственной собственности”. Как отмечено в Концепции устойчивого развития лесного хозяйства Республики Беларусь до 2015 года, это позволило бы с развитием фермерских хозяйств организовать частное лесное хозяйство в бывших колхозных лесах.

В перспективе при улучшении экономической ситуации в стране и создании прочной правовой основы, на наш взгляд, появятся реальные возможности для развития частного лесного сектора на базе прибыльных лесохозяйственных предприятий. Это значительно усилило бы конкурентные отношения в отрасли и создало необходимую альтернативу государственному сектору экономики для повышения его эффективности и устойчивого развития лесного хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями): Принята на республиканском референдуме 24 ноября 1996 года. – Минск: Беларусь, 1997. – 102с.
2. Грегерсен Г. Создание сильного лесного сектора в условиях рыночной экономики: проблемы переходного периода // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С.8-12.
3. Фон Майдель Г.-Ю. Сравнение лесных законов разных систем // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С.50-51.
4. Pearse Peter H. Forest Tenure, Management Incentives and the Search for Sustainable Development Policies // Forestry and the Environment: Economic Perspectives (W.L. Adamowich, W. White and W.E. Phillips, eds.). C.A.B. International, Cambridge. 1993. – P.77-96.
5. Келтикангас М. Как работает рыночная система // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С.6-8.
6. Орлов М.М. Об основах русского государственного лесного хозяйства. – Петроград: Девятая государственная типография, 1918. – 125с.
7. Нисслейн Е. Владение землей и права собственности в условиях рыночной экономики // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С.26-27.
8. Риихинен П., Тикканен И. Концепция лесной политики в системе рынка // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С.29-32.
9. Клемперер В.Д. Лесное хозяйство в условиях свободного рынка: потенциальные выгоды и опасности // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С.12-17.

10. Шутов И.В. О фундаменте экономической организации лесного хозяйства // Лесное хозяйство. – 1996. – №3. – С.35-38.
11. Моисеев Н.М. Интегрированное управление лесами при их неистощительном многоцелевом использовании в условиях рыночной экономики // Лесное хозяйство. – 1993. – №2. – С. 2-6.
12. Янушко А.Д., Демидовец В.П. Формы собственности на леса и пути совершенствования управления лесным хозяйством Беларуси // Материалы науч.-практ. конф. по Стратегическому плану развития лесн. хоз-ва Республики Беларусь. – Минск: ПО «Белгослес», 1996. – 86с.
13. Hubert Szramka. Próba oceny sytuacji gospodarczej Nadleśnictw po wprowadzeniu nowych zasad gospodarki finansowej w Lasach Państwowych // Prace Komisji Nauk Rolniczych i Komisji Nauk Leśnych. -Poznań: Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk wydział Nauk Rolniczych i leśnych. Tom 82. – 1996. – S.143 - 149.

УДК 336.761

Н. А. Масилевич, ст. преподаватель

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

In this article development of the securities' market in the Republic of Belarus is analyse.

Рынок ценных бумаг как экономическая категория представляет собой специфическую сферу финансовых отношений, возникающих в процессе различных операций с ценными бумагами. Первичный рынок ценных бумаг обслуживает выпуск (эмиссию) и размещение ценных бумаг, на вторичном рынке производится купля-продажа ранее выпущенных ценных бумаг [1].

Рынок ценных бумаг в Республике Беларусь в настоящее время представляет собой развивающийся сектор финансового рынка. В стадии становления находятся все его сегменты, в том числе и рынок государственных ценных бумаг.

В развитии белорусского рынка ценных бумаг исследователи [4] выделяют следующие этапы:

- первоначальное стихийное возникновение рынка;
- первый подъем, вызванный выпуском банковских акций и акций вновь образованных акционерных обществ;
- кризис вторичного рынка из-за высокой инфляции;