

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

The article contains analysis of the existing methods of self-supporting organization of forestry industry and calculations of efficiency of ecology – economic system of financing.

Многолетние дискуссии по поводу перевода на хозрасчет лесохозяйственного производства постепенно оформились в определенные концепции.

В настоящее время в отрасли ведется работа по выявлению и научному обоснованию путей перевода лесохозяйственного производства на хозрасчет, совершенствованию хозяйственного механизма предприятий.

Т. С. Лобовиков в своей концепции хозрасчетной организации лесохозяйственного производства [1] расчленяет процесс лесовыращивания на промежуточные этапы, в разрезе каждого из которых имеется своя законченная продукция.

В концепции сохраняется финансирование из госбюджета, но сметный порядок финансирования исполняемых работ заменяется оплатой законченной производством и предъявленной к реализации продукции.

Затраты на ее производство предприятие осуществляет за счет своих оборотных средств, возмещая их выручкой за реализуемую продукцию [1].

1. Законченной продукцией в производстве лесных культур признаются культуры, достигшие состояния, позволяющего осуществить перевод их в состав покрытых лесом земель.

2. В производстве семян и посадочного материала законченной продукцией являются семена, сеянцы и саженцы, отвечающие по своему качеству стандартам. Оплачивается покупателем.

3. При проведении рубок ухода и санитарных рубок получают 2 вида продукции:

- лесоводственная – в виде улучшенных рубкой участков леса, приведенных ею в состояние, заданное правилами, нормами;
- лесопромышленная – в виде древесины, полученной в процессе рубок.

Первая продукция предъявляется к оплате за счет средств из госбюджета. Вторая оплачивается покупателем.

В концепции Т. С. Лобовикова лесной доход является доходом государства, а не лесных предприятий и подлежит перечислению в госбюджет.

Преимущество данной концепции в следующем: не нарушается один из ключевых принципов хозрасчета – адекватность затрат и результатов. Практически гарантирован источник финансирования. «Трудным местом» в этой концепции является все-таки долгий цикл производства лесных культур (7, а иногда 10 лет до момента смыкания крон), в течение которого оборотные средства задерживаются в «незавершенном производстве». Поэтому возникает вопрос: как обеспечить ресурсами на это время [2].

Альтернативной является концепция, разработанная И. В. Ворониным с группой лесоводов – экономистов [3], а также А. Д. Янушко и Б. Н. Желиба.

Основной идеей концепции является то, что лесохозяйственное производство имеет свой законченный продукт – спелый лес на корню (как обладающий потребительной стоимостью). Основными источниками финансирования при этом являются лесной доход и мобилизация собственных средств, которые поступают на расчетный счет лесхоза [3]. Предприятия заинтересованы в увеличении лесного дохода. Однако возникает неадекватность затрат и результатов, особенно при неравномерной возрастной структуре лесов. Все это свидетельствует о том, что лесной доход не является результатом труда данного года.

Сторонники этой концепции отводят большую роль лесоустойчивому проектированию. Не исключается финансирование из госбюджета тем предприятиям, которые нуждаются в дополнительных финансовых средствах по объективным причинам: неравномерная возрастная структура лесов, наличие малопродуктивных насаждений и др.

Однако не следует забывать, что в настоящее время затраты на ведение лесохозяйственного производства превышают получаемый лесной доход. Поэтому для внедрения данной схемы финансирования необходимо увеличение лесного дохода, что возможно либо при увеличении объема лесопользования, либо при повышении цен на лесные ресурсы. Первый вариант не реален, так как в республике существует дефицит спелого леса. Второй же вариант следует связывать с общим экономическим положением в республике.

Концепция, разработанная А. Н. Ануцкевичем [4], содержит положения, имеющие общие черты с вышеизложенными концепциями.

А. Н. Ануцкевич усматривает в лесохозяйственном производстве две стадии:

- стадию лесовыращивания (производства лесных культур);
- «стадию производства древесины на корню, прочих лесных продуктов и полезных свойств леса» [4].

Продуктом первой он считает культуры, достигшие возраста смыкания крон. Это, по сути, совпадает с тезисами концепции Т. С. Лобовикова. В определении второй стадии видна привязанность к вышеизложенной позиции: «главной продукцией является спелый лес на корню». Однако в отличие от И. В. Воронина О. Н. Ануцкевич предлагает считать законченным продуктом лесоводства суммарный текущий прирост в насаждениях всех возрастов.

Недостатки данной концепции в следующем:

- современные методы таксации текущего прироста недостаточно точны. Погрешность порядка 10% считается закономерной. Допустить хозрасчет предприятия с предполагаемой ошибкой даже в 5% нельзя;
- лес дает свой урожай и без помощи лесоводов. И если лесовод сократит или, наоборот, удвоит свои усилия, то это скажется на приросте не сразу.

Таким образом, ни одна из предлагаемых концепций не до конца учитывает особенности хозрасчетной организации лесохозяйственной деятельности, обусловленной временным разрывом между затратами и результатами труда. Кроме того, рассмотренные концепции слабо увязываются с экологическими функциями леса.

Мы исходим из того, что носителем эколого - экономических ценностей является растущий лес, а продукты лесопользования - древесина, ягоды, грибы, рекреация и т. п. по своей сути производны, выражают лишь часть целого – продуцирующей лесной экосистемы. Конкретным носителем экономических ценностей и многообразных лесных полезностей является древесный запас. Исходя из сказанного, предлагаем экологическую систему финансирования лесного хозяйства.

Финансирование включает две подсистемы:

- финансирование за счет доходов всего общества;
- финансирование за счет доходов лесного хозяйства.

Предполагается введение специального экологического налога (СЭН), который должны уплачивать все предприятия и организации, независимо от подчиненности и форм собственности, и который позволит компенсировать лесному хозяйству дополнительные издержки, связанные с удовлетворением потребностей общества в средообразующих функциях леса.

Вторым источником финансирования экологических функций леса должен стать действующий в настоящее время налог на выбросы и сбросы загрязняющих веществ.

При внедрении данной «экологической схемы» развития лесного хозяйства экономическая (эксплуатационная) рента, являясь составной частью заготовленной древесины, должна полностью поступать в распоряжение государства как собственника лесных земель, другая часть цены - так называемая чистая продукция - за вычетом обязательных платежей - оставаться в распоряжении предприятия и вместе с экологической рентой формировать финансовую основу устойчивого развития лесного хозяйства.

Таблица 1
Размер эколого-экономической ренты с 1 м³ долл. США

Порода	Молодняки		Средневозрастные		Приспевающие		Спелые	
	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа
Сосна	4,68	3,12	10,3	6,87	18,65	12,43	27,69	18,46
Ель	3,75	2,50	8,24	5,49	14,92	9,94	22,15	14,76
Лист- венница	3,75	2,50	8,24	5,49	14,92	9,94	22,15	14,76
Дуб	7,82	5,45	20,34	14,17	44,75	31,18	66,45	46,15
Клен	7,82	5,45	20,34	14,17	44,75	31,18	66,45	46,15
Ясень	7,82	5,45	20,34	14,17	44,75	31,18	66,45	46,15
Береза	1,24	1,03	2,02	1,68	2,30	2,49	3,63	3,02
Осина	0,68	0,52	1,01	0,77	1,49	1,14	1,73	1,38
Ольха черная	0,68	0,52	1,01	0,77	1,49	1,14	1,73	1,38
Ольха серая	1,24	1,03	2,02	1,68	2,30	2,49	3,63	3,02

Система финансирования экологических функций леса предполагает необходимость эколого-экономической оценки лесных ресурсов. Методологической основой определения средообразующей ценности лесов (денежного выражения экологического эффекта) выступа-

ет теория эколого-экономической ренты. Эколого-экономическая рента – самостоятельная часть цены продукта природопользования, которая, с одной стороны, выступает в качестве гаранта воспроизводства живой природы, а с другой – экономически стимулирует природоохранение [5].

Используя формулу для расчета эколого-экономической ренты [5], мы произвели ее укрупненные расчеты (табл. 1).

Эколого-экономическая рента включает оценку средообразующих функций леса, расчет которой представлен в табл. 2.

Таблица 2
Стоимостная оценка средообразующих функций леса с 1 м³, долл. США

Порода	Молодняки		Средневозрастные		Приспевающие		Спелые	
	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа
Сосна	2,92	1,57	6,42	3,45	11,22	6,24	16,61	9,23
Ель	2,25	1,25	4,96	2,75	8,98	4,99	13,29	7,38
Лист- венница	2,25	1,25	4,96	2,75	8,98	4,99	13,29	7,38
Дуб	5,20	3,27	13,56	8,50	29,83	18,71	44,30	27,69
Клен	5,20	3,27	13,56	8,50	29,83	18,71	44,30	27,69
Ясень	5,20	3,27	13,56	8,50	29,83	18,71	44,30	27,69
Береза	0,42	0,34	0,68	0,56	1,00	0,83	1,21	1,10
Осина	0,14	0,09	0,20	0,13	0,29	0,19	0,36	0,23
Ольха	0,14	0,09	0,20	0,13	0,29	0,19	0,36	0,23
черная Ольха серая	0,42	0,34	0,68	0,56	1,00	1,83	1,21	1,10

Для определения эффективности предлагаемой системы финансирования произведены расчеты на примере конкретного предприятия – Толочинского лесхоза, входящего в состав Витебского производственного лесохозяйственного объединения. Расчет произведен на основании фактических показателей деятельности предприятия (табл. 3).

Как видно из табл. 3, уровень эффективности предлагаемой системы финансирования обеспечивает устойчивое экономическое положение предприятия и воспроизводство его основных материальных и финансовых ресурсов. Кроме того, данная система финансирования обуславливает преимущество экологических интересов воспроизводства над экономическими, поскольку главным источником финансирования является размер предполагаемой платы за пользование ассимиляционным потенциалом лесов (их средообразующими функциями).

Эффективность эколого-экономической системы финансирования

Показатели	Значения
Эколого-экономическая рента с 1 га в год, долл. США	11,1
Оценка средообразующих функций леса с 1 га в год, долл. США	6,0
Мобилизация собственных средств с 1 га в год, долл. США	4,4
Доход от побочного пользования лесом с 1 га в год, долл. США	0,13
Всего доходов с 1 га в год, долл. США	10,53
Затраты на ведение лесного хозяйства на 1 га в год, долл. США	7,2
Отчисления в бюджет с 1 га в год, долл. США	1,08
Всего расходов с 1 га в год, долл. США	8,28
Эффективность эколого-экономической системы финансирования, %	26

Такой подход в определении источников финансирования отвечает концепции устойчивого развития лесного хозяйства, росту продуктивности лесов и эффективному лесопользованию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лобовиков Т. С. Концепция хозрасчетной организации лесохозяйственного производства // Лесное хозяйство. 1989. № 5.
2. Янушко А. Д., Желиба Б. Н. О концепциях хозрасчета в лесохозяйственном производстве // Лесное хозяйство. 1989. № 6.
3. Янушко А. Д. Научные основы концепции устойчивого развития рентабельного лесного хозяйства // Экономика и управление. Выпуск 1. Труды БГТУ. 1996.
4. Ануцкевич О. А. Пути перестройки хозяйственного механизма // Лесное хозяйство. 1989. № 2.
5. Неверов А. В., Кочановский С. Б., Шершень Л. И., Неверов Д. А. Теоретические вопросы устойчивого развития лесного хозяйства // Белорусский экономический журнал. 1998. № 3.