

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-
лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за
одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за
 $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пети-
та въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Ре-
дакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, въ томъ до 1 лота, взи-
мается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой
сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ кни-
жныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-
торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобно-
сти подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ
обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, призна-
ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и
возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію по-
выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до
4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-
ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-
совъ дня.

№ 12.

26-го МАРТА

1909 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Дефекты нашей желѣзнодорожной статистики лѣсного транспорта. Г.—Продолженіе случайной замѣтки. Эсдеки.—Положеніе частныхъ лѣсни-
чихъ. О. О. Зитта.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Операциі фирмы „Н. Русановъ сынъ“ за 1907/8 г.—Операциі калужскаго лѣсопромышлен-
наго общества за 1908 г.—Кременчугъ. И. Я.—Хроника. Штаты мѣстнаго уѣзднаго управленія.—Объ организаціи управленія и
охраны лѣсовъ Амурскаго казачьяго войска.—Посредническое бюро.—Перекупка дровъ.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Пред-
стоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Дефекты нашей желѣзнодорожной статистики лѣсного транспорта.

Въ дальнѣйшемъ рѣчь идетъ о статистикѣ желѣзно-
дорожной перевозки лѣсныхъ строительныхъ матеріа-
ловъ. Съ послѣдней, какъ извѣстно, насъ знакомятъ
два официальныхъ ежегодныхъ изданія—статистическіе
сборники минист. путей сообщ. и сводная статистика
желѣзнодорожнаго департамента министерства финан-
совъ. По плану, лежащему въ основѣ обоихъ изданій,
они должны дополнять другъ друга.

Назначеніе сборниковъ м. п. с.—выяснить точные
размѣры получекъ и отправокъ грузовъ, какъ отдѣль-
ными пунктами, такъ и, по желанію, произвольными
комплексами ихъ (желѣзнодорожн. участками, губер-
ніями); назначеніе же сводной статистики—выяснить
когда торговая связя, разныхъ областей территоріи, ко-
торыя реализуются въ желѣзнодорожномъ грузовомъ
транспортѣ. Для этого сводная статистика содержитъ
подробныя указанія на то, откуда каждый болѣе или
менѣе важный пунктъ получаетъ и куда онъ отпра-
вляетъ данные свои грузы. Впрочемъ, сводная стати-
стика сообщаетъ также и объ общей суммѣ получекъ
и отправокъ данной желѣзной дороги, но что эти свод-
ныя данныя очень мало говорятъ—ясно безъ дальнѣй-
шаго изъ того, что онѣ даются сразу для цѣлыхъ, та-
кихъ разношерстныхъ (особенно съ лѣсоводственной

точки зрѣнія), дорогъ, какъ рязанско-уральская, моск.-
кіево-воронежская, юго-западные.

Для детальнаго ознакомленія съ погрузочною или
разгрузочною дѣятельностью отдѣльныхъ желѣзнодоро-
жныхъ участковъ слѣдуетъ обращаться къ сборни-
камъ м. п. с.

Но здѣсь встрѣчаетъ насъ другая трудность. Дѣло
въ томъ, что, наперекоръ своему назначенію, сборники
эти не сообщаютъ намъ свѣдѣній обо *всѣхъ* станціяхъ.
Они не сообщаютъ таковыхъ объ *узловыхъ* станціяхъ.
По разъясненію самихъ сборниковъ, цифры, показы-
ваемые въ графахъ „прибыло“ выражаютъ по отноше-
нію къ узловымъ станціямъ недѣйствительное прибытіе
товаровъ, а лишь *назначеніе* ихъ (къ прибытію), по-
казываемое по времени отправленія. Вслѣдствіе (?) этого,
по словамъ того же разъясненія, свѣдѣнія о прибытіи
въ узловыхъ станціяхъ грузовъ для передачи на дру-
гія желѣзныя дороги показаны слитно съ прибытіемъ
ихъ для нуждъ самихъ узловыхъ пунктовъ.

Для того, чтобы оцѣнить размѣры отмѣченнаго только
что явленія, приведемъ пару примѣровъ.

Въ 1904 г. въ Курскѣ прибыло 9,7 милл. пудовъ
лѣсныхъ строит. матеріаловъ, передано же ихъ 6,4 милл.
пуд.; слѣдовательно, осталось, повидимому, 3,3 милл.
пуд. (!), въ Купянскѣ осталось—5,2 милл. пуд. (!), въ
Ворожбѣ—4,8 милл. пуд. (!). Наоборотъ, Брянскъ по-
лучилъ всего 4,1 милл. пуд., а передалъ 6,9 милл. пуд.

Число примѣровъ можно бы было по желанію увеличить.—Причины несоотвѣстствія цифръ назначенія грузовъ для передачи и дѣйствительнаго прибытія ихъ для передачи могутъ быть различныя¹⁾, но по какой логикѣ составители сборниковъ сдѣлали заключеніе, что „вслѣдствіе“ невѣрности этой цифры слѣдуетъ сдѣлать невѣрной и другую вѣрную и важную цифру назначенія для потребностей самаго узла—это остается непонятнымъ.

Было бы однако еще полбѣды, если бы только недостающія для узловыхъ пунктовъ цифры прибытія грузовъ можно было получить изъ сводной статистики мин. фин., но къ огорченію послѣдняя для иныхъ лѣтъ совсѣмъ не разрабатываетъ данныхъ о прибытіи грузовъ (а только объ ихъ отправленіи).

Съ лѣсными матеріалами подобное случилось въ 1903 и 1904 гг. Получается такимъ образомъ странное положеніе, что съ помощью двухъ официальныхъ статистическихъ изданій по одному и тому же предмету, не только трудно, но и абсолютно невозможно получить полныя свѣдѣнія (а иногда и полное представленіе!) о разгрузочной дѣятельности даннаго желѣзнодорожнаго участка.—Но, обратимся къ цифрамъ „отправленія грузовъ“, претендующимъ на безусловную точность.

Продѣлаемъ слѣдующій опытъ: сосчитаемъ для каждой жел. дороги общую сумму ея узловой передачи и перенятія лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и сравнимъ полученные итоги съ тѣми итогами, которые содержатся по тому же вопросу въ самомъ сборникѣ (табл. III). Оказывается, что въ то время, какъ итоги перенятія жел. дорогами лѣсныхъ матеріаловъ отъ другихъ жел. дорогъ въ обоихъ случаяхъ тождественны, итоги передачи ими тѣхъ же грузовъ на другія дороги представляютъ огромныя разницы. Такъ, для кур.-хар.-севаст. жел. дор. въ 7 милл. пуд., для либ.-ром.—въ 2,6 милл. пуд., для моск.-кур.—въ 2,8 милл. пуд., для полѣс.—въ 6 милл. пуд., для сызр.-вяз.—въ 10 милл. пуд., моск.-казан.—въ 13 милл. пуд., владик.—въ 4,2 милл. пуд., моск.-киев.-ворон.—въ 6,4 милл. пуд., юго-вост. жел. дор. въ 6,2 милл. пуд. и т. д.

Но, это схождение итоговъ перенятія и расхожденія итоговъ передачи лѣсныхъ матеріаловъ свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что, хотя общая цифра отправленія узловой станціи и вѣрна, но указываемое въ сборникѣ распределеніе ея между отдѣльными, сходящимися въ узлѣ дорогами—соучастницами передачи—абсолютно невѣрна.

Приведу слѣдующій характерный примѣръ: въ 1904 г. передано въ Пензѣ на ряз.-урал. жел. дорогу лѣсныхъ матеріаловъ съ сызр.-вяз. жел. дор.—13 милл. пуд., а съ моск.-казан. жел. дор.—0,6 милл. пуд. Дѣло, конечно, обстоитъ нѣсколько иначе: съ моск.-каз. фактически передано 11 милл. пуд., а съ сызр.-вяз. жел. дор. только 2 милл. пуд. Итакъ, если сборникъ м. п. с. и

¹⁾ Напр.: измѣненіе маршрута, назначеніе въ одинъ отчетный годъ съ дѣйствительной передачей въ другой, не включеніе въ цифру дѣйствительной передачи тѣхъ грузовъ (особенно лѣсал), которые переданы для потребностей самой же дороги—получательницы.

даетъ точный отвѣтъ на вопросъ о суммарной количествѣ передачи въ узловыхъ пунктахъ, то онъ не даетъ отвѣта на вопросъ о *составѣ этой передачи*, объ ея слагаемыхъ, и еще кромѣ того вводитъ въ заблужденіе, что этотъ отвѣтъ имъ дается.

Между тѣмъ, вопросъ о составѣ передачи очень важенъ и такъ сказать элементаренъ. Въ передаточной дѣятельности важнѣйшихъ для каждого груза узловыхъ станцій мы находимъ очень короткій и выразительный отвѣтъ на вопросъ о *направленіяхъ* грузового транспорта. Невѣрность свѣдѣній о составѣ передачи тѣмъ болѣе печальна, что она *непоправима* на основаніи сводной статистики, которая, правда, содержитъ свѣдѣнія о томъ, сколько каждая дорога передала на каждую другую, но только груза собственной отправки, безъ транзита.

Говоря о передачахъ, слѣдуетъ также отмѣтить ту крайнюю небрежность, съ которой статистика мин. пут. сообщ. сводитъ данныя о взаимной передачѣ водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей. Такъ, въ имѣющемся у меня подъ рукою сборникѣ за 1903 г. изъ припарципскихъ пристаней фигурируетъ одинъ только Царицынъ, а оставляются безъ вниманія Сарепта, Бекетовская, Ельшанка.

Обращаясь къ *матеріальному содержанію* статистики желѣзнодорожной перевозки лѣсныхъ матеріаловъ слѣдуетъ отмѣтить, что данныя сборниковъ не сходятся съ данными сводной статистики мин. финансовъ.

Такъ, общая итоговая разность обоихъ источниковъ составляла въ 1903 г.—33,8 милл. пуд. (=10%), въ 1904 г.—33 милл. пуд. (=10%). Эта разность объясняется, повидимому, тѣмъ, что сборники м. п. с. *уже* ограничиваютъ категорію разсматриваемыхъ ими лѣсныхъ матеріаловъ. Прежде всего, данныя сборниковъ отнесены къ „лѣснымъ строительнымъ матеріаламъ“.

Можно было поэтому предположить, что изъ нихъ исключены клепка и подѣлочный лѣсъ. Это предположеніе можетъ найти подтвержденіе въ томъ, что въ то время, когда сводная статистика мин. фин. до 1901 г. разрабатывала отдѣльно свѣдѣнія по 4-мъ группамъ: 1) строител. матеріала, 2) шпаль, 3) клепки, 4) подѣлочнаго дерева,—итоговыя данныя обоихъ источниковъ расходились приблизительно на размѣръ группъ 3 и 4, т.-е. итогъ сборниковъ равнялся суммѣ итоговъ группъ 1 и 2 сводной статистики. Но съ 1901 г. сводная статистика смѣшала вмѣстѣ строевой и подѣлочный лѣсъ [груп. 1 и 4] и, продолжая разрабатывать отдѣльно данныя о шпалахъ и клепкѣ,—все остальные матеріалы распредѣлила по *внѣшнимъ* признакамъ на 4 группы: 1) доски и тесанные сорта, 2) бревна, 3) отрубки *minimum* въ 6 арш. дл. и 8 верш. толщины, 4) сортименты *maximum* въ 3½ арш. дл. и 1½ верш. толщ.,—каковы дрючки, стойки и пр.

Если предыдущее изложеніе вѣрно, то послѣ реформы 1901 г. данныя обоихъ статистикъ должны были стать несоизмѣримыми.

Присмотримся однако ближе къ цифрамъ. По сводной статистикѣ мин. фин. итогъ перевозки составлялъ:

	а) доски и пр.	б) клежки.	в) отрубья.	г) шпалы.	д) стойки.	е) бревна и пр.	Всего.
	м. п.	м. п.	м. п.	м. п.	м. п.	м. п.	м. п.
въ 1903 г.	205,6	12,1	43,8	26,0	32,6	51,4	372,4
въ 1904 г.	196,9	10,6	40,0	23,4	34,6	48,0	355,4

Итоговая разность сборниковъ м. п. с. и сводной статистики составляютъ, какъ уже сказано, для обѣихъ лѣтъ около 33 милл. пуд. Съ арифметической точки зрѣнія ее ближе всего объяснить для обѣихъ лѣтъ исключеніемъ изъ сборниковъ группы д, т. е. стоекъ и дрючковъ.

Правда, съ той же арифметической точки зрѣнія можно предположить для 1904 г. (но только для него!) исключеніе клежки и шпалъ.

Однако, исключеніе шпалъ не оправдывается предыдущими соображеніями, по которымъ шпалы были всегда включены въ сборникахъ м. п. с. Съ другой же стороны и исключеніе стоекъ не оправдывается ничѣмъ—ни исторіей, ни тѣмъ менѣе здравой логикой. Обратимся къ отдѣльнымъ дорогамъ. Разность итоговъ отправленія баскунчак. жел. дор. = 1,13 милл. пуд., но и отправленіе ею шпалъ = 1,13 милл. пуд. Несомнѣнно, что здѣсь исключены шпалы. По екатерин. жел. дор. разность отправленія = 3,8 милл. пуд., шпалъ отправлено 2,3 милл. пуд., стоекъ 2,3 милл. пуд. Однако, разность въ полученіи этой же дороги составляетъ 19 милл. пуд. (125!), при чемъ стоекъ получено 15 милл. пуд., а шпалъ только 1,3 милл. пуд. Здѣсь, какъ будто, стойки исключены.

Между тѣмъ въ итогахъ отправленія владикавказской жел. дор. разности почти нѣтъ, а стоекъ отправлено цѣлыхъ 8 милл. пуд.

Если же взять юго-западные жел. дороги, то оказывается, что по сборнику за 1904 г. ими отправлены 18,4 милл. пуд. лѣсныхъ строит. матеріаловъ, а по сводной статистикѣ—18,6 милл. пуд. досокъ и бревенъ [груп. а+е], но зато, кромѣ этого, еще 9,5 милл. пуд. клежки, шпалъ, отрубковъ и стоекъ. Близко предположеніе, что въ данномъ случаѣ *все* указанныя группы исключены. Для полѣскихъ дорогъ разность отправленія составляетъ 9,6 милл. пуд. (125%), впрочемъ здѣсь¹⁾ мы имѣемъ дѣло съ одной изъ тѣхъ грубыхъ ошибокъ, съ которыми мы такъ часто встречаемся въ сборникахъ м. п. с. Можно бы было привести рядъ дальнѣйшихъ примѣровъ, но уже изъ предыдущаго явствуетъ, что данныя нашей желѣзнодорожной статистики перевозки лѣсныхъ матеріаловъ отличаются самымъ худшимъ изъ всѣхъ недостатковъ—неопредѣленностью и несоизмѣримостью. Но, что печальнѣе всего,—трудно отдѣлаться отъ мысли—очень обидной для всякаго солиднаго статистическаго предпріятія,—что нашей официальной желѣзнодорожной статистикѣ недостаетъ единства основанія, т. е. что не всѣ желѣзнодорожныя управленія въ своихъ годовыхъ отчетахъ, на которыхъ опирается министерская статистика, понимаютъ подъ „лѣсными строевыми матеріалами“ одно и то же. Г.

¹⁾ См. выше разность итоговъ передачи.

Продолженіе случайной замѣтки.

Въ № 29 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ 1908 г. была помѣщена моя „Случайная замѣтка“ о премированномъ на сельскохозяйственной выставкѣ 1908 г. маркерѣ для обозначенія посѣвныхъ бороздъ на грядкахъ питомника. Главная мысль этой замѣтки—установленіе приоритета идеи маркера за проф. Турскимъ, авторомъ „Лѣсоводства“, появившагося въ печати, по крайней мѣрѣ, за 4 года до изобрѣтенія премированнаго маркера. Въ № 6 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“, 1909 г. г. Архангельскій, въ качествѣ изобрѣтателя премированнаго маркера, помѣстилъ статью „По поводу случайной замѣтки“, въ которой доказываетъ оригинальность устройства маркера. При этомъ, высказавъ сожалѣніе о томъ, что я вѣроятно не видѣлъ его маркера на выставкѣ, г. Архангельскій говоритъ, что „личный осмотръ премированнаго маркера убѣдилъ бы его (т. е. меня) въ томъ, что этотъ маркеръ отличается отъ маркера-вала, описаніе котораго сдѣлано въ книгѣ „Лѣсоводство“ проф. Турскаго, по своей конструкціи“. И далѣе: „Въ общихъ чертахъ устройство маркера таково. Два конца¹⁾, употребляемыхъ для простыхъ крестьянскихъ телѣгъ, надѣты на деревянную обыкновенную ось; на ободьяхъ колесъ прикрѣплены на опредѣленномъ разстояніи одна отъ другой нѣсколько деревянныхъ планокъ, затѣмъ на концѣ (концахъ?) оси надѣваются, наподобіе оглобелъ, ручки, которыя и служатъ для приведенія маркера въ движеніе. Изъ этого описанія маркера видно, что онъ состоитъ изъ двухъ колесъ, оси, ряда деревянныхъ пластинокъ и ручекъ. Такая конструкція маркера, за исключеніемъ пластинокъ, ничѣмъ не напоминаетъ и ничего не имѣетъ общаго съ устройствомъ того „вала“, описаніе котораго есть въ книгѣ „Лѣсоводство“ проф. Турскаго“. И еще далѣе: „общаго между этими орудіями только то, что назначеніе ихъ одинаково“.

Предположеніе автора о томъ, что я не видѣлъ его маркера на выставкѣ, вѣрно. Свои сужденія о маркерѣ я основывалъ на описаніи, приведенномъ въ отчетѣ о выставкѣ¹⁾. Чтобы видѣть, насколько я былъ правъ въ своихъ сужденіяхъ, привожу здѣсь это описаніе. „Онъ (маркеръ) представляетъ собою валъ, на концахъ котораго прикрѣплены два колеса, соединенныхъ пластинками, служащими для выдавливанія бороздокъ на приготовленной для посѣва сѣмянъ грядкѣ“. Хотя это описаніе и много короче описанія г. Архангельскаго, такъ какъ здѣсь отсутствуютъ многія детали конструкціи, напр.: „колеса отъ простыхъ крестьянскихъ телѣгъ“, „ось обыкновенная деревянная“, „планки прикрѣплены на опредѣленномъ разстояніи одна отъ другой“ и др., но идея конструкціи и въ этомъ второмъ описаніи передана вполне ясно и вполне же тождественно съ первымъ описаніемъ: валъ (=ось), на концахъ его два колеса, по окружностямъ колесъ планки; только ручки вродѣ оглобелъ пропущены. Та-

¹⁾ Здѣсь вѣроятно опечатка; слѣдуетъ читать „колеса“.

²⁾ „Извѣстія Главнаго Управленія Землеустр. и Землед.“ 1908 г. № 11.

кимъ образомъ, личный осмотръ маркера, по сравненію съ этимъ вторымъ описаніемъ, ничего новаго для уясненія конструкціи дать не можетъ.

Въ „Лѣсоводствѣ“ проф. Турскаго, появившагося въ печати ранѣе изобрѣтенія вышеописаннаго маркера, имѣются слѣдующія строки: „Бороздки можно выдавливать валомъ (рис. 87), на которомъ набиты такіе же бруски, какъ у сѣяльной доски. Валъ удобнѣе для указанной цѣли (посѣвъ на грядкахъ), чѣмъ сѣяльная доска“.

Упоминаемый въ этихъ строкахъ рисунокъ представляетъ схематическое изображеніе цилиндра съ осью (въ видѣ маленькаго кружка) и планками или брусками по боковой поверхности.

Сравнивая это описаніе и рисунокъ съ двумя вышеприведенными описаніями, легко видѣть, что ни одно изъ нихъ ничего новаго не даетъ; всѣ они повторяютъ другъ друга, такъ какъ всѣ они говорятъ о вращающемся цилиндрѣ съ планками по боковой поверхности для выдавливанія посѣвныхъ бороздокъ на приготовленныхъ для того грядкахъ. Вся разница этихъ описаній заключается въ томъ, что „Лѣсоводство“ проф. Турскаго даетъ идею и схему маркера, премированный же маркеръ—уже не идею, а ея практическое исполненіе.

Это совпаденіе идеи и ея осуществленія и дало мнѣ основаніе заключить, что премированный маркеръ не оригиналенъ, и что „Лѣсоводство“ проф. Турскаго и было причиною одновременнаго появленія на выставкѣ двухъ маркеровъ разныхъ изобрѣтателей изъ двухъ отдаленныхъ мѣстъ: одного премиованнаго, изъ Тамбовской губ., и другого изъ Калужской губ., оставшагося на выставкѣ не награжденнымъ, какъ не представляющимъ ничего новаго, какъ сказано въ отчетѣ о выставкѣ, по сравненію съ первымъ, премированнымъ.

Можетъ быть, я и заблуждаюсь, но здѣсь я изложилъ тотъ ходъ мысли, который приводитъ къ заключеніямъ, высказаннымъ въ моей „Случайной замѣткѣ“.

Эсдека.

Положеніе частныхъ лѣсничихъ.

Прочитавъ во 2-мъ № „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ статью „О казенныхъ лѣсничихъ“, правдивое изложеніе которой даже слишкомъ скромно, у меня является невольное желаніе, представить маленькую картинку житія-бытія и частныхъ лѣсничихъ.

Относительно громадной важности дѣятельности частнаго лѣсовода, полагаю, не можетъ быть возраженій; мнѣ хочется высказать лишь немного объ ихъ положеніи. Въ западныхъ государствахъ, гдѣ лѣсной законъ во всѣхъ его отрасляхъ строго примѣняется, частный лѣсничій завоевалъ себѣ въ обществѣ лучшее положеніе, но нельзя сказать, чтобы этому успѣху содѣйствовала только индивидуальность, тутъ главнымъ образомъ содѣйствовали организаціи лѣсныхъ обществъ, въ которыхъ частный лѣсничій занимаетъ руководящее положеніе.

У насъ, какъ это ни грустно для лѣснаго дѣла, дѣятельность частныхъ лѣсничихъ, по крайней мѣрѣ въ

данное время, почти ничѣмъ не высказывается, царитъ полное оскудѣніе и отсутствіе желанія быть полезнымъ лѣсному дѣлу. Думается, что главная тому причина—отсутствіе матеріальныхъ средствъ, недостатокъ поддержки лѣсоводовъ со стороны лѣсовладѣльцевъ въ прогрессивномъ развитіи дѣлу, между тѣмъ какъ въ Западной Европѣ, именно благодаря такой поддержкѣ со стороны убѣжденныхъ лѣсовладѣльцевъ, развилось столь плодотворно вліяніе частныхъ лѣсничихъ.

Въ рѣдкихъ случаяхъ частный лѣсничій у насъ бываетъ лучше оплачиваемъ, чѣмъ казенный, но при томъ всегда онъ находится при полномъ отсутствіи обезпеченія. Такъ называемаго повышенія по службѣ, при полномъ упадкѣ организаціи лѣснаго дѣла, быть не можетъ, а есть только „выколачиваніе“ прибавокъ жалованья по уважительнымъ причинамъ.

Наемъ лѣсовода на частную службу—случай еще очень рѣдкій и главнымъ поводомъ къ приглашенію его служить надежда, что отъ одного появленія лѣсничаго, какъ по мановенію волшебнаго жезла, послѣдуетъ моментальное превращеніе опустошенныхъ лѣсныхъ пространствъ въ доходную статью. Разумѣется, подобнаго чуда не происходитъ, и это влечетъ затѣмъ разочарованіе владѣльцевъ въ значеніи лѣсничихъ.

Казалось бы, что частная лѣсная служба должна быть въ нравственномъ отношеніи пріятнѣе; но въ дѣйствительности благопріятныя условія службы—рѣдкость; и во всей Россіи есть лишь нѣсколько такихъ счастливецъ, которымъ благопріятствовала судьба, и они съумѣли устроиться.

Для улучшенія положенія лѣсничаго вообще можетъ послужить „своя“ инициатива въ корпоративныхъ организаціяхъ, гдѣ бы возбуждаемый вопросъ обсуждался при содѣйствіи компетентныхъ лѣсоводовъ. Желательно, чтобы наши лѣсныя общества занялись разработкою этого вопроса, въ цѣляхъ вызвать подъемъ на должную высоту правового и матеріальнаго положенія русскаго лѣсничаго, какъ казеннаго, такъ и частнаго.

До сихъ поръ спеціальность лѣсничаго мало привлекательна въ средѣ русскихъ молодыхъ техниковъ и по справедливости считается ими „скудно оплачиваемымъ трудомъ“. И такъ какъ въ матеріальномъ обезпеченіи дѣятелей заключается залогъ процвѣтанія всякаго дѣла, то я думаю, что среди лѣсоводовъ и лѣсовладѣльцевъ найдется много сочувствующихъ, которые откликнутся на предложеніе въ интересахъ успѣха нашего лѣснаго дѣла.

О. Зитта.

Тверь, 22/1 1909 г.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Операции фирмы „Н. Русановъ сынъ“ за 1907/8 г.

Товарищество бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ подъ фирмою „Н. Русановъ сынъ“ (правленіе въ С.-Петербургѣ, заводы въ Архангельскѣ, Мезени и с. Ковдѣ, Арханг. губ.) закончило операціонный годъ,—съ 1 ноября 1907 г. по 1 ноября 1908 г.,—чистою прибылью въ 134.789 р. 76 к., при общемъ валовомъ доходѣ

1.385.471 р. 51 к. и расходъ 1.250.681 р. 75 к. Валовую выручку составили: продажа за границу лѣсныхъ матеріаловъ—1.310.056 р., % по текущимъ счетамъ, адресная коммиссія и другія поступления—48.939 р., продажа припасовъ—7.701 р. и заработокъ пароходовъ 23.774 р. Въ суммѣ расходовъ состоятъ: стоимость употребленнаго лѣса—703.251 р., выкатка, подвозка и распиловка бревенъ—151.225 р., сортовка и погрузка досокъ—71.697 р., разработка лѣсныхъ матеріаловъ—99.603 р., биржевыя работы, содержаніе лошадей, аренда земли, ремонтъ построекъ—42.161 р., страхов. заводовъ, строеній и складовъ—31.164 р., администрація заводовъ, главн. конторы и правленія—40.048 р., 12½% земскій сборъ и поземельный налогъ—8.265 р., попутный сборъ съ отправл. досокъ—7.566 р., гербовый и вексельный сборы—2.513 р., промысл. свидѣтельства: основной налогъ—5.259 р., прочіе къ нему сборы—1.249 р., личный промысл. налогъ—1.607 р., содержаніе церквей и больницъ, пенсій и пособія рабочимъ и служащимъ—7.528 р., нотариальн., судебн. и адвокатскіе расходы—551 р., путевые, почтовые расходы и телефонъ—5.398 р., книги, бланки, публикаціи, печат. отчетовъ—1.545 р., куртажъ и коммиссіи въ Лондонѣ и С.-Петербургѣ, дисконтъ векселей и друг. торговые расходы—68.920 р.

По постановленію общаго собранія акціонеровъ, состоявшагося 21 января тек. года, полученная прибыль въ 134.789 р. 76 к. распределена такимъ образомъ: въ капиталъ на погашеніе имущества отнесено—37.620 р. 36 к., госуд. процентный сборъ съ прибыли—5.239 р. 82 к., директору-распорядителю Н. О. Шарвину—4.858 р. 47 к., пособие служащимъ въ главной конторѣ—4.500 р., личный промысл. налогъ 802 р. 40 к., въ запасный капиталъ—6.768 р. 71 к. и въ дивидендъ акціонерамъ отнесено—75.000 р., что составляетъ по 250 р. на пай, или 5% на капиталъ (противъ 6% въ предшествовавшемъ году).

Балансъ товарищества къ 1 ноября 1908 г. опредѣлился въ 2.859.032 р., въ томъ числѣ касса составляетъ 30.684 р., сберегательная касса—2.962 р., текущій счетъ—270.059 р., депозитъ членовъ правленія—100.000 р., недвижимое имущество—605.000 р. (архангельскій лѣсопильный заводъ—165.000 р., мезенскій—100.000 р. и два ковидскіе 340.000 р.), пароходы при заводахъ—196.700 р., движимое имущество—130.365 р., матеріалы, товары и снасти—209.216 р., лѣсные матеріалы—1.169.128 р., дебиторы—45.680 р., кредиторы—515.705 р.; капиталы: основной—1.500.000 р., запасный—61.053 р., погашенія—679.312 р. и штрафной—2.962 р.

Операциі калужскаго лѣсопромышленнаго общества за 1908 г.

Калужское лѣсопромышленное общество (правленіе въ Москвѣ, предпріятіе въ Калужской губ.) за 7-й операционный годъ—съ 1 іюля 1907 г. по 30 іюня 1908 г. получило чистой прибыли всего 139 р. 65 к. (противъ 5.200 р. въ 1907 г.), при валовомъ доходѣ 26.074 р. 99 к. и расходѣ 25.935 р. 34 к. Общимъ собраніемъ акціонеровъ постановлено дивиденда за

1907 г. не выдавать. По балансу къ 1 іюля 1908 г., опредѣлившемуся въ 505.628 р., касса и текущіе счета составляютъ 7.334 р., недвижимое и движимое имущество 427.687 р., матеріалы и товары 23.797 р., залоги директоровъ правленія 30.000 р., дебиторы 10.010 р., кредиторы 578 р., долгъ спб.-тульскому земельному банку 204.104 р., основной капиталъ общества равняется 262.500 р.

Кременчугъ.

Настроеніе мѣстнаго лѣсного рынка, попрежнему, малодѣятельное. Спросъ идетъ почти исключительно на строевой лѣсъ, главнымъ образомъ на доски всѣхъ сортовъ; всего закуплено здѣсь на отчетной недѣлѣ районными лѣсоторговцами около 150 вагоновъ строевого лѣса. Со стороны южно-русскихъ горнозаводскихъ предпріятій спросъ на строевой лѣсъ совершенно отсутствуетъ; на рудничные лѣсные матеріалы поступило за послѣдніе дни нѣсколько небольшихъ заказовъ. Окрестные крестьяне, въ виду наступившей распутицы, совсѣмъ не пріѣзжаютъ въ городъ за покупкою лѣсныхъ матеріаловъ.

Въ виду того, что вскрытіе Дняпра ожидается со дня на день, здѣшніе дровоторговцы вынуждены теперь убрать съ берега сложенные тамъ запасы дровъ. Не желая нести расходы, съ которыми сопряжена вывозка дровъ съ берега, дровоторговцы стараются теперь распродать по возможности больше дровъ и съ цѣлью привлеченія покупателей понизили цѣны на всѣ сорта дровяного топлива. Послѣднія запродажи дровъ состоялись по цѣнамъ дешевле на 3—4 руб. на куб. сажень противъ той расцѣнки, которая существовала здѣсь въ январѣ и февралѣ тек. года. Значительно подешевѣли и древесныя опилки, за которыя платятъ теперь по 6—7 коп. за мѣшокъ. Древесный уголь котируется по цѣнамъ: грабовый 40—45 к., березовый 30—35 к. и сосновый 20—25 коп. за пудъ съ доставкой въ городъ. На остальные продукты древеснаго производства существуютъ теперь въ Кременчугѣ слѣдующія цѣны: скипидаръ русскій бѣлый 4 р., желтоватый 2 р. 60 к.—3 р. 20 к., красный 1 р. 80 к.—2 р.; деготь сосновый чистый 2 р. 20 к., березовый 2 р. 80 к.; рогожи 3 арш. × 1½ арш., въсомъ 6 пуд. въ сотнѣ штукъ, по 18½ к. за штуку, 2½ арш. × 1½ арш., въсомъ 5 пуд. въ сотнѣ, по 14½ к. Дубовыя клепки продаются здѣсь въ настоящее время по слѣдующимъ цѣнамъ: 32 верш.—175 р. за 1.000 шт., 26 верш.—150 р., 24 верш.—120 р., 20 верш.—75 р., 16 верш.—55 р. и 12 верш.—33 р.; днища для бочекъ 17 верш. × 4 верш. по 120 р. за тысячу штукъ.

И. Я.

Хроника.

Штаты мѣстнаго удѣльнаго управленія.

Въ „Собраніи узакон. и распоряж. правит.“ отъ 20 января с. г. опубликована Высочайше утвержденная 8 іюня 1908 г. „Нормальная схема штатовъ упра-

вленія удѣльнаго округа". По этой схемѣ управляющему округомъ (должн. V кл.) полагается жалованье 3.500 р. и столовыхъ 3.500 р., завѣдывающій канцеляріей округа (должн. VI кл.) жалованье 1.750 р. и столовыхъ 1.750 р.; при округѣ состоятъ 1—4 ревизора (должн. VI кл.), на обязанности которыхъ лежитъ фактической контроль имѣній; ревизору полагается жалованья 1.400 р. и столовыхъ 1.400 р., итого 2.800 р. въ годъ; сверхъ того выдаются разъѣзды. Затѣмъ въ составъ чиновъ округа входят: дѣлопроизводители 1 или два, помощники дѣлопроизводителей старшіе 1—3 и младшіе 1—5, уполномоченный по судебнымъ дѣламъ, контролеръ и помощники контролера: старшіе 1—2 и младшіе 1—2 (одинъ изъ помощниковъ исполняетъ обязанности казначея) и завѣдывающій чертежною. Далѣе, въ каждомъ округѣ состоитъ одинъ старшій лѣсничій (должн. VI кл.), вѣдающій лѣсоустройствомъ, который получаетъ жалованья 1.500 р. и столовыхъ 1.500 р., и имѣется нѣсколько лѣсничихъ 1 и 2 разрядовъ, при чемъ лѣсничему 1-го разряда (должн. VII кл.) полагается жалованье 1.000 р. и столовыхъ 1.000 р. и лѣсничему 2-го разряда—жалованье 750 р. и столовыхъ 750 р.; подлѣсничіе (должн. XII кл.) остаются въ прежнемъ положеніи,—съ жалованьемъ 300 р. и столовыхъ 300 р. Управляющіе имѣніями подраздѣляются на три разряда: должность VI кл.—жалованье 1.250 р. и столовыхъ 1.250 р., должность VII кл.—жалованье 1.000 р. и столовыхъ 1.000 р. и должность VIII кл.—жалованье 650 р. и столовыхъ 650 р.; послѣднія должности учреждаются, въ качествѣ временной мѣры, для завѣдыванія тѣми отдѣльными землями, которыя по своему положенію и отдаленности не могутъ войти въ составъ нормальнаго имѣнія; каждому округу присваивается столько должностей управляющихъ VI класса, сколько цѣлыхъ единицъ содержится въ частномъ, получаемомъ отъ дѣленія общаго числа имѣній округа на пять. Квартирныя деньги чинамъ сохраняются въ размѣрахъ, опредѣленныхъ по нынѣ дѣйствующему штату.

Существующія по штату, утвержденному 14 іюля 1904 г., должности помощниковъ управляющаго округомъ, правителя канцеляріи, бухгалтера-казначея, контрольных чиновниковъ, землемѣра и его помощника и въ нѣкоторыхъ округахъ уполномоченнаго по судебнымъ дѣламъ, съ открытіемъ проектированныхъ по настоящей схемѣ новыхъ должностей, упраздняются.

Объ организаціи управленія и охраны лѣсовъ Амурскаго казачьяго войска.

Военный Совѣтъ, журналомъ 1 мая 1908 г., положилъ:

I) Войсковому наказному атаману Амурскаго и Уссурийскаго казачьихъ войскъ предоставить право, по представленіямъ войскового правленія Амурскаго казачьяго войска, утверждать, измѣнять и дополнять правила относительно управленія, охраны и эксплуатаціи войсковыхъ лѣсовъ этого войска, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ правилахъ относительно управленія, охраны и эксплуатаціи войсковыхъ лѣсовъ, утверждаемыхъ,

измѣняемыхъ и дополняемыхъ войсковымъ наказнымъ атаманомъ, равно какъ о ходѣ лѣснаго хозяйства войсковое правленіе доводило до свѣдѣнія управленія государственными имуществами въ Приамурскомъ генераль-губернаторствѣ.

II) Учредить въ Амурскомъ казачьемъ войскѣ должность войскового лѣсничаго на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) войсковому лѣсничему присваивается VI классъ по чинопроизводству, пенсія по положенію о чинахъ корпуса лѣсничихъ, жалованье полностью—тысяча пятьсотъ девятнадцать рублей семьдесятъ шесть коп. (за установленными вычетами—тысяча четыреста руб.), столовыхъ столько же, квартирныя деньги (если не будетъ отведено квартиры натурою) и деньги на наемъ прислуги наравнѣ съ совѣтниками войскового правленія Амурскаго казачьяго войска и разъѣзды деньги по четыреста рублей въ годъ, при чемъ разъѣзды деньги полагаются лишь на разъѣзды въ предѣлахъ служебнаго района, а въ остальныхъ случаяхъ отпускается командировочное довольствіе по положенію; б) должность войскового лѣсничаго замѣщается исключительно лицами съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ; в) войсковою лѣсничіей по дѣламъ, относящимся до лѣсной части войска, участвуетъ въ общемъ присутствіи войскового правленія съ правомъ голоса.

III) Войсковые лѣса Амурскаго казачьяго войска раздѣлить на шесть лѣсничествъ, изъ коихъ завѣдываніе однимъ возложить на войскового лѣсничаго, тремя—на трехъ участковыхъ начальниковъ округа войска и двумя—на двухъ оберъ-офицеровъ Амурскаго казачьяго полка, съ отпускомъ этимъ тремъ участковымъ начальникамъ и двумъ оберъ-офицерамъ каждому, ежегодно, по сто пятидесяти рублей особаго вознагражденія за завѣдываніе лѣсничествами и по сто пятидесяти рублей на разъѣзды въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ лѣсничествъ.

IV) На наемъ писца, на канцелярскіе расходы, веденіе отчетности, вознагражденіе лицъ, завѣдывающихъ отпускомъ лѣса, и прочіе мелочныя расходы по управленію лѣсами Амурскаго казачьяго войска и по эксплуатаціи ихъ отпускать по одной тысячѣ четыреста рублей ежегодно.

V) Для охраны войсковыхъ лѣсовъ Амурскаго казачьяго войска учредить вольнонаемную лѣсную стражу изъ объѣздчиковъ и лѣсниковъ, съ отпускомъ на этотъ предметъ по 7.000 руб. ежегодно. Число стражниковъ и размѣръ вознагражденія каждому изъ нихъ опредѣляется войсковымъ правленіемъ, въ предѣлахъ ассигнуемаго на то кредита. Объѣздки и лѣсники пользуются правами, присвоенными казенной лѣсной стражѣ. Объѣздчикамъ и лѣсникамъ отводятся земли отъ войска на основаніяхъ, установленныхъ статьями 55—58 устава лѣснаго, изданія 1905 г. Объѣздки обязаны имѣть и содержать за свой счетъ верховую лошадь.

VI) На приобрѣтеніе и доставку инструментовъ для лѣсныхъ работъ, на покупку для лѣсной стражи оружія, гербовъ, нагрудныхъ знаковъ и нашивокъ, а также на другіе непредвидѣнные расходы по лѣсному

хозяйству Амурскаго казачьяго войска отпустить единовременно въ распоряженіе войскового начальства пятьсотъ рублей.

VII) На вознагражденіе станичныхъ и поселковыхъ атамановъ Амурскаго казачьяго войска за труды по охранѣ и эксплуатаціи войсковыхъ лѣсовъ, въ теченіе 1899 и 1900 годовъ, отпустить въ распоряженіе войскового начальства одну тысячу шестьсотъ сорокъ семь рублей тридцать пять копеекъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ военный совѣтъ положилъ: означенныя въ пунктахъ I, II, III, IV и V мѣропріятія ввести временно на пять лѣтъ, начиная съ 1908 г.

Пункты I—VII сего положенія Высочайше утверждены 6 іюня 1908 г. и опубликованы въ № 27 „Собр. узак. и расп. правит.“ 1909 г., отъ 24 февраля.

Посредническое бюро. Бывшее въ 1908 г. въ С.-Петербургѣ совѣщаніе по вопросамъ женскаго сельскохозяйственнаго образованія постановило учредить центральное бюро для сношеній съ лицами, интересующимися этимъ дѣломъ.

Въ настоящее время совѣтъ общества содѣйствія женскому сельскохозяйственному образованію извѣщаетъ, что центральное бюро начало свою дѣятельность и предлагаетъ свое посредничество лицамъ, желающимъ занять должность по различнымъ специальностямъ сельскаго хозяйства и педагогической дѣятельности, а также нуждающихся въ таковыхъ дѣятеляхъ или въ свѣдѣніяхъ по вопросамъ сельскохозяйственнаго образованія, обращаться по адресу центрального бюро: Вас. Остр., 11 лин., д. 12, кв. 9. Лично по понедѣльникамъ и пятницамъ отъ 11—1 ч. дня.

Перекупка дровъ. Сенатъ разъяснилъ, что дрова отнесены закономъ къ числу потребныхъ для народнаго продовольствія припасовъ, а потому городское общественное управленіе вправѣ издавать обязательныя постановленія объ устраненіи вредной для городского населенія перекупки дровъ.

Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

— Плодоношеніе лѣсныхъ насажденій. Проф. А. Н. Соболева и А. В. Омичева. in 8°, 104 стр., съ 2 табл. рис. (Прилож. къ XVIII вып. „Извѣстій Импер. Лѣсного Института“). Сиб., 1908.

— Die Etymologie der Phanerogamennomenklatur. Eine Erklärung der wissenschaftl., der deutschen, französischen, englisch. und holländischen Pflanzennamen. Von Dr. Fr. Kamngiesser. in 8°, XII+191 s. Gera, 1908, 5 Mk.

— Vorlesungen über mechanische Probleme der Botanik. Von Schwendener. in 8°, VI+134 s. Leipzig, 1909. 3.60 Mk.

— Der Insektenpräparator. Praktische Anleitung zur Präparation der Schmetterlinge, Käfer und Larven. Von W. Niepelt. in 8°, 31 s. Zirlau, 60 Pfg.

— U. S. Department of Agriculture. Forest service. Circular 150. Douglas fir: a study of the Pacific coast and Rocky mountain forms. By E. H. Frothingham. in 8°, 38 p. Washington, 1909.

— U. S. Department of Agriculture. Forest service. Circular 155. Production and consumption of basket willows in the United States for 1906 and 1907. By C. D. Mell. in 8°, 14 p. Washington, 1909.

— U. S. Department of Agriculture. Forest service. Circular 159. The future use of land in the United States. By Raphael Zon. in 8°, 15 p. Washington, 1909.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

7 апрѣля въ симбирской казенной палатѣ торги на поставку 1.641 саж. однополѣн. дровъ.

15 апрѣля въ канской войск. хозяйств. строительной комис. (Енисейской губ.), торги на поставку лѣсныхъ матеріаловъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ПРОДАЮТСЯ

сосновые сѣянцы, г. Сапожокъ, Рязанской г., имѣніе Г. Вельяминовой. 3—1

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XI-й годъ
изданія.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ



НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

XI-й годъ
изданія.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Журналъ лѣснаго хозяйства, лѣсопромышленности и торговли лѣсомъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

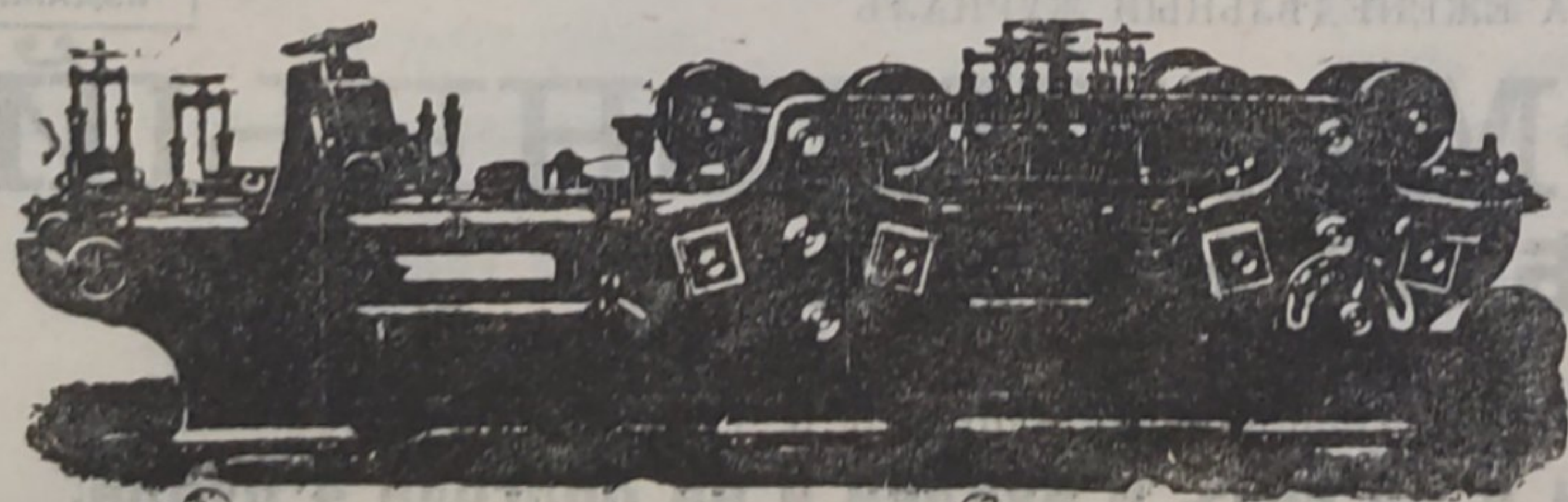
ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

**МАШИНЫ
ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.**

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ, Б. Конюшенная, 13.

Техническая контора

Ад. Кьельгрекхъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!