

# ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.  
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книж-ныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобно-сти подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признан-ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію но-выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-совъ дня.

№ 18. 7-го М А Я. 1909 г.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Къ десятилѣтію культуръ на залого. *И. Х. Янишкина.*—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. *И. Я.*—Пос. Селижаровъ.—Изъ Фридрих-штадта.—Хроника. Область мрака.—Сельскохозяйственные общества.—Спросъ на бруснику въ Германіи.—Спросъ на лѣсъ въ Итали.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

## Къ десятилѣтію культуръ на залого.

1899 годъ будетъ отмѣченъ въ лѣтописи лѣсного хозяйства Россіи, какъ годъ коренной и важной реформы въ дѣлѣ лѣсовозобновленія въ казенныхъ лѣсахъ. До этого времени вырубку предоставлялись главнымъ образомъ естественному возобновленію, искусственное же закультивированіе производилось въ ничтожныхъ размѣрахъ на средства государственнаго казначейства. Въ 1899 г. введены въ дѣйствіе правила о взиманіи и расходованіи залоговыхъ суммъ на очистку и возобновленіе вырубяемыхъ площадей. Въ распоряженіи лѣсничествъ появились значительныя денежные средства на лѣсовозобновленіе, при чемъ средства эти составляли принадлежность каждаго лѣсничества, расходовались по утвержденнымъ хозяйственнымъ планамъ; имѣя характеръ специальныхъ средствъ, они находились внѣ всякой зависимости отъ состоянія государственнаго казначейства.

При наличности денежныхъ средствъ и значительной свободѣ дѣйствій лѣсничіе энергично принялись за живое дѣло возобновленія лѣса, и работа закипѣла. Заводились обширныя питомники и школы, въ значительныхъ размѣрахъ заготавливались древесныя сѣмена, приобрѣтались культурныя орудія, строились сѣмяносушильни, склады и кладовыя, привлечены на службу культурныя надзиратели и постоянные рабочіе и для

нихъ возводились дома, производились работы по вос-пособленію естественному возобновленію, по закульти-вированію посѣвомъ и посадкою вырубяемыхъ площа-дей, при чемъ культурныя площади по границамъ сво-имъ иногда огораживались изгородями или окапывались канавами, а частью эти площади осушались на забола-чивающихся мѣстахъ. Къ производству разнообразныхъ культурныхъ работъ постепенно приучалась лѣ-сная стража и мѣстное рабочее населеніе.

Многіе мѣстные дѣятели вложили въ новое культур-ное дѣло живую душу, изобрѣтали новыя культурныя орудія, изыскивали наиболѣе цѣлесообразные способы культуръ.

Отъ начала культурнаго дѣла на залого нынѣ про-шло уже 10 лѣтъ. Какихъ же результатовъ мы до-стигли?

Передъ нами статья профессора Сурожа <sup>1)</sup> „Совре-менное положеніе культурнаго дѣла въ казенныхъ лѣ-сахъ Россіи“, которая стремится отвѣтить на поста-вленный вопросъ. Руководствуясь данными опублико-ванныхъ отчетовъ по лѣсному управленію за 1899—1905 гг., г. Сурожъ рисуетъ передъ нами такую кар-тину культурнаго дѣла: за 7 лѣтъ 1899—1905 гг. обра-щено въ распоряженіе лѣсничихъ залоговъ по культу-рамъ 6.274.853 руб., изъ нихъ израсходовано за то же

1) „Лѣсной Журналъ“ 1908 г. Выпускъ 7-ой.

время 3.167.339 руб. и осталось свободных сумм къ 1 января 1906 года 3.107.514 рублей.

Приходъ суммъ въ милліонахъ руб. выразился по годамъ такъ: 0,06, 0,2, 0,7, 1,0, 1,2, 1,4 и 1,5. Расходъ же, составляя 53% отъ общей суммы поступленія, располагается по годамъ въ такомъ порядкѣ:

0,01, 0,09, 0,3, 0,5, 0,7, 0,8 и 0,8 милл. рублей.

„Такимъ образомъ расходование средствъ не отвѣчаетъ интенсивности ихъ поступленія и съ каждымъ годомъ накапливаются все болѣе и болѣе крупныя остатки, выразившіеся къ 1 января каждаго изъ 1900—1906 гг. величинами 0,05, 0,7, 1,3, 1,8, 2,5 и 3,1 милл. рублей“.

„Въ связи съ этимъ размѣръ ежегодно имѣвшихся культурныхъ средствъ характеризуется еще болѣе крупными величинами за 1899—1905 гг.: 0,06, 0,4, 1,0, 1,7, 2,5 и 3,9 милл. руб. Слѣдовательно, изъ имѣвшихся за 1905 г. почти 4 милл. руб. культурныхъ средствъ израсходовано лишь 0,8 милл. руб.“.

„Обращаясь къ матеріальной сторонѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что площадь вырубокъ, за которую заложены въ распоряженіе лѣсного вѣдомства за 1899—1905 гг., характеризуется для этого короткаго времени очень большой величиной въ 620.807 дес., а по отдѣльнымъ годамъ съ округленіемъ въ тысячахъ десятинъ: 6, 19, 71, 104, 141, 140, 141“.

„Площадь дѣйствительно выполненныхъ лѣсокультурныхъ работъ съ восполненіемъ (не считая уходъ и дополненіе), выразилась величиной 257.034 дес. или 41%, а по отдѣльнымъ годамъ въ тыс. десятинъ: 1, 5, 21, 32, 48, 73 и 78. Такъ какъ выполненіе предположенныхъ работъ отставало, то ежегодно накапливались большіе остатки невыполненныхъ работъ, выражающіеся въ тыс. дес. къ 1 января 1900—1906 гг. по отдѣльнымъ годамъ: 5, 21, 78, 167, 289 и 355.“

На основаніи приведенныхъ цифровыхъ данныхъ авторъ приходитъ къ безотрадному заключенію, „что лѣсная администрація при современномъ положеніи дѣла въ казенныхъ лѣсахъ не управится съ работами въ принятыхъ размѣрахъ, или, что еще хуже, начнетъ выполнять ихъ какъ-нибудь, непроизводителью зарывая въ землю крупныя средства“.

Мы позволимъ себѣ усомниться въ основательности опасеній автора и правильности его выводовъ въ этомъ основномъ пунктѣ разсматриваемаго труда. Ходъ разсужденій автора представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ: за 7 лѣтъ поступило залоговъ 6.274.853 руб. на площадь вырубокъ 620.807 дес.; за это время закультивировано всего 257.034 дес., т.-е. 41%, съ расходомъ 3.167.339 руб., осталось незакультивированныхъ площадей 355 тыс. дес., съ которыми лѣсная администрація не успѣла управиться, и осталось неизрасходованныхъ суммъ 3.107.514 руб., въ виду того, что расходование средствъ не отвѣчало интенсивности ихъ поступленія. Такое же разсужденіе примѣнено къ приходу, расходу, остатку суммъ и величинѣ произведенныхъ работъ за каждый годъ.

Но ближайшее ознакомленіе съ сущностью дѣла не даетъ никакихъ основаній утверждать, что лѣсное вѣдомство приняло на себя обязательство къ 1 января

1906 г. непременно закультивировать 620.807 дес. и израсходовать всѣ 6.274.853 рубля. Лѣсокультурныя заложены въ началѣ лѣсной операціи, продолжительность которой можно въ среднемъ принять въ два года, слѣдовательно, хотя въ лѣсничествахъ и поступаютъ заложены на извѣстныя площади, но культивировать эти площади сейчасъ невозможно, такъ какъ они находятся подъ заготовкой лѣса, хотя площади и суммы показываются на приходѣ и въ остаткѣ въ годовыхъ отчетахъ. Помимо этой главной причины промедленія въ закультивированіи площадей, выступаетъ еще цѣлый рядъ причинъ, какъ хозяйственнаго, такъ и лѣсоводственнаго характера, отдаляющихъ моментъ закультивированія. Въ зависимости отъ разныхъ причинъ покупщики иногда не оканчиваютъ операціи къ сроку и получаютъ отсрочки, что отдаляетъ назначенное уже по планамъ хозяйства закультивированіе на годъ. Затѣмъ, извѣстная часть вырубасемыхъ площадей, для облегченія культуръ, отдается въ сельскохозяйственное пользованіе на 2—3 года, чѣмъ значительно отдаляется время культуръ.

Бываютъ случаи, что назначенная къ закультивированію лѣсосѣвка или дѣлинка не культивируется въ срокъ, а на слѣдующій годъ, такъ какъ явились желательныя выкорчевать пни, что признано очень полезнымъ въ смыслѣ охраненія будущихъ культуръ отъ поврежденій слоникомъ, а равно для облегченія, удешевленія и большаго успѣха предстоящихъ работъ.

Мы не будемъ перечислять всѣхъ причинъ, отдаляющихъ время культуры, вызываемыхъ необходимостью или полезностью въ лѣсоводственномъ смыслѣ такой отсрочки, такъ какъ причины эти могутъ быть весьма разнообразны въ разныхъ мѣстахъ нашей обширной территоріи. На послѣднемъ мѣстѣ придется поставить причины, относящіяся, такъ сказать, къ „неуспѣванію лѣсной администраціи“, это—недостатокъ культурнаго матеріала, недостатокъ рабочихъ и, наконецъ, малодѣятельность.

Чтобы судить о томъ, насколько лѣсная администрація не успѣваетъ управиться съ работами, необходимо было бы возстановить ту площадь, которая къ концу 1905 г. была вполнѣ свободна и по лѣсоводственнымъ соображеніямъ подлежала закультивированію, и тогда все то, что не было сдѣлано изъ этой редуцированной площади, можетъ быть отнесено къ неуспѣванію.

Относя примѣрно два смѣтныхъ назначенія вырубокъ 1904 и 1905 гг., площадью 281.000 десятинъ, къ площадямъ, на которыхъ не была закончена заготовка лѣса, и  $\frac{1}{3}$  смѣтнаго назначенія 1903 г. — 47.000 дес. на отсрочку по другимъ хозяйственнымъ и лѣсоводственнымъ причинамъ, получимъ 328.000 дес., отложенныхъ на будущее время, какъ подлежащихъ немедленному закультивированію,—и такъ какъ весь остатокъ площадей къ концу 1905 г. равенъ 355 тыс. дес., то на долю „прочихъ причинъ“ вмѣстѣ съ неуспѣваніемъ останется 23 тыс. десятинъ.

На закультивированіе всей отложенной культурой площади въ 355 тыс. десятинъ у насъ осталось залоговъ 3.107.514 руб.

Изъ отчета V губ. сѣзда лѣсныхъ чиновъ херсонско-бессарабскаго управленія З. и Г. И. 1907 г. видно, что за 9-лѣтній срокъ дѣйствія залоговъ, при подобномъ же редуцированіи площадей, т.-е. при исключеніи двухъ послѣднихъ смѣтныхъ назначеній, закультивированная площадь по этому управленію составляетъ 79,35%. Прогрессивно возрастающая закультивированная площадь за 7 лѣтъ отъ 1 до 78 тыс. десятинъ не даетъ намъ никакихъ основаній сомнѣваться, чтобы лѣсное вѣдомство не въ состояніи было культивировать по 140 тыс. десятинъ смѣтнаго назначенія и болѣе въ годъ. Намъ извѣстны лѣсничества, гдѣ смѣтная вырубка 100 дес. въ годъ, а площадь годичныхъ культур доходила до 140 десятинъ, при чемъ особаго напряженія административныхъ силъ не было. Приведенныя данныя относятся къ 7-милѣтнему періоду, нынѣ же истекъ 10 л. періодъ культуръ на залого, почему соотношеніе площадей должно значительно измѣниться.

Покончивъ съ этимъ основнымъ недоразумѣніемъ, перейдемъ къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ пунктовъ остальной части работы проф. Сурожа. Расчленяя общій расходъ за 7 лѣтъ на отдѣльныя группы, авторъ даетъ слѣдующія среднія данныя о расходахъ: на воспособленіе естественному возобновленію израсходовано 8%, на заготовку сѣмянъ—10%, на устройство и оборудованіе сѣмяносушиленъ, кладовыхъ и т. п.—4%, на устройство и поддержаніе питомниковъ—9%, на производство культурныхъ работъ (посѣвъ, посадка) на мѣстахъ вырубокъ—27%, на дополненіе и уходъ—5%, на содержаніе надзирателей—19% и на прочіе расходы—18%. Авторъ справедливо отмѣчаетъ неудобство, заключающееся въ отсутствіи указаній категорій расходовъ, отнесенныхъ въ рубрику „прочіе расходы“ и составляющихъ значительный % расходной части. Это тѣмъ болѣе досадно, что въ годовыхъ отчетахъ по лѣсничествамъ подробно объяснялось, какія суммы отнесены къ „прочимъ расходамъ“.

Главными предметами расходовъ въ этой группѣ являются культурныя орудія и постройка домовъ для надзирателей и рабочихъ, т.-е. предметы весьма важныя и необходимыя для дѣла. Постройка домовъ кромѣ того имѣетъ огромную цѣнность для общаго улучшенія лѣснаго дѣла, и возведенныя зданія представляютъ собою имущество, предназначенное для пользованія въ теченіи длиннаго ряда лѣтъ. Точно также относились къ этой категоріи расходы на огорожу культуръ, являющуюся полезной мѣрой охраны отъ потравъ.

Не лишено основанія указаніе г. Сурожа на значительную величину расхода на культурныхъ надзирателей; по этому поводу можно привести нѣкоторыя разъясненія изъ жизненной практики, нѣсколько примиряющія съ кажущейся высокой цифрой расходовъ на надзирателей. Что касается по крайней мѣрѣ радомскаго лѣснаго округа (мы думаемъ, что и въ другихъ мѣстахъ имѣло мѣсто тоже явленіе), то надзиратели дѣлятся на двѣ категоріи: старшіе надзиратели,—лица надзора,—съ окладомъ жалованья 300—350 руб. въ годъ и младшіе культурные надзиратели, или культурные сторожа съ окладомъ жалованья отъ 60 до 200 р.

въ годъ. Лица послѣдней категоріи являются постоянными рабочими, занимаются заготовкой сѣмянъ (сторожа при сѣмяносушильняхъ), работаютъ въ питомникахъ и на культурахъ.

Расходъ на надзирателей старшихъ и младшихъ показывается въ одной графѣ; правильнѣе было бы отнести расходы на содержаніе младшихъ надзирателей какъ постоянныхъ рабочихъ, частью къ расходамъ по заготовкѣ сѣмянъ, по работамъ въ питомникахъ и на культурахъ.

Среднее нормальное соотношеніе состава надзирателей и расходовъ на нихъ по лѣсничеству таково: 1 старшій надзиратель—300 руб., 2 младшихъ по 150—300 руб. Въ 1905 г. въ виду того, что значительная часть лѣсной стражи выбыла изъ лѣсничества по случаю мобилизаціи арміи, имѣло мѣсто значительное временное увеличеніе числа младшихъ надзирателей (сторожей), доходившее до 5—6 въ лѣсничествѣ, для охраны и поддержанія культуръ, оставшихся безъ надзора за уходомъ стражи и отсутствіемъ казенныхъ средствъ для найма временныхъ охранителей лѣса и культуръ. Если исключить изъ графы расходовъ на надзирателей 50%, сумму причитающуюся младшимъ надзирателямъ, какъ постояннымъ рабочимъ, отнеся этотъ расходъ къ указаннымъ выше рубрикамъ, то на долю старшихъ надзирателей останется расходъ въ 9,5% отъ общаго расхода, являющійся не особенно выдающимся.

Старшіе культурные надзиратели, помимо прямыхъ обязанностей по надзору за всѣми культурными работами, въ свободное отъ занятій время иногда помогаютъ въ работахъ по канцеляріи лѣснаго. Едва ли можно имѣть что-либо противъ подобной помощи надзирателей, такъ какъ само культурное дѣло вызываетъ значительное количество канцелярской работы, и кромѣ того этимъ путемъ хотя отчасти разрѣшается острый вопросъ, давно возбужденный и до сихъ не разрѣшенный, объ освобожденіи лѣснаго отъ канцелярскаго „сидѣнія“ и предоставленіи ему возможности чаще бывать въ лѣсу. Соединяя культурные расходы въ извѣстныя группы, профессоръ Сурожъ говоритъ: „Слѣдовательно, на культуры съ заготовкой сѣмянъ и питомниками пошло 46%, на устройство сѣмяносушилокъ, кладовыхъ и т. п.—4%, на уходъ и дополненія 5%, надзирателямъ 19%, прочіе расходы 18% и на воспособленіе естественному возобновленію 8%. Сказать о правильности соотношеній этихъ расходовъ затруднительно, такъ какъ дѣло только что началось и поэтому величины соотношеній могутъ являться до нѣкоторой степени временными. Во всякомъ случаѣ расходы по заготовкѣ сѣмянъ, устройству питомниковъ, производству самыхъ культуръ и уходу съ дополненіями сравнительно, но не рѣзко отличаются отъ подобныхъ же соотношеній для нѣкоторыхъ наиболѣе лѣсныхъ западно-европейскихъ государствъ“.

Правилами установленъ высшій размѣръ залога въ 20 руб., а вмѣстѣ съ очисткою 25 руб. съ десятины. Въ дѣйствительности колебанія поступившихъ на десятину залоговъ по отчету 1905 г. заключаются въ пре-

дѣлахъ отъ 1 до 34 руб. Средній размѣръ валога по всей Россіи 10 руб. на десятину. Средній въ 7 лѣтъ расходъ на десятину площади составляетъ: на воспроизведеніе—2 р. 20 к., производство культуръ—5 р. 70 к., уходъ и дополненіе 2 руб. Средняя стоимость полного закультивированія одной десятины по этимъ даннымъ, съ присоединеніемъ стоимости сѣмянъ, расходовъ на питомники и надирателей и половины расходовъ на сѣмяосушки и „прочіе“ въ семилѣтній періодъ опредѣляется въ 18 руб.

Откуда выводится основательное заключеніе о нецѣлесообразности взиманія залоговъ въ уменьшенномъ размѣрѣ. Оказывается, что по многимъ губерніямъ взимаются ничтожные залоговъ, да и само взиманіе залоговъ практикуется на незначительной площади, а именно: „за семилѣтній періодъ казенное лѣсное вѣдомство могло полностью или въ значительной мѣрѣ пользоваться правилами 1899 г. по отношенію 38 губерній съ величиною удобной лѣсной площади 6.2 милл. десятинъ, или 4.5%, въ малыхъ размѣрахъ ими воспользовались для 19 губ. съ величиною удобной лѣсной площади 9.2 милл. десятинъ, или 6.7%, слѣдовательно, всего на 15.4 милл. десятинъ, или 11.2%, въ остальныхъ же 34 губерніяхъ и областяхъ съ величиною удобной лѣсной площади 120.6 милл. десятинъ, или 88.8% правила 1899 г. вовсе не имѣютъ мѣста или примѣненіе ихъ совершенно ничтожно.

Столь незначительной культурной полосой является площадь лѣсовъ, гдѣ производились культурныя работы, по сравненію съ обширными пространствами, гдѣ условія еще неблагоприятны для развитія лѣсокультурнаго дѣла. Тѣмъ болѣе вниманія заслуживаетъ детальное изслѣдованіе результатовъ 10-тилѣтняго труда на культурной полосѣ.

Разсмотрѣнная работа проф. Сурожа не только не даетъ намъ реального и яснаго представленія о „современномъ положеніи культурнаго дѣла въ казенныхъ лѣсахъ Россіи“, но и противорѣчитъ своими выводами тому впечатлѣнію, которое мы составили изъ личнаго знакомства съ этимъ дѣломъ въ лѣсахъ радомскаго округа. Гдѣ же ясно нарисованная картина лѣсокультурнаго дѣла?

Сколько заготовлено за истекшій періодъ сѣмянъ, сколько выращено и употреблено въ дѣло культурнаго матеріала, какими способами производились культуры, что представляютъ собою закультивированныя пространства, какая цѣнность этого вновь созданнаго государственнаго имущества? На эти вопросы мы не находимъ отвѣта. Правда, авторъ говоритъ, что „отчеты представляютъ мало въ этомъ отношеніи данных“. Съ существованіемъ дефектовъ въ отчетности приходится согласиться, а равно и съ тѣмъ, что если нѣтъ необходимаго матеріала, то нельзя построить желаемое зданіе и едва ли слѣдуетъ приступать къ этой постройкѣ.

Въ виду исполнившагося 10-тилѣтія взиманія культурныхъ залоговъ было бы весьма желательнымъ основательное изслѣдованіе положенія этого дѣла. Такое изслѣдованіе было бы цѣлесообразно произвести по отдѣльнымъ районамъ по программѣ, которая обнимала

бы вѣ стороны этого сложнаго дѣла и дала бы возможность обобщить полученные матеріалы и наметить возможно полную картину вѣхъ произведенныхъ работъ, вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ результатовъ возобновленія лѣса.

Сравнивъ состояніе закультивированныхъ площадей за послѣднее десятилѣтіе съ состояніемъ вырубокъ предыдущаго десятилѣтія при естественномъ возобновленіи, мы будемъ въ состояніи судить какъ объ относительной, такъ и сравнительной цѣнности созданныхъ нами молодыхъ насажденій. Такое изслѣдованіе отвѣтитъ на вопросъ, не даромъ ли мы зарыли въ землю значительныя средства? Мы питаемъ надежду, что будущее отвѣтитъ на этотъ вопросъ въ благоприятномъ для мѣстныхъ дѣятелей смыслѣ; такую увѣренность дастъ намъ наличность, на примѣръ, хорошихъ сосновыхъ культуръ, которыя сомкнулись въ 5-тилѣтнемъ возрастѣ, при чемъ уже требуется уборка сѣмянниковъ на площади культуръ, такъ какъ возобновленіе вполнѣ обезпечено здоровыми и густыми молодняками. Минимальный срокъ для полного естественнаго возобновленія сосною считался здѣсь 10 лѣтъ, а средній—15 лѣтъ.

Такимъ образомъ нынѣ создаются болѣе цѣнные молодняки, и возобновительный періодъ сокращается отъ 5 до 10 лѣтъ. При среднемъ валовомъ доходѣ по радомскому округу за 1907 г. въ 12 р. 86 к. съ десятины, является цѣлесообразнымъ расходовать на культурное дѣло не только 25 р., но возможно повысить эту цифру и до 50 р.

Считаемъ не лишнимъ указать, что за истекшее десятилѣтіе залоговыя суммы сыграли выдающуюся и полезную роль въ дѣлѣ лѣсовозобновленія, благодаря именно своему характеру специальныхъ средствъ.

Мы пережили военное время и революціонные безпорядки, когда на такое дѣло, какъ лѣсныя культуры, не было никакихъ надеждъ ожидать бюджетныхъ ассигнованій, такъ какъ, на примѣръ, на флотъ собирались добровольныя пожертвованія. Между тѣмъ, залоговыя суммы, какъ специальныя средства, поступали и расходовались независимо отъ стѣсненія государственнаго казначейства, а потому въ лѣсокультурномъ дѣлѣ не только не было никакого перерыва или застоя, но даже являлась возможность нанимать людей для охраны культуръ и лѣса, за отсутствіемъ кредита на наемъ временной стражи.

Точно также важна была быстрота въ разрѣшеніи расходованія залоговъ. Какова была бы судьба культурнаго дѣла, если бы смѣта не была во время разсмотрѣна и утверждена, или длительная процедура въ разассигнованіи кредитовъ повторила бы намъ примѣръ прошлаго, когда деньги на культуры достигали лѣсничества по минованію культурнаго періода? Съ другой стороны, прежній порядокъ допускалъ непроизводительное лежаніе значительныхъ денежныхъ суммъ въ казначействахъ, такъ какъ залоговъ поступали много ранѣе производства культуръ, между тѣмъ капиталъ этотъ могъ бы съ пользой примѣняться для коренныхъ улучшеній въ казенныхъ лѣсахъ.

И. Х. Яницкий.

## Лѣсоторговый отдѣлъ.

## Кременчугъ.

На прошлой недѣлѣ изъ Кременчуга отправлено по желѣзной дорогѣ около 450 вагоновъ лѣса, т.-е. почти вдвое больше противъ предшествующей недѣли; кромѣ того вывезено водою около 5.000 шт. разныхъ досокъ и почти такое же количество тесаного лѣса.

Оживленію спроса на лѣсные матеріалы способствовало, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что за послѣднее время, благодаря наступленію теплой погоды, явилась возможность приступить къ производству строительныхъ работъ. Въ текущемъ году строительный сезонъ на югѣ Россіи обѣщаетъ быть очень оживленнымъ, такъ какъ наблюдаемое здѣсь повсемѣстно сильное вздорожаніе цѣнъ на квартиры въ связи съ удешевленіемъ стоимости большинства строительныхъ матеріаловъ и пониженіемъ платы за рабочія руки дало значительный толчокъ развитію домостроительства. Гужевая отправка лѣса въ окрестныя села и деревни продолжаетъ отсутствовать, такъ какъ крестьяне, будучи заняты полевыми работами, не производятъ никакихъ построекъ. Полагаютъ однако, что, какъ только полевые работы будутъ закончены, крестьяне начнутъ предъавлять большой спросъ на строевой лѣсъ. Весьма значительный спросъ на лѣсные матеріалы предвидится въ текущемъ году и со стороны экономій, находящихся въ районѣ кременчугскаго рынка. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что поставка лѣсныхъ матеріаловъ въ окрестныя экономіи находится въ рукахъ исключительно крупныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, такъ какъ тѣ условія, на которыхъ помѣщики обыкновенно приобрѣтаютъ лѣсные товары, являются совершенно недоступными для мелкихъ лѣсопромышленниковъ. Помѣщики не покупаютъ лѣсные матеріалы за наличный расчетъ, но въ то же время не выдаютъ векселей, а расплачиваются со своими кредиторами только осенью, послѣ реализаціи урожая. Такъ какъ оставлять счета своихъ покупателей открытыми въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ очень обременительно для мелкихъ лѣсопромышленниковъ, то и не удивительно, что послѣдніе не могутъ принимать на себя поставки лѣса для нуждъ экономій.

И. Я.

**Посадъ Селижаровъ.** Разсыпной дровяной сплавъ по рѣкамъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, нынче, по случаю холодовъ, отсталъ на 2 недѣли слишкомъ. Въ настоящее время замѣчается оживленное настроеніе съ лѣсомъ, поступаютъ значительныя требованія въ Ригу и Либаву, а также отъ ниже-волжскихъ лѣсоторговцевъ Ржева и Твери. На мѣстахъ цѣны стоятъ слѣдующія: бревна еловыя 16 арш.  $\times$  5 верш. 2 р. 95 к.,  $16 \times 4\frac{1}{2}$  2 р. 10 к.,  $16 \times 4$  1 р. 70 к.,  $16 \times 3\frac{1}{2}$  1 р. 10 к.,  $16 \times 3$  95 к.,  $16 \times 2\frac{1}{2}$  60 к.,  $19 \times 5$  4 р.,  $19 \times 4\frac{1}{2}$  3 р.,  $19 \times 4$  2 р. 10 к.,  $19 \times 3\frac{1}{2}$  1 р. 75 к.,  $13 \times 4$  1 р. 25 к.,  $13 \times 3$  55 к.,  $13 \times 2\frac{1}{2}$  45 к.,  $10 \times 3$  50 к.,  $24 \times 8$  8 р. 50 к.,  $24 \times 7$  7 р. 50 к.,  $24 \times 6$  6 р. 75 к.,  $24 \times 5$  5 р. 75 к.,  $24 \times 4\frac{1}{2}$  5 р.,  $22 \times 8$  7 р. 65 к.,

$22 \times 7$  6 р. 70 к.,  $22 \times 6$  5 р. 80 к.,  $22 \times 5$  4 р. 80 к.,  $22 \times 4\frac{1}{2}$  4 р. 25 к., означенныя цѣны за наличный расчетъ; бревна сосновыя: 14 арш.  $\times$  9 верш. 6 р. 25 к.,  $14 \times 8$  5 р. 25 к.,  $14 \times 7$  4 р. 50 к.,  $14 \times 6$  3 р. 25 к.,  $14 \times 5$  2 р. 75 к.,  $14 \times 4\frac{1}{2}$  2 р.,  $12 \times 5$  2 р. 25 к.,  $12 \times 4\frac{1}{2}$  1 р. 80 к. Работы на лѣсопильныхъ заводахъ идутъ успѣшно; на мѣстныхъ складахъ на пиленный матеріалъ цѣны стоятъ слѣдующія: брусья сосновыя пиленныя 1—3 саж.  $\times$  4 верш.  $\times$  5 верш. 52 к., 4 саж.  $\times$  4  $\times$  4 верш. 85 к.,  $5 \times 7$  верш. 2 р. 20 к., доски еловыя чистыя 1—3 саж.  $\times$  3  $\times$  5 верш. 45—48 к., полустыя 1—3 саж.  $4 \times 5$  верш. 65—70 к. Увеличивается спросъ на сорта, которые употребляются крестьянами для строекъ, какъ-то: полустыя сосновыя доски узкихъ и короткихъ размѣровъ. Сдѣлки съ районными лѣсоторговцами совершаются на векселя на 3—4 мѣсяца. (Тор.-Пр. Г.).

Изъ Фридрихштадта. Въ Курляндіи, вслѣдствіе ранняго спада весенней воды, въ притокахъ Западной Двины и Аа застряло огромное количество лѣса, предназначеннаго къ отправкѣ въ балтійскіе порты. Ожидать прибыліи воды трудно, а потому лѣсъ долженъ остаться до будущей весны. Это причинитъ неисчислимыя убытки лѣсопромышленникамъ; придется уплатить неустойки покупателямъ; часть бревенъ за зиму безусловно будетъ разворована прибрежными жителями. Лѣсопромышленники рѣшили поднять уровень рѣкъ путемъ искусственныхъ плотинъ.

## Хроника.

**Область ирана.** Страна наша велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ. Есть у насъ цѣлыя обширныя области, гдѣ достояніе государства и самыя основы народнаго хозяйства, безъ знанія которыхъ немислимо разумное управленіе, совершенно неизвѣстны. Въ ряду такихъ окраинъ ирана первое мѣсто занимаетъ Якутская область. Эта область имѣетъ такіе колоссальныя размѣры, что накладываетъ свой отпечатокъ на общія черты державы российской. Якутская область занимаетъ пространство въ 3.489.690 квадратныхъ верстѣ. Это немного-немало составляетъ  $\frac{2}{3}$  территоріи Европы; изъ области этой можно было бы выкроить семь частей, величиною каждая съ Германію.

Судьбами этого громаднаго, заброшеннаго края вѣдаетъ канцелярія въ лицѣ мѣстнаго областного управленія, которое завѣдуетъ и путями сообщенія, и врачебною частью, и народнымъ образованіемъ и т. д.; благодаря бюрократическому творчеству, администрація „управляетъ“ краемъ, не „вѣдая“ самаго края, не имѣя о немъ насущнѣйшихъ свѣдѣній; завѣдуетъ она, напр., путями сообщенія, не зная даже протяженія главныхъ трактовъ края (тѣмъ не менѣе, по смѣтѣ на трехлѣтіе, назначена на дорожное дѣло исчисленная неисповѣдимыми путями сумма въ 1.700 руб.). По „лѣсной части“ административное невѣдѣніе мѣстной власти прямо-таки чудовищное, недопустимое: мѣстная администрація совершенно не знаетъ сколько имѣется лѣсовъ въ области, не имѣетъ о томъ

даже самыхъ приблизительныхъ свѣдѣній, и это въ краѣ лютыхъ морозовъ, гдѣ лѣсъ—нужнѣе хлѣба, гдѣ по климатическимъ условіямъ лѣсное хозяйство должно быть основою землепользованія; разумѣется, при такомъ хаотическомъ положеніи дѣла, здѣсь не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо бережливомъ лѣсномъ пользованіи, о тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, возобновленіи лѣса, расчисткѣ сплавныхъ путей, охранѣ промышленнаго звѣря отъ хищническаго истребленія и т. д., и т. д., словомъ, здѣсь нѣтъ никакого лѣсохозяйственнаго порядка, который долженъ бы составить одну изъ основъ „управленія“ лѣснымъ краемъ.

Вслѣдствіе младенческаго невѣдѣнія мѣстной администраціи, и центральная власть не знаетъ многого того, что имѣетъ общегосударственный интересъ. Лѣса Якутской области представляютъ, несомнѣнно, громаднѣйшее достояніе государства, составляющее, можетъ быть, 60, а можетъ быть и 120 милліоновъ десятинъ.

Центральное лѣсное управленіе, скрупулезно учитывающее прибыль и убыль въ казенныхъ лѣсахъ съ точностью чуть не  $\frac{1}{10}$  десятинъ, не имѣетъ, само собою разумѣется, абсолютно никакихъ свѣдѣній о многомилліонныхъ казенныхъ лѣсахъ Якутской области.

Этого государственнаго достоянія въ Россійской имперіи никто не вѣдаетъ!

Подобный хаосъ допустимъ лишь въ сказкѣ „въ нѣкоторомъ царствѣ, въ нѣкоторомъ государствѣ“, а не въ дѣйствительности.

Надо внести свѣтъ и порядокъ въ эту область мрака, бездорожья и гнетущаго прозябанія учрежденіемъ здѣсь земскаго самоуправленія. Давно пора и центральному лѣсному вѣдомству позаботиться объ якутскихъ казенныхъ лѣсахъ, пока они еще не повыгорѣли.

**Сельскохозяйственные общества.** Департаментомъ земледѣлія выпущено новое (4-ое) изданіе „Списка“ сельскохозяйственныхъ обществъ (по свѣдѣніямъ департамента къ 1-му января 1908 г.), заключающее въ себѣ: а) общія свѣдѣнія о сельскохоз. обществахъ (значеніе сельскохозяйственныхъ обществъ, порядокъ ихъ учрежденія и исторія ихъ возникновенія), б) списокъ дѣйствующихъ обществъ (общихъ и специальныхъ), в) списокъ обществъ переименованныхъ и прекратившихъ свое существованіе или не проявляющихъ дѣятельности, г) алфавитный указатель (б. и в.), д) сборникъ узаконеній и правительственныхъ распоряженій, касающихся сельскохозяйственныхъ обществъ, е) списокъ состоящихъ при сельскохоз. обществахъ товариществъ, коммерческихъ отдѣловъ и кассъ, ж) списокъ обществъ и кружковъ, преслѣдуемыхъ, между прочимъ, сельскохоз. цѣли. Кромѣ того „Списокъ“ снабженъ картограммою и картою распространенія общихъ и специальныхъ сельскохоз. обществъ.

Цѣна отдѣльнаго экземпляра названнаго изданія 50 коп. Сельскохозяйственнымъ обществамъ и земскимъ управамъ „Списокъ“ предоставляется, по 1 экз., бесплатно.

**Спросъ на бруснику въ Германіи.** Согласно сообщенію русскаго консула въ Любекѣ, находящаяся въ Любекѣ фирма „Chemische Fabrik Schwartau“ обратилась въ

названное консульство съ просьбою объ указаніи ей русскихъ фирмъ, съ которыми она могла бы войти въ сношеніе для закупки въ Россіи брусники, до сихъ поръ доставлявшейся на любекскій рынокъ преимущественно изъ Швеціи и Финляндіи. Названной фирмѣ требуется отъ 1.000.000 до 1.250.000 килограмм. брусники. Ягода эта поступаетъ на мѣстный рынокъ въ ящикахъ по 50 к., съ крышками изъ планокъ для нѣкотораго доступа воздуха. Русскія фирмы, которыя пожелали бы вступить въ сношенія съ названной германской фирмой по настоящему предмету, могутъ обращаться или въ наше консульство или непосредственно къ фирмѣ „Chemische Fabrik Schwartau“.

**Спросъ на лѣсъ въ Италіи.** По сообщенію русскаго консульства въ Римѣ, нѣкоторыя итальянскія фирмы, предвидя громаднѣйшій спросъ на лѣсные матеріалы, потребные для возобновленія разрушенныхъ землетрясеніемъ городовъ, желали бы завязать сношенія съ русскими лѣсопромышленниками и, кромѣ того, интересуются специально закупкою нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ въ Россіи, для вывоза въ Италію, а именно: дубовыхъ шпаль, рельсъ, маленькихъ грузовыхъ вагонетокъ для служебныхъ перевозокъ, частей вагоновъ, гаекъ, тормозовъ и т. п.

— 19-го апрѣля скончался вице-инспекторъ корпуса лѣсничихъ Карлъ Христофоровичъ Фроммъ, который болѣе полстолѣтія работалъ на лѣсномъ поприщѣ, при чемъ вѣрою и правдою служилъ интересамъ лѣсного дѣла.

### Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

— Казенныя лѣсныя хозяйственныя заготовки въ Томской губерніи. *И. Фрейдинъ.* in 8°, 64 стр., съ 15-ми вѣдомостями. Томскъ, 1909 г.

— Обновленная земля. Сказаніе о побѣдахъ современнаго земледѣлія въ Америкѣ. *А. Гарвудъ.* Въ сокращенномъ изложеніи проф. К. А. Тимирязева. in 8°, 225 стр., съ 48 рис. въ текстѣ. М., 1909. Ц. 75 к.

— Количество и стоимость топлива, потребленнаго русскими желѣзными дорогами въ 1900—1907 гг. Составлено подъ редакціей председателя совѣта съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмара. Статистическое бюро совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. 25 февраля 1909 г. № 339. Харьковъ, 1909 г.

— Геометрическое черченіе. Пособіе для низшихъ техническихъ и профессиональныхъ школъ и для самообразованія. Завѣдывающій Талицкой лѣсной школой *В. Овсянниковъ.* in 8°, 67 стр., съ 86 рис. Изданіе К. Л. Риккера. Спб., 1909. 70 к.

— Terpene und Comphor. Zusammenfassung eigener Untersuchungen auf dem Gebiet der Alicyclischen Kohlenstoffverbindungen. Von *Otto Wallach.* Leipzig, 1909.

— Kryptogamen—Flora. *L. Rabenhorst.* 2 Auflage. 1 Bd. 110 Lifg. Leipzig, 1909. 2.40 Mk.

— Das Kapland, insonderheit das Reich der Kapflora,

das Waldgebiet und die Karrao, pflanzengeographisch dargestellt. Von R. Marloth. Mit 8 Karten, 28 Tafeln u. 192 Abbildgn in Text, 456 s. Iena, 1908. 100 Mk.

— Bemerkenswerte Bäume im Grossherzogtumo Baden. Von Dr. L. Klein. in 8°, XXVIII+372 s. Mit 214 Abbild. Heidelberg. 1908. 4 Mk.

— Zur Bekämpfung des Ortsteines durch kulturelle Massnahmen. Von Dr. N. V. Lorenz. Wien, 1908.

— Botaniker-Adressbuch. Sammlung von Namen und Adressen der lebenden Botaniker aller Länder, der botanischen Garten und der die Botanik pflegenden Institute, Gesellschaften und period. Publikationen. Von I. Dörfler. III Auflage. in 8°, 478+XVIII+268 s. Wien, 1909. 14 Mk.

— Essai de géographie botanique des districts littoraux et alluviaux de la Belgique. Avec annexe contenant 14 cartes, des listes de plantes, 32 planches en phototypie. I. Massart. in 8°, 426+121 p. Bruxelles, 1908. 16 Mk.

— Organisation et fonctionnement des ateliers de travail du bois. Par M. M. Barbet et ingénieur F. Lanco. in 8°, 272 p. avec. 96 fig. Paris, 1909. 16 Franc.

— Traité d'exploitation commerciale des bois. Par Al. Mathey. 2 volumes. Paris, 1908. 20 Fr.

— The Book of Nature Study. Vol. I Edited by Prof. I. Bretland Farmer. Published by Coxton Publishing Company. 1908. 7 s. 6 d.

— Forest utilisation. English version of Gayer's german book. By W. Fisher. 2 edition. in 8°, 840 p. 1908.

— A manual of elementary forest Zoologie for India. Par E. P. Stebbing. in 8°, 230 p. avec 118 p. Calcutta, 1908. 10 roupies (18 fr. 75).

### Справочный отдѣлъ.

#### Предстоящіе торги и поставки.

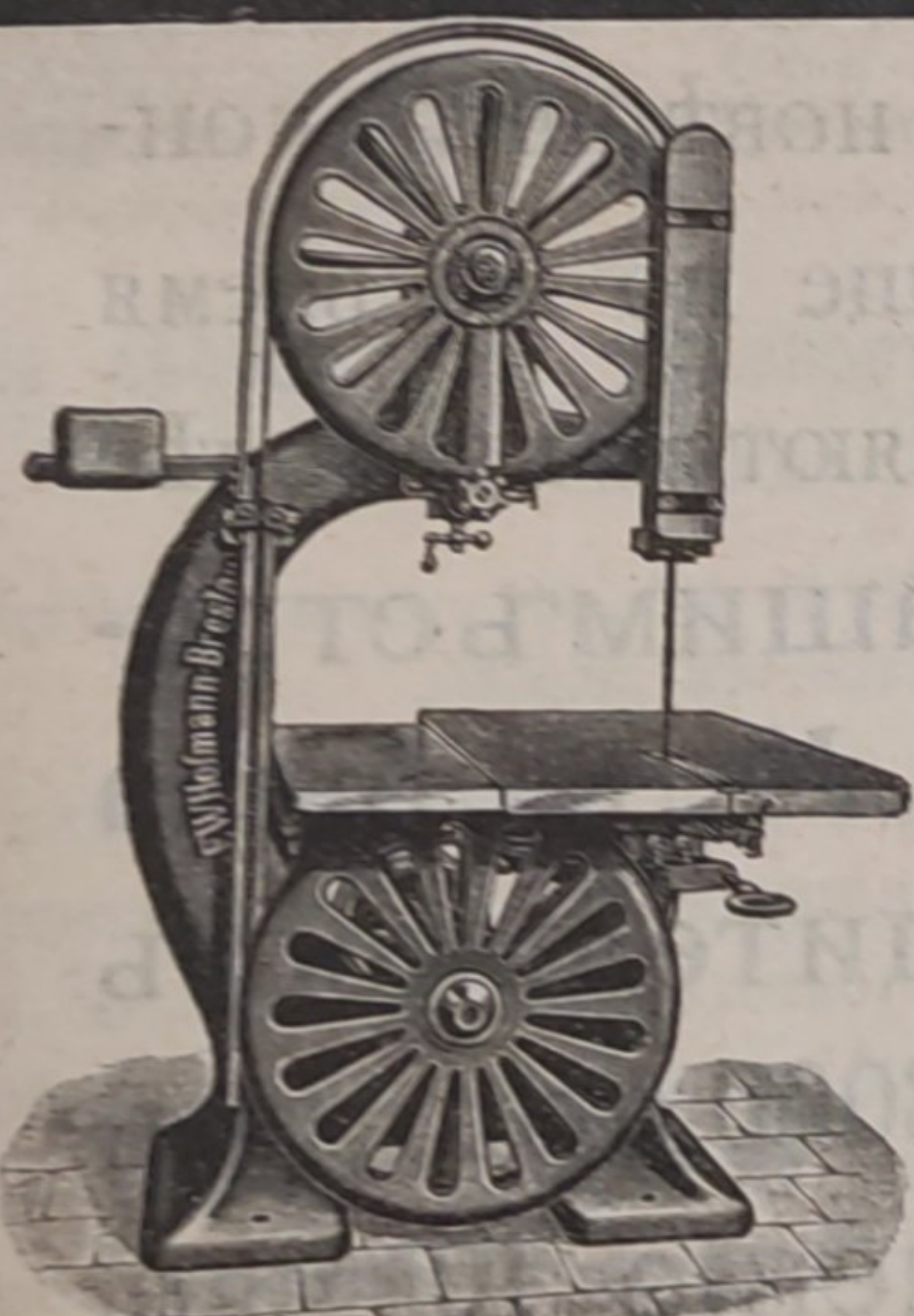
12 мая въ петербургскомъ окружномъ инженерномъ управленіи, въ 12 ч., торги на поставку дровъ: въ Петербургѣ и окрестностяхъ однополн. 6.488 саж. и трехполннхъ 896 саж.; въ Царскомъ Селѣ однополн. 7.645 саж. и трехполннхъ 1.313 саж.; въ Павловскѣ и Красномъ Селѣ однополннхъ 2.378 саж. и трехполн. 386 саж.; въ Петергофѣ однополн. 17.876 саж. и трехполн. 2.176 саж.; въ Новгородѣ и губерніи трехполннхъ 5.163 саж.

12 мая въ эстляндской казенной палатѣ, въ 12 ч., торги на поставку для воинскихъ зданій въ Ревелѣ 6.692 саж. однополннхъ дровъ.

15 мая въ хозяйств. комитетѣ дома главнаго военно-суднаго управления (Спб., Мойка), въ 1 ч., торги на поставку 1.300 саж. березовыхъ и 100 саж. осиновыхъ дровъ.

15 мая въ хозяйств. комитетѣ топографическаго училища (Спб., Петерб. сторона), въ 1 ч., торги на поставку 1.000 саж. разнородныхъ дровъ на 4.821 руб.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



Ленточная пила со сферическими подшипниками.

## Особенно прочныя быстроходныя ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ новѣйшей конструкціи.

Полное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ, столярныхъ, ящичныхъ и бондарныхъ фабрикъ.

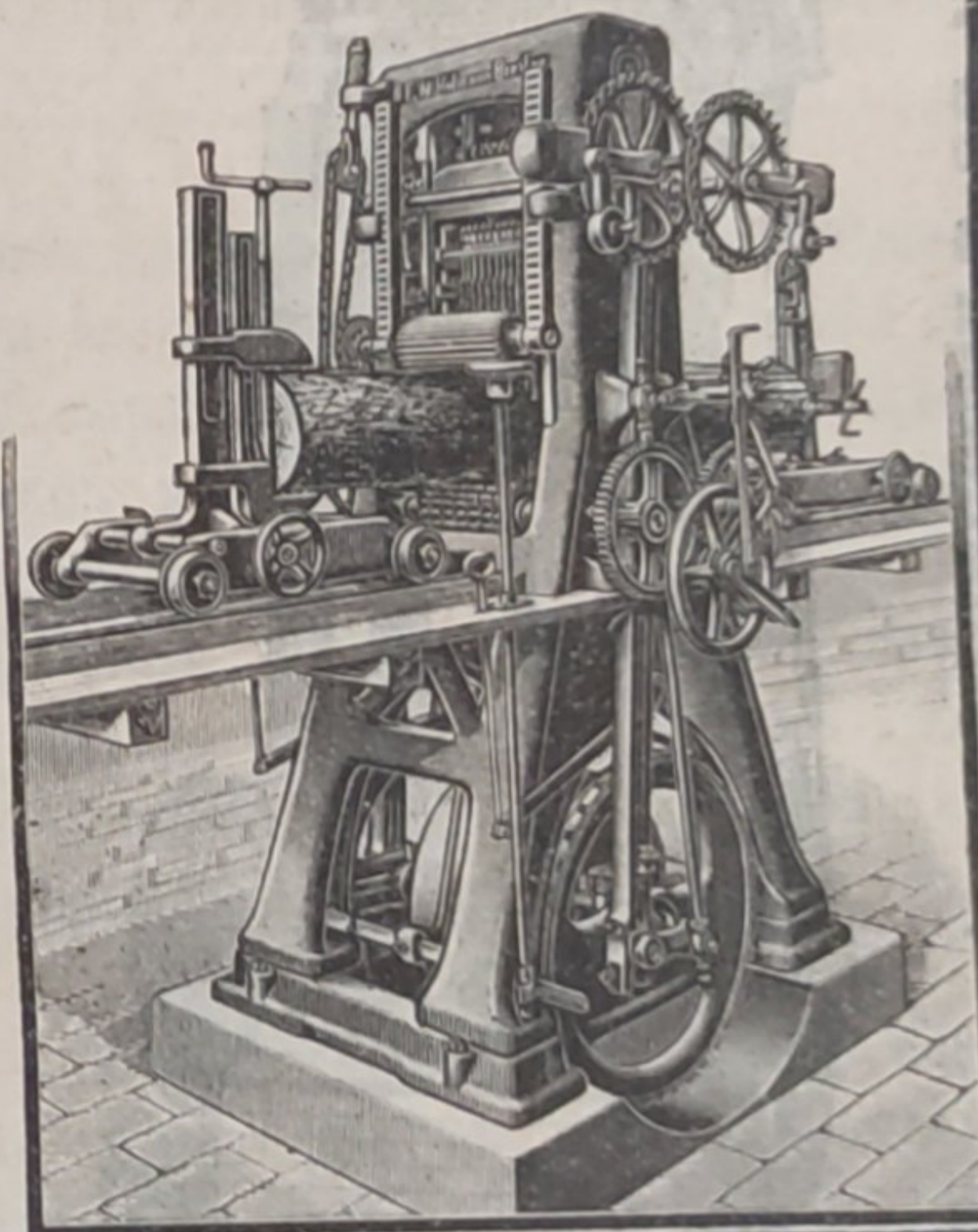
**СТАНКИ** для производства **древесной шерсти** небывалой производительности.

Спеціальность съ 1853 г.

**Ф. В. Гофманъ, Бреславль.**

Берлинское шоссе, 53/63.

Представ.: В. Вуншъ, Москва, Цвѣтной бульваръ, № 17.

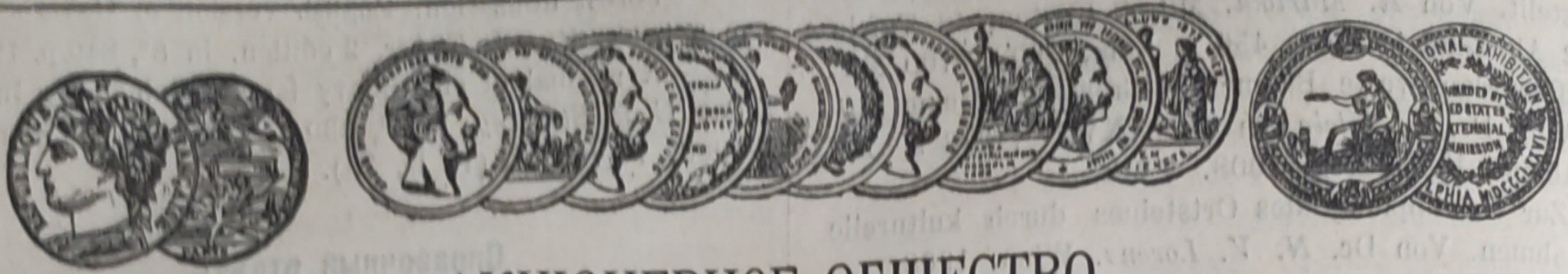


# РАДИЦКІЙ ВАГОНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Акціонернаго Общества Мальцовскихъ заводовъ

**ПРОДАЕТЪ** свободную наличность **СОСНОВЫХЪ ДОСОКЪ** размѣрами 9 арш.  $\times$  9 $\frac{1}{4}$  д.  $\times$  2 $\frac{3}{8}$  д. въ количествѣ 40.000 штукъ.

Объ условіяхъ продажи справки даетъ Управление лѣсными дачами Акціонернаго Общества Мальцовскихъ заводовъ въ Дятьковѣ, Орловской губерніи. Для осмотра обращаться въ контору Радицкаго завода близъ ст. Брянскъ, Риго-Орловской жел. дороги.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

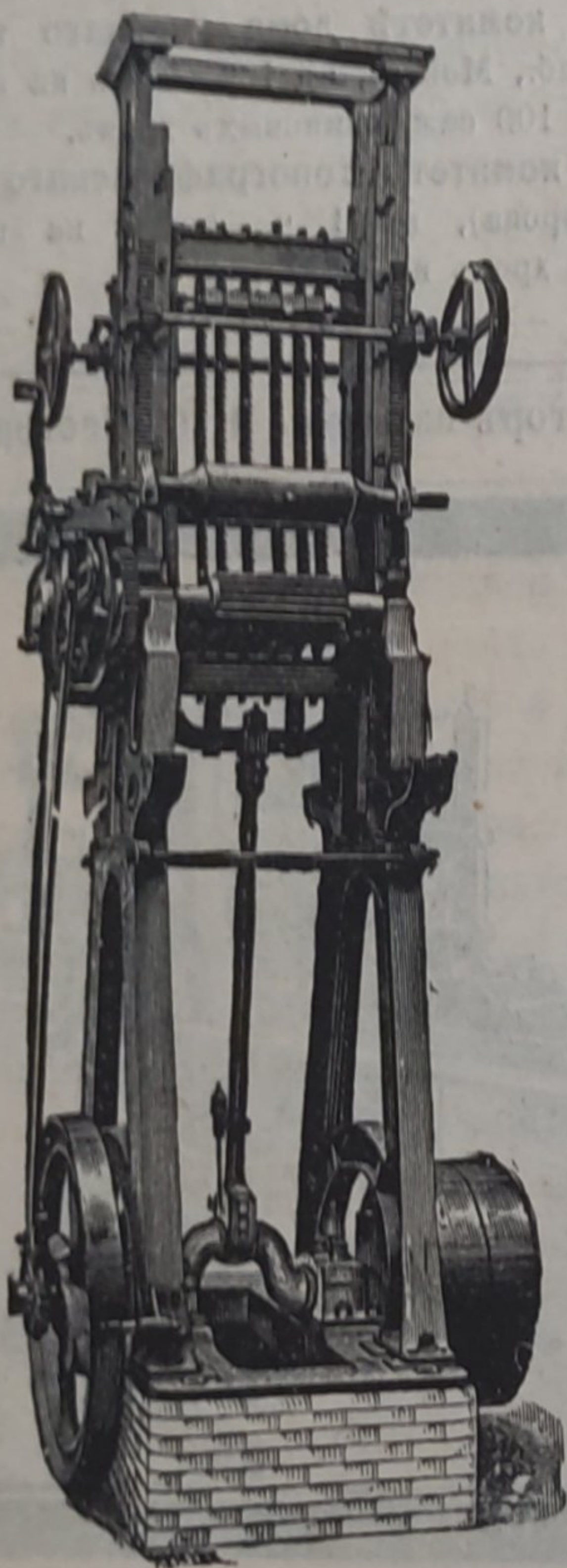
# І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

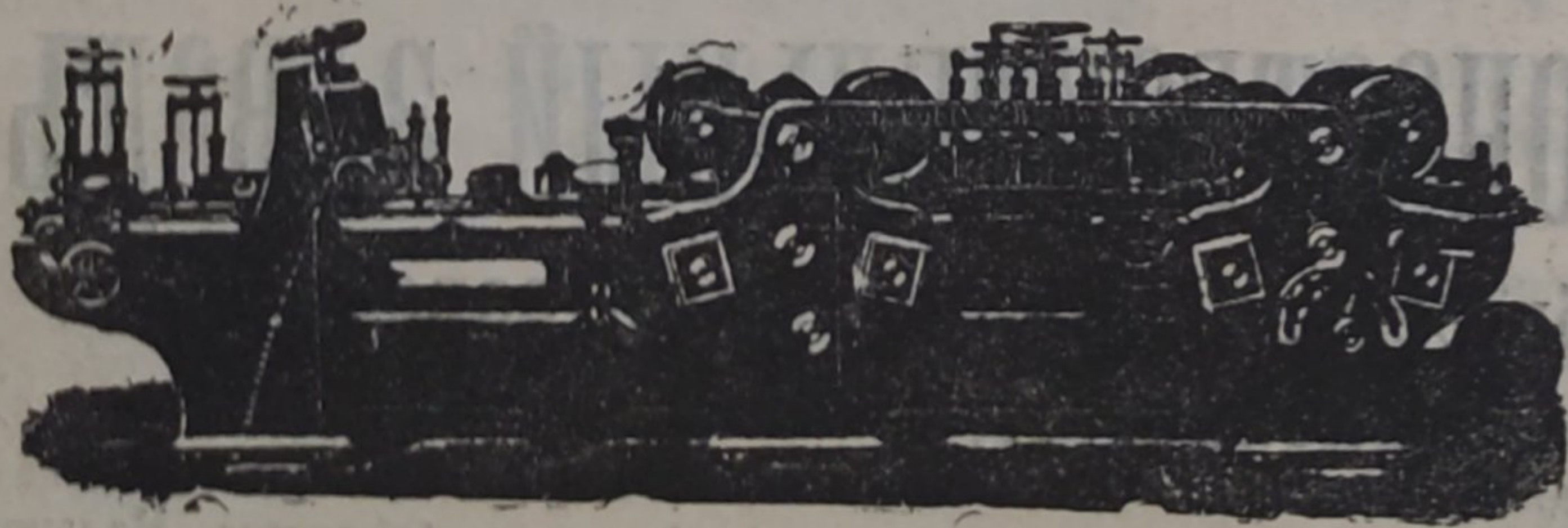
## МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.



Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ, Б. Ко-  
нюшенная, 13.

Техническая контора

Ад. Кьельгрекъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!