

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ

ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
 ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за 1/2 страницы—20 руб., за 1/4 страницы—12 руб., за 1/8 страницы—8 руб. и за строку петата въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случай необходи-ости подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, принятыя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію по-вымъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ граздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-совъ дня.

№ 25.

25 го І Ю Н Я.

1909 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Объ устойчивыхъ признакахъ постоянныхъ типовъ насажденій. (Продолженіе.) В. В. Маижевича.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Ввозъ лѣса въ Ве-ликобританію за 5 мѣсяцевъ 1909 г.—Операція шуйскаго лѣсопромышленнаго общества за 1907 г.—Рыбинскъ. Рыбинца.—Кострома.—Макаръевъ на р. Унжѣ. Б.—Козьмодемьянскъ.—Саратовъ.—Дубонка.—Варшава.—Кронштадтъ.—Хроника. Нормы повагонной нагрузки лѣсныхъ матеріаловъ.—Пожаръ въ Двинскѣ. И. Ц.—Пожаръ на складахъ въ Тюмени.—Бюлетени кременчугской биржи. И. Я.—Цѣна земли въ Парижѣ.—Спросъ на ольховыя прессованныя доски въ Италіи.—Новые торговые дома.—Разныя сообщенія.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Объ устойчивыхъ признакахъ постоянныхъ типовъ насажденій.

(Продолженіе).

Въ свою очередь въ Воловаевской дачѣ Чембарскаго лѣсничества, Пензенской губ., на высокихъ мѣстахъ вдоль поймы, образуемыхъ р. Вороной, на сѣромъ лѣсномъ суглинкѣ были продолжены тѣ же наблюденія въ 1906 и 1907 гг. на площади 3 дес. ежегодно, и измѣненія состояли въ томъ, что ряды посадокъ сосны чередовались съ дубомъ; при чемъ дубъ былъ вездѣ посаженъ подъ колъ, а ряды сосны попеременно подъ колъ и подъ описанную лопату ¹⁾ (далѣе см. табл., помѣщ. ниже).

Такимъ образомъ процентъ убыли въ посадкахъ со-сны въ среднемъ былъ въ 1906 г. для посадокъ сосны подъ колъ 60%, а для посадокъ подъ лопату 4%; и въ 1907 г. для первыхъ посадокъ—56%, а для вто-рыхъ—1,9%. Рыхленіе земли вокругъ сѣянцевъ, по-саженныхъ подъ лопату, производилось черезъ 8—10 дней послѣ посадки. Эти посадки сосны, какъ мнѣ извѣстно, живы и понынѣ.

Рыхленіе земли у корней сѣянцевъ, посаженныхъ подъ лопату, было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что когда посаженные сѣянцы оставались нетронуты-

¹⁾ Ниже помѣщаются рисунки орудій, описаніе которыхъ сдѣ-лано въ предыдущемъ номерѣ журнала.

ми, то черезъ 2—3 недѣли ростъ ихъ явно остана-вливался, они начинали принимать болѣзненный видъ, жизненные процессы ихъ какъ будто прерывались и ясно было видно, что сѣянцы отъ чего-то страдаютъ.

Результаты посадки были слѣдующіе:

Годы.	Посадки подъ сталь-ной колъ. Рис. № 1.			Посадки подъ сталь-ную лопату. Рис. № 2.			Время осви-дѣтельство-ванія поса-докъ.
	Площадь поса-докъ въ десяти-нахъ.	Приблизительное число высажен-ныхъ сѣянцевъ.	% убыли сѣян-цевъ въ поса-дкахъ.	Площадь поса-докъ въ десяти-нахъ.	Приблизительное число высажен-ныхъ сѣянцевъ.	% убыли сѣян-цевъ въ поса-дкахъ.	
1906	1 1/2	1.350	60%	1 1/2	1.350	4%	По актамъ свидѣтельства въ 1906 г. 20 сен-тября, а въ 1907 году 21 августа.
1907	1 1/2	1.350	56%	1 1/2	1.350	1,9%	
Средн. за 2 г.	1 1/2	1.350	58%	1 1/2	1.350	2,9%	

При осмотрѣ земли у корней сѣянцевъ было замѣ-чено, что засыпная земля, особенно у самыхъ корней, образовала глыбу, наподобіе кирпича, которая, облегая вокругъ корней сѣянца, какъ бы срачивается съ ними. Когда же эти глыбы были размягчены или земля за-мѣнена новой, то сѣянцы поправлялись, ростъ ихъ

вновь продолжался, почки и хвоя дѣлались свѣжими и процентъ убыли не возрасталъ; тогда какъ посадки 1899 г., у которыхъ, по неопытности, земля не была размягчена, дали значительный процентъ убыли.

Чтобы закончить картину пятилѣтняго веденія сравнительныхъ наблюдений, необходимо указать первопричину, побудившую къ этой работѣ.



Рис. 1. Стальной сажальный колъ.

Въ кварталѣ 20 Липовско-Кардадинской дачи, вокругъ нѣсколькихъ оставленныхъ сѣменниковъ (особенно близко стоящихъ другъ къ другу) появился сосновый самосѣвъ, сперва очень плоховатаго вида, но по мѣрѣ его сгущенія, почва покрывалась опавшей хвоей и мелкими сучьями и ими же отѣнялась; вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчалось, что ростъ самосѣва значительно поправился, сосенки начинали давать уже приростъ въ вышину. И особенно было замѣчательно то, что и материнскія деревья при этомъ начинали лучше расти; изъ остановившагося у нихъ роста въ вышину, выражавшагося въ округленіи шатра, замѣчалось стремленіе къ заостренности его.

Увеличеніемъ влаги въ почвѣ это явленіе объяснено быть не могло, такъ какъ если со сгущеніемъ самосѣва и могла увеличиться на нѣсколько процентовъ влажность въ этомъ кусочкѣ почвы, то, несомнѣнно, расходъ ея сгустившимся самосѣвомъ увеличивался примѣрно во сто разъ, а потому влажность этой почвы не только не уравнивалась, но напротивъ должна была уменьшаться.

При этомъ появляющійся вновь на этихъ мѣстахъ самосѣвъ уже не погибалъ, какъ это имѣло мѣсто на открытыхъ площадяхъ возлѣ сгустившагося подроста, а напротивъ, достаточно хорошо продолжалъ свое существованіе.

Такимъ образомъ было несомнѣннымъ, что такое сгущеніе самосѣва и успѣшный ростъ его на столь незначительной площади не могъ зависѣть отъ увеличенія влаги именно на этой площадкѣ, такъ какъ расходъ ея, по мѣрѣ сгущенія самосѣва, во много разъ увеличивался

даже и въ періодъ ея количественнаго уменьшенія, съ наступленіемъ самыхъ сухихъ мѣсяцевъ года; подростъ же и въ это время сохранялъ свой первоначальный видъ.

Необходимо было признать, что не одна влага является причиною такой рѣзкой перемѣны въ условіяхъ роста самосѣва по мѣрѣ его сгущенія, что кромѣ возможнаго здѣсь увеличенія влаги есть еще болѣе чуткій, болѣе вліятельный факторъ на ростъ самосѣва. И таковыми явились двѣ причины: увеличеніе перегноя на этой площади, вслѣдствіе сгущенія самосѣва (большее опаденіе хвои и мелкихъ сучьевъ) и уменьшеніе инсоляціи солнечныхъ лучей, вслѣдствіе затѣненія почвы сгустившимся самосѣвомъ, послѣдствіемъ чего увеличивалась количественная сторона питанія самосѣва, преимущественно азотомъ, такъ какъ извѣстно, что бактерии (и грибы), образующія усвояемый азотъ, обладаютъ свойствомъ при неблагоприятныхъ условіяхъ жизни, какъ продолжительное высыханіе, высокая температура и т. п.,—образовывать недѣятельныя споры, легко переносящія эти невзгоды, тогда какъ сами бактерии въ этой средѣ погибаютъ (см. „Микробиологія“ Погодина, стр. 50, 1900 г.).

Почему открытыя дѣйствію прямыхъ солнечныхъ лучей, теплопроводныя и малокапиллярныя почвы этого типа насажденій, при незначительномъ содержаніи въ нихъ перегноя, лишаются процессовъ нитрификаціи и броженія и потому въ нихъ легко иссушается и накаляется поверхностный горизонтъ, дѣлаясь совершенно недѣятельнымъ слоемъ въ смыслѣ питанія растений; между тѣмъ дѣятельный въ указанномъ смыслѣ слой, по мѣрѣ нагрѣванія почвы сверху, долженъ понижаться нерѣдко далеко за горизонтъ распространенія въ почвѣ корней самосѣва, который, тѣмъ самымъ, очутившись выше питательнаго горизонта, лишается всякой возможности питаться, погибая отъ недостатка пищи, или, въ лучшемъ случаѣ, влачитъ кое-какъ свое жалкое существованіе. (Это будетъ выяснено при обзорѣ посадокъ подъ лопату.)

Чтобы подтвердить такое воззрѣніе, были легко прикрыты соломой (лучше даже мхомъ) діаметромъ около $1\frac{1}{2}$ аршина отдѣльные экземпляры, самого плохого вида, изъ рѣдкаго самосѣва, солома лежала на мѣстѣ около двухъ лѣтъ. Послѣ прикрытія соломой ростъ и приростъ этихъ сосенокъ оказался лучше (выше на $1\frac{1}{2}$ —2 верш.), чѣмъ самосѣва возлѣ, но не отѣненного соломой или мхомъ. Такая же покрывка на черноземныхъ мѣстахъ не оказывала замѣтнаго вліянія.

При этомъ незамѣтные въ началѣ всходы на закрываемой площадкѣ, послѣ отѣненія ея, вдругъ появились и продолжали вполне надежно расти, тогда какъ возлѣ незакрытыхъ экземпляровъ такихъ всходовъ найдено не было.

Несомнѣнно, что легкая покрывка сверху, вполне доступная для вѣтра, но лишь защищающая почву отъ дѣйствія прямыхъ солнечныхъ лучей, не могла увеличить настолько влажность этихъ мѣстъ почвы, чтобы замѣтно повліять на ростъ самосѣва; и оставалось признать, что легкая покрывка изъ соломы лишь созда-

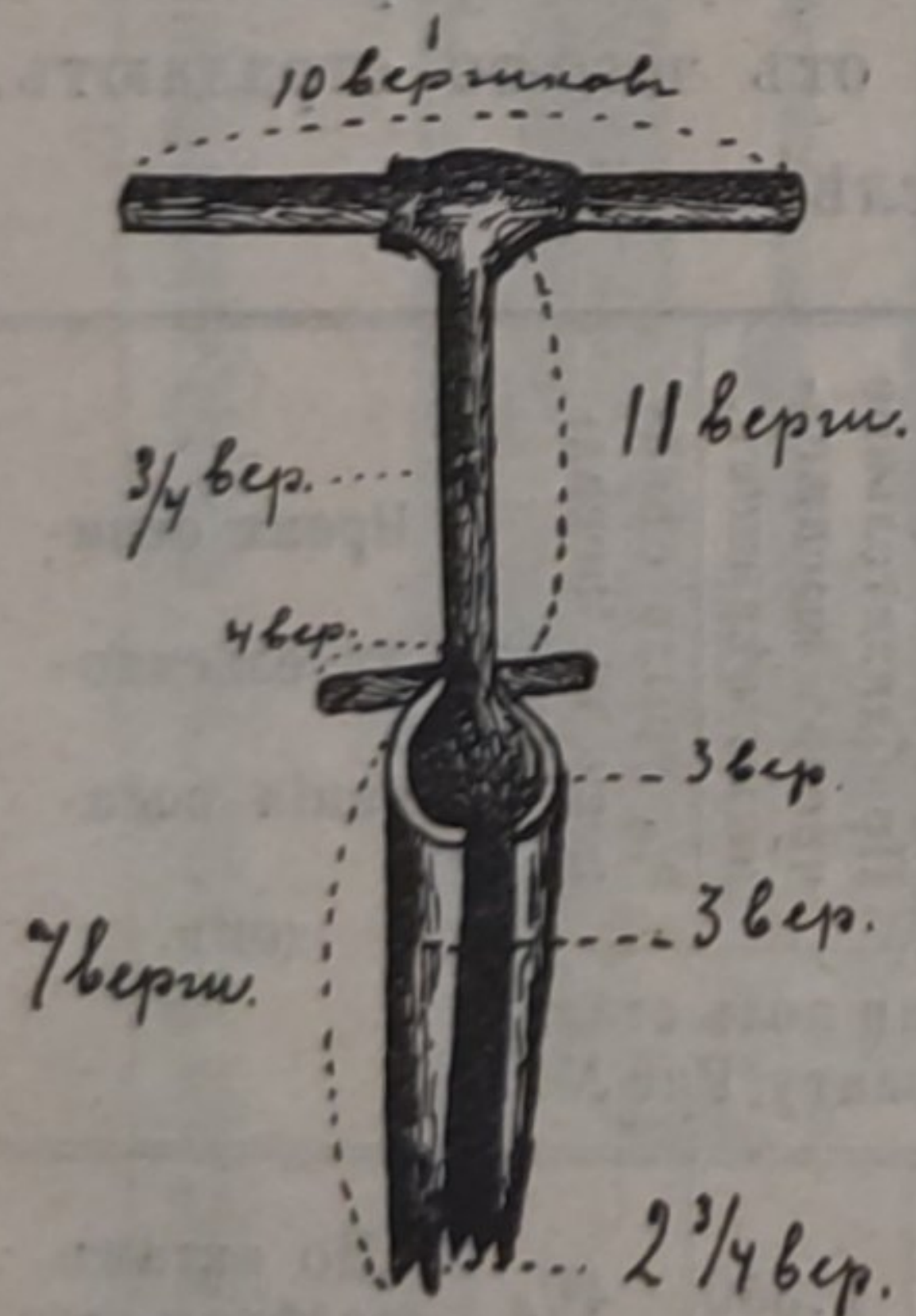


Рис. 2. Стальная сажальная лопата.

вала благоприятныя условія для образованія въ почвѣ усвояемаго азота.

Когда же къ 15 июля была снята около нѣсколькихъ экземпляровъ соломенная покрывка, то можно было видѣть трехъ возрастовъ сосну: текущаго года всходы (однолѣтки), двухлѣтніе и закрытые соломой экземпляры. Однако, къ 30 июля всходы текущаго года всѣ засохли, а въ августѣ погибли и двухлѣтніе всходы (кромя одного), и остались лишь экземпляры, первоначально подвергавшіеся закрыванію, среди оголенной площади, которые продолжали кое-какъ расти. А такъ какъ, несомнѣнно, корневая система у однолѣтокъ, при тѣхъ же условіяхъ развитія, меньше и короче, чѣмъ у двухлѣтокъ, у которыхъ въ свою очередь короче, чѣмъ у болѣе стараго самосѣва, подвергшагося наблюденію, и отмираніе самосѣва идетъ въ строгой послѣдовательности, начиная съ экземпляровъ съ меньшей корневой системой, то было ясно, что, при нагрѣваніи открытой уже площади солнечными лучами сверху, горизонтъ производства усвояемаго азота послѣдовательно понижался, сначала ниже корней однолѣтокъ, а затѣмъ и двухлѣтокъ, не опустившись однако ниже корней болѣе стараго экземпляра; вслѣдствіе чего, по недостатку питанія, должны были погибнуть сначала однолѣтніе всходы, а затѣмъ уже и двухлѣтніе.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ наблюденій и соображеній явилось необходимымъ для сухихъ сосновыхъ боровъ приискать такой способъ посадки, который въ одно и то же время обезпечивалъ бы сѣянцы субстратомъ, служащимъ для образованія усвояемаго деревцами азота, котораго слишкомъ мало въ этихъ почвахъ, и съ другой стороны препятствовалъ бы слишкомъ глубокому нагрѣванію верхнихъ слоевъ почвы, заставляющему горизонтъ производительной работы грибовъ и бактерій опускаться ниже распространенія корней посаженнаго сосноваго сѣянца.

Такимъ способомъ, блестяще, можно сказать, подтвердившимъ всѣ предположенія, давшимъ въ теченіе пятилѣтнихъ опытовъ результаты, лучше которыхъ нельзя и желать, была вышеописанная посадка подъ стальную лопату, при которой процентъ убыли сѣянцевъ, посаженныхъ на почвѣ сухихъ сосновыхъ боровъ, палъ съ 96% до 6%.

Причина такихъ выгодныхъ условій для роста сѣянцевъ, посаженныхъ подъ лопату, заключалась въ томъ, что посадки подъ стальной колъ въ Саратовской губерніи не могли создать благоприятныхъ условій для приготовленія сѣянцу органическаго питанія, такъ какъ въ самой почвѣ слишкомъ мало матеріала (перегноя), изъ котораго таковое можетъ быть приготовленнымъ, а при недостаткѣ перегноя и вслѣдствіе сильной теплопроизводительности песчаныхъ почвъ, при нагрѣваемости

открытой площади сверху, происходило пониженіе горизонта и этого незначительнаго производства азотнаго питанія, ниже корней посаженнаго сѣянца, почему и являлось почти полное погибаніе посадокъ (96% урона).

Тогда какъ посадки подъ лопату, съ зацѣлкою сѣянцевъ рыхлой и богатой перегноемъ землей были обезпечены матеріаломъ, служащимъ для приготовленія изъ него усвояемаго деревцомъ азота.

Исслѣдованіе же надъ развитіемъ корней растений, посѣянныхъ по селитрянному и зеленому удобренію, произведенное Шульце-Люпитцемъ, показало, что слой

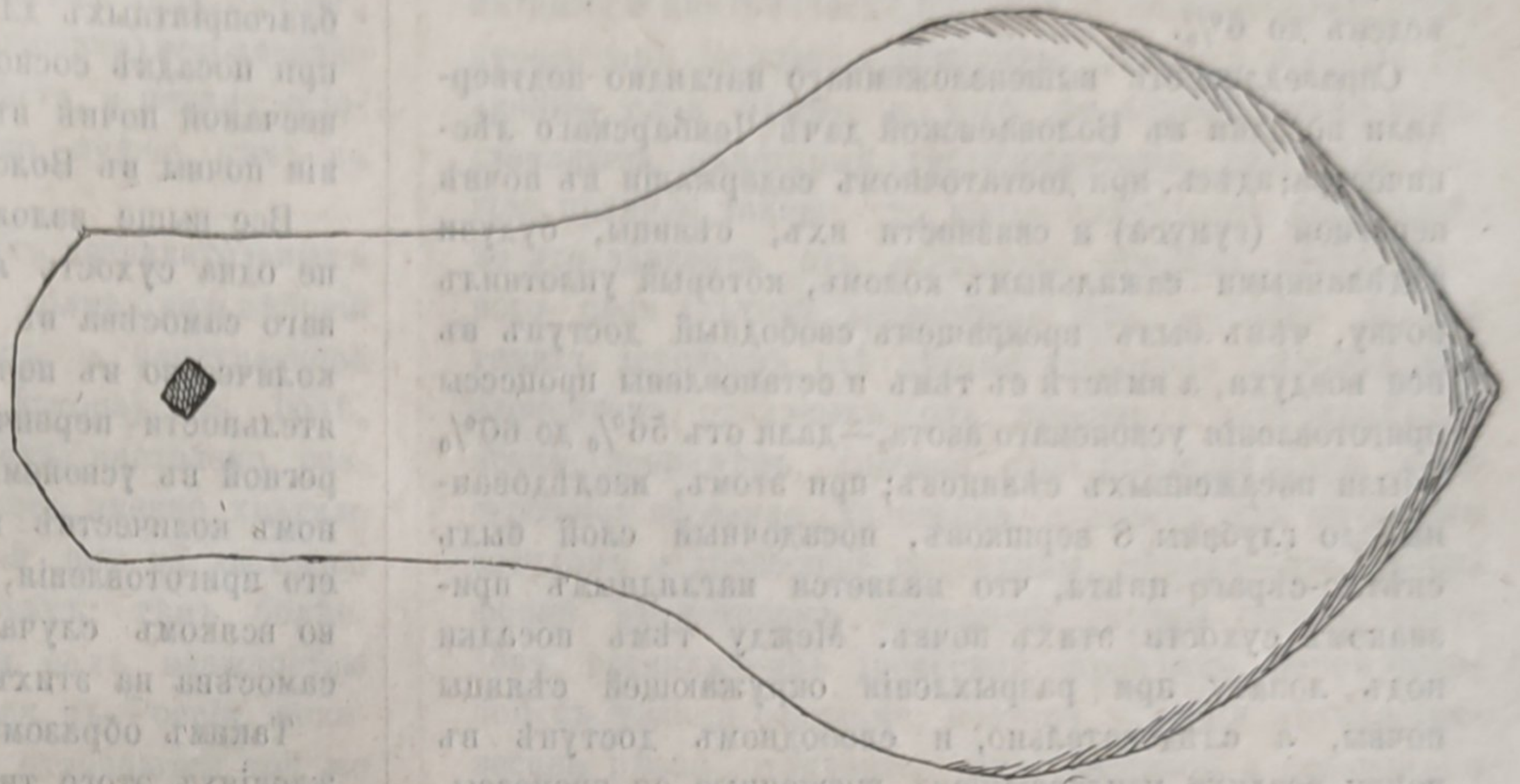


Рис. 3. Сажальная лопатка (въ натуральную величину).

почвы на глубинѣ одного аршина былъ сухъ; корни пшеницы по зеленому удобренію проникли въ почву до глубины около 1¼ аршина и, слѣдовательно, были обезпечены влагой, тогда какъ при селитрянномъ удобреніи корни той же пшеницы не развились глубже 1 аршина. При ячменѣ корни по зеленому удобренію доходили до глубины 1¼ аршина, по селитрѣ лишь до 12 вершковъ; корни овса, показавшаго наибольшій эффектъ отъ зеленаго удобренія, простирались до глубины 1 аршина 5 вершковъ при зеленомъ удобреніи и до 1 аршина при селитрѣ. Такимъ образомъ, при зеленомъ удобреніи растенія были обезпечены влагой въ то время, когда при селитрянномъ удобреніи во влагѣ оказался уже недостатокъ, чѣмъ была и обусловлена ранняя зрѣлость растеній по селитрѣ. Зеленое удобреніе является однимъ изъ способовъ разрѣшенія вопроса объ обезпеченіи растеній влагой въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ есть основаніе опасаться недостатка влаги въ теченіе времени вегетаціи (см. „Сельс. Хоз. и Лѣсов.“ 1897 г.). Слѣдовательно, при зеленомъ удобреніи въ почвѣ происходятъ энергично бактериологическіе и химическіе процессы, и указанное увеличеніе въ ней влаги есть послѣдствіе этихъ процессовъ; почему Граудинъ въ своемъ очеркѣ „Работа бактерій въ почвѣ“ говоритъ: „бактеріи вознаграждаютъ трудъ земледѣльца обогащеніемъ почвы азотными и минеральными питательными веществами, увлажненіемъ и разрыхленіемъ ея, словомъ, приводятъ почву въ состояніе спѣлости.

Но удобреніемъ почвы не ограничивается роль бактерій. Онѣ еще орошаютъ почву. Влажность спѣлой

почвы даже во время продолжительной засухи—общезвѣстна (см. „Землед. Газета“ 1905 г.).

Такимъ образомъ, въ почвахъ, содержащихъ достаточное количество перегноя, бактериологическіе и другіе процессы, происходящіе въ нихъ, увеличиваютъ количество влаги, а при малой теплопроводности почвъ, богатыхъ перегноемъ, горизонтъ, доставляющій органическое ¹⁾ питаніе сѣянцу, не можетъ опускаться ниже его корней, обезпечивая тѣмъ существованіе сѣянца; почему и % убыли сѣянцевъ, при посадкѣ подъ лопату съ задѣлкой ихъ перегнойной землей, былъ доведенъ до 6%.

Справедливость вышележающаго наглядно подтвердили посадки въ Воловаевской дачѣ Чембарскаго лѣсничества; здѣсь, при достаточномъ содержаніи въ почвѣ перегноя (гумуса) и связности ихъ, сѣянцы, будучи задѣланными сажальнымъ коломъ, который уплотнилъ почву, чѣмъ былъ прекращенъ свободный доступъ въ нее воздуха, а вмѣстѣ съ тѣмъ и остановлены процессы приготовленія усвояемаго азота,—дали отъ 56% до 60% убыли посаженныхъ сѣянцевъ; при этомъ, изслѣдованный до глубины 8 вершковъ, посадочный слой былъ свѣтло-сѣраго цвѣта, что является нагляднымъ признакомъ сухости этихъ почвъ. Между тѣмъ посадки подъ лопату при разрыхленіи окружающей сѣянцы почвы, а слѣдовательно, и свободномъ доступѣ въ почву воздуха, усиливающимъ жизненные ея процессы, которые вслѣдствіе малой теплопроводности богатыхъ перегноемъ почвъ, даже при сильной нагрѣваемости ихъ сверху, не бываютъ вынужденными опускаться ниже распространенія корней сѣянца, почему сѣянцы здѣсь всегда обезпечены питаніемъ; и посадки дали процентъ убыли, доходящій лишь до 1,9%; задѣлочный же слой до глубины 1½—2 вершковъ былъ свѣтло-сѣраго цвѣта, а дальше темный—свидѣтельствующій о значительной его влажности.

Конечно, отъ увеличенія влаги это явленіе зависѣть не могло, такъ какъ въ столь незначительномъ задѣлочномъ слое не могла настолько увеличиться влажность, чтобы такъ значительно повліять на ростъ сѣянцевъ.

И только при отсутствіи рыхленія почвы въ Липовско-Кададинской дачѣ въ 1899 г. процентъ убыли въ посадкахъ достигалъ 68%. Изъ опытовъ профессора Костычева извѣстно, что засыханіе и образованіе трещинъ въ почвѣ достигаетъ той же глубины, на какую выпажано или разрыхлено поле; слѣдовательно, и нашъ задѣлочный слой земли вскорѣ высохъ; корни же сѣянца, усиленно впитывая воду лишь изъ этого слоя земли, сильно его иссушили; между тѣмъ въ моментъ задѣлки (ранней весной) сѣянца эта задѣлочная земля была влажная, напоминая нерѣдко тѣсто; и при высыханіи это тѣсто, какъ сказано выше, образуетъ глыбу наподобіе кирпича, — свѣтло-сѣраго цвѣта,—которая облегаетъ вокругъ корней деревца, какъ бы срашивается съ ними, и тогда уже доступа

¹⁾ Подъ „органическимъ питаніемъ“ слѣдуетъ вездѣ понимать—азотное питаніе.

воздуха въ этотъ задѣлочный слой быть не можетъ, почему почвенные процессы въ немъ отсутствуютъ, а слѣдовательно, и питаніе посаженнаго деревца прекращается; и таковое можетъ быть вновь восстановлено лишь скорымъ разрыхленіемъ этой глыбы, что показала и посадки 1900, 1901, 1906 и 1907 годовъ.

Въ свою очередь такое глубокое просыханіе задѣлочнаго слоя ясно показываетъ, что не влажность, а и другія причины направляютъ жизнь сѣянца въ ту или другую сторону, такъ какъ иначе, разъ высохшій слой почвы уже не могъ бы создать самъ по себѣ условій благоприятныхъ для роста сѣянцевъ, какъ это и было при посадкѣ сосновыхъ сѣянцевъ подъ колъ на чисто песчаной почвѣ въ Саратовской губерніи и уплотненіи почвы въ Воловаевской дачѣ.

Все выше изложенное достаточно показываетъ, что не одна сухость является причиною погибанія сосноваго самосѣва въ типѣ сухой сосновый боръ, и что то количество въ почвѣ влаги, какое достаточно для дѣятельности первичныхъ причинъ, превращающихъ перегной въ усвояемый растеніями азотъ, при достаточномъ количествѣ въ почвѣ субстрата, служащаго для его приготовленія, если и не обезпечиваетъ ростъ, то во всякомъ случаѣ вполне сохраняетъ существованіе самосѣва на этихъ почвахъ.

Такимъ образомъ въ изрѣженныхъ, спѣлыхъ насажденіяхъ этого типа, вслѣдствіе бѣдности почвъ перегноемъ и въ то же время сильной ихъ нагрѣваемости сверху, за отсутствіемъ почвеннаго покрова, даже незначительные ихъ жизненные процессы должны понижаться въ почвѣ настолько глубоко, что горизонтъ распространенія корней самосѣва, особенно въ первые годы жизни, остается внѣ дѣятельности этой сферы, и самосѣвъ по недостатку азотнаго питанія принужденъ погибать.

При достаточномъ же отѣненіи такихъ почвъ, что бываетъ въ болѣе молодомъ возрастѣ этого типа насажденій, въ періодъ ихъ сравнительнаго богатства перегноемъ, отъ значительнаго опаденія хвои и сучьевъ, прикрывающихъ сверху почву и доставляющихъ органической питательный матеріалъ для самосѣва, несомнѣнно, возможно какъ единичное, такъ и групповое появленіе сосноваго самосѣва и удержаніе его при этихъ условіяхъ; хотя, по мѣрѣ изрѣживанія присѣвающихся насажденій, условія питанія самосѣва постоянно ухудшаются, почему „нерѣдко часть сосноваго самосѣва, наблюдаемаго въ сосновыхъ жерднякахъ, не погибаетъ, а сохраняется въ спѣломъ возрастѣ, создавая тотъ рѣдкій и корявый подростъ, который такъ характеренъ для этого типа боровъ“;—чего, конечно, не могло бы быть при зависимости этого явленія отъ влаги, въ случаѣ нахожденія, на примѣръ, этого типа насажденій въ мѣстности съ влажнымъ климатомъ.

Послѣ всего вышерассмотрѣннаго, выясняющаго зависимость существованія сосноваго подростка въ типѣ сухой сосновый боръ преимущественно отъ обезпеченія его азотнымъ питаніемъ, является излишнимъ разсмотрѣніе причинъ погибанія сосноваго самосѣва на буграхъ и склонахъ, какъ мѣстахъ менѣе обезпеченныхъ

перегноемъ, чѣмъ плато, и удержаніе его въ низинахъ, такъ какъ если низины представляютъ собою уже другого типа почвы, напримѣръ, богатая черноземомъ или перегноемъ, то несомнѣнно, что, съ точки зрѣнія питанія самосѣва азотомъ, таковой будетъ здѣсь болѣе обеспеченъ и потому нѣтъ причины для его гибели.

Если же эти низины представляютъ собою незначительныя углубленія, воронки на ровной площади, то несомнѣнно, что въ такія мѣста собираются съ равнинъ, различными вышними дѣятелями (вѣтеръ, вода, снѣгъ и т. п.) значительныя количества опавшей хвои, сучьевъ и листьевъ, почему эти углубленія (воронки) несравненно богаче перегноемъ, чѣмъ ровныя мѣста, и потому условія питанія самосѣва здѣсь, конечно, лучше, чѣмъ на равнинномъ мѣстѣ.

Между тѣмъ какъ влага въ такихъ незначительныхъ углубленіяхъ, при общей высотѣ холма, сильнѣйшей водопроницаемости песчаныхъ почвъ и наступающей сухости воздуха (по указанію автора) въ іюль, августъ мѣсяцахъ, едва ли можетъ настолько разниться по количеству, чтобы ея здѣсь именно хватило для жизни самосѣва, когда таковой ему не хватаетъ на смежныхъ болѣе ровныхъ мѣстахъ; тѣмъ болѣе, что „непосредственныя наблюденія надъ влажностью почвъ Рамана въ Пруссіи, Морозова въ Россіи, показали, что даже верхніе горизонты отличаются той же сухостью, какъ подобныя же почвы, лишеныя защиты лѣса“, не говоря, конечно, о болѣе глубокихъ слояхъ (каковыя по изслѣдованію Рамана въ лѣсныхъ почвахъ всегда суше верхнихъ), соответствующихъ дну низины или воронки.

Наконецъ, послѣднею особенностью сухихъ боровъ указывается, что сосновый подростъ встрѣчается въ нихъ чаще всего единично, „неся на себѣ слѣды сильнаго угнетенія“... Иногда же замѣчается групповой самосѣвъ... въ нѣкоторыхъ случаяхъ такой групповой самосѣвъ, производя впечатлѣніе сравнительно молодого, на самомъ же дѣлѣ можетъ быть старъ и т. д. Чтобы прослѣдить эти свойства типа сухой сосновый боръ, прежде всего необходимо выяснитъ значеніе выраженія: „неся на себѣ слѣды сильнаго угнетенія“. Терминъ—угнетенный—чрезвычайно много собой обнимаетъ и въ то же время слишкомъ мало разъясняетъ; проходя красною нитью черезъ все лѣсоводство, онъ обыкновенно появляется въ тотъ критическій моментъ, когда становится передъ явленіемъ сложнымъ и мало разъясненнымъ. По своему смыслу, въ данномъ случаѣ терминъ „угнетенный“ неразрывно связанъ съ вліяніемъ на угнетенные экземпляры материнской породы или старшихъ ихъ собратьевъ, выразившемуся въ ненормальномъ развитіи или недоразвитости угнетенныхъ экземпляровъ по сравненію съ другими экземплярами той же породы, послѣдствіемъ чего и является сравнительно малый ихъ ростъ и приростъ.

При такомъ несомнѣнномъ его значеніи терминъ этотъ, по моему мнѣнію, является не совсѣмъ точнымъ, такъ какъ такого же вида угнетенный самосѣвъ встрѣчается и на оказавшихся почему-либо оголенными пло-

щадяхъ этого типа насажденій, гдѣ, конечно, не можетъ быть вліянія материнской породы или старшихъ собратьевъ.

И потому, полагаю, будетъ болѣе опредѣленно называть такой самосѣвъ не угнетеннымъ, а „захудалымъ“, съ тѣмъ, несомнѣнно, связано представленіе о недостаточномъ или неполномъ его питаніи.

Понимая терминъ „угнетенный“ въ указанномъ выше смыслѣ, несомнѣнно, ему принадлежащемъ, причины малаго роста и угнетеннаго вида сосноваго подростка въ разсматриваемомъ типѣ насажденій являются понятными и анатомически достаточно объясненными; такъ, профессоръ Бородинъ говоритъ: „Узкіе и широкіе годичные слои одного и того же дерева также представляютъ нѣкоторыя гистологическія различія. Общее правило таково, что когда получается узкій слой, то это зависитъ отъ выпаденія средней части годового слоя (лѣтней древесины). Это особенно ясно у такихъ деревьевъ, гдѣ лѣтняя древесина состоитъ изъ элементовъ, отличныхъ отъ весеннихъ и осеннихъ. У ясеня, напримѣръ, годовой слой представляетъ такое строеніе: весенняя древесина состоитъ изъ крупныхъ сосудовъ и древесной паренхимы, лѣтняя—изъ либриформа, въ которомъ вкраплены группы узкихъ сосудовъ, осенняя—изъ древесной паренхимы, перемѣшанной съ узкими сосудами; поэтому у ясеня лѣтняя древесина рѣзко отличается отъ весенней и осенней, и отсутствіе ея въ узкомъ слое тотчасъ отличаетъ послѣдній отъ нормальнаго широкаго слоя.

Хвойныя, выросшія на крайнемъ сѣверѣ и, слѣдовательно, представляющія узкіе годичные слои, имѣютъ древесину болѣе плотную, чѣмъ хвойныя болѣе южныхъ странъ; значитъ, сосна, напр., при неблагоприятныхъ климатическихъ условіяхъ образуетъ особенно плотную древесину. Это происходитъ отъ того, что лѣтняя древесина сосны состоитъ изъ широкихъ и сравнительно тонкостѣнныхъ клѣтокъ; при отсутствіи ея процентъ толстостѣнныхъ и узкихъ осеннихъ клѣтокъ больше, а вмѣстѣ съ тѣмъ и плотность древесины сильно возрастаетъ“. (См. „Анатом. строеніе“ стр. 176, 1900 г.)

Слѣдовательно, у сосны, имѣющей наследственно заложенными въ себѣ особенности (какъ упоминалось выше) питаться на сухихъ мѣстахъ лишь въ благоприятный для того періодъ времени, именно весной, такъ какъ только въ это время и можетъ образоваться въ такой сухой почвѣ въ достаточномъ количествѣ усвояемый азотъ, и подвергающейся значительное время года, такъ сказать, лѣтней спячкѣ, несомнѣнно будетъ выпадать лѣтній слой годичнаго кольца, что, конечно, рѣзко отразится на ея массовомъ приростѣ какъ въ вышину, такъ и толщину, по сравненію съ деревомъ, питающимся весь вегетационный періодъ, и обладающимъ потому нормальнымъ годичнымъ слоемъ.

Послѣдствіемъ этого и будетъ наблюдающійся обыкновенно малый ростъ и захудалый (угнетенный) видъ подростка въ этомъ типѣ насажденій, даже при значительной его старости.

Такимъ образомъ, старый возрастъ угнетеннаго сос-

новаго подроста въ сухихъ сосновыхъ борахъ является нагляднымъ свидѣтелемъ недостаточнаго и ограниченнаго временемъ питанія его азотомъ въ этомъ типѣ насажденій.

Если же сравнить микроскопическій разрѣзъ сосны, выросшей на сухой почвѣ, имѣющей возможность питаться лишь весной и частью осенью, съ такимъ же разрѣзомъ сосны, выросшей на болотѣ, имѣющей возможность питаться лишь только лѣтомъ, когда почва обсыхаетъ, то ясно увидимъ у первой—весенній и частью осенній слои, состоящіе изъ узкихъ трахеидъ съ толстостѣнными клѣтками, при отсутствіи лѣтняго слоя; а у второй—лѣтній слой, состоящій изъ болѣе широкихъ трахеидъ съ сравнительно тонкостѣнными клѣтками, при отсутствіи весенняго и осенняго годовыхъ слоевъ.

Такія гистологическія различія строенія сосны служатъ подтвержденіемъ упомянутому выше взгляда о заложенныхъ наследственно въ древесной породѣ свойствахъ примѣняться, въ ойкологическихъ мѣстахъ своего произрастанія, преимущественно къ условіямъ образованія въ почвѣ усвояемаго азота, не считаясь съ другими факторами, какъ климатъ, влажность, температура, материнскія породы и т. д., данной мѣстности.

Итакъ, всѣ разсмотрѣнныя свойства и особенности сухого сосноваго бора, по отношенію къ возникновенію, удержанію и вообще росту въ немъ сосноваго самосѣва и подроста, какъ зависящаго преимущественно отъ питанія вообще и органическаго въ особенности, котораго, при вышеразсмотрѣнныхъ постоянныхъ признакахъ типа, предоставленнаго самому себѣ въ естественныхъ условіяхъ его произрастанія, всегда оказывается чрезвычайно мало и далеко недостаточно для нормальнаго развитія самосѣва и подроста, а потому вышеупомянутыя свойства типа сухой сосновый боръ, какъ зависящія отъ постояннаго для него признака, будутъ, несомнѣнно, также постоянными.

Однако, при нарушеніи человѣкомъ тѣмъ или инымъ способомъ первобытныхъ условій произрастанія сухого сосноваго бора, и особенно въ сторону возможнаго въ немъ увеличенія органическаго питанія насажденій, означенныя его свойства въ отношеніи состоянія самосѣва и подроста будутъ тогда непостоянными.

В. Мацкевичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Ввозъ лѣса въ Великобританію за 5 мѣсяцевъ 1909 г.

За первые пять мѣсяцевъ (январь—май) текущаго года въ Великобританію ввезено лѣса 1.715.431 лодъ, противъ 2.152.243 лодъ въ 1908 г., 2.213.691 лодъ въ 1907 г. и 2.201.280 лодъ въ 1906 г.; слѣдовательно, текущій ввозъ весьма сильно палъ, сократившись противъ прошлагодняго на 436.812 лодъ, или на 20,1% (1 лодъ=50 куб. фут.); общая цѣнность этого ввоза опредѣляется въ 3.936.132 фунта стерлин-

говъ (около 37.275.000 руб.), противъ 5.065.350 фунт. стерл. въ 1908 г., 5.608.608 фунт. стерл. въ 1907 г. и 5.326.338 фунт. стерл. въ 1906 г., т. е. по сравненію съ прошлымъ годомъ сокращеніе ввоза составляетъ колоссальную цифру—1.129.218 фунт. стерл., или 20,3%.

Изъ сравненія по отдѣльнымъ сортамъ количества и цѣнности текущаго привоза съ прошлогоднимъ можно отмѣтить слѣдующія данныя, характеризующія послѣдовавшія крупныя измѣненія въ оборотахъ (—означаетъ уменьшеніе текущаго привоза):

	Количество.		Цѣнность.	
	Лодъ.		Фунт. стерлинг.	
Круглаго и тесанаго лѣса . . .	—	58.734	—	305.322
Рудничныхъ стоекъ	—	223.535	—	324.119
Пиленаго лѣса	—	154.543	—	499.777
Клепки	—	9.929	—	75.173
Акажу (тоннъ)	—	1.532	—	42.085
Прочаго лѣса	—	20.250	—	133.837

Какъ видно, сокращеніе оборотовъ произошло по всѣмъ главнѣйшимъ сортамъ лѣса.

По странамъ отправленія движеніе текущаго привоза, въ сравненіи съ соответственнымъ періодомъ минувшаго года, представляется въ прилагаемой таблицѣ.

	Количество.		Цѣнность.	
	1908 г.	1909 г.	1908 г.	1909 г.
Круглый и тесаный лѣсъ.	Л о а д ъ.			
	Фунт. стерл.			
Россія	65.841	66.833	182.475	153.675
Швеція	8.656	8.150	16.516	14.265
Норвегія	20.467	12.964	40.419	28.261
Германія	47.798	28.786	141.885	87.947
Соединен. Штаты	96.408	65.088	548.024	360.887
Брит. О.-Индія	9.751	8.076	169.564	132.114
Канада	5.036	3.955	21.297	18.281
Другія страны	10.523	11.894	109.228	128.686
Итого	264.480	205.746	1.229.408	924.086

Кромѣ того:

Рудничн. подпор.	933.349	709.814	1.004.978	680.859
Итого	1.197.829	915.560	2.234.386	1.604.945

Пиленый, строганый и колотый лѣсъ.

Россія	196.120	183.323	438.235	389.235
Швеція	207.867	102.325	537.582	277.485
Норвегія	178.772	169.241	523.103	510.550
Соединен. Штаты	189.986	172.613	810.154	655.755
Канада	130.191	134.412	369.804	384.114
Другія страны	51.478	37.957	151.441	114.048
Итого	954.414	799.871	2.830.964	2.331.187

Всего кругл., пиленаго и пр. лѣса. 2.152.243 1.715.431 5.065.350 3.936.132

Разные матеріалы:

Клепка	39.848	22.919	238.806	163.633
Акажу, тоннъ	40.098	38.566	347.770	305.685
Прочій лѣсъ	114.804	94.554	688.281	554.444
Всего лѣса	—	—	6.340.207	4.959.894

Кромѣ того:

Деревян. излѣлій	—	—	883.029	829.118
----------------------------	---	---	---------	---------

По всѣмъ странамъ, снабжающимъ Великобританію лѣсомъ, за исключеніемъ Канады, привозъ лѣса въ текущемъ году какъ по количеству, такъ и по цѣнности сократился противъ прошлаго года.

Въ частности, нынѣшній ввозъ лѣса изъ Соединенныхъ Штатовъ С. Америки составляетъ 237.601 лодъ на сумму 1.016.632 ф. ст., тогда какъ въ предшествовавшемъ году ввезено было 286.394 лодъ на 1.358.178 ф. ст., т.-е. ввозъ нынѣ палъ по количеству на 17% и по цѣнности на 25%. Изъ Канады поступило лѣса въ этомъ году 138.367 лодъ на сумму 402.395 ф. ст., противъ 135.227 лодъ на 391.101 ф. ст. въ 1908 г., или болѣе на 2,8%. Поступленіе лѣса изъ Швеціи пало необычайно сильно: нынѣ доставлено всего 110.475 лодъ на сумму 291.750 ф. ст., противъ 216.523 лодъ на 554.098 ф. ст. въ 1907 г., т.-е. менѣе по количеству почти на 49% и по цѣнности на 47%. Изъ Норвегіи въ этомъ году ввезено лѣса 182.205 лодъ на сумму 538.811 ф. ст., а въ 1908 г. 199.239 лодъ на 563.522 ф. ст., т.-е. сокращеніе составляетъ по количеству 8% и по цѣнности лишь 4%.

Изъ Россіи привозъ лѣса въ Великобританію за послѣдніе годы прогрессивно расширялся, но въ текущемъ году онъ замѣтно сократился; въ общемъ за пять мѣсяцевъ нынѣшняго года привезено этого лѣса 250.156 лодъ, противъ 261.961 лодъ въ 1908 г., 270.623 лодъ въ 1907 г., 189.618 лодъ въ 1906 г., 169.988 лодъ въ 1905 г. и 168.355 лодъ въ 1904 г., т.-е. поступленіе противъ прошлагодняго сократилось на 4,5%; цѣнность ввоза русскаго лѣса въ текущемъ году понизилась до 542.910 ф. ст. (около 5.141.000 р.), противъ 621.355 ф. ст. въ 1908 г., 746.375 ф. ст. въ 1907 г., 480.318 ф. ст. въ 1906 г. и 401.482 ф. ст. въ 1905 г.; слѣдовательно, текущій ввозъ лѣса изъ Россіи сократился сравнительно съ прошлымъ годомъ на 12,6%. Въ ближайшіе мѣсяцы, можно надѣяться, этотъ недочетъ будетъ покрытъ; эту надежду подкрѣпляютъ уже данныя за май мѣсяць, въ теченіи котораго изъ Россіи привезено лѣса болѣе прошлагодняго, а именно, 117.837 лодъ на сумму 267.654 ф. ст., тогда какъ за май 1908 г. поступленіе его равнялось 106.637 лодъ на 245.743 ф. ст.

По шести главнѣйшимъ портамъ Великобританіи ввозъ лѣса за пять мѣсяцевъ текущаго года, по сравненію съ 1908 г., выражается въ слѣдующихъ данныхъ:

	1909 годъ.			1908 годъ.		
	Кругл. и тесан.	Пилен. и пр.	Всего.	Кругл. и тесан.	Пилен. и пр.	Всего.
	Л о а д ъ.			Л о а д ъ.		
Лондонъ . . .	72.831	170.475	243.306	61.474	227.798	289.272
Кардифъ . . .	362.913	29.263	393.176	439.897	36.718	476.615
Ливерпуль . . .	44.347	114.654	159.001	66.551	145.001	211.552
Гулль . . .	39.555	48.182	87.737	62.210	65.388	127.598
Ньюпортъ . . .	110.986	5.961	116.947	122.453	6.153	128.606
Манчестеръ . . .	12.807	90.202	103.009	25.770	79.305	105.075

Какъ видно изъ данныхъ, текущіе обороты съ привознымъ лѣсомъ подверглись сокращенію во всѣхъ названныхъ портахъ, какъ и въ громадномъ большинствѣ другихъ портовъ, менѣе важныхъ въ лѣсоторговомъ отношеніи; въ общемъ текущее поступленіе лѣса распредѣлилось между 92 британскими портами, изъ нихъ лишь по 11 портамъ (Дублинъ, Гривокъ, Гранджмутъ, Висбичъ и др.) привозъ лѣса въ этотъ годъ немного превышаетъ прошлагодняго доставку.

Операція шуйскаго лѣсопромышленнаго общества за 1907 г.

Шуйское лѣсопромышленное общество (управленіе въ Смоленскѣ) за первый операціонный годъ своей дѣятельности получило прибыли 6.670 р. 91 к., при валовой выручкѣ въ 141.692 р. 19 к. и расходѣ 135.021 р. 28 к. Полученная прибыль распределена такъ: въ доплату основного налога 651 р. 87 к., на погашеніе строеній 1.029 р. 38 к. и машинъ 2.187 р. 63 к. Балансъ общества опредѣляется въ 547.106 руб., при этомъ земли и лѣсъ составляютъ 242.661 р., постройки—20.588 р., машины—28.021 р., касса и %-я бумаги—3.641 р., текущій счетъ—220.654 р., основной капиталъ—500.000 р.

Рыбинскъ.

На р. Шекснѣ торговля лѣсомъ сверхъ всякихъ ожиданій идетъ очень бойко. Не проданнаго лѣса на Шекснѣ остается немного. Цѣны держатся крѣпче прошлагодняго. На р. Мологѣ также начинаютъ торговать порядочно, цѣны здѣсь прошлагодняго. Въ настоящее время выяснилось все количество приплавленнаго и предназначеннаго для продажи лѣса. На Мологѣ нынѣшняя заготовка лѣса для продажи выразилась на 100 гонокъ меньше прошлаго года, у заводчиковъ нѣсколько больше и то не особенно много. Въ настоящее время въ спросѣ сосновый лѣсъ для шпаль, покупаютъ его за наличный расчетъ; въ большомъ спросѣ также крупная ель хорошаго качества для заграничнаго рынка и ящичнаго дѣла. Крупной сосны въ нынѣшнемъ году заготовлено немного, какихъ-нибудь 40—50 гонокъ, не больше. Здѣсь слышно, что изъ Костромы и изъ Ярославля пошелъ пиленный товаръ въ Одессу и оттуда въ Турцію; было отправлено нѣсколько вагоновъ на пробу, и проба оказалась удачной, тарифъ выдерживаетъ цѣну, и товаръ своимъ качествомъ выѣ конкуренціи по сравненію съ товаромъ, обращающимся въ Одессѣ. Въ настоящее время начинаютъ покупать только одна фирма чрезъ своего агента, но современемъ, надо полагать, лягутся и другія, чѣмъ много поддержится лѣсной рынокъ бассейна рр. Шексны и Мологи.

Рыбинскъ.

Кострома. Настроеніе лѣснаго рынка, начиная съ весны, все время угнетенное. Цѣны страшно пали; такъ, въ двухрядкахъ-плотахъ бревна, которыя въ сплоченномъ видѣ называютъ здѣсь „четкой“, въ настоящее время цѣнятся: 12 арш. × 3—4 1/4 верш. 55—60 к., 15 арш. × 3—4 1/4 верш. 60—65 к., въ однорядкахъ бревна (тоже „четка“) 17 арш. × 4 1/2—5 верш. 1 р., 18 арш. × 4 1/2—5 верш. 1 р. 90 к.—2 р., 21 арш. × 5—7 верш. 3 р. 50 к.—3 р. 75 к., 24 арш. × 5—7 верш. 4 р. 90 к.—5 р. 50 к. Цѣны давно неслыханныя, если еще принять въ расчетъ долгіе сроки платежей, отъ 9 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ! Даже не принимая во вниманіе сроковъ платежей, цѣны на однорядки (болѣе крупный лѣсъ) пали на 10%, на двухрядки на 15%. Дровяной рынокъ еще болѣе угнетенъ; еловые дрова „кошма“ (плотъ) 12 × 12 × 1 арш. стоятъ

всего только 45—50 р. Мелкіе древопромышленники несутъ убытки. Настроеніе въ общемъ тяжелое.

Б.

Макарьевъ на р. Унжѣ. Цѣны лѣсовъ низки. Настроеніе угнетенное. Торговля неважная. Цѣны на бревна 12 арш. \times 3—4 $\frac{1}{4}$ верш. 55—60 к., 15 арш. \times 3—4 $\frac{1}{4}$ верш. 60—65 к., 17 арш. \times 4 $\frac{1}{2}$ —5 верш. 1 р., 18 арш. \times 4 $\frac{1}{2}$ —5 верш. 1 р. 90 к.—2 р., 21 арш. \times 5—7 верш. 3 р. 50 к.—3 р. 75 к. и 24 арш. \times 5—7 верш. 4 р. 90 к.—5 р. 50 к., со сроками платежей въ 6—9 мѣсяцевъ. Въ общемъ цѣны въ Макарьевѣ, принявъ во вниманіе сроки платежей, держатся выше чѣмъ въ г. Костромѣ приблизительно на 10%. Вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, ярмарка въ Макарьевѣ унылая.

Б.

Козьмодемьянскъ, 15 іюня.—Приготовлено лѣса 2.200 плотовъ; торгуютъ слабо, съ пониженіемъ на 15—20%. Покупатели проявляютъ сдержанность въ расчетѣ на дальнѣйшее пониженіе цѣнъ.

Саратовъ, 8 іюня. Лѣсной рынокъ здѣсь хотя и ожилъ съ наступленіемъ сезонныхъ работъ, но общее положеніе дѣлъ все-таки остается тихимъ, и виды на будущее не обѣщаютъ пока хорошаго. Цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ здѣсь слѣдующія: бревна сосновые 13 арш. \times 7 верш.—1 р., 15 арш. \times 7 верш.—1 р. 50 к., 18 арш. \times 7 верш.—1 р. 60 к., 21 арш. \times 7 верш.—2 р. 20 к.; полубрусы сосновые: 13 арш. \times 4 верш.—2 р. 25 к., 15 арш. \times 4 верш.—2 р. 50 к., 18 арш. \times 4 верш.—3 р. 75 к., за штуку; рейки: 13 арш. \times 2 верш.—80 к., 15 арш. \times 2 верш.—1 р.; вериги 13 арш. \times 1 верш.—60 к., шести 13 арш. \times $\frac{3}{4}$ верш.—40 к. за штуку. Сосновые доски обрѣзные: 13 арш. длины, 2 верш. толщ. и 6 верш. шир.—3 р. 25 к., вершковыя—1 р. 60 к.; необрѣзные: 2-верш.—3 р., 1-верш.—1 р. 40 к.; тесь: вершковый обрѣзной—95 к., полувершковый—60 к. за штуку. Съ этихъ цѣнъ дѣлается еще и скидка до 15%. Остатки отъ сплава прошлаго года значительны.

Пос. Дубовна, Саратов. губ., 7 іюня.—Съ верховьевъ Волги за недѣлю поступило: 2 бѣляны, 6 баржъ съ ободьями, ступами, спицами и пр. лѣсными матеріалами. На рынокъ находится въ поступленіи уголь и нѣкоторые круглые товары, при чемъ большая часть прибывшаго закуплена мѣстными лѣсоторговцами. Сдѣлки совершались на сроки, по слѣдующимъ цѣнамъ: спицы дубовыя отъ 7 до 8 р. 25 к. тысяча, ступы березовыя 1 $\frac{3}{4}$ длины 55—60 к., вязовыя 65—70 к. шт., дубовыя ободья конскіе отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 50 к., ясеневые воловые отъ 3 р. до 3 р. 50 к. станъ (4 обода); уголь березовый 33—35 к. за куль ординарный. Есть хорошій спросъ на круглые березовые товары; поддерживается оживленный спросъ также на еловые теса мѣстной распиловки съ Дона, куда еженедѣльно отправляется до 6.000 фуръ.

Варшава, 9 іюня.—Дубовый лѣсъ держится крѣпко въ цѣнѣ, въ виду незначительной выработки его въ текущемъ году; съ остальными породами лѣса дѣла нѣсколько слабѣе. Изъ лѣсовъ Люблинской губ. куплено для эксплуатаціи 8 волокъ строительнаго лѣса

за 80.000 р. На доставку франко Данцигъ куплено: 3.000 шт. дубовыхъ колодь по 12 марокъ 25 пфен. за пару; 2.000 шт. дубовыхъ швелей по 4,30 марки за шт.; 1.000 шт. 10 дюйм. слиперовъ по 80 пфен. за шт. На доставку франко Солецъ куплено 2.000 шт. строительнаго лѣса по 71 пф. за куб. футъ и 700 шт. строительнаго лѣса, длиною 34 ф., по 53 пф. за куб. футъ. На доставку франко Варшава куплено 2.000 шт. 4—5 дюйм. стропиль, длиною 18 локтей по 3 р. за пару. На привислинской жел. дорогѣ продано 9 вагоновъ 4—5 дюйм. стропиль по 33 к. за куб. футъ и 5 вагоновъ балокъ по 42 к. за куб. футъ. Въ цѣнѣ досокъ замѣчалось нѣкоторое пониженіе. Нынѣ доски продаются по слѣдующей цѣнѣ: хвойныхъ породъ: 2 дюйм. околоствольныя отборныя по 48 к., 2 дюйм., 1 $\frac{1}{2}$ дюйм. и 1 дюйм. околоствольныя среднія находили покупателей по 46 к.; 2 $\frac{1}{2}$ и 1 дюйм. обрѣзные широкія продавали по 40 к.; $\frac{3}{4}$ дюйм., шириною 7 дюйм., цѣнятся по 39 к.; $\frac{1}{2}$ дюйм., шириною 7—8 дюйм. по 41 к., а узкія по 35 к.; 1 $\frac{1}{2}$ дюйм. шпунтованныя и строганныя доски, шириною 8 дюйм., продаются по 45 к., а шириною 7 дюйм. по 40 к.; отборный фанерный дубъ по 1 р. 20 к. за куб. футъ; дубовыя доски и балки по 80 к. за куб. футъ, тонкая ольха идетъ по 46 к. за куб. футъ, а толстая по 44 к. (Тор.-Пр. Г.).

Кронштадтъ. По 1 іюня весь экспортъ лѣсныхъ товаровъ изъ петербурго-кронштадскаго порта достигъ слѣдующихъ количествъ: 155.608 дюжинъ досокъ, баттенсовъ и бордсовъ, 16.344 куб. саж. рудничныхъ стоекъ, 14.788 куб. саж. дерева для бумажной массы, 121.969 к. ф. осинового дерева и 3.014 шт. еловыхъ жердей. Относительно главной статьи вывоза—досокъ, экспортъ ушелъ нѣсколько впередъ, въ сравненіи съ двумя предшествовавшими навигаціями; такъ, на вышепоказанный срокъ было экспортировано въ 1907 году 87.556 дюж., а въ 1908 году—136.112 дюжинъ. Равнымъ образомъ лѣсная биржа значительно идетъ впередъ и въ отношеніи экспорта другихъ видовъ лѣса, какъ-то, целлюлознаго лѣса и пропсовъ. Въ отношеніи осины вывозъ отсталъ на 30% противъ прошлаго года, а дровъ-обрѣзковъ совсѣмъ еще не отправляли, хотя зимовавшіе запасы ихъ довольно порядочны. Въ виду того обстоятельства, что почти всѣ зимовавшія партіи досокъ разработаны и экспортированы одновременно съ товарами, прибывшими съ заводовъ невско-ладожскаго и волховскаго бассейновъ, лѣсная биржа вступила въ фазисъ временнаго затишья на 10—14 дней, т.-е. впредь до появленія олонекскихъ и вологодскихъ каравановъ. Такимъ образомъ, оживленіе дѣятельности по экспорту досокъ слѣдуетъ ожидать не ранѣе 17—20 іюня. Запродажи на всѣ вида лѣса, особенно досокъ, находятся какъ бы въ выжидательномъ состояніи; особенно не замѣтно новыхъ сдѣлокъ на осенніе сроки, т.-е. на товаръ, выпиливаемый обычно заводами въ лѣтніе мѣсяцы. Съ лучистыми товарами всѣхъ почти размѣровъ дѣла еще не выяснились; вопреки ожиданіямъ товаровладѣльцевъ, охотниковъ на лучистые товары очень немного. Ранѣе подобныя товары весьма бойко шли въ дачныя мѣстности сѣвер-

наго и южнаго побережья въ Финскаго залива; особенно спрашивалась дюймовка всѣхъ почти видовъ и 2" бракъ. Нынѣшнею же весною дачное строительство въ указанныхъ мѣстностяхъ сильно сократилось, и потому сократился и сбытъ брака и получистыхъ товаровъ.

Х р о н и к а.

Нормы повагонной нагрузки лѣсныхъ матеріаловъ.

Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, по соглашенію съ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ, сдѣлано распоряженіе, что съ 1 октября 1909 года для повагонныхъ перевозокъ грузовъ 28/55 группы номенклатуры общаго тарифа россійскихъ жел. дорогъ въ мѣстныхъ и прямыхъ внутреннихъ сухопутныхъ сообщеніяхъ желѣзныхъ дорогъ, примѣняющихъ упомянутый тарифъ, устанавливается нижеслѣдующее распределеніе по нормамъ повагонной нагрузки въ 900, 750 и 610 пудовъ.

1) 900-пудовая норма:

Всѣ предметы этой группы за исключеніемъ: горбылей (абаполь) сосновыхъ, еловыхъ и ольховыхъ; гонта (всякаго), драни и лучины; дрючковъ, жердей, крокъ, латъ (обрѣшетниковъ) и кольевъ (всякихъ); клепки осиновою и ольховой и заготовки (болванокъ) для выдѣлки той и другой; еловыхъ и осиновыхъ: кряжей, кругляковъ и чурокъ; дерева и коры пробковыхъ, пробокъ; отправляемыхъ въ упаковкѣ досокъ и дощечекъ; грузовъ, отнесенныхъ къ III категоріи по номенклатурѣ части VI общаго тарифа (Сводъ тарифовъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.)

2) 750-пудовая норма:

Горбыли (абаполь) сосновые, еловые и ольховые; гонтъ (всякій), дрань и лучина; дрючки, жерди, крокъ, латы (обрѣшетники) и колья (всякіе); клепка осиновая и ольховая и заготовка (болванки) для выдѣлки той и другой; еловые и осиновые: кряжи, кругляки и чурки, — кромѣ грузовъ, отнесенныхъ къ III категоріи по номенклатурѣ части VI общаго тарифа (Сводъ тарифовъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.)

3) 610-пудовая норма:

Дерево и кора пробковыя, пробки; отправляемая въ упаковкѣ доски и дощечки; грузы, отнесенные къ III категоріи по номенклатурѣ части VI общаго тарифа (Сводъ тарифовъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.)

Устанавливаемое настоящимъ извѣщеніемъ распределеніе грузовъ 28/55 группы по нормамъ повагонной нагрузки не распространяется на перевозки въ нижеслѣдующихъ сообщеніяхъ (для которыхъ остается въ силѣ нынѣ дѣйствующее распределеніе): а) въ мѣстномъ сообщеніи между станціями узкоколейныхъ участковъ Варшавско-Вѣнской жел. дороги и въ сообщеніи станцій этихъ участковъ со станціями Калишской линіи той же дороги; б) въ прямомъ сообщеніи всѣхъ станцій Варшавско-Вѣнской жел. дороги со станціями Лодзинской дороги; в) въ сообщеніи узкоколейныхъ участковъ Варшавско-Вѣнской дороги со станціями заграничныхъ желѣзныхъ дорогъ; г) въ сообщеніи станцій Лодзинской желѣзной дороги, черезъ Варшавско-Вѣнскую, со станціями заграничныхъ желѣзныхъ дорогъ; д) въ мѣстномъ сообщеніи между станціями Лодзинской желѣзной дороги; е) въ мѣстномъ сообщеніи между станціями узкоколейныхъ вѣтвей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, а равно въ мѣстномъ сообщеніи всѣхъ другихъ станцій Московско-Кіево-Воронежской дороги со станціями узкоколейныхъ вѣтвей этой дороги; ж) въ мѣстномъ сообщеніи между станціями узкоколейныхъ заволжскихъ участковъ Рязанско-Уральской дороги, а равно въ сообщеніи станцій этихъ участковъ съ прочими станціями Рязанско-Уральской дороги.

Пожаръ въ Двинскѣ.

Еще не успѣло разсѣяться у двинцевъ тяжелое впечатлѣніе отъ пожара 23 мая, какъ 1 іюня опять вспыхнулъ большой пожаръ. Въ девятомъ часу утра на Московской улицѣ въ обмундировальной мастерской показался огонь. Вслѣдствіе сухой погоды, сильнаго вѣтра и скученности деревянныхъ построекъ, пламя быстро стало перебрасывать на сосѣднія строенія, и пожаръ скоро принялъ угрожающіе размѣры, но энергичными дѣйствіями пожарной команды, а также вызванными командами гривской, крѣпостной и желѣзнодорожной, пожаръ спустя около двухъ часовъ былъ локализованъ. Сгорѣло 15 домовъ, изъ нихъ 9 деревянныхъ и 6 каменныхъ съ прилегающими къ нимъ надворными постройками. Убытковъ принесло домовладѣльцамъ приблизительно на сумму 50.000 руб., застраховано же сгорѣвшее имущество въ 90.000 руб. Значительно пострадали квартиранты; среди пострадавшихъ есть такіе, которые уже погорѣли и 23 мая, и теперь потеряли послѣдніе остатки спасеннаго имущества. Снова десятки семействъ на улицѣ. Всѣхъ картинъ горя, нищеты и беспомощности невозможно передать; большинство погорѣльцевъ не спасло ничего изъ движимости; видъ несчастныхъ людей, лишенныхъ положительно всего своего имущества, прямо ужасенъ. Оставшіеся безъ крова и пищи погорѣльцы размѣщены въ казармахъ; имъ розданы хлѣбъ съ селедками. Причина пожара — поджогъ. Изъ подозрѣваемыхъ въ поджогъ домовладѣлецъ Будовницъ арестованъ; дѣло передано судебному слѣдователю. Паника сейчасъ въ городѣ большая.

И. Ц.

4 іюня 1909 г.

Пожаръ на складахъ въ Тюмени.

Набатный звонъ, свистки караульныхъ, протяжные и заунывные свистки пароходовъ и паровозовъ въ ночь на 9 іюня подняли на ноги все населеніе Тюмени. Въ городѣ начался пожаръ. Громадное зарево освѣщало самыя глухія и дальнія улицы. Горѣло на берегу Туры, въ районѣ расположенія лѣсопилокъ, гдѣ лѣтомъ весь берегъ покрытъ громадными штабелями лѣса. Лѣсъ въ плотяхъ на водѣ, лѣсъ, выгруженный на берегъ, лѣсъ, распиленный на плахи и сложенный въ штабеля для отправки и, наконецъ, лѣсъ въ вагонахъ, готовыхъ къ отправкѣ; словомъ, масса горючаго матеріала.

Искры, головешки и цѣлыя плахи летѣли на значительныя пространства, зажигая все новыя и новыя мѣста. Подвижной составъ съ груженымъ лѣсомъ въ самомъ началѣ пожара удалось увести. Огонь все время сильно угрожалъ пакгаузамъ т-ва сибирскаго пароходства, хлѣбнымъ складамъ Плотникова и Злоказова, лѣсопилкѣ Ромашева и заводу Гилева. Пожаръ продолжался до вечера слѣдующаго дня. На мѣстѣ, гдѣ были горы лѣса, остались пни, головешки и горячая зола. Убытки отъ пожара громадны; по приблизительному подсчету они достигаютъ до полумилліона рублей. У Кыркаловыхъ сгорѣло на 200 тысячъ руб., у Лаврентьевыхъ на 140 тысячъ руб. и у ма. другихъ.

Многіе мелкіе лѣсопромышленники разорены. Цѣны на лѣсъ значительно возросли; ожидается дальнѣйшее повышение.

Бюллетени кременчугской биржи.

Начиная съ 1 марта текущаго года, кременчугскій биржевой комитетъ еженедѣльно выпускаетъ бюллетени о ходѣ главнѣйшихъ отраслей мѣстной торговли: лѣсной и хлѣбной. Къ сожалѣнію, редактированіе лѣсного отдѣла въ биржевыхъ бюллетеняхъ поручено лицамъ, которыя, очевидно, недостаточно прониклись пониманіемъ принятыхъ ими на себя обязанностей. Все содержаніе этого отдѣла сводится лишь къ перечисленію существующихъ въ данный моментъ цѣнъ, да и то не на всѣ сортаменты лѣса; такъ, цѣны на брусья, шахтовки, подтоварники и пр. никогда не фигурируютъ въ бюллетеняхъ, а между тѣмъ обороты съ этими сортаментами лѣса составляютъ больше половины общаго оборота мѣстнаго лѣсного рынка. Кромѣ того, въ бюллетеняхъ никогда не помѣщаются свѣдѣнія о наличныхъ запасахъ лѣса на мѣстныхъ пристаняхъ и складахъ, о количествѣ вывозимыхъ и ввозимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, о положеніи спроса на лѣсъ со стороны потребительныхъ рынковъ и пр. Само собою понятно, что при такомъ отношеніи къ дѣлу кременчугскій биржевой комитетъ не можетъ рассчитывать на широкое распространеніе бюллетеней среди мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ. Достаточно сказать, что даже тѣ изъ лѣсопромышленниковъ, которые состоятъ членами биржевого общества, не находятъ нужнымъ выписывать биржевые бюллетени. Не подлежитъ, однако, никакому сомнѣнію, что въ лѣсной промышленности, играющей столь видную роль въ торгово-промышленной жизни гор. Кременчуга, уже давно назрѣла потребность въ хорошо освѣдомленномъ справочномъ органѣ, изъ котораго лѣсопромышленники могли бы черпать всѣ интересующія ихъ свѣдѣнія по лѣсному дѣлу. Можно съ увѣренностью сказать, что всякое изданіе, которое могло бы отвѣчать указаннымъ требованіямъ, найдетъ большую поддержку среди представителей лѣсного міра.

И. Я.

Цѣна земли въ Парижѣ. Недавно въ Парижѣ вышелъ въ свѣтъ трудъ М. Halbwachs'a „Les expropriations et le prix des terrains à Paris (1860—1900)“, подробно знакомящій съ движеніемъ продажныхъ цѣнъ на незастроенные земельные участки въ Парижѣ за послѣд-

нія 40 лѣтъ. Приводимъ нѣкоторыя данныя о цѣнахъ за 1 кв. метръ земли (=0.219 кв. сажени). Самая высокая цѣна земли въ центральныхъ частяхъ (въ 1-мъ и 4-мъ округахъ) французской столицы за послѣднія 5 лѣтъ держится отъ 750 до 1.380 франковъ за 1 кв. метръ, что въ русской мѣрѣ составляетъ до 3.140 р. за квадратную сажень; затѣмъ въ районѣ Елисейскихъ полей 880—975 франковъ, въ фобургѣ Санъ-Жерменъ отъ 284 до 620 фр. За истекшія 40 лѣтъ произошло значительное вздорожаніе земли; такъ, въ центральныхъ округахъ столицы (въ 1-мъ и 4-мъ округахъ) въ 1860—65 гг. продажная цѣна земли была всего 261—600 франковъ, вмѣсто теперешнихъ 750—1.380 франковъ, т.-е. въ 2—3 раза дешевле; въ Елисейскихъ поляхъ въ 1860 г. земельные участки продавались по 153—320 франковъ за кв. метръ, а теперь поднялись, какъ сказано выше, до 880—975 франк., въ фобургѣ Санъ-Жерменъ въ 1860—65 гг. земля цѣнилась лишь по 82—135 фр. Въ окраинныхъ округахъ 11-мъ, 16-мъ и 17-мъ средняя продажная стоимость 1 кв. метра земли составила въ 1860 г.—43 франка, въ 1870 г.—81 фр., въ 1880 г.—102 фр., въ 1892 г. она достигла максимальной величины—205 фр., въ 1904 г. понизилась до 125 фр. и въ 1905 г.—182 фр.

Спросъ на ольховыя прессованныя доски въ Италиі. Русское генеральное консульство въ Неаполѣ увѣдомило министерство иностранныхъ дѣлъ, что вырабатываемыя въ большомъ количествѣ въ Сѣверо-Западномъ краѣ ольховыя прессованныя доски могутъ, вслѣдствіе своихъ качествъ и цѣнъ, найти самый широкій сбытъ на итальянскомъ рынкѣ въ качествѣ матеріала для приготовленія упаковочныхъ ящиковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, генеральное консульство, въ виду весьма незначительнаго предложенія этого товара со стороны русскихъ предпринимателей, обратилось въ министерство иностранныхъ дѣлъ съ ходатайствомъ о сообщеніи ему полного списка заинтересованныхъ въ данномъ вопросѣ русскихъ фирмъ.

Новые торговые дома. Въ началѣ текущаго года въ г. Перновѣ, Эстляндской губ., открылся торговый домъ подъ фирмой „Вейльгейзенъ и К^о“; участники товарищества: нидерландскіе подданные Гендрикъ Валутеровичъ Вейльгейзенъ и Карлъ Гергардовичъ Ферстенъ. Товарищество полное; задача его—эксплоатація лѣса и отпускъ лѣса за границу. Складочный капиталъ 60.000 р. Управляетъ дѣломъ и подписываетъ всякаго рода обязательства Г. В. Вейльгейзенъ.

— Въ г. Тулѣ недавно открылся торговый домъ подъ фирмой „Г. К. Антоновъ съ сыновьями и С. Е. Бѣльковъ въ Тулѣ“. Задачи этой фирмы—торговля лѣсомъ; участники товарищества: купцы Григорій Кольтинъ Антоновъ и сыновья его Иванъ и Михаилъ и кр. Сергѣй Егоровичъ Бѣльковъ. Товарищество полное. Складочный капиталъ составляетъ 9.200 р. Управляютъ дѣломъ и подписываютъ всякаго рода обязательства всѣ товарищи.

— Министромъ торговли и промышленности 3 октября 1908 г. утверждена инструкція для бракованія

смола и пека и для браковщиковъ этихъ товаровъ при архангельскомъ портѣ.

— Государственною Думою отпущено 1½ милліона рублей на работы по улучшенію порта въ г. Архангельскѣ. Главнымъ образомъ при этомъ имѣется въ виду углубленіе порта до 24 футовой глубины, при которой океанскіе пароходы будутъ имѣть свободный доступъ въ портъ; теперешняя глубина въ 20—22 фута является весьма недостаточной для судоходства.

Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

— Иллюстрированный опредѣлитель растений Сибири. Вып. 2. Голосѣмянныя. *Б. Федченко и А. Флеровъ.* Сиб. 1909. Ц. 1 р.

— Растительность южнаго берега Крыма. (Деревья и кустарники.) Съ приложеніемъ общаго біологическаго очерка. Карманный атласъ для экскурсантовъ, туристовъ, любителей садоводства. *В. И. Талиевъ.* 1909. Ц. 1 р.

— Картина міра въ свѣтѣ современнаго естествознанія. *Карлъ Снайдеръ.* Изд. Матезисъ. in 8°, 193. Одесса. Ц. 1 р. 50 к.

— Illustriertes Handbuch der Laubholzkunde. Charakteristik der in Mitteleuropa heimischen und im Freiem angepflanzten angiospermen Gehölzarten und Formen mit Ausschluss der Bambuseen und Kakteen. Von *Camillo Schneider.* II Band, 3 Lfg. in 8°, 241—366. St. Wien, 1909. 4 Mk.

— Bericht über die IX Hauptversammlung des Deutschen Forstvereins (36 Versammlung deutscher Forstmänner zu Düsseldorf von 7 bis 12 Oktober, 1908). in 8°, IV+206 s. Berlin, 1909. 3 Mk.

— Handbuch der Moorkultur. Für Landwirte, Kulturtechniker und Studierende. Von *Dr. V. Bersch.* in 8°, XII+288 s. mit. 41, Abbild. und 8, Taf. Wien, 1909. 10 Mk.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

7 іюля въ хозяйств. комитетѣ петербургскаго патроннаго завода (Тихвинская ул., № 8), въ 1 ч., рѣшит. торгъ на поставку 43.000 шт. деревянныхъ ящиковъ.

21 іюля въ симбирской казенной палатѣ торги на поставку 3.244 саж. однопол. березовыхъ дровъ.

28 іюля въ брашевическомъ волостн. правленіи (Гроднен. губ.) торги на продажу лѣса изъ Кобринскаго лѣспичества на 39.552 руб.

Редакторъ-издатель **Н. С. Нестеровъ.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1909 годъ на ежедневную большую, политическую безпартійную газету

СЛОВО,

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе: З. Д. Аваловъ, С. А. Адриановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ, П. К. Бѣлецкій, А. Васильевъ, А. Вергеевскій, Н. М. Волковскій, В. С. Голубевъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Ф. Кони, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Маклаковъ, Гр. Спир. Петровъ, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, М. Я. Пряткинъ, М. А. Славинскій, Старый земецъ, П. Б. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалѣевъ, С. Л. Франкъ, Д. Н. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Яснопольскій, М. М. Ѳедоровъ и друг.

Фельетоны: И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошицъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ (Богоразъ), Чужъ-Чуженинъ и друг.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе: А. Блокъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергій Городецкій, А. А. Измайловъ, В. Каррикъ, С. С. Кундурушкинъ, И. И. Крыжановскій, И. И. Лазаревскій, В. Лихачевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ, Н. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ, Ѳедоръ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ, Т. Л. Щепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ) и друг.

Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ. Съ 1 іюля по 1 января **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**, съ доставкой и пересылкой.

На 1 годъ **12 р.**, 6 м.—**6 р.**, 4 м.—**4 р.**, 3 м.—**3 р.**, 2 м.—**2 р.** **15 к.**, 1 м.—**1 р. 10 к.** **За границу:** на годъ **20 р.** 6 м.—**11 р.**, 4 м.—**8 р.**, 3 м.—**6 р.**, 2 м.—**4 р.**, 1 м.—**2 р.**

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ **8 р.**, на 6 м.—**4 р.**, 4 м.—**3 р.**, 3 м.—**2 р. 25 к.**, 2 м.—**1 р. 50 к.**, 1 м.—**80 к.**

Подписка принимается въ главной конторѣ, С.-Петербургъ, Невскій, д. 92.

Для ознакомленія номеръ газеты высылается **бесплатно.** 2—1

Издатель М. М. Ѳедоровъ. Редакторъ С. А. Адриановъ.

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“. Цѣна 1 р. 60 к.

XI-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ
НА ЖУРНАЛЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

XI-й ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

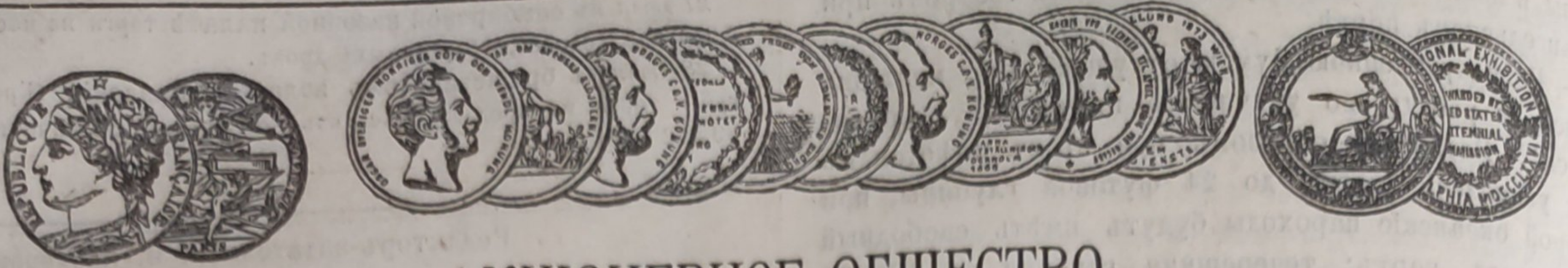
ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ **6 рублей** и на полгода **4 рубля.**

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ которѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель **Н. С. Нестеровъ.**



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

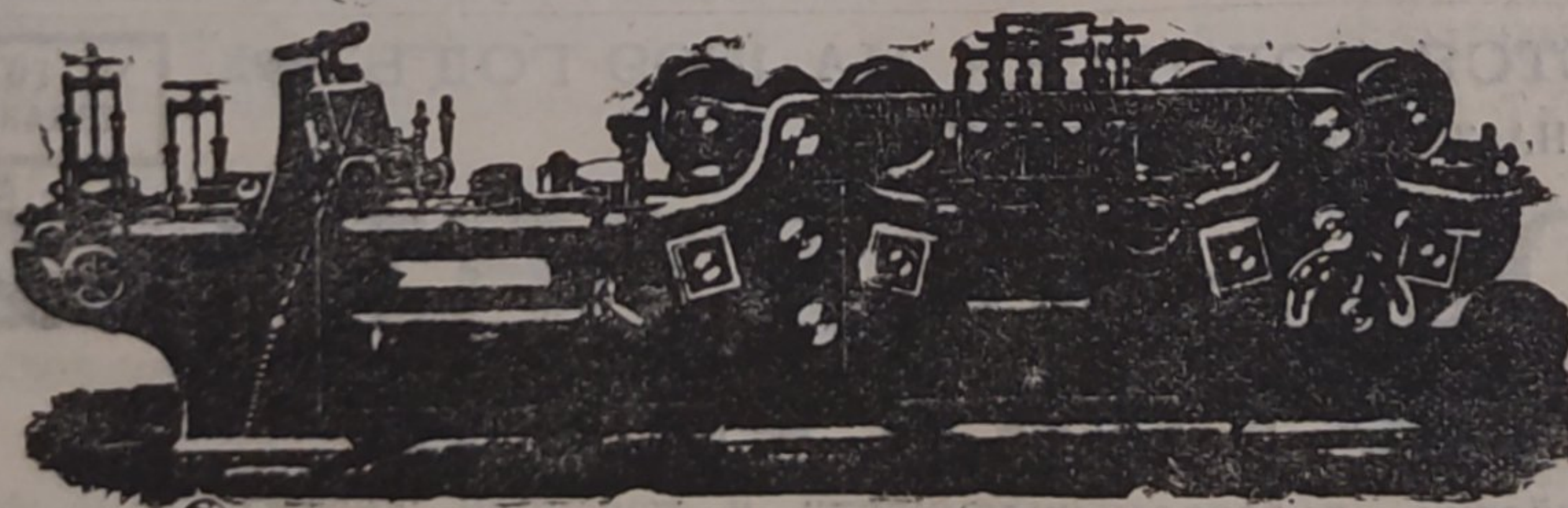
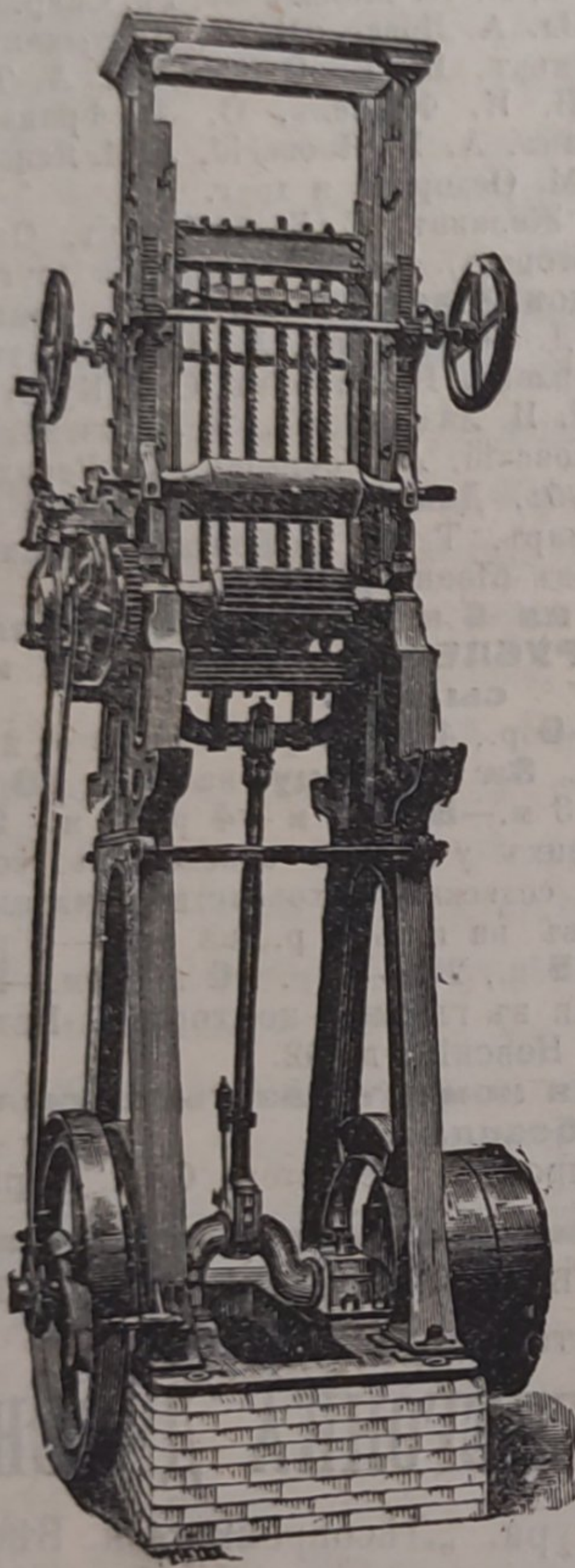
Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Строгальные станки новѣйшей конструкции и недостигнутой еще по сіе время производительности изготовляются въ болѣе чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ строгальнымъ станкомъ № 12 была достигнута производительность въ 100000 футъ или 43000 аршинъ гребня и паза въ теченіе 10 час.

Высшая награда «GRAND-PRIX» на всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г.



КОНТОРА

въ С.-Петербургѣ, Б. Ко-
нюшенная, 13.

Техническая контора

Ад. Квельгрехъ.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!