

УДК 630 6

Д. А. Неверов, ассистент

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ  
ЦЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ БЛАГ**

This article is about methodological principles of the value of the ecological boon. Special attention is paid to ecological-ethical aspects of a category the ecological boon.

Плодотворность научного исследования во многом зависит от точности определения понятий, с которыми ученый имеет дело в своей теоретической работе. Излишняя широта или, наоборот, узость определения какого-либо явления обязательно даст о себе знать на каком-то этапе анализа в виде несоответствия или даже противоречия содержания данного определения действительности. Поэтому, в целях научной добросовестности, прежде, чем перейти к рассмотрению явления "экологическое благо", остановимся на определении "блага" вообще.

Вопросами определения таких категорий, как: "благо", "экономическое благо", "полезность", "ценность", мировая экономическая мысль особенно тщательно занялась в 70-х годах 19-го века. Результатом этого явилось рождение новой экономической теории - теории предельной полезности, краеугольными камнями которой стали именно вышеперечисленные понятия.

Среди различных направлений и школ теории предельной полезности своим стремлением дать каузальный, философский анализ экономическим категориям выделяется австрийская школа (Менгер К., Бем-Баверк, Визер Ф.). Другие направления теории полезности, например математическая и англо-американская школы, интересовались в большей мере функциональными зависимостями между экономическими явлениями, а не первопричинами их существования.

Вот как определяет явление "благо" основатель австрийской школы Менгер К.: " Те предметы, которые обладают способностью быть поставленными в причинную связь с удовлетворением человеческих потребностей..., и в то же время человек обладает властью действительно применить данные предметы к удовлетворению своих потребностей, - мы называем их благами" [1]. Таким образом, определяющим моментом в явлении блага является его связь с потребностями человека. Свойство блага удовлетворять данные потребности называется полезностью. Далее, делается принципиальное добавление: "Ценность приобретают материальные блага тогда, когда имеющийся налицо запас материальных благ этого рода оказывается настолько незначительным, что для удовлетворения соответст-

вующих потребностей его или не хватает вовсе, или же хватает только в обрез" [2], т.е. для образования "ценности" необходимо, чтобы с "полезностью" соединялась "редкость".

Казалось бы, такой методологический подход вполне применим для определения ценности благ экологических. Действительно, эволюция человека происходила в неразрывной связи с окружающей природой. Постоянный обмен веществ между человеком и природой предполагает обязательное наличие определенных элементов и условий окружающей среды. Нарушение нормы взаимодействия или обмена веществ вызывается дефицитом, ограниченностью некоторых элементов окружающей среды, обязательное наличие которых предполагается биологической организацией человека. Так как отсутствующие элементы окружающей среды, во-первых, могут быть поставлены в причинную связь с удовлетворением потребностей, человека и, во-вторых, быть ограниченными, то, согласно методологическому подходу австрийской школы, эти элементы окружающей среды имеют все необходимые атрибуты блага экономического.

Таким образом, чем дефицитнее экологическое благо, служащее необходимым условием нормальной жизнедеятельности человека и общества, тем больше у него предпосылок приобрести стоимостную (ценностную) форму существования. В зависимости от дальнейших процессов, приводящих к увеличению ограниченности природных благ, пропорционально будет увеличиваться ценность этого природного блага.

Однако при более внимательном рассмотрении данного методологического подхода становится очевидна его односторонность и даже ущербность. Следуя логике такого способа определения ценности экологических благ, для того, чтобы придать ценность какому-либо природному благу и ресурсу, а затем ее повысить, необходимо это природное благо уничтожить в возможно большей степени. Доведенный до своего логического конца, этот способ определения ценности экологических благ подрывает и уничтожает саму эту ценность.

Природа может обладать ценностью не только потому, что является условием жизни на земле, не только потому, что является условием существования социально-экономической формы жизни (общества), но и потому, что является условием существования жизни духовной, разумной - ноосферы. Благодаря сложности человеческих (тем более общественных) потребностей, не только экономические, биологические, экономико-экологические мотивы и интересы придают ценностный аспект природным условиям и ресурсам. Имеются другие основания в человеческой природе, относительно которых природа принимает ценностную форму. Эти основания, по мнению многих философов, например, Соловьева В.С., Булгакова С.Н., Бердяева Н.А., Лосского Н.О., являются сущностными,

принципиальными для самого человека, поскольку отличают его от животного мира. Это - нравственная, духовная природа человека.

Принципиальным моментом существования эколого-этической ценности экологических благ является наличие нравственных потребностей социума. Предметом удовлетворения таких потребностей является само наличие окружающей среды определенного качества. Причем сила духовно-нравственных потребностей должна быть не меньше силы экономических потребностей общества. Тогда базой расчета для определения эколого-этической ценности экологических благ может явиться способность общества к самоограничению. Такого рода способность может выражаться в определенной части национального дохода, от которой общество согласно отказаться в пользу благ экологических. Способность общества отказаться от удовлетворения некоторой части своих экономических потребностей свидетельствовало бы о духовной силе общества. Однако ошибочно абсолютизировать данное положение. Необходимым условием существования того же общества является наличие его материально-производственной базы, что невозможно без воздействия на природу. Поэтому способность общества к самоограничению следует понимать не как призыв к возвращению в лоно девственно-первобытной природы. Речь идет о том, чтобы, во-первых, верховенство эколого-нравственного императива определяло меру антропогенного воздействия на природу и, во-вторых, о практической возможности выразить данную эколого-этическую потребность через альтернативную стоимость экономических благ. Но подчеркнем, что таким способом можно определить только нижнюю границу эколого-этической ценности экологических благ. Нижней потому, что ценность благ экологических, с точки зрения нравственного отношения к природе, стоимости не имеет, - природа самоценна и абсолютна.

Таким образом, исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что ценность экологического блага может иметь несколько слагаемых, она многогранна. Для того, чтобы разобраться о каком именно аспекте ценности идет речь, необходимо определить вид потребности, которому служит предметом удовлетворения рассматриваемое природное благо. Предлагается следующая классификация видов ценностей экологических благ.

*Экономическая (эксплуатационная) ценность* экологических благ и ресурсов. Оценивается с точки зрения получения возможной прибыли от эксплуатации природных благ. Уместен рентный подход для определения такой ценности. Соответствующий раздел экономики природопользования посвящен проблеме разработки методологической базы экономической оценки природных ресурсов.

*Экономико-экологическая ценность* экологических благ. В этом случае чистое природное окружение позволяет уменьшить экономический ущерб, наносимый загрязнением окружающей среды. Здесь применима концепция экономического оптимума загрязнения. Суть этой концепции в следующем: денежная величина природоохранных издержек предотвращает экономический ущерб, по своей величине превышающий величину самих издержек. Поэтому такие природоохранные мероприятия экономически целесообразны. Чем больше воспроизводство какого-либо экологического блага имеет природоохранный эффект, тем больше общество может позволить себе экономить на природоохранных издержках, тем, следовательно, выше экономико-экологическая ценность такого экологического блага.

*Биологическая ценность* экологических благ. Главная причина возникновения такой ценности - ограниченность, дефицитность экологического блага, которое препятствует нормальному удовлетворению биологических потребностей человека. Динамика ценности здесь определяется динамикой ограниченности экологического блага. Применим методологический подход австрийской школы предельной полезности для определения такого рода ценности.

*Эколого-этическая ценность*. Предполагает существование высокодуховного социума, способного во имя определенного качества окружающей среды отказаться от удовлетворения определенных своих экономических потребностей, т.е. от некоторой части национального дохода. Поэтому для определения данной ценности применима методика подсчета альтернативной стоимости экономических благ.

*Эстетическая ценность* экологических благ, удовлетворяющая эстетические потребности человека, его чувства прекрасного и красоты. За основу определения такой ценности можно взять цену воспроизводства данного природного блага с учетом естественной длительности производственного цикла, умноженной на величину банковского процента.

*Научно-информационная ценность*, возникающая в связи с познавательно-исследовательской деятельностью человека. Это то значение, которое может иметь какой-либо растительный или животный вид в силу своей уникальности или специфичности положения в мире природы для познания связей, процессов и тайн этой природы.

Многие трудности и недоразумения, связанные с проблемой определения ценности экологических благ, возникают, главным образом, из-за чрезвычайно широкой трактовки понятия "ценности". Эта категория так же сложна и многогранна, как сложна и разнообразна структура потребностей человека и общества. Одно и то же экологическое благо, соотнесенное с различными видами потребностей, может иметь различные аспекты

своей ценности, и как следствие, различные методики определения величины этой ценности. Поэтому неизбежны путаница и недопонимание в среде ученых, занимающихся экологическими и эколого-экономическими проблемами, если категория "ценность экологических благ" рассматривается безотносительно системы человеческих и общественных потребностей. Данный вывод является главным результатом предпринятого анализа существующих методологических подходов к определению ценности экологических благ.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бем-Баверк. Основы теории ценности хозяйственных благ. - Л.: Прибой, 1929. - С.21.
2. Менгер К. Основания политической экономии. - Одесса, 1903. - С. 1.

УДК 630\* 907.11

А.А. Ражко, студ.

#### К ВОПРОСУ О ФИНАНСИРОВАНИИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

In this article the questions of financing of national parks and nature reserves are considered. Decision the problem of financing of national parks and nature reserves is connected with improvement the system of taxation, introduction ecological insurance, development of tourism activities and using getting profits from it.

В последние годы заметно возрос интерес учёных разных областей знаний к заповедникам и национальным паркам. Появились работы А.Г. Банникова, П.П. Второва, Н.М. Забелиной, К.Д. Зыкова, Ю.А. Исакова, А.М. Краснитского, Ю.Н. Куражковского, А.А. Насимовича, А.Г. Николаевского, В.Л. Рашека, Н.Ф. Реймерса, К.П. Филонова, Ф.Р. Штильмарка и других. Тем не менее многие вопросы остаются слабо изученными [1]. Одним из таких вопросов является проблема финансирования особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Финансово-ресурсное обеспечение развития ООПТ прежде всего должно исходить из главного предназначения последних — сохранения биоразнообразия и устойчивого продуцирования экосистем.

Исходя из экологического приоритета развития ООПТ, рентабельность природоохранения и заповедования должна быть выше рентабельности хозяйственной и иной деятельности.

В настоящее время обеспечение образования, развития и функционирования заповедников и национальных парков осуществляется из государственных централизованных источников, причём обычно без возмещения государству выделяемых им средств на заповедование. Госбюджет яв-