

высить квалификацию специалистов руководящего звена предприятия, а также специалистов по проведению внутреннего аудита.

Огромное значение при проведении ЭА имеет определение величины ущерба, наносимого природным экосистемам, в особенности ООПТ, и которая впоследствии должна быть сопоставлена с размером экологических платежей. Сопоставление этих двух величин позволит сделать выводы о возможном увеличении последних, о целесообразности данного вида хозяйственной деятельности на данной территории, если ревизуемый объект наносит огромный вред окружающей природной среде, компенсировать который невозможно или компенсация требует вложения чрезмерно большого капитала. Экономическая оценка величины ущерба позволит определить предельно допустимый уровень воздействия предприятия на ОС - размер предельно допустимых выбросов (сбросов).

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление об экоаудите в практике производств. //Экологическая экспертиза. №5, 1997.
2. Опыт экологического аудирования. //Экологическая экспертиза. №4, 1997.

УДК 630*612

М.М. Глинский, аспирант;

А.В. Цыбанёва, аспирант

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В СИСТЕМЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО АУДИТА (НА ПРИМЕРЕ БЕЛОВЕЖСКОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РЕГИОНА)

The article is devoted to economic valuation of natural resources in a system of ecological audit.

Стратегия устойчивого развития, принятая мировым сообществом в качестве альтернативной неконтролируемому, стихийному развитию человечества, четко обозначила необходимость переосмысления базовых установок экономики, ориентированной главным образом на удовлетворение человеческих потребностей. Основная задача с позиций новой стратегии состоит в том, чтобы, насколько это возможно, в современных условиях перевести стихийную социоприродную коэволюцию на рельсы регулируемого развития.

Одним из главных направлений данной стратегии является задача сохранения благоприятной окружающей среды как результат осознания человечеством ограниченности природно-ресурсного потенциала не только

для экономического роста, но и для обеспечения нормальной жизнедеятельности самого человека.

В основе сбалансированности или коэволюции общества и природы в целом как в глобальном, так и в региональном масштабе лежит объективно существующее противоречие между экономически обусловленными потребностями развития и наличными ресурсами экосистем как условия удовлетворения потребностей людей.

Поэтому наиболее важная задача сбалансированного развития состоит в том, чтобы использовать ресурсы природы и изменять ее не переходя порог устойчивости, за которым следует необратимая деградация экосистем, нарушающая их нормальное функционирование.

И в масштабе республики, и в конкретных регионах хозяйствования деятельность должна быть основана на учете законов биосферы и сложившейся экономической структуры, демографических процессов и характера экологической ситуации.

В придании стихийному социоприродному развитию статуса контролируемого процесса немаловажная роль принадлежит экономической оценке природных ресурсов, являющихся фактором экономического роста.

Долгие годы считалось, что экономическая оценка природных ресурсов, являющихся общенародной собственностью и не включенных в систему товарно-денежных отношений, не нужна. Бесплатность природных ресурсов, которая исходила из принципа их безграничности, привела к нерациональному природопользованию, низкой эффективности природоохранных мероприятий.

При формировании хозяйственного механизма в условиях перехода экономики страны к рыночным отношениям одной из важнейших задач является рационализация использования природных ресурсов, усовершенствование средозащитных мероприятий. Основой становления рыночных отношений в природопользовании, эффективным рычагом его хозяйственного механизма должна стать экономическая оценка природных ресурсов.

Под экономической оценкой следует понимать денежное выражение народнохозяйственной ценности естественных ресурсов, обусловленной их природными особенностями. Ценность ресурса - величина, определяемая эффектом, который получает природопользователь при его эксплуатации. Экономическая оценка природных ресурсов лежит и в основе платности природопользования, что создает материальную заинтересованность в рациональном использовании ресурсов природы, совершенствовании технологических процессов с целью сокращения выбрасываемых в ОС отходов. Экономическая оценка необходима как для определения материального ущерба, наносимого обществу при изъятии из хозяйственного

оборота природных богатств, их загрязнении и, следовательно, снижении продуктивности биоресурсов, так и для расчета эффективности природоохранных мероприятий. Эффективность может быть определена путем сопоставления затрат на эти мероприятия с ликвидируемым ущербом или возмещаемыми потерями.

Развитие рыночных отношений в Республике Беларусь, как и многих других странах ближнего зарубежья, дало толчок к осознанию необходимости переосмысления базовых установок природопользования, важности экономической оценки природных ресурсов, оценки степени влияния хозяйственной деятельности человека на окружающую среду.

Особую актуальность в этих условиях приобретает такая форма природоохранной деятельности, как экологический аудит, представляющий собой систематический и документированный процесс проверки независимыми экспертами природоохранной деятельности предприятий, основанный на объективном получении и оценке информации о воздействии производства на окружающую среду. Главной целью экологического аудита являются разработка рекомендаций и предложений по улучшению эффективности и иницированию природоохранной деятельности предприятий, развитию систем экологического контроля и управления (экоменеджмента). В связи с этим возникает необходимость определения экономической оценки природных ресурсов в системе экологического аудита.

Экономическая оценка природных ресурсов в системе экологического аудита, проводимого с целью оценки воздействия производства на ОС и разработки мероприятий по снижению уровня воздействия, должна занять одно из главенствующих мест, поскольку ее сопоставление с экономическим ущербом от загрязнения ОС позволит сделать вывод о степени влияния производства на экосистемы, продуктивность биотических компонентов которых сильно зависит от качества атмосферного воздуха, почвы и водных объектов.

Экономическая оценка природных ресурсов, как элемент аудиторской экспертизы, представляет собой базу для разработки эффективного инструментария экологического регулирования, обеспечения выполнения природоохранного законодательства, управления экологическим риском и ответственностью.

Определение экономической значимости природных ресурсов и сопоставление результатов экономической оценки природных ресурсов с уровнем воздействия того или иного субъекта хозяйствования на ОС, изменением качественных и количественных показателей продуктивности биоресурсов позволит сделать выводы относительно величины ущерба, наносимого им хозяйственной деятельностью. На основании данных вы-

водов - разработать конкретную систему управления охраной окружающей среды на предприятии, в фирме, организации.

На сегодняшний момент проблема заключается в недостаточной полноте информации об экологических обязательствах виновников загрязнения природы и порядке соотнесения вреда, причиненного ОС с общей ее ценностью, а значит, и пропорций распределения мер ответственности (размера платежей). Нет универсальной методики определения экономического ущерба от загрязнения атмосферы, водоемов, почвы.

Экономическая оценка в системе экологического аудита должна носить региональный характер, исходя из того, что природные экосистемы испытывают на себе влияние большого количества предприятий. И предназначение экологического аудита на уровне региона заключается прежде всего в определении вклада каждого конкретного предприятия, используя величину экономической оценки природных ресурсов, и размер ущерба.

Соотношение экономической оценки природных ресурсов, испытывающих на себе негативное воздействие со стороны субъектов хозяйствования, и сопоставление ее результатов с величиной экономического ущерба от загрязнения экосистем НП "Беловежская пуца" рассмотрим на примере Беловежского экологического региона (БЭР) - территории, оказывающей наибольшее влияние в пределах Беларуси на экологическое состояние лесов национального парка.

БЭР, в состав которого входят национальный парк "Беловежская пуца" и три административные районы: Пружанский, Каменецкий и Свислочский, представляет собой территорию общей площадью 596,2 тыс. га, из нее на леса Беловежской пуцы приходится 77762 га. Одним из критериев целостности природного комплекса (в нашем случае Беловежской пуцы) является его сбалансированная территориальная связь с окружающими субъектами хозяйствования [1].

При достаточно высокой средней лесистости региона (37,5%) районы по данному показателю заметно различаются. Менее лесистым является Каменецкий район (26,9%), более лесистым - Свислочский (46,7%).

Основными землепользователями на территории региона являются: национальный парк "Беловежская пуца" (87363 га), сельскохозяйственные (289860 га) и лесохозяйственные (143400 га) предприятия. Их общая доля в структуре землепользования составляет 87,3%. Остальные 12,7% территории приходится на земли населенных пунктов, коммуникационных систем и земли госзапаса.

Ведущая отрасль региона - сельскохозяйственное производство с животноводческим и зерновым уклоном. Удельный вес сельского хозяйства в общей экономике региона составляет порядка 70%.

При относительно небольших мощностях промышленности БЭР казалось бы, что воздействие производства на окружающую природную среду незначительно. Однако оценка годового ущерба (на основе типовой методики оценки ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением ОС) от загрязнения только атмосферы 29 наиболее крупными предприятиями материальной сферы БЭР составляет приблизительно 0,7 млн. \$ [2]. При этом установлено, что наибольший ущерб наносится предприятиями теплоэнергетики ($\approx 83,6\%$), основными загрязняющими веществами которых являются: диоксид серы, оксиды азота, оксиды углерода и взвешенные вещества. В целом ущерб от выбросов перечисленных выше веществ - 86,2%.

Экономическая оценка лесных ресурсов ГНП "Беловежская пуца", выполненная на основе действующих такс, составила приблизительно 194 млн. \$. Соотношение ежегодного ущерба к экономической ценности лесных ресурсов составляет 0,4%, или 40% от ежегодного прироста, в денежном выражении лесных ресурсов (исходя из 1%-й ставки).

Соотнесение размера экономического ущерба от загрязнения компонентов природного комплекса с его экономической значимостью имеет эколого-экономическое значение. На основании этой пропорции должен базироваться механизм разработки необходимых средств защиты от загрязнения ОС и определения путей устранения вредного воздействия (разработка природоохранных мероприятий, разработка, утверждение новых стандартов качества ОС, определение размера экологических платежей и т.д.) [3].

Одним из стабильных источников финансирования продуцирования экологических функций леса может стать действующий в настоящее время налог на выбросы и сбросы загрязняющих веществ, который поступает во внебюджетный фонд охраны природы. Исходя из представительства лесов особо охраняемых природных территорий в том или ином регионе, необходимо установить процент отчислений по данному налогу. Предполагаемые суммы должны поступать в распоряжение особо охраняемых природных территорий с дальнейшим использованием их на экологические цели.

Идея построения платности в системе природопользования (экологических платежей) непосредственно связана с решением проблемы экономической оценки природных ресурсов и экологической оценки материального производства. При построении системы платности необходимо иметь в виду взаимосвязь между экономической оценкой природных ресурсов и размером платности, где присутствует прямая связь (чем больше размер экономической оценки, тем больше размер платы) и между экологической оценкой материального производства и размером платы за за-

грязнение окружающей природной среды (здесь связь обратная - чем экологичнее производство, тем размер платы ниже, или наоборот, чем выше уровень загрязнения, тем больше размер платы).

ЛИТЕРАТУРА

1. Сохранение биологического разнообразия лесов Беловежской пуши. Каменюки-Минск. Беларусь, 1996.- 354с.
2. Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды. - М.: Экономика, 1986.
3. Шаприцкий В.Н. Разработка нормативов ПДВ для защиты атмосферы. Справочник.- М.: Металлургия, 1990.

УДК 630* 907.1

Т.В. Куриленко, студ.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

In this article question of economic stimulation of rational use of nature an environment and some ways of taxation improvement, introduction advantages, subsidies are considered.

Экономические инструменты охраны окружающей среды и рационального природопользования приобретают особое значение в настоящее время. Посредством соответствующего механизма экономического стимулирования можно влиять на решения предприятий и ориентировать их на достижение интеграции хозяйственных целей и целей охраны среды.

Экономическое стимулирование означает создание материальной заинтересованности конкретных природопользователей в экологизации хозяйственных процессов, эффективном и экономном использовании природных ресурсов и снижении выбросов в окружающую среду [1].

Механизм действия экономического стимулирования раскрывается при анализе экономических стимулов, рычагов, используемых во взаимодействии друг с другом, основывающихся на использовании товарно-денежных отношений. Стоимостные категории становятся орудием целенаправленного воздействия на производство. Мероприятия, воздействующие на стимулирование производства, — прямые субсидии и льготы, регулирование кредита, учетных ставок, денежного обращения, финансовая поддержка и т.д.

Экономическое стимулирование можно определить как меру заинтересованности и меру ответственности, т.к. экономический механизм природопользования должен не только противодействовать нарушениям установленных экономических законодательных актов и нормативов санкциями и штрафами, но и поощрять предприятия и лиц, осуществляющих меры по сохранению природной среды [1].

Действия экономических инструментов, служащих непосредственно охране среды (налоги, штрафы, экономические фонды), дополняются инструментами, давно функционирующими в хозяйственной деятельности, такими, как цены, фонды, премии, поощрения, кредиты... Эти инструменты находятся в тесной взаимосвязи с реализацией природоохранных задач, и их роль растёт по мере осознания обществом важности экологических проблем.

Природоохранные затраты предприятий зависят в числе прочего от уровня платежей за пользование природными ресурсами, которые являются важным направлением экономического стимулирования рационального природопользования, а также расходов на эксплуатацию природоохранного оборудования.

Эти категории могут выступать как стимулирующие факторы, если платежи не слишком низки по сравнению с общими затратами. Экономические штрафы влияют на уровень прибыли, увеличивая основу налогообложения при исчислении подоходного налога. Эффективность стимулирования экономических инструментов ограничена сложностью хозяйственной системы. Так, повышение размеров штрафов за несоблюдение требований охраны среды вызывает соответствующее снижение прибыли и — в зависимости от установленных принципов её распределения — снижение отчислений на фонды предприятий. При этом рост размеров штрафов может увеличить ресурсы соответствующего экологического фонда, а следовательно, расширить сферу предпринимаемых экологических действий.

Центральной экономической категорией системы экономического стимулирования в сфере охраны среды является экологический платёж. Его главная функция — стимулирование рационального природопользования на уровне хозяйственной единицы [2].

Эта стимулирующая функция представляется безоговорочной при условии придания экономическим платежам мотивационной силы. Мотивационная функция платежа имеет относительный характер. Его уровень должен устанавливаться в зависимости от инвестиций и расходов по эксплуатации природоохранного оборудования и одновременно быть соотнесён со сравнительно высокой долей в производственных расходах предприятия. Выполнение обоих условий превращает платёж в стимул экономической деятельности. Это эффективное решение в ситуации, когда

предприятие заинтересовано в максимизации прибыли и достигнуть её пытается путём снижения расходов.

Платежи, лишённые мотивационной функции, становятся лишь передаточным средством, пополняющим экономические фонды. Чтобы действительно стимулировать принятие природоохранных решений, платежи за пользование окружающей средой должны выполнять 3 функции: мотивационную (стимулирующую), компенсационную, передаточную.

Выполнение платежами передаточной функции позволяет накапливать средства для финансирования программ улучшения качества природной среды. Передаточную функцию можно связать с мотивационной. Последняя реализуется при таком уровне платежей, который стимулирует природоохранную инвестиционную деятельность [2].

Плата за загрязнение окружающей среды должна способствовать перенесению ущерба от загрязнения на виновных в нанесении ущерба, ставить размер прибыли предприятия в зависимость от эффективности природоохранной деятельности.

В условиях перехода к рыночным отношениям введение платности природопользования рассматривают как одну из форм возмещения экологических издержек. Однако надо иметь в виду, что платежи за загрязнение окружающей среды не позволяют возполнить весь ущерб, причинённый этим загрязнением.

Стимулирующая функция платежей зависит прежде всего от реализации принципа “загрязнитель платит”, побуждающего производителя внедрить действенные природоохранные мероприятия. Реализация данного принципа может быть осуществлена двумя путями. Первый путь — введение платежей за загрязнение. Это, с одной стороны, побуждает предпринимателя производить природоохранные затраты, чтобы сэкономить на платежах, а с другой стороны, он оплачивает остаточные выбросы. Таким образом, производитель оплачивает обе части экологической составляющей затрат производства: и издержки предотвращения (вкладывая деньги в очистные сооружения), и ущерб (внося платежи за выбросы).

Второй путь — установить более жесткие природоохранные нормы и прямо заставить предпринимателя вкладывать деньги в охрану природы. В этом случае предприниматель оплачивает только первую составляющую экологических издержек — затраты предотвращения. Однако предполагается, что при жёстком нормировании выбросов вторая составляющая просто не возникает.

Бремя природоохранных расходов, независимо от того, кто их уплатит первоначально, постепенно перекладывается на потребителя продукции, т.е. на жертву загрязнения. Однако в этом есть определённая логика: если бы потребитель не предъявлял спрос на продукцию, производство ко-

торой связано с загрязнением окружающей среды, эта продукция и не производилась бы [3].

Размер платы за загрязнение окружающей среды совершенно не компенсирует издержки и не стимулирует процесс экологизации производства, т.е. не выполняет свои основные функции — стимулирующую и компенсационную. Данное несоответствие говорит не только о необходимости их количественного увеличения, но и свидетельствует о необходимости изменения теоретической основы их исчисления.

Стимулирующая функция платежей может быть реализована при условии приобретения ими рентного характера, т.е. их превращения в налог за использование ассимиляционного потенциала [4].

Экологический налог, кроме стимулирования природосберегающей деятельности хозяйственных объектов, поможет решить ряд важных задач, способствующих совершенствованию хозяйственного механизма природопользования.

В частности позволит:

обеспечить учет природного фактора в составе народнохозяйственных затрат и результатов, в доходах и расходах предприятий; сформировать финансовые средства для обеспечения процесса воспроизводства и рационального использования природных ресурсов, охраны окружающей среды; отразить специфику процесса природопользования при организации взаимоотношений предприятий - природопользователей с управляющими звеньями, кредитно-финансовой системой, государственным и местным бюджетом и т.д. [1].

В заключение следует отметить, что механизм стимулирования охраны окружающей природной среды и рационального природопользования может проводиться за счет:

- освобождения от налогообложения экологических фондов;
- установления налоговых и иных льгот, предоставляемых государственным и другим предприятиям, организациям;
- передачи части средств экологических фондов на договорных началах под процентные займы предприятиям и гражданам для реализации мер по гарантированному снижению выбросов и сбросов загрязняющих веществ;
- установления повышенных норм амортизации основных производственных фондов;
- применения поощрительных цен и надбавок за экологически чистую продукцию;
- введения специального налогообложения экологически вредной продукции, а также продукции, выпускаемой с применением экологически опасных технологий;

- применения льготного кредитования предприятий, эффективно осуществляющих охрану окружающей среды [5].

Для стимулирования активного участия предприятия в решении задач оздоровления экологической обстановки необходима финансовая помощь в виде:

- выдачи льготных кредитов для участия в проведении природоохранных мероприятий;
- снижения или отмены налогов на ту часть прибыли, которая предназначается для решения экологических задач.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голуб А.А., Струкова Е.Б.. Экономика природопользования. -М.: Аспект-пресс,1995.-188с.
2. Гофман К.Г. Переход к рынку и экологизация налоговой системы России. - Экономика и матем. методы,1994,т.30,вып.4.
3. Шимова О.С. , Соколовский Н.К.. Основы экономики природопользования. - Мн.: НКФ "Экоперспектива", 1995.-126с.
4. Экономические основы экологии. П.В. Глухов, Т.В. Лисочкина, Г.П. Некрасова. - СПб.: Специальная литература, 1995.-280с.
5. Эко. Экология. Хозяйство. Окружающая среда: (Сб.переводн.ст) / Под ред. А.И.Козырева, А.М.Костина.-М.: Прогресс,1990.-359с.

УДК 630*905.9

А.В. Неверов, профессор;
П.В. Шалимо, ассистент;
Т.Н. Белоусова, ст. преподаватель;
А.В. Цыбанёва, аспирант

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

This article describes the aims and tasks of the ecologico-economic value of forest resources in Belarus; its basic tendencies and schemes of every tendency calculation of the ecologico-economic value; the results of experimental calculations of fares value are given as well.

Главная цель эколого-экономической оценки лесных ресурсов Беларуси – стоимостное отражение вклада лесных ресурсов в национальное богатство республики и возможность решения на её основе межотраслевых проблем воспроизводства и устойчивого использования леса.

Необходимость качественно нового подхода к экономической оценке леса, учитывающего экологический эффект продуцирования лесных экосистем, предопределила возросшая техногенная и антропогенная