

Кроме прямого экономического воздействия на показатели работы предприятия, налог на неиспользуемые ресурсы (отходы) обеспечит более точную эколого-экономическую оценку исходного сырья, а также будет стимулировать производителей в полном использовании исходного сырья и создаст механизм привлечения средств для решения проблемы энерго- и ресурсосбережения в лесном комплексе республики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегический план развития лесного хозяйства Беларуси. - Мн., 1997. -178 с.
2. Возобновимые источники энергии в Республике Беларусь: прогноз, механизмы реализации. - Мн.: Право и экономика, 1997. - 232с.
3. Глухов В.В. и др. Экономические основы экологии. - Спб, специальная литература, 1995.-280с.

УДК 630*644

В.А. Бороденя, аспирант

ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СВЯЗИ С ИНТЕНСИФИКАЦИЕЙ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

In the article questions of optimization sizes forestry enterprises in connection with intensification of the forestry are considered. Intensity of forestry depending on the size of the enterprise is calculated and close connection between these parameters is found out. The recommendations for determination of the optimum sizes of the enterprises are given.

Размеры предприятий определяются по таким показателям, как объем выпуска товарной продукции, численность работающих, величина производственных фондов и др. В лесном хозяйстве наиболее характерным признаком размера, является площадь лесхоза, т.к. все вышеназванные показатели существенно зависят от ее величины. Потребность в обширных площадях для осуществления производственного цикла - одна из особенностей лесного хозяйства. Однако при сравнительной оценке различных предприятий лесного хозяйства необходимо учитывать также и их производственную структуру, т.к. в состав лесохозяйственных предприятий входят производства, объем которых прямо не зависит от площади, например деревообработка, подсобное сельское хозяйство, переработка продуктов побочного пользования и т.д.

Следует отметить, что размеры лесохозяйственных предприятий в Беларуси (по площади) сформировались не столько под влиянием экономических, сколько исторических и географических факторов. Этому способствовало то обстоятельство, что предприятия лесного хозяйства, выполняющие одновременно функции государственного управления лесами

и ведения лесного хозяйства, не имели и не имеют должных стимулов для увеличения интенсивности своей деятельности. Однако утверждение в экономике рыночных принципов и переход лесного хозяйства на хозрасчет и самофинансирование предъявят более жесткие требования к оптимизации размеров предприятий, поскольку уровень интенсивности лесного хозяйства, в условиях общественной собственности на леса, в немалой степени обуславливается площадью предприятия.

При рассмотрении вопросов оптимизации размеров предприятий важную роль играет правильное определение критериев оптимальности. В западной экономической литературе под оптимальным размером предприятия понимают размер, обеспечивающий минимальные средние долгосрочные издержки [1]. В отечественной литературе - это размер, при котором достигается максимальный выпуск качественной продукции при минимуме затрат [2]. В лесном хозяйстве данные критерии трудноприменимы, поскольку отрасль, наряду с производственными, выполняет и непроизводственные функции, связанные с охраной и защитой лесов. Наиболее полно вопросы оптимальности размеров лесохозяйственных предприятий рассмотрены Г.М. Киселевым [3]. Автор считает, что при определении оптимального размера лесохозяйственного предприятия вместо единого критерия оптимальности следует использовать следующую систему критериев:

- критерий оптимальности управляемости лесами и экономичности выполнения производственно-хозяйственных функций;
- учет типа предприятия (комплексное, специализированное и т.д.);
- все составные производственные подразделения предприятия должны быть оптимальными, а количество их соответствовать рациональной структуре организации производства и нормам управляемости [3, с29-31].

Н.П. Анучин [4, с. 13] считает, что "... оптимальным размером надлежит считать такую площадь хозяйственного объединения лесов, при которой лес, заготовленный на самой отдаленной лесосеке мог бы быть вывезенным к месту концентрации или сосредоточения лесной продукции".

В.А.Поляков предлагает определять оптимальную площадь лесхоза, исходя из минимизации затрат по трем факторам: содержание лесохозяйственного аппарата, амортизация основных производственных фондов лесного хозяйства и транспортировка внутривозрастных грузов. Критерием оптимальности в этом случае является минимум затрат на выполнение планируемых мероприятий по лесному хозяйству [5].

В "Рекомендациях по оптимальным структуре и размерам предприятий лесного хозяйства", разработанных Всесоюзным государственным научно-исследовательским институтом "Союзгипролесхоз" (1969г.), ре-

комендуется при установлении оптимальных размеров руководствоваться следующими соображениями:

- минимальные размеры производства должны быть довольно крупными, чтобы вести хозяйство рентабельно;
- максимальные размеры должны определяться управляемостью хозяйства [6].

Существует ряд других работ по данной проблеме, однако, как видно из приведенных примеров, единый подход отсутствует.

По нашему мнению, в условиях рыночной экономики критерии оптимальности могут быть различны для различных предприятий, ведь состав производства, характеристика лесного фонда и целый ряд других показателей существенно варьируют. Одним из главных должно быть условие, чтобы размеры не являлись фактором, сдерживающим интенсификацию производства.

Результаты процесса концентрации производства, который свойственен как централизованно-планируемой, так и рыночной экономике, неоднозначны и противоречивы. С одной стороны, разумная степень концентрации позволяет получить экономию за счет сокращения в цене доли постоянных издержек, крупные предприятия более устойчивы в финансовом отношении. С другой - концентрация ведет к монополизации экономики, росту транспортных издержек, ухудшению управляемости предприятием.

Для изучения связи между размерами предприятий и интенсивностью их деятельности нами был осуществлен анализ отчетных данных лесхозов за 1996 год. Все лесхозы были разделены на 4 группы по величине площади, с градацией 30 тыс. га. По группам были рассчитаны различные показатели, характеризующие деятельность предприятий. Результаты расчетов представлены в таблице.

Из показателей таблицы видно, что большие по площади лесхозы характеризуются и большими размерами составляющих их организационных единиц (лесничеств, участков, обходов). Интенсивность ведения хозяйства выше на предприятиях 1-й группы (с площадью до 60 тыс. га). На этих предприятиях выше в сравнении с другими группами выработка на одного работающего по лесохозяйственному производству и по сумме лесохозяйственного и промышленного производств, мобилизация собственных средств на 1 га площади, величина лесопользования, в т.ч. и промежуточного, выход товарной продукции промышленного производства и общий средний прирост древостоев. Тем не менее на этих предприятиях выше и себестоимость ведения лесного хозяйства на 1 га, а лесной доход и окупаемость лесного хозяйства выше на предприятиях 4-й группы (с площадью 120 тыс. га и выше). Однако это явление обусловлено более зна-

Таблица. Характеристики деятельности лесохозяйственных предприятий по группам

Группа и размер	Количество лесхозов	Средняя площадь лесхозов по группе, га	Средняя площадь лесничеств по группе, га	Средняя площадь участков по группе, га	Средняя площадь обходов по группе, га	Выработка на I рабочем участке по лесохозяйственной деятельности, млн. руб.	Выработка на I работающего по лесохозяйственной деятельности, млн. руб.	Себестоимость лесного хозяйства на I га, млн. руб.
1 (до 60 тыс.га)	23	47303	8091	3456	686	42,36	24,38	0,10
2 (60.1-90 тыс.га)	37	73904	9125	3615	638	36,89	22,46	0,08
3 (90.1 - 120 тыс.га)	21	106388	10262	3805	669	35,49	22,32	0,07
4 (120.1 и больше)	4	149212	10537	4080	800	35,56	22,25	0,07

Продолжение табл.

Группа и размер, тыс. га	Мобилизация на I га, млн. руб.	Средний прирост, м ³ /га	ТП пром. пр-ва на I га, млн. руб.	ТП лесозаготовки на I га, млн. руб.	ТП прочих производств на I га, млн. руб.	Пользование всего, м ³ /га	в т.ч. промежуточное, м ³ /га
1 (до 60 тыс.га)	0,04	4	0,18	0,10	0,03	1,87	1,16
2 (60.1-90 тыс.га)	0,03	3,52	0,14	0,08	0,02	1,45	0,86
3 (90.1 - 120 тыс.га)	0,03	3,53	0,11	0,06	0,02	1,49	0,82
4 (120.1 тыс.га и больше)	0,02	3	0,09	0,05	0,01	1,65	0,86

чительным количеством спелых древостоев в составе лесного фонда этих предприятий (три из них расположены на территории Гомельской области - Житковичский, Лельчицкий и Речицкий), что не является прямым результатом деятельности предприятий, а обусловлено историческими и географическими факторами. По нашему мнению, обнаруженная закономерность свидетельствует о необходимости оптимизации размеров предприятий в отрасли. Существующие различия в уровнях интенсивности ведения хозяйства на предприятиях различной величины обусловлены как несовершенством системы финансирования лесного хозяйства, так и, в большей мере, трудностями в управлении более крупными предприятиями. Снижение интенсивности деятельности ведет к недоиспользованию потенциальной продуктивности земель. Средний прирост и размер лесопользования заметно выше на предприятиях I группы.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

- размеры лесохозяйственных предприятий Беларуси далеки от совершенства и требуют оптимизации;
- при решении этой задачи необходим ситуационный подход и учет особенностей каждого предприятия;
- при определении оптимальных размеров лесохозяйственных предприятий необходимо прежде всего ориентироваться на повышение интенсивности лесного хозяйства и улучшение использования земель лесного фонда и лесных ресурсов;
- лучшие результаты достигаются при общей площади лесхоза от 50 до 60 тыс. га, при 7-8 лесничествах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Словарь современной экономической теории Макмиллана. - М.: ИНФРА - М, 1997. - 608с.
2. Вопросы оптимального размера предприятий промышленности СССР. - М.: Наука, 1968.
3. Киселев Г.М. Оптимальные размеры лесохозяйственных предприятий. -М.: Лесн. пром-сть, 1981. -120с.
4. Анучин Н.П. Определение площади лесных предприятий с непрерывным лесопользованием. - М.: Лесн. пром-сть, 1974.-40с.
5. Поляков В.А. Концентрация и специализация в лесном хозяйстве. - М.: Лесн. пром-сть, 1983.-184с.
6. Рекомендации по оптимальным структуре и размерам предприятий лесного хозяйства. - М.: Союзгипролесхоз, 1996. - 22с.