

ЛИТЕРАТУРА.

1. Данейко П. Реструктуризация промышленности - ключ к возрождению экономики // НЭГ.- 1996.-№32.
2. Ипатьев В. Будет лес зеленый - будет человек счастливый // ЧиЭ.- 1996.- №12.

УДК 630*6

А.Д. Янушко, профессор;
В.П. Демидовец, аспирант

СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

In this article the being economic situation of forestry enterprises is considered and the structural reconstruction of economic mechanism in forestry is scheduled.

В связи с рыночной направленностью реформирования экономики Республики Беларусь требуется совершенствование экономических отношений и в лесном хозяйстве, которое, как показывает опыт развитых лесных стран (Швеция, Финляндия, Канада и др.), может внести существенный вклад в развитие нашей экономики. Так, например, в Финляндии доля лесного сектора в национальном продукте в 1990 году составила 10% [1], в то время как в республике этот показатель не превышает 3-4%. Это говорит о больших потенциальных возможностях развития отрасли в будущем. Однако востребование имеющихся потенциальных возможностей роста может стать реальностью лишь при создании определенных условий, способствующих этому росту, - коренной перестройки действующего в лесном хозяйстве экономического механизма, который из-за своей негибкости и "административной привязанности" не только препятствует развитию рыночных, конкурентных отношений в отрасли, но и в силу этих же причин не способствует наиболее эффективному использованию ограниченных лесных ресурсов.

Действующий в лесном хозяйстве экономический механизм, базирующийся на сметно-бюджетной форме финансирования производства и централизованном распределении лесосечного фонда, показал свою неэффективность. Являясь порождением командно-административной системы управления, он не способствует повышению эффективности лесного хозяйства и не отвечает новым экономическим условиям.

Создание сметно-бюджетной системы финансирования преследовало цель, с одной стороны, поставить под государственный контроль расходы на лесное хозяйство, а с другой - увеличить поступления в бюджет

так называемых неналоговых доходов. Опубликованные данные того времени свидетельствуют о том, что поставленная цель была достигнута. С 1928 по 1933гг., например, при затратах на нужды лесного хозяйства в сумме 23,9 млн.руб. в доход бюджета поступило 170,3 млн.руб., т.е. в 7,2 раза больше [2].

Однако достижение поставленной цели любыми средствами создало массу проблем. Отсутствие экономической взаимоувязки (баланса) доходов и расходов в рамках предприятия на ведение лесного хозяйства (сметно-бюджетное финансирование) и административное регулирование ценообразования, с одной стороны, игнорирование принципа постоянства и неистощительности пользования - с другой, вместе взятые привели к резкому дефициту лесных ресурсов. В результате доля спелых лесов составляет сейчас только 4,6% лесопокрытой площади против норматива в 9,8%.

Административное распределение лесосечного фонда по фиксированным ценам (таксам) привело к искусственному сдерживанию роста лесных доходов, в то время как расходы резко возрастали из-за инфляции и значительного роста затрат на энергоносители и оборудование.

В результате лесное хозяйство из некогда довольно прибыльной стало нерентабельной отраслью экономики. Так, например, в 1987 г. доходы лесохозяйственного производства составили 57505 тыс. руб., расходы на ведение лесного хозяйства - 50515 тыс. руб. Таким образом, прибыль лесохозяйственного производства составила 6989 тыс. руб., рентабельность - 13,8% [3, с.43]. В 1995 г. экономическое положение резко ухудшилось. Так, по нашему исследованию, в целом по Минлесхозу расходы на ведение лесного хозяйства в этом году составили 429118 млн. руб. при доходах в 205684 млн. руб. (лесной доход - 98887 млн. руб.), или 47,9% от величины расходов. Дотации из государственного бюджета составили 223434 млн. руб. Даже с учетом прибыли лесопромышленных производств (158673 млн.руб) лесхозов лесное хозяйство республики было убыточным. Примерно та же картина соотношения доходов и расходов наблюдается и в 1996 году.

Неадекватность действующего экономического механизма рыночным принципам хозяйствования и дальнейшее промедление в его структурной перестройке не только создают препятствия для нормального функционирования финансовой системы в лесном хозяйстве, но и усугубляют тяжелое экономическое положение лесохозяйственных предприятий, в особенности при сокращении бюджетных дотаций.

При совершенствовании экономического механизма, на наш взгляд, необходимо учитывать два основных фактора. Во-первых, это опыт развития лесного хозяйства стран с рыночной экономикой, во-вторых - возможность действия в определенных рамках правового поля с целью применения зарубежного опыта.

На сегодняшний день мировой практикой признано, что наиболее эффективной моделью развития является лесное хозяйство, основанное на различных формах собственности на леса при государственном регулировании лесохозяйственной деятельности всех собственников. Развитие достаточно сильной конкуренции между частным и государственным лесным сектором способствует наиболее эффективному использованию ограниченных лесных ресурсов. Эта модель применяется во многих развитых странах (Швеция, Финляндия, США, Германия и др.) [4]. По этому пути пошли страны б. социалистического лагеря (Чехия, Словакия, страны Балтии и др.). Вероятно, в более отдаленной перспективе и мы придем к этому.

Однако в настоящее время законодательно закреплено, что леса и земли лесного фонда республики на обозримую перспективу останутся в государственной собственности. Кроме того, разработана и принята Кабинетом Министров «Концепция развития лесного хозяйства до 2015 года», в которой намечены основные направления реформирования отрасли. В частности, предусматривается постепенный переход предприятий лесного хозяйства на самофинансирование, изменение системы ценообразования, либерализация рынка лесных товаров.

В связи с этим, на наш взгляд, изменение существующей системы финансирования лесохозяйственного производства (рис.1) является ключевым моментом при переходе на условия самофинансирования. Предоставление лесхозам полной финансовой самостоятельности в области распоряжения своими финансовыми ресурсами должно составить основу нового экономического механизма деятельности государственных лесных предприятий. По новому пути пошли все бывшие соцстраны Восточной Европы, Балтии. Что касается промышленно развитых лесных стран (Финляндия, Швеция, Германия и др.), то в них в государственных лесах всегда действовала система финансовой самостоятельности предприятий. Мы также должны пойти по этому пути, оправданному мировой практикой. Предложенная система финансирования (рис.2) предусматривает коренное изменение потоков денежных средств, необходимое в условиях перехода на самофинансирование. Все доходы от реализации лесных ресурсов, в т.ч. и лесной доход, должны поступать непосредственно на расчетный счет лесхоза и являться основным источником финансирования лесохозяйственных расходов. Централизованный фонд развития лесного хозяйства представляет собой дополнительный источник средств лесохозяйственного производства, необходимых для улучшения возрастной структуры и финансовой поддержки предприятий в переходный период. Введение лесного налога, имеющего рентную основу, позволит создать равные экономические условия для производства в зависимости от месторасположения лесхозов, а местный бюджет получит экономически обоснованный источник дохода.



Рис.1 Схема финансирования лесохозяйственного производства (ныне действующая)



Рис.2 Схема финансирования лесохозяйственного производства (предлагаемая)

Новая система финансирования позволяет сбалансировать доходы и расходы на ведение лесного хозяйства на самом предприятии. Это создает систему мотивации не только к увеличению доходности, снижению издержек производства, но и повышает экономическую заинтересованность в улучшении состава и возрастной структуры лесов, в повышении их продуктивности, от которых зависит величина лесного дохода. С целью контроля за лесохозяйственной деятельностью и предотвращения злоупотреблений в использовании лесосечного фонда необходимо усилить роль лесоустроительного проектирования.

Неотъемлемой частью нового экономического механизма, основанного на финансовой самостоятельности предприятий лесного хозяйства, является система рыночного механизма ценообразования на лесные ресурсы и лесные товары. Ценовая политика предприятия должна исходить из цен, свободно складывающихся на рынке, с учетом спроса и предложения. Это касается и цен (такс) на спелый лес на корню. Необходимо отказаться от затратного способа их определения. Экономическую несостоятельность лесных такс показала проводимая в республике аукционная продажа леса на корню. Так, в 1996 году продажные цены на аукционах превысили стартовые в среднем в 1,8 раза. В странах с рыночной экономикой цены за лес на корню (лесные таксы) обычно определяются по остаточному принципу от рыночной цены на конечную продукцию (пиломатериалы, целлюлозу, бумагу, мебель и т.д.) [4].

Только полная либерализация рынка лесных товаров будет способствовать созданию условий для формирования внутреннего рынка как такового. Свободная ценовая политика самостоятельных финансовых и производственных единиц - лесхозов - позволит развивать внутриотраслевые конкурентные отношения.

Таким образом, чтобы лесное хозяйство стало рентабельной отраслью народного хозяйства, нам необходимо пересмотреть действующий в отрасли экономический механизм и привести его в соответствие с требованиями рыночной экономики. Лесохозяйственные предприятия должны быть комплексными, обладать необходимой оперативно - хозяйственной самостоятельностью, вести лесное хозяйство на основе финансовой самостоятельности. Основу безубыточного и устойчивого развития лесного хозяйства должно составить соблюдение принципа постоянства, неистощительности и относительной равномерности пользования лесом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Моисеев Н.А., Писаренко А.И. На пути к новой парадигме (О XX конгрессе ИЮФРО)// Лесное хозяйство. -1996. -№2. -С.5-10.
2. Селибер Б. Леса и лесная промышленность СССР. - Гослестехиздат, 1933.

3. Янушко А.Д., Санкович М.М., Желиба Б.Н. Хозрасчет и эколого-экономическая оценка земельных и лесных ресурсов в лесхозах Беларуси. -Мн.: Ураджай, 1993.
4. Пирс Питер Х. Введение в лесную экономику. -М.: Экология, 1992.

УДК 338.246:658

Н.Н.Байбак, аспирант

ВЛИЯНИЕ РЫНКА НА ИЗМЕНЕНИЕ ПОДХОДОВ К СОСТАВЛЕНИЮ ПЛАНОВ ПРЕДПРИЯТИЙ

This article is dedicated to the problems of capital budgeting, investments, bussines-planing, end their influence on the bussines development.

Реформы в экономике неразрывно связаны с изменением стереотипов в управлении, подходов в планировании и осуществлении преобразований. Еще два года назад эффективное планирование не воспринималось как ключевой фактор успеха предприятия. Сомнению подвергалась даже сама необходимость какого-либо планирования в неопределенных и сложных экономических условиях.

В настоящее время ситуация несколько изменилась. С одной стороны, этому способствует ужесточение правительственной финансовой политики и, как следствие этого - недоступность бюджетных источников финансирования; с другой - проводимая реструктуризация государственных предприятий, которая не привела к массовому появлению эффективных собственников, но наделила большей свободой и самостоятельностью администрацию.

Рыночные условия вынуждают предприятия идти по пути увеличения прибыли как основного показателя эффективности хозяйственной деятельности. Для этого необходимо выпускать конкурентоспособную продукцию, достигая увеличения объемов продаж, расширяя освоенные и завоевывая новые рынки сбыта.

Однако большинство белорусских предприятий вступило в рыночные отношения, имея на вооружении изношенные от 40 до 60% основные фонды [1]. Разрыв экономических связей, отсутствие четкого механизма взаиморасчетов, инфляция и т.д. еще более усугубили финансовое положение, подорвали организацию и поставили под сомнение эффективность традиционных методов планирования.

Предприятиям нужны средства на покупку нового оборудования, на развитие, реконструкцию, под экологические, энергосберегающие и другие программы. Основным реальным источником инвестиций остаются банки, хотя их ресурс составляет примерно 300 млн. USD. Это говорит о