

лучить объективную денежную оценку. В этом и заключаются основные недостатки разработанных подходов.

Представленная формула принципиально отличается от уже предлагавшихся в литературе. В зависимости от поставленной цели она может претерпеть некоторые изменения как в числителе, так и в знаменателе. Так, числитель может включать не только экологическую составляющую оценки - экологическую ренту, но и экономическую - доход от видов деятельности, имеющих место на природоохранной территории. К примеру, в национальных парках важным источником доходов может стать туризм.

Рекреационной функции ООПТ до недавнего времени не уделялось должного внимания. Сегодня положение изменилось, так как резко увеличилась потребность населения в отдыхе на природе. Но с развитием этого направления в рассматриваемых территориях возникает целый ряд проблем, решение которых требует нормирования рекреационных нагрузок, зонирования территорий по экологическому признаку и по признаку воздействия антропогенного фактора на природные комплексы и др.

Однако, заметим, что рекреационная функция имеет важное значение в национальных парках, но при этом занимает незначительное место среди функций других природоохранных территорий, например таких, как заповедники.

Поэтому определение экономической оценки продуцирования экосистем ООПТ - первоочередная задача в становлении эффективного механизма их функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Природная среда в Республике Беларусь: состояние и проблемы. - Мн., 1992.
2. Закон Республики Беларусь об особо охраняемых природных территориях и объектах // Народная газета, 30 ноября 1994.
3. Неверов А.В. Основы экономической оценки сохранения видового разнообразия природы // Труды Белорусского государственного технологического университета. Лесное хозяйство. - Мн., 1994. выпуск 2. С.63-66.

УДК 630.6

Д.А.Неверов, аспирант

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ "ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОТРЕБНОСТИ"

In the article methodological aspects of research of a category the ecological needs are stated.

Высокий уровень загрязнения окружающей природной среды и потребления ее ресурсов, поставивший под угрозу существование жизни на планете, предопределяет важность и неотложность мероприятий, связанных с решением проблем рационального удовлетворения экологических потребностей человека (общества). Система экологических потребностей выступает как явление социальное, обусловленное необходимостью удовлетворения естественных потребностей человека в чистом воздухе, воде, пище, устойчивом производстве экосистем. Для решения этого вопроса целесообразно рассмотреть проблему через призму теории предельной полезности.

Предпосылкой существования полезности вещи (товара или ресурса) является ее качественная определенность. Полезность вещи выражает не просто ее полезные свойства, а определенные отношения к ней человека, или более точно, отношения со стороны его потребностей. Вне человека, его деятельности, его потребностей полезности не существует, т.к. не существует отношения человека к вещи. Так, уголь, нефть и другие полезные ископаемые приобрели потребительную стоимость (полезность) лишь в результате производственных потребностей человека, хотя их качественная определенность существовала всегда. "... продукт в качестве потребительной стоимости имеет в себе самом некий предел (выделено Н.Д.), - а именно, предел существующей потребности в нем... Там, где прекращается потребность в какой-нибудь определенной потребительной стоимости, продукт перестает быть потребительной стоимостью. В качестве потребительной стоимости продукт измеряется потребностью в нем."¹

Другими словами, предел полезности определяется ограниченностью потребности.

Теория *предельной* полезности исходит из этого явления предела и тщательно исследует динамику полезностей вещей. В сфере потребления данная теория базируется на следующем положении, называемом законом убывающей предельной полезности: "... по мере увеличения количества потребляемого товара его предельная полезность (или добавочная полезность, приносимая последней порцией) имеет тенденцию к сокращению..."². Данное утверждение доказывается опытом каждого человека и может быть проиллюстрировано примерами. Например, первый глоток воды приносит большее удовлетворение, чем второй, второй - большее, чем третий и т.д., до того момента, пока потребность в воде будет полностью удовлетворена. Отсюда следует, что динамика полезностей вещи находится в прямой зависимости от ее наличных потребностей, по мере удовлетворения которых (снижения неудовлетворенности) снижается по-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 186

² П. Самуэльсон. Экономика. т. II, стр. 24.

лезность вещи и, наоборот, по мере увеличения неудовлетворенности растет полезность вещи. В самом деле, случай равной или большей полезности каждой последующей части товара на практике означает невозможность всякого физического удовлетворения. Закон убывающей предельной полезности обладает всеобщностью: он характерен не только для экономической жизни, но и для всех других контактов человека с внешним миром.*

Итак, последние части (порции) товара имеют меньшую полезность по отношению к первым, но ведь и первые части различных товаров имеют различную полезность. Если бы возможно было сравнить действительно первые части товаров между собой, то следствием такого сравнения было бы установление иерархии полезностей товаров. Однако на практике сравниваются не первые части различных товаров, но их различные части. Допустим, что общая полезность товара А больше, чем товара Б; но если сравнить последнюю порцию товара А с первой товара Б, то ясно, что первая порция товара Б принесет большее значение полезности благодаря большей неудовлетворенности потребности в товаре Б. Отсюда вытекает, что сравнение полезностей товаров между собой затруднено различным состоянием потребностей в них. Вместе с тем это касается не только сферы экономических отношений, но и потребностей на уровне жизнедеятельности организмов. Так, значимость любого фактора для жизнедеятельности организма можно проверить степенью изменения, происходящего в организме, вызванного его отсутствием. По этому признаку доказываемся большая значимость (полезность) воздуха, чем воды; воды, чем хлеба... Очевидно, что условия, необходимые для нормальной жизнедеятельности (чистый воздух, вода и т.д.) имеют высшую полезность перед всеми другими полезностями хотя бы потому, что без удовлетворения потребностей в экологически чистой окружающей среде невозможно существование всяких других потребностей. Подобно тому, как можно сравнивать по степени полезности между собой различные части одного товара, возможно сравнить по степени полезности и первые части различных товаров. Первые части жизненно необходимых ресурсов имеют высшую полезность по сравнению с первыми порциями любых других товаров и ресурсов, т.к. по силе неудовлетворенности экологические потребности не сравнимы ни с какими другими потребностями. Сказанное имеет прямое отношение и к общественной потребительной стоимости (общественной полезности), нацеленной прежде всего на удовлетворение потребностей всех членов общества, и прежде всего на удовлетворение его насущных потребностей. Степень их обще-

* "Когда экономисты узнали, что в восприятии звука, света и других раздражителей, ... проявляется аналогичный закон убывающего предельного эффекта, это дало им еще большую уверенность в справедливости экономического закона убывающей предельной полезности." М. Самуэльсон. Экономика. т. II, стр. 75.

ственной необходимости определяет степень общественной полезности товара. Товар, удовлетворяющий более необходимые потребности общества, имеет большую общественную полезность, чем товар, удовлетворяющий менее необходимые потребности. Предположим, имеются два варианта распределения определенного количества товара: 1) либо полностью удовлетворить одну потребность; 2) либо распределить ее между другими потребностями. Правомерен вопрос: какова предельная полезность одного и того же товара в обоих случаях?

Последние порции товара единственного потребителя приносят, согласно закону убывающей предельной полезности, меньшее значение полезности, чем первые порции того же товара, распределенного между несколькими потребителями. Следовательно, второй вариант распределения более эффективен, так как приносит большее значение полезности.

Итак, общественная потребительная стоимость приводит к необходимости эффективного распределения ресурсов в масштабе общества. Товары, обладающие общественной потребительной стоимостью, в конечном итоге "приносят" большее количество полезности, чем товары, удовлетворяющие индивидуальные потребности, поскольку общественные потребности являются более необходимыми потребностями, а степень необходимости предопределяет степень полезности. В ситуации, когда удовлетворяются индивидуальные потребности, при наличии неудовлетворенных общественных, ресурсы распределены неэффективно (так как приносят меньшее количество полезностей), и в такой ситуации всегда существует возможность более эффективного перераспределения ресурсов путем их распределения в сторону общественных потребностей. * Этим определяется наиболее оптимальный путь развития, по которому должно следовать общество, если оно заинтересовано в эффективном распределении ресурсов; от удовлетворения общественных потребностей к индивидуальным. Этому соответствует и принцип социальной справедливости - защищающий удовлетворение прежде всего жизненно-необходимых (насущных), то есть общественных потребностей. (Та редкая ситуация, когда принцип экономический - эффективное распределение ресурсов, с позиции закона убывающей полезности, не противоречит принципам нравственности). Трудно найти ресурсы более общественно полезные, чем природные ресурсы (воздух, вода, леса и т.п.), чьи природные свойства, прямо или косвенно, соприкасаются с экологическими потребно-

* С этим согласуется и рассматриваемое теорией предельной полезности эффективное распределение ресурсов, называемое "эффективностью по Парето". "В ситуации, оптимальной по Парето, не существует растраты ресурсов. Если после того, как общество решило, что, как и для кого производить, во еще можно улучшить ситуацию, по крайней мере для одного участника, без того, чтобы не сделать кому-то хуже, то имеет место растрата".

Фишер, Дорибуш, Шмалензи. Экономика. - М.: Дело, 1993. с.176.

стями каждого члена общества. Одна из специфических особенностей природных ресурсов как потребительных стоимостей состоит в том, что процесс восстановления их природных свойств можно рассматривать как процесс создания потребительных стоимостей. И эти затраты будут тем больше, чем больше данные свойства природных ресурсов (воздуха, воды, плодородия почв и т.п.) будут отличаться от их природных свойств. Следовательно, данный процесс восстановления можно определить как процесс создания общественной потребительной стоимости, удовлетворяющей общественно-экологические потребности. Исходя из этого, ресурсы, направленные на создание общественной потребительной стоимости, будут распределены эффективно, т.к. всякое другое распределение приносит меньшее количество полезности из-за удовлетворения менее насущных, необщественных потребностей.

Таким образом, методологическое применение принципов теории предельной полезности, имеющей значительный инструментарий исследования специфики удовлетворения различных потребностей, при рассмотрении экологических потребностей позволяет определить их особое место в системе общественных отношений и ценностей. Игнорирование экологических потребностей означает "забвение" жизненно необходимых условий существования. Сравнение динамик полезностей различных явлений позволяет выявить "сущностный" характер экологических потребностей, на основе которых существуют все другие потребности человека.

УДК 33.001.76

И.В.Макаренко, аспирант

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ

Questions of economic stimulation innovation of activity are considered at the help of a tax tool, technique of valuation of tax privileges, enabling to subject innovation sphere to accept optimum decision at the choice of offered privileges is indicated.

Одним из важных и гибких инструментов экономического стимулирования являются налоговые льготы. Рассматривая налоговое стимулирование, необходимо выделить две стороны воздействия на инновационную активность - стимулирующую и лимитирующую. Стимулирующая сторона налогообложения проявляется, прежде всего, посредством механизма налоговых льгот, когда налогоплательщик, совершая предусмотренные налоговым законодательством действия, имеет в своем распоряжении часть подлежащих уплате средств. Лимитирующая сторона создает налогоплательщику условия для использования части