

эгоизмом", а также интеллектом, достаточным для того, чтобы добиваться своей цели. Однако основные задачи, которые ставит перед собой исследователь, в каждом случае разные, отсюда и отличие в уровне абстракции.

У классиков (Смита, Рикардо, Дж.С.Милля) только для капиталиста характерен тот "разумный эгоизм", который позволяет строить экономику на началах конкуренции без активного государственного вмешательства. У рабочих, согласно Рикардо, экономическая логика собственного интереса уступает место привычке и инстинктам. Немногим отличаются от них и землевладельцы - празднополучатели ренты, не властные над своим экономическим положением.

Маржиналисты создали строгую логическую теорию потребительского выбора. Здесь более абстрактный уровень рассмотрения "человека вообще", где несущественна классовая и историческая принадлежность. В основе модели - изолированный индивид, стремящийся к благосостоянию через удовлетворение различных своих потребностей. Такая модель человека, восходящая к Бентаму, одинаково приложима и к члену первобытного племени, и к цивилизованному коммерсанту. Бажно лишь то, что этот человек находится в ситуации выбора. Для данной модели важно, что количество благ, которые человек может получить, ограничено либо запасом сил и времени, которые он может потратить на добывание их, либо имеющимися у него деньгами. В такую ситуацию выбора попадает даже Робинзон на необитаемом острове, который действительно должен распределять свои ограниченные силы между удовлетворением своих потребностей, исходя из важности каждой. В модель человека у маржиналистов заложены также предпосылки чрезвычайно высоких интеллектуальных способностей, позволяющие любому потребителю максимизировать удовлетворение, получаемое им от доступного набора благ. Теория, основанная на модели "рациональных максимизаторов" и гармоничном согласовании их интересов, дает возможность для применения математических методов в экономике, а также в целом является и комплексной, и реалистичной.

УДК 630*6.

П.С.Гейзлер, профессор

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Forestry complex - the complex interconnected combination of branches on reducing and processing of a wood, requires state regulation by development of the state program of development forestry of a complex and application market regulator at its realization.

Лесной комплекс - сложное взаимоувязанное сочетание отраслей и производств по выращиванию, заготовке лесосырьевых ресурсов и их переработке.

Развитость лесного комплекса оценивается в первую очередь наличием в его составе производств по глубокой комплексной переработке древесного сырья, а также структурой заготовки (удельным весом промежуточного пользования) и наличием мероприятий по интенсификации процессов лесовыращивания.

Если оценить развитость лесного комплекса Республики Беларусь, то следует отметить, что у нас хорошо развиты наиболее простые производства по переработке древесного сырья, основанные на механических способах обработки древесины. Это лесопиление, наиболее простая деревообработка. В то же время наиболее слабо развиты производства по глубокой химической переработке древесного сырья. В результате этого сложилась ситуация, которую предстоит поправлять: структура заготавливаемой древесины по породам и размерно-качественным характеристикам не соответствует структуре имеющихся мощностей по переработке древесного сырья. При такой разбалансированности лесного комплекса по одним видам древесного сырья (в нашем случае по крупномерным хвойным сортиментам) наблюдается огромный дефицит (это сырьё завозится в республику), но зато по другим (а это тонкомерная древесина всех пород) имеются значительные не востребуемые излишки. Из-за этого лесной потенциал республики не используется полностью.

В сложившейся ситуации нет ничего удивительного. Провозглашавшаяся с высоких трибун плановость экономики и научность планирования оставались лишь лозунгами. Лесной комплекс Беларуси развивается стихийно, под воздействием случайных решений, не обоснованных экономическими соображениями и тем более расчётами. Прежнее руководство республики не уделяло лесному комплексу должного внимания, сосредоточившись на развитии машиностроения, электронной и химической промышленности, т.е. в основном на тех отраслях, которые в Беларуси не имеют ни источников сырья, ни потребителей.

В нынешних условиях, когда мощности большинства предприятий указанных выше отраслей не используются полностью, а попытки их "запустить" успеха не дают, внимание республиканского руководства должно быть обращено на комплекс взаимосвязанных отраслей по воспроизводству, заготовке и переработке древесного сырья (лесной комплекс), имеющий собственную сырьевую базу и способный производить продукцию, которая всегда будет иметь сбыт.

Итак, важность и значение лесного комплекса для стабилизации экономики и её дальнейшего развития требует к нему самого пристального внимания. А нуждается ли лесной комплекс в государственном регулировании, и каким оно должно быть? На этот вопрос существует две противоположные точки зрения. Первая основывается на том, что леса по законам Республики Беларусь в подавляющем большинстве находятся в собственности государства, основные хозяй-

ствующие субъекты - также (доля предприятий негосударственного сектора пока невелика), поэтому и весь лесной комплекс должен централизованно управляться и жестко регулироваться чисто административными методами. Другая точка зрения базируется на неизбежности приватизации и разгосударствления экономики, и это должно когда-то коснуться и предприятий лесного комплекса. Поэтому, считают носители этой идеи, нужно отпустить все предприятия и производства "на свободу" и рынок сам отрегулирует все, что должно быть отрегулировано в условиях лесного комплекса Беларуси.

Нам видится истина несколько иначе. Попытки проведения экономических реформ в Беларуси показывают, что ни Верховный Совет, ни Президент пока не готовы к глубоким институциональным изменениям. Реформы, если и будут проводиться, то по минимальной программе, обеспечивающей получение кредитов МВФ. А это означает, что леса в основном будут продолжать и ходить в собственности государства, которое должно обеспечить их охрану, приумножение, рациональное и комплексное использование. Заготовка и переработка древесины в основном постепенно передаются в частные руки путём акционирования соответствующих предприятий и производств, причем это относится не только к предприятиям, специализированным на этих видах работ, но и к производствам в составе нынешних лесхозов.

В этих условиях государство как собственник лесов заинтересовано в том, чтобы леса были хорошо обустроены, запасы в них возрастали за счет наиболее ценных пород и размерно-качественных групп, заготавливаемая древесина использовалась с наибольшим эффектом. Но как же государство может реализовать эти свои интересы в нынешних условиях, когда нет "ни плана, ни рынка"? Вернуться на старую колею плановой экономики? Тогда придется изобретать новую систему показателей, якобы отражающих достижение выдвигаемых государством задач в области воспроизводства и использования ресурсов древесного сырья.

А это, как показывает многолетняя практика, в конечном итоге приводит к тому, что показатели эти выглядят вполне удовлетворительно, а существо дела остается без изменений. В этом вопросе не нужно разрабатывать какого-то "своего" пути - убедительны ссылки на специфические условия Беларуси, её лесов и т.д. Мировая практика хозяйствования выработала надежные рецепты государственного регулирования развития отраслевых систем. Это разработка государственных программ развития отраслей, производств, отраслевых комплексов. Такие мероприятия являются прямым следствием и развитием теории Дж. Кейнса: начинать бороться с тем или иным общественным и экономическим недугом не тогда, когда он уже появился, а предвидеть и предотвратить недуг, устранив причины его появления.

Добиться указанных выше целей, в которых должно быть заинтересовано государство как собственник лесов в Республике Беларусь, можно путем разработки государственной программы развития лесного комплекса республики. Причем это может быть единая программа, состоящая из программ по лесовыращиванию и по рациональному и комплексному использованию ресурсов древесного сырья, так и отдельные независимые программы по этим вопросам, правда, при этом в долгосрочной перспективе возникает проблема их увязки. Не следует учитывать, что в пользу второго варианта выступает то обстоятельство, что горизонт программирования первой программы намного больше, чем второй, и должен составлять не менее одного оборота рубки, т.е. до 100 лет, в то время как для второй достаточно 20-25 лет.

Конечно же, такая государственная программа не должна быть простым сводом пожеланий министерств, ведомств и хозяйствующих субъектов. Все положения государственной программы должны быть глубоко экономически обоснованы с применением самых современных методов и новейших достижений науки. Финансирование её разработки должно осуществляться из государственного бюджета и быть поручено коллективу из самых авторитетных представителей академической, вузовской и отраслевой науки. Программа должна быть рассмотрена, принята и утверждена правительством республики.

Существенным является и то, что её осуществление не должно контролироваться жесткими административными мерами. Дело в том, что принимает программу от имени государства правительство республики, а отдельные конкретные мероприятия проводят сами хозяйствующие субъекты. Поэтому должен быть выработан механизм регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, суть которого заключается в том, что мероприятия, соответствующие государственной программе, получают определённые налоговые, кредитные и иные льготы, а несоответствующие таким льгот не получают. Этим направляется деятельность хозяйствующих субъектов в русло государственной программы и в то же время отсутствует прямое администрирование и жёсткие запреты, которые часто не дают нужного результата.

Учитывая отсутствие опыта реализации программированного подхода при государственном регулировании экономики и развития отдельных отраслей и отраслевых комплексов, необходимо приступить к этой работе как можно скорее.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блинов Л.О., Гейзлер П.С. Об экономическом механизме управления территориальным развитием лесного комплекса в период перехода к рыночным отношениям // Лесной журнал, N1, 1993.

2. Гейзлер П.С. Проблема развития лесного комплекса Республики Беларусь. В сб.: Проблемы развития национальной экономики. - Минск, 1993.
3. Проблемы сбалансированного развития лесного комплекса Республики Беларусь // Тезисы докладов международной научно-практической конференции "Лес-95", - Минск, 1995.

УДК 331.2

Т.Н.Долинина, ассистент

ГИБКАЯ ТАРИФНАЯ СИСТЕМА КАК ОСНОВА ОРГАНИЗАЦИИ ОПЛАТЫ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ

A method Row to empove wage system at an enterprises jn the basis of slid- ing tarift coefficient system providing for an account of the differences in work compecation ond intensity was proposed in article.

Переход к рыночным отношениям требует принципиально новой организации оплаты труда. В новом механизме организации оплаты труда значительная роль отводится совершенствованию тарифной системы как основы дифференциации оплаты труда. В последние годы в хозяйственной практике сложилось негативное отношение к тарифной системе. Поэтому расширение самостоятельности предприятий в области организации оплаты труда привело к идее применения так называемых "бестарифных" систем оплаты труда. Анализ различных вариантов бестарифной оплаты труда показывает, что они представляют собой не что иное, как модификацию печально известного механизма распределения заработка по КТУ со всеми известными недостатками и бестарифными, по сути, не являются. Названные системы в основном игнорируют психологические основы материального стимулирования и, как правило, не в состоянии эффективно поддерживать трудовую активность. Своим возникновением и развитием они обязаны недавнему господству административно-командных методов хозяйствования, в условиях же рыночных отношений они не имеют будущего, поскольку потеряли экономическую и идеологическую основу.

Отсутствие обоснованных альтернатив государственной тарифной системе так или иначе вынуждает предприятия прибегать к ее помощи. Можно с большой долей вероятности предположить, что все самостоятельные способы распределения имеют опору на государственные тарифы. Таким образом, абсолютное отрицание тарифной системы неправомерно. Без тарифных ставок и окладов, которые являются базой организации оплаты труда в обозримом будущем, не обойтись, поскольку на сегодняшний день им нет разумной альтернативы. В пользу тарифов и окладов свидетельствует и мировой опыт.