

05
1337 1-12
1927 г.

№ 1 (49)

Год издания VI-й.

ОКТАБРЬ.

Лесное Хозяйство, Лесопромышленность и Топливо

Ежемесячный журнал,

издаваемый

лесохозяйственными, лесопромышленными,
топливными и транспортными организациями.

КАБИНЕТ
Общего Лесоводства
№ 663



КАБИНЕТ
Общего Лесоводства
Белорусской Государственной
Сельскохозяйственной Академии
№ 445

ЛЕНИНГРАД.

Адрес Редакции и Конторы: Моховая 40, телеф. 208-40.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. СТАТЬИ:

| | стр. |
|---|------|
| Лесоснабжение железнодорожного транспорта.— <i>П. Дорофеев</i> | 1 |
| Оборона страны и лесное хозяйство.— <i>К. Анарьев</i> | 5 |
| Несколько предложений по вопросам лесного экспорта.— <i>А. Лисский</i> | 9 |
| Применение фотографии для картографических работ в лесоустройстве и органи- зация лесоустроительных работ.— <i>К. Г.</i> | 13 |
| Методы лесозономических обследований в Ленинградской Области.— <i>В. Кутузов</i> | 18 |
| Механизация лесозаготовок.— <i>И. Кочетов</i> | 22 |
| Объем 13 арш. бревен по действительному измерению и по разным таблицам.— <i>Д. Морокин</i> | 25 |
| „Худой гардероб“.— <i>И.</i> | 31 |
| Значение попенцины в реальной цене лесопродукции.—(Продолжение).— <i>А. Тийн</i> | 36 |
| Перспективы питания древесины промышленности Западной Сибири.— <i>Н. Андреев</i> | 41 |
| К вопросу о современном состоянии лесного хозяйства Бузулукского Бора.— <i>Ив. Покровский</i> | 44 |
| Кокшайский лесной массив.— <i>М. К.</i> | 48 |

II. Корреспонденции:

| | |
|---|-------|
| К вопросу о продуктивности труда лесной стражи.— <i>П. М.</i> — Реорганизация ли?— <i>Флоровский</i> .—Несколько слов о фауности.— <i>Э. Ф. Дамберг</i> .—К предстоящим лесозаготовкам.— <i>Э. Д.</i> —Опыт проверки массовых таблиц.— <i>И. В. Первован-</i> <i>ский</i> .—Карельская Центр. Опытная станция по рационализации лесного хо- зяйства и лесной промышленности.— <i>Э. Ф. Дамберг</i> .—Развитие смолокурения в Череповецкой губернии.—Лесоустройство, лесное хозяйство и лесозаготовки в Костромской губ.— <i>Белов</i> .—К предстоящим лесозаготовкам на Унже.— <i>В. Унженский</i> —Белорусский лесной факультет 1919—1927 г.— <i>Ф. Турицин</i> | 52—61 |
|---|-------|

III. Хроника:

1. По СССР:

Контрольные цифры лесной промышленности в СТО.—Постановление СТО о лесной кооперации.—Капитальное строительство лесной промышленности республиканского значения.—Изменение контрольных цифр пятилетнего плана лесной промышленности в ВСНХ СССР.—ЭКОСО РСФСР о работе Лесного Синдиката.—В Президиуме ВСНХ СССР.—Работа лесозаготовительного отдела УЛ НКЗ.—Лесоснабжение НКПС'а на 1927—28 г.—Организация бюро конструкции деревообделочных станков.—Распределение импортной пробковой коры между предприятиями РСФСР и УССР.—Вопросы лесного хозяйства в НКФ в июле—сентябре 1926—27 г.—В Совете Лесных трестов.—Работа лесного ученого комитета в 1926—27 г.—Отпуск леса на Украину.—Снабжение Москвы топливом.—Организация „Древстроя“.—Закавказское совещание об экспорте леса.—Аджаристанская клетка.—В Закавказьи.—Гивельдонская гидроэлектростанция.—По лесам СССР.—По фабрикам и заводам 62—78

2. По Ленинградской Области:

В Ленинградском Облесзаге.—Ленинградский Древлестрест и всесоюзный конкурс „Торгово-Промышленной Газеты“ на лучшие предприятия.—*М. Б.*—В Ленинградбумтресте.—Слияние Двинолеса с Новгороддревтрестом 78—80

3. Заграницей.

Лесной техникум в Эйвбеке около Ганновера (Германия).—Проф. *Д. Ф. Шапиро*.—Недостаток в строевом лесу в Константинополе 82

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТОПЛИВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

05 № 1 (49)

Октябрь 1927 г.

№ 1 (49)

КАБИНЕТ

Общего Лесоводства

Белорусской Государственной
Лесной Академии

№ 445

Лесоснабжение железнодорожного транспорта порта ¹⁾.

При увязке вопросов лесоснабжения железнодорожного транспорта в соответствующих правительственных инстанциях ежегодно наблюдаются длительные междуведомственные споры и несогласованность, которые, как показал опыт последних лет, затрудняют построение плана лесоснабжения железных дорог. Отсутствие же планового снабжения создает неуверенность в бесперебойном поступлении лесных материалов и случайные, ненормальные основы снабжения, несоответствующие условиям работы железнодорожного транспорта, как госбюджетного аппарата.

Основные затруднения при увязке плана лесоснабжения железных дорог наблюдаются во 1) в вопросе об обеспечении хоззаготовок дорог лесосеками и 2) в вопросе о согласовании с лесной промышленностью размера и условий поставок дров и лесных материалов.

Но при разрешении как первой, так и второй задачи, вопрос обычно вначале сводился к выяснению необходимости собственных хоззаготовок железных дорог. Ставился он, главным образом, из-за отсутствия у ведомств ясного представления о фактическом состоянии лесоснабжения железных дорог, а также из-за наличия неувязанных распоряжений по хоззаготовкам железнодорожного транспорта.

Каково же в действительности положение лесоснабжения железных дорог?

Средняя ежегодная потребность железнодорожного транспорта в дровах и лесных материалах определяется в следующих количествах:

дров—12.100.000 куб. м, круглого леса—900.000 куб. м, шпал—22.000.000 шт., переводн. брусьев—20.000 компл. и пиленых матер. 1.100.000 куб. м.

Указанные лесные материалы идут как для эксплуатации ж. дорог, так и для новых работ по эксплуатируемым железнодорожным путям.

Кроме того, железные дороги ведут заготовку лесных материалов для накопления переходящих запасов.

По постановлению СНК СССР от 12/у—27 г. запасы лесных материалов на железных дорогах установлены в следующих размерах от годового расхода: для дров—100%, для шпал—125%, для переводн. брусьев—75% и для прочих лесных матер.—117,5%.

Заготовка материалов в запас производится за счет оборотного капитала дорог. При доведении оборотного капитала железных дорог (на 1926—27 г.—290.909.000 руб.) до размера, соответствующего нормальным запасам материалов и существующему движению, ежегодное накопление лесных материалов на ближайшее пятилетие ориентировочно определяется в 20% от годового расхода.

Кроме этих заготовок для существующего железнодорожного транспорта, имеются еще заготовки лесных материалов для нового строительства железных дорог, но размер их непостоянен и зависит от программы строительства на каждый отдельный год.

Для ориентировки укажем, что на 1927—28 г. потребность в лесных материалах для постройки новых дорог определяется в следующем размере: шпал ок. 1½ милл. шт., переводн. брусьев—500 компл., круглого леса—490.000 куб. м и пиломатериалов—290.000 куб. м.

Снабжение лесными материалами для эксплуатации железнодорожного транспорта производится через собственные хоззаготовки жел. дорог, через лесные тресты, лесзавы НКЗ, кооперацию, акц. о-ва и проч. Фактическое участие в лесоснабжении железнодорож-

¹⁾ В дискуссионном порядке.

ного транспорта указанных организаций за последний отчетный 1925—26 г. определены в следующих количествах (в 1.000 куб. м и в % %):

| Организации. | Дрова. | | Круглый лес. | | Шпалы. | | Брусья. | | Пиломатериалы. | |
|-----------------------------------|----------------|------------|----------------|------------|-----------------|------------|--------------|------------|----------------|------------|
| | | % % | | % % | | % % | | % % | | % % |
| Хоззаготовки жел. дорог | 6.253,3 | 86,1 | 1.642,2 | 75,3 | 13.927,8 | 58,4 | 133,3 | 55,1 | 700,3 | 69,2 |
| Лесные тресты | 255,0 | 3,5 | 224,0 | 10,3 | 4.073,6 | 17,1 | 74,4 | 30,8 | 233,8 | 23,1 |
| Лесзаги НКЗ | 395,7 | 5,5 | 154,8 | 7,1 | 3.854,1 | 16,2 | 20,3 | 8,4 | 13,6 | 1,4 |
| Кооперация | 60,0 | 0,8 | 42,5 | 2,0 | 907,1 | 3,8 | 3,5 | 1,4 | 1,1 | 0,1 |
| Акц. О-ва и пр. | 298,0 | 4,1 | 116,2 | 5,3 | 1.073,5 | 4,5 | 10,5 | 4,3 | 62,7 | 6,2 |
| Итого | 7.262,0 | 100 | 2.179,7 | 100 | 23.836,1 | 100 | 242,0 | 100 | 1.011,5 | 100 |

Общее участие лесозаготовительных организаций в лесоснабжении железнодорожного транспорта по всем видам продукции за два последние года определяется следующим соотношением: хоззаготовки железн. дорог. в 1924—25 г.—78%, 1925—26—74%, лесные тресты в 1924—25 г.—11%, 1925—26 г.—10,5%, лесзаги НКЗ в 1924—25 г.—8%, 1925—26 г.—8,9%, кооперация в 1924—25 г.—1%, 1925—26 г.—2%, Акц. О-ва и пр. 1924—25 г.—2%, 1925—26 г.—4,6%.

Следовательно, соотношение участия разных лесозаготовительных организаций в лесоснабжении железнодорожного транспорта показывает, что основным снабжающим аппаратом являются собственные хоззаготовки железных дорог, дающие $\frac{3}{4}$ всех потребных материалов.

Если посмотреть на выполнение поставок лесопромышленных организаций, то можно видеть, что, несмотря на значительное участие их в заготовках для железнодорожного транспорта, они все же являются мало исправными, имея значительные недопоставки по принятым обязательствам.

Так, за 1925—26 г. недопоставки по договорам с железными дорогами лесозаготовительных организаций выразились в следующих размерах (в % % от размеров условленных поставок):

| | Лесные тресты. | Лесзаги НКЗ. | Кооперация. | Акц. О-ва и пр. |
|-----------------------------|----------------|--------------|-------------|-----------------|
| Дрова | 48 | 44 | 41 | 35 |
| Круглый лес | 38 | 17 | 11 | 35 |
| Шпалы | 26 | 19 | 56 | 26 |
| Брусья | 58 | 25 | 64 | 18 |
| Пиленный материал | 19 | 30 | 62 | 43 |

Приведенные данные о % % недопоставок показывают, что наибольшей неисправностью отличаются лесные тресты и кооперация, — очевидно из-за преувеличения своих возможностей по выработке железнодорожных сортиментов.

При указанной неудовлетворительности поставок хоззаготовки железных дорог получают добавочную нагрузку для выравнивания годовой потребности в лесоматериалах и дровах.

Несмотря на очевидную активность железнодорожных лесозаготовительных аппаратов и их устойчивость в обслуживании транспорта, НКПС все же имеет, как сказано выше, огромные затруднения в деле обеспечения своих хоззаготовок лесосеками. Так, например, по последнему проекту Наркомзема РСФСР о порядке отпуска лесосек на 1927—28 г. НКПС

был даже исключен из основных заготовителей, которые имели право получать лесосеки в плановом порядке. Включение НКПС в число основных заготовителей было утверждено лишь ЭКОСО по проекту постановления Госплана РСФСР.

С другой стороны, при построении годового плана лесоснабжения НКПС лесная промышленность ВСНХ неизменно выставляет требование о ликвидации железнодорожных лесозаготовок и о принятии на себя полного обеспечения железнодорожного транспорта; делает она это, несмотря на незначительность и неуспешность ее поставок.

Такие выступления против НКПС могут быть объяснены лишь недостаточным учетом реальных возможностей лесозаготовительных организаций по обслуживанию транспорта и общим стремлением к вытеснению вообще самозаготовителей, несмотря на необходимость вовлечения в эксплуатацию неиспользуемых значительных лесных запасов Союза, что является не под силу одной основной лесной промышленности.

Рассмотрим теперь, какие имеются положения, касающиеся хоззаготовок железнодорожного транспорта.

В настоящее время по отношению к хоззаготовкам железных дорог имеются следующие правительственные постановления:

1) о праве Правлений жел. дор. на производство разработок и заготовок на хозяйственных началах необходимого для нужд эксплуатации дороги топлива, материалов и пр. по «Положению о Правлениях железных дорог» от 10 августа 1925 г. с последующим изменением этого «Положения» постановлением СТО от 2/IV—26 г.;

2) о праве железных дорог, наравне с горнозаводскими и промышленными предприятиями, иметь собственные длительные лесозаготовки в дачах особого назначения для удовлетворения собственных нужд по п. 47 Лесного Кодекса РСФСР, утвержденного Презид. ВЦИК.;

3) постановление СТО от 15/IV—26 г. о сохранении лесозаготовок железных дорог с постепенным их свертыванием и с одновременным расширением деятельности лесной промышленности по удовлетворению нужд НКПС и

4) постановление СТО от 5/XI—26 г. о сохранении в 1926—27 г. лесозаготовок НКПС в размере, который содействовал бы увеличению поступления дров и лесных материалов.

Как видно, лесные заготовки железных дорог на основе первых двух основных распоряжений Правительства могут иметь длительный и даже постоянный характер; последние же два постановления говорят о кратковременности железнодорожных лесозаготовок.

Все это вместе, т. е. с одной стороны—успешная работа хоззаготовок железных дорог, при неудовлетворительности работы промышленности, а с другой—отсутствие ясно очерченных прав хоззаготовок жел. дорог,—заставляет НКПС решительно поставить вопрос о порядке лесоснабжения железнодорожного транспорта и о положении собственных его заготовок.

При решении сего НКПС учитывается во 1) специфичность потребности транспорта в лесопродуктах, во 2) общеэкономические условия некоторых районов в отношении эксплуатации лесов и сбыта продукции и в 3) прохождение некоторых дорог в пограничных районах.

Останавливаясь на этих положениях, приходится признать следующее.

1) Пограничное расположение некоторых железных дорог заставляет иметь на этих дорогах постоянный лесозаготовительный аппарат, т. к. железные дороги являются основным органом, который при всех положениях обязан обслуживать полностью требования пограничного района; к таким пограничным дорогам следует отнести—Мурманскую, Сев.-Западную, М.-Б.-Балтийскую, Западную и Юго-Западную.

2) Как известно, лесистость нашей страны находится в обратно пропорциональном отношении к густоте железнодорожной сети. В местах наибольшего распространения лесов мы имеем слабое развитие железнодорожных путей и наоборот—при густоте железнодорожной сети имеются незначительные запасы лесов или полное их отсутствие.

В тех местах, где мы имеем значительные лесные сырьевые базы, основным местным потребителем является железнодорожный транспорт; поэтому ближайший государственный аппарат, который непосредственно заинтересован в эксплуатации указанных лесов,—это железные дороги. Кроме того, при отсутствии развитой железнодорожной сети, для вовлечения в эксплуатацию сырьевых лесных баз приходится, в первую очередь, говорить о постройке лесовозных дорог и мелиорации рек, т. е. начинать охват невовлеченных в эксплуатацию лесов путями сообщения, что более под силу железнодорожному транспорту, являющемуся одновременно непосредственным местным потребителем леса.

Из опыта железнодорожных лесозаготовок видно, что высказанное положение наглядно подтвердилось по ряду районов, напр., по Карело-Мурманскому краю (Мурманская ж. д.), по Архангельской и Вологодской губ. (Северные ж. д.), по Сибири (Омская ж. д.), по М.-Казанской ж. д.), по Сев. Кавказу (Сев.-Кавказская ж. д.), по Мариинской области (М.-Казанская ж. д.), по Сев. Кавказу (Сев.-Кавказская ж. д.), по Сибири (Омская ж. д.). В этих районах железные дороги вовлекли в длительную эксплуатацию (10—20 лет) значительные лесные массивы путем постройки железнодорожных лесовозных путей, мелководных рек, а также постройкой лесопильных заводов, шпалорезных станций и проч. механических устройств. В настоящее время железные дороги располагают ок. 850 километрами узкоколейных и ширококолейных лесовозных ветвей.

По Мурманской ж. д. необходимо, кроме того, отметить, что на основе вовлечения в эксплуатацию лесных массивов, на дорогу возложена СТО даже особая задача колонизации края.

К указанным экономически неразвитым районам, где железнодорожный транспорт способен охватить местные лесные сырьевые ресурсы, направляя их в первую очередь на удовлетворение собственных нужд, следует отнести районы дорог Мурманской, Северной, М.-Казанской, Ряз.-Уральской (по р. Каме), Пермской, Сибирских и Дальневосточных дорог, Сев.-Кавказской и Закавказской.

3) Наконец, последний фактор, который заставляет транспорт иметь свои хозяйства — это топливный режим железных дорог.

В настоящее время дровяное топливо на железнодорожном транспорте потребляется еще в значительном размере; поэтому на той части дорог, где эксплуатация зависит от дровяного отопления, необходимо иметь хозяйства для создания надежного снабжения дорог дровяным топливом. Снабжение дровяным топливом дорог через поставки сторонних лесозаготовительных организаций, работающих на коммерческих началах, приводит к сложности снабжения, т. к. заготовка дров в этом случае зависит от степени выгодности этой операции в общей лесозаготовительной работе коммерческого предприятия.

К дорогам со значительным дровяным хозяйством следует отнести — Мурманскую, Северную, Западную, М.-Бел.-Балтийскую и Сев.-Западную.

Путем сопоставления всех приведенных выше положений о целесообразности и необходимости хозяйствования железнодорожного транспорта, определяем следующий список заготовительных аппаратов железных дорог: 1) Мурманской, 2) Сев.-Западной, 3) М.-Бел.-Балтийской, 4) Западной, 5) Юго-Восточной, 6) Северных, 7) Пермской, 8) М.-Казанской, 9) Ряз.-Уральской, 10) Сев.-Кавказских, 11) Закавказских, 12) Омской, 13) Томской, 14) Забайкальской и 15) Уссурийской.

На остальных 11 железных дорогах Союза лесоснабжение должно производиться через сторонние организации.

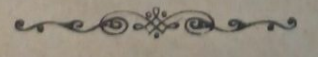
Ориентировочно объем лесозаготовок на вышеуказанных 15 железных дорогах можно определить в следующих размерах: дров около 7.850.000 куб. м, кругл. леса около 540.000 куб. м, шпал около 11.000.000 шт., брусьев переводн. около 10.000 компл. и пиленого материала около 715.000 куб. м.

В процентах от средней годовой потребности это составит: по дровам около 65%, по кругл. лесу около 60%, по шпалам около 50%, по переводным брусьям около 50% и по пиломатериалам около 65%.

Остальное потребное железнодорожному транспорту количество лесопродукции должна выделить лесная промышленность.

Из вышеизложенного следует, что, учитывая особенности железнодорожного транспорта, общеэкономическое состояние некоторых районов, а также возможности лесной промышленности, железные дороги должны иметь комбинированный способ лесоснабжения, получая лесопродукцию и от заготовок собственных аппаратов и от лесной промышленности и кооперации) даст возможность прочно и ясно строить план лесоснабжения НКПС на основе известной определенности и устойчивости в порядке лесоснабжения железнодорожного транспорта.

П. Дорофеев.



Оборона страны и лесное хозяйство.

Одно военное ведомство, обладающее хотя бы видными водителями войск и крупными кредитами и множеством управлений и учреждений, без помощи достижений науки и техники гражданских ведомств и без рационального использования специалистов этих ведомств в дни войны, безусловно не создаст необходимых мер и средств для подготовки к обороне страны и поражению нападающего противника.

Поэтому видные военные специалисты на страницах военной и гражданской печати будируют вопросы военной подготовки,—подготовки всей страны. Так С. С. Каменев настойчиво указывает на необходимость тесной связи военной техники с гражданской, а отсюда и тесной связи командира армии с промышленностью, хозяйством и их специалистами, которые расскажут и покажут командирам то, чего они еще не знают, или же, если и знают, то в недостаточной мере. Тесная, непрерывная спайка—все время. Равномерная, рациональная, строго обдуманная, взвешенная со всех сторон и проводимая без перебоев в жизнь подготовка всей страны к обороне, являются задачей сегодняшнего дня почти во всех государствах.

Значение лесов в действиях войск неоднократно прежде и теперь дискуссировалось и в нашей и в заграничной печати. Однако и теперь, в 1927 г., прочтя книгу проф. А. И. Верховского «Методика тактических занятий в поле»—изд. 1927 г. В. В. (см. Изучение действия в лесу), мы видим, что этот вопрос все еще не проработан в достаточной мере, и войска всех родов недостаточно подготовлены к действию в лесах, тогда как значительная часть территории, на которой разгорятся военные действия, покрыты крупными лесными массивами. Вопрос же наиболее рационального использования лесного хозяйства, лесной промышленности и их специалистов (лесоводов, инженеров, окончивших лесных ВУЗ'ы и Техникумы, работающих в различных отраслях лесного хозяйства и лесной промышленности) в дни войны, если и обсуждался, то обсуждался чрезвычайно мало, и следует этот вопрос поставить в широком дискуссионном порядке, ибо дни бегут. Потеря времени смерти безвозвратной подобна—сказал Петр Великий.

Пишущему это строки покойный проф. Воен. Инж. Академии К. И. Величко, незадолго до смерти дал чрезвычайно интересную статью П. Измestьева (Р. И.-к № 38 1910 г. сборник ст.ст.) «Лес шумит», которой мы частично воспользуемся для обсуждения только что затронутых вопросов. Должен указать, что статья П. Измestьева «Лес шумит»—критика статьи того же названия, написанной проф. Военной Академии А. Свечиним. Прежде всего отметим, что говорит А. Свечин (со слов П. Измestьева). Он говорит, что считать лес препятствием для движения больших сил—заблуждение, так как наши западные леса так хорошо устроены, что, изучив систему леса, не нужно иметь лесного плана; далее А. Свечин собирается расспрашивать лесников о жизни леса и состоянии различных его участков; наконец, А. Свечин рекомендует создание лесных войск. П. Измestьев же рекомендует рекогносцировку леса, приводя яркий пример того, как нельзя быть самоуверенным даже в казенном лесу, и рекомендует чуть ли не объезжать леса. По вопросу о топливе, не соглашаясь с А. Свечиним о сбережении леса, П. Измestьев говорит коротко и ясно: «Раз у меня есть топор и есть около меня дерево, то искать нечего» и т. п.

Со дня напечатания статьи П. Измestьева («Лес шумит») прошло 17 лет, а вопрос как будто бы и не сдвинулся с места. Те же ошибки на военных учениях в лесу, та же растерянность и отсутствие умения ориентироваться в лесу, что очень хорошо описывает А. И. Верховский. Надо думать, что теперь А. Свечин считает заблуждением свое мнение, что лес не является препятствием для движения больших сил. Если же его мнение прежнее, то любопытно было бы посмотреть, как это А. Свечин в боевой обстановке, без лесного плана в крупном лесном массиве (примерно, шириной 80 и длиной 100 км или даже меньше) будет «изучать систему леса» и поведет войска, в особенности в обход или охват, да еще темной ночью.

Леса Союза Республик, бессистемно вырубаемые и истребляемые и захлапленные за годы войны 1914—1918 г.г., гражданской войны, а в части частновладельческих лесов—также и в мирное время, только недавно начали процесс восстановления хозяйства, лесоустойчивые ориентиры (столбы), на которые без плана надеется А. Свечин, в большинстве сгнили и упали, или украдены; значительная часть бывш. казенных лесов

нуждается в новом лесоустройстве; бывш. частновладельческие дачи, которые в большинстве вовсе не были устроены, нуждаются также в лесоустройстве, которое началось уже почти повсеместно. Надеяться, таким образом, исключительно на самостоятельное изучение леса командованием без плана, или с лесником, в большинстве полуграмотным крестьянином, и устанавливать таким путем маневр, в особенности при движении ночью (а движения, как известно, и будут происходить главным образом ночью), когда может разгореться и бой, без лесного плана, без специалиста лесоведа—нельзя, иначе придется действовать по старинке, т. е. по маршруту движения войск погибать, по совету П. Измestьева, веточки, уподобившись мальчику-с пальчику. Точно также рекогносцировка крупного лесного массива ничего не даст; «объезжать» лес, по совету П. Измestьева, это значит оперативному работнику сгинуть на несколько дней, а может быть, и недель, памятуя, что возвращение его сопряжено с большими трудностями, в особенности при наличии противника, который не дремлет. Здесь нужен не «объезд» леса, а дальняя кавалерийская разведка, план лесничества, в котором действует часть, и совет лесоводов. Воздушная разведка днем и ночью в лесных массивах должна быть широко применяема.

Берегите лес—красу, богатство и мощь страны, было написано на одном из лозунгов в день леса 1926 г. А вот П. Измestьев этим не доволен, ему только дай топор, а что вырубить,—он найдет: нет валежа, сучьев, вали строевой лес; была ли охота думать, что за шум пойдет от рубки, ежели по совету П. Измestьева, примерно, полк или дивизия начнут рубить лес. Что нужды в том, что костры увидят самолеты, что нужды в том, что завтра другие части тоже будут рубить на топливо строевой лес и губить общепризнанное средство маскировки от огня из самолетов противника и разрушать огромную ценность страны. Был бы топор, а остальное наплевать—это замечательная точка зрения¹⁾. А вот турки никак не соглашались с П. Измestьевым «Турки (пишет корреспондент с фронта в статье «Взятие Плевны» еще в журн. «Иллюстрирован. хроника войны», № 78, 1878 г.) в кампанию 1877—78 г. жгли у себя на позициях кизьяк, растаскивали на дрова деревянные части разрушенных построек, но не уничтожили около Плевны ни одного виноградника, не срубили в самом городе ни одного дерева, не только фруктового, а даже тополей пирамидальных, которые служат только украшением, только ласкают глаз и чувство своей изящной стройностью. Не то мы видим теперь на полях в окрестностях Плевны, еще в августе (осмотр был 28 ноября) столь богатых разнообразной фруктовой растительностью... Здесь все голо, все вырублено, все пошло на топливо нашим и румынским бивуакам: великолепные старые драгоценные экземпляры орехового дерева срублены до корня, причем на укору о вырубке русские и румыны отвечали:— «но не сидеть же без топлива из-за красы полей—и т. п.». Это (русские и румыны) «практики-строевики», сторонники П. Измestьева, к которому примыкают и австро-германцы, безудержно в кампанию 1914—18 г.г. разрушавшие и нагло эксплуатировавшие в пределах б. России, разумеется, без всякого плана леса, не только для нужд армии, но и для усиленной отправки внутрь своих стран. Не зря А. Свечин говорит, что «не зная леса, войска не найдут себе хороших бивуачных мест, останутся на ночь без топлива, т. к. таковое можно встретить только там, где рубили лес, или где деревья уже старые и валяется сухой хворост». Пишущий эти строки на фронте в кампанию 1914—18 г.г. служил в полку, где приказом командира полка строго запрещалась рубка всякого сырого леса и тем более строевого, что строго соблюдалось.

Не бесшабашная рубка леса должна внедряться в головы военно-служащих, а целесообразное и разумное использование леса, основанное на сбережении его, как дающего не только дрова, бревна, шпалы, тес, деревянные изделия (фанера, клепка и многие др.), но и продукты химической переработки древесины, уж не говоря о благотворном влиянии лесов на реки, пески, овраги, климат, на оздоровление человеческого организма, эстетику и об огромных доходах от лесного хозяйства. Лес необходимо беречь не только в мирное время (в лагерях, на маневрах, на зимних квартирах), что сейчас у нас, к сожалению, по недостаточному досмотру, не везде соблюдается, но и в военное время на территории военных действий. Полагаю не лишним ответственность за целостность древесных насаждений в черте расположения войсковых частей возлагать на командиров частей, на командиров полков в военное время и начальников лагерных сборов и руководителей маневров в мирное время,—строго взыскивая с виновных за недостаточный надзор, для чего необходим теперь же строгий приказ по Военному Комиссариату. Характерен, между прочим, приговор-указ Петра Великого над воен-

¹⁾ Не даром, говорят, есть и такая поговорка: „Чем дальше в лес, тем больше человек теряет разум“.

ними, где говорится, что уже давно издаются указы о рубке леса при С.-Петербурге, «по
по тем указам учинилось преступление, а именно так рубка леса, о чем и упоминается,
по которому рубку не только из простонародья, но и из офицеров говорили, что они не рубят
рубить посылали, смотря на других...». «За несмотрение петербургской воеводы (бюфи-
лятов и подъячий адмиралтейства и мастеровые люди приговорены к смертной казни,
но помилованы: наказаны кнутом, галечниками и в каторгу сосланы: на рубку леса офи-
церов,—капитан Дурной и корабельный секретарь Соков сосланы на пять лет на галер-
ные работы, а помещьян и купчихи у всех отпущены, а другие биты кнутом и железны-
ми клясками, а иные гонимы шибирцами». Ввиду этого, еще раз подтверждается суровые преж-
ние постановления о запоследних лесах под С.-Петербургом.

С тех пор прошло 227 лет. Площадь леса настолько уменьшилась и это настолько
серьезно отзывается на экономике страны что дост. Совнархоза от 2/IX—27 г. № 106 от. 25
Уг. Кодекса (в редакции 1926 г.), в сторону ужесточения наказания за нарушение выданных по
одного года лишения свободы для граждан и крупных (свыше 100 р.) рубщиков, кроме
того, Правительством и Управлением Лесами Нар. Ком. Зем. принят ряд мер, и прики-
ваются новые меры к налаживанию и регулированию лесного хозяйства, в частности
в жизни страны огромную роль и, несомненно, командиры армии должны знать о значении
лесного хозяйства для страны и берега лес в распоряжении своих частей.

Рубка, заготовка леса на нужды армии во фронтовой и прифронтовой полосе во время
войны должна производиться только под руководством опытных лесных специалистов, а
в мирное время всякая рубка леса—только с ведома лесной администрации, которая обя-
зана как сама, так и через органы власти, как и везде, строгое наблюдение за лесами,
находящимися в черте расположения войск.

Вопросы же рубки и охраны лесов в пограничной полосе по волеу Совету должны
лесным ведомством согласовываться с военным ведомством, точно также вопросы посадки
лесов в пограничной полосе должны быть обсуждаемы и проводимы в жизнь совместно
лесным и военным ведомствами,—это будут тактические или даже стратегические рубки и
посадки лесов. Вообще же все леса пограничных районов, на расстоянии от государствен-
ных границ до 200 километров, и леса, окружающие артиллерийские склады, должны быть
известны военному ведомству, как свои пять пальцев, для чего и военное и лесное ведом-
ства должны содействовать скорейшему лесоустройству всех пограничных лесов, с передачей
в распоряжение военного ведомства копий всех планов и лесоустроительных отчетов в
пограничных лесничествах.

Вопрос эксплуатации леса, напр., во французской армии уже регулировался в по-
литическую сторону: в службе инженерного снабжения имеется служба заготовки лесных
материалов. В каждой армии имеется отделение лесной эксплуатации. Это отделение состоит
из мобилизованных лесных отрядов (видимо, лесных специалистов К. А.), на которых
возлагается рубка лесных участков, при содействии рабочих и охраны, выделяемых общими
эталонными частями. Лесные ресурсы, находящиеся в районах армии и управления эта-
пами, по общему правилу, принадлежат этой армии. Ресурсы эти могут быть, однако, востан-
овлены главным командованием—частично, или целиком, смотря по обстоятельствам,—на
удовлетворение нужд других армий. (См. книгу «Тактика крупных войсковых соединений.
Французское временное наставление». Перевод с французского. Гос. Воен. Изд. 1926 г.,
раздел 4. Глава III, ст. 3, п. 236).

Французы слыхом боялись лесом, чтобы и в дни войны смотреть своим пальцам на
переступившую эксплуатацию лесов, а нам, хотя и владельцам самого крупного лесного хозяй-
ства в мире, учитывая и обширность территории Союза и 140 млн. населения, значитель-
ная часть которого испытывает огромную нужду в лесу, не дано права смотреть на лес,
как на «боготвор» и выдать его по Ижестейнику, где попало и как попало. Чтобы этого
и для войны не было, в армии на военные времена должен получить широкое применение
в лесо-эксплуатации и вообще целесообразном использовании лесного хозяйства,—лесо-
вод-лесонасаживатель, лесовод-хажик, лесовод-хаживер.

Что же мы видели в области «использования» специальными военными лесоводами в
войну 14—18 гг., годы гражданской войны и что наблюдаем теперь? Научный эти страны имеет
трех ученых лесоводов,—двое училища Ленинградский Лесной Институт, третий—Тамбов-
скую Сельско-Хоз. Академию, все три прекрасные специалисты лесного дела: но
как первый во время войны 14—18 гг. работал, как мобилизованный, на лесопильном
лесном заводе, который на другом каком-то заводе прилагал аллюминиевые факелы, третий
заведовал бабей, наконец, известен еще один ученый лесовод, окончивший Ленинград-
ский Лесной Институт, хороший лесоустроитель, знаток лесного хозяйства, который сдв-

час состоит на военном учете, как... рядовой стрелок-красноармеец. А сколько еще подобных этим случаям «использования» специальных знаний лесоводов, которых в Республике свыше 6.000? Об использовании специальных знаний лесных специалистов в гражданскую войну говорить, разумеется, не приходится. Никто, конечно, не станет отрицать, что мясные консервы и алюминиевые фляжки и баня, — штука хорошая и необходимая, но причем тут ученые лесоводы? Или разве только в передовом окопе с винтовкой в руках ученый лесовод может принести пользу обороне страны? Говорить же о необходимости иметь нам лесные войсковые части, о чем трактует А. Свечин в статье «Лес шумит», это значит говорить о создании войсковых частей всех видов природы, как например, степные, болотные, речные (П. Измestьев), луговые или песочные (ведь песков у нас в СССР 10.000.000 гектар). Нужно не создание лесных и песочных частей, а целесообразное использование знаний лесных специалистов, умение использовать, как проводника, каждого имеющегося под руками в лесу — лесника-объезчика. Войска же и командиры должны везде уметь действовать, для чего их надо учить и учить.

Разве специалист-лесовод-химик, работающий на заводе-фабрике-лаборатории по химической переработке древесины (бумага, пироксилин, спирт, иприт и так далее) — не будет в дни войны на своем месте? Разве лесовод-инженер по механической переработке на заводе древесины на доски, фанеру, деревянные части винтовок, повозок, стандартизированной выделке бойниц, газобезопасных, блиндажей — не будет на своем месте? Разве лесовод-лесоизготовитель, работающий при штабе, указывающий командованию лучшие методы рубки и правильность рубки и заготовки, проводящий рубку и заготовку леса, определяющий качество древесины и лучшие способы вождения войск по лесу (при наличии лесного плана) и нахождения бивуаков и топлива, разве он не будет на месте?

Использование лесоводов — которые состоят в запасе армии в должностях командиров полков, начальников штабов и выше (старший и высший комсостав запаса) и коим в дни войны придется занять эти должности, будет целесообразнее по этим должностям, но вся остальная масса лесных специалистов должна быть взята на особый учет и переквалифицирована по своей работе — специальности. Лесоводы-химики должны быть на случай мобилизации прикреплены к заводам по химической переработке древесины и так далее.

При Главном управлении армии должен быть создан при военно-инженерном управлении лесной отдел; в штабах фронтов и армий — лесные подотделы, штабах корпусов и дивизий — лесные отделения, и при штабах полков — отдельные лесные специалисты. На лесной отдел при Главном управлении армии должно быть возложено: а) учет всех лесных специалистов; б) распределение их по роду лесной специальности для службы в армии; в) прикрепление к фабрикам, заводам и войсковым соединениям; г) учет всех пограничных лесов и регулирование лесоэксплуатации и посадки этих лесов, учитывая тактические и стратегические особенности этих лесов; посадка лесов в пограничных районах; д) работа по снабжению армии древесиной и продукцией выделки из древесины; е) надзор (инспекторский) за целесообразностью и правильностью рубки лесов в черте расположения войсковых соединений в военное время; ж) надзор за сохранением и целесообразным использованием лесов в черте расположения войск в мирное время и з) ознакомление командиров со структурой лесного хозяйства и лесной промышленности в мирное и военное время (экскурсии в леса, лесные учреждения, лесопромышленные заводы, фабрики, лесные музеи, устройство лекций на тему о лесном хозяйстве и промышленности и так далее).

На лесные подотделы штабов фронтов армии при инженерных управлениях должна быть возложена работа по пунктам д), е), з) — в военное время — указанные для лесного отдела.

На лесные отделения штабов корпусов и дивизий при инженерных управлениях — лесоэксплуатация под руководством лесных подотделов, содействие командованию по лесным вопросам, наблюдение за лесоохранением и снабжение как через лесные подотделы, так и самостоятельно войсковых частей готовым и подогнанным для различных нужд лесоматериалом, и в случае нужды, топливом. Лесные подотделы и отделения должны быть создаваемы только в военное время. Лесной отдел при Главном управлении армии, входящий в состав военно-инженерного управления должен быть создан и должен существовать в мирное время. Его работа мобилизационного характера по пунктам: а) (учет всех лесных специалистов); б) (распределение их по роду лесной специальности для службы в армии); в) (прикрепление к фабрикам, заводам и войсковым соединениям на военное время) должна быть начата теперь же; по п.п. г) (учет всех пограничных лесов и регулирование лесоэксплуатации и посадки этих лесов, учитывая тактические и стратегические особенности этих

лесов); ж и з (надзор за сохранением и целесообразным использованием лесов в черте расположения войск и ознакомление командиров со структурой лесного хозяйства и лесной промышленности в мирное время) тоже самое. Работа лесного отдела Главного управления армии должна происходить в полном контакте с лесным ведомством и Советом лесной промышленности. Работа же по подготовке к задачам войны заводов и фабрик лесной промышленности должна быть начата теперь же, дабы не приходилось в дни войны суетиться и строить новые заводы, когда можно спокойно в мирное время все обсудить, взвесить и подготовить.

Константин Ананьев.

Несколько предложений по вопросам лесного экспорта.

Проблема расширения и дальнейшего развития нашего лесного экспорта может быть в достаточной степени удовлетворительно разрешена, если нами будут использованы все возможности в этом направлении, не пренебрегая даже незначительными количествами лесоматериалов. Эта мысль совершенно очевидна для всякого и достаточно известна.

Но для того, чтобы практически осуществить эту мысль в полном объеме,—нашим лесоэкспортерам необходимо несколько перестроить свою политику по отношению к организациям-заготовителям. Речь идет о той политике, которая применялась ими в течение ряда последних лет и применяется в настоящее время и которая настолько уже вкоренилась и внедрилась в деловой быт и в практику этих лесоэкспортных организаций, что даже небольшие к ней коррективы, кажутся для некоторых чуть ли не настоящей революцией.

Но деловые соображения и требования максимального расширения рамок нашего экспорта в первую очередь, все же настоятельно требуют некоторой реорганизации, частичной перестройки этой политики.

В настоящей статье мы намерены вкратце сделать несколько практических замечаний, осуществление которых должно содействовать, по нашему мнению, развитию нашего лесного экспорта, во-первых, и некоторой рационализации техники наших лесоэкспортных операций, во-вторых.

До последнего времени расширение нашего лесного экспорта происходило преимущественно за счет расширения экспортных контингентов наших основных лесоэкспортных трестов. Это расширение могло быть достигнуто, в первую очередь, вследствие роста продукции этих основных трестов, как результат расширения их предприятий, более рациональной постановки дела и частичной, пока что, реконструкции лесопильных заводов. Но все это, вместе взятое, еще далеко недостаточно. Для того, чтобы получить желательный для нас эффект, необходимо в возможно более полной мере использовать, кроме этого, и возможности всех наших или во всяком случае большинства лесных и лесопромышленных организаций, которые до сих пор вопросами экспорта совершенно не занимались или занимались им в недостаточной степени.

Кроме основных экспортных трестов, имеется еще целый ряд лесопромышленных организаций, которые могут быть разбиты на две главные группы по признаку их участия в экспорте. К первой группе могут быть причислены те организации-заготовители, которые, будучи призваны к обслуживанию нашего внутреннего рынка, предоставляют в течение последних лет часть своей продукции для экспорта. Таких организаций можно насчитать около десятка. Что касается второй группы, то она значительно более многочисленна. Сюда относятся некоторые местные и республиканские тресты внутреннего рынка, многие лесзаги, лесные отделы железных дорог, некоторые лесозаготовительные кооперативные объединения, кой-какие местные комбинаты с лесопильными заводами и т. п. Эта группа до сих пор почти совершенно к экспорту не привлечена. Обе эти группы лесных и лесопромышленных организаций при соответствующем разрешении ряда практических вопросов политики наших лесоэкспортеров могут—первые значительно расширить свои экспортные заготовки, а вторые, вообще, начать работу, наряду с внутренним рынком, и для экспорта.

Для этого необходимо в отношении указанных двух групп лесопромышленных организаций применить, прежде всего, ряд мер, поощряющих и облегчающих лесоэкспортные операции для этих заготовителей, с целью делового, коммерческого заинтересования этих организаций в работе на экспорт.

Одним из наиболее серьезных вопросов этого порядка—является вопрос финансовый. Практика работы наших единственных в настоящее время лесоэкспортеров: «Экспортлес» и «Госторг'а» (оставляя в стороне экспорт твердых пород леса) знает, в конечном счете, только одну форму финансирования экспортных операций лесопромышленных организаций, которая предусматривает финансирование годичной операции заготовителя (часто даже только 9—10-месячной операции).

Если же мы рассмотрим производство пиломатериалов, т. е. того леса, который и по количеству и по сумме дает главную массу нашего лесного экспорта, то мы увидим, что по существу такая форма финансирования не может удовлетворить производственную организацию. Финансируя, в лучшем случае, годичную операцию треста по заготовке сырья наши лесоэкспортеры, в действительности, финансируют только распиловку пиломатериалов, транспорт и портовые работы, в то время, как кредитование операций по заготовке сырья (пиловочных бревен) полностью ложится своим финансовым бременем на плечи самих заготовителей.

Финансирование заготовителей в подавляющем большинстве случаев производится применительно к отдельным производственным процессам, при чем первый этап финансирования начинается, обычно, с момента доставки к заводам пиловочника.

Таким образом, наши лесоэкспортеры, считая, что ими финансируется вся операция по заготовке экспортных лесоматериалов какого-либо треста, на самом деле финансируют только часть операции, т. к. они начинают свое финансирование только с того момента, когда все потребное для пиломатериалов сырье уже заготовлено и доставлено на завод. Следовательно, значительная часть операции по заготовке экспортного леса (пиломатериалов) производится на средства, которые данный трест или данная организация предназначает для своих основных операций, к производству которых они призваны—для операций внутреннего рынка. Средняя стоимость сырья-бревен франко-завод составляет у этих организаций, примерно, около 50% стоимости пиломатериалов «фоб» и, следовательно, эти средства фактически на определенный, довольно продолжительный период извлекаются заготовителем из средств, которые должны были быть обращены на операции внутреннего рынка.

При значительно более быстрой оборачиваемости средств, вложенных в лесную операцию внутреннего рынка по сравнению с экспортной операцией, изложенное обстоятельство является, конечно, для этих организаций довольно ощутительным, особенно, если принять во внимание финансовое положение наших лесопромышленных организаций.

Вполне понятно, что испытывая в результате своих работ на экспорт, вследствие такой формы финансирования, затруднения,—эти организации коммерчески не заинтересованы в достаточной степени в расширении своих лесоэкспортных работ. В результате, все это отрицательно отражается на темпе расширения нашего лесного экспорта.

К изложенному необходимо прибавить следующее. Так как заготовка сырья производится на средства (собственные или кредитные) самих заготовителей, то расширение заготовок сырья, предназначенного для распиловки на экспорт, не может быть так форсировано, как это могло бы иметь место при другой форме финансирования. Рассчитывая свою заготовительную программу, исходя преимущественно из потребностей и нужд обслуживаемого ими внутреннего рынка—эти организации, как при составлении, так и при выполнении своих заготовительных программ, развивают свои заготовки сырья, предназначенного для нужд экспорта, только лишь после удовлетворения, в первую очередь, потребностей внутреннего рынка. Учитывая же ограниченность тех средств, которые имеются в их распоряжении для заготовок вообще, и вполне справедливое стремление к расширению своих заготовок для внутреннего рынка при всевозрастающей емкости последнего,—такое положение приводит в конечном итоге к недостаточным заготовкам сырья для экспорта по сравнению с теми возможностями, которые у этих организаций имеются.

Кроме того, такое положение, в известной степени, лишает нас возможности заранее достаточно точно планировать наш лесной экспорт, т. к. экспортные ресурсы этих заготовителей могут более или менее точно выявиться только тогда, когда уже выясняется, какая часть заготовленного сырья смогут быть, после удовлетворения потребностей внутреннего рынка, использованы для экспорта.

Это создает известную неопределенность при составлении наших лесоэкспортных планов. Здесь нам могут возразить, что количество лесоматериалов, которое дают для экспорта упоминаемые две группы заготовителей, настолько незначительно по сравнению с нашими общими экспортными контингентами, что даже неопределенность в планах этих заготовителей и колебания их в ту или иную сторону не могут существенно влиять на наши суммарные цифры всего лесного экспорта.

Такая точка зрения неверна в корне, как как она основывается на существующей практике, когда удельный вес этих организаций действительно невелик. Но нет никаких сомнений, что, при проведении в жизнь излагаемых мероприятий, их удельный вес в нашем общем лесном экспорте поднимется настолько, что такие колебания будут довольно ощутительны.

Все приведенные здесь соображения, вместе взятые, доказывают необходимость пересмотра нашими лесоэкспортерами форм финансирования экспортных операций лесозаготовителей и, в первую очередь, заготовителей упоминаемых двух групп.

Формы финансирования должны быть перестроены с таким расчетом, чтобы лесоэкспортные организации финансировали бы работы лесозаготовителей, начиная с момента заготовки сырья. Существующая до сих пор форма годичных договоров лесоэкспортеров с трестами должна быть перестроена в двухгодичные договора, с таким расчетом, чтобы в орбиту финансирования вошли, во-первых, работы от начала заготовок сырья до момента доставки его на заводы, во-вторых, и следующая стадия—от момента распиловки до момента доставки лесоматериалов в порт. При этом, однако, существующие принципы финансирования работ по производственным моментам, конечно, должны быть сохранены в полной мере, так как такие принципы финансирования отвечают, как показала практика, и интересам лесоэкспортера и, в конечном счете, интересам лесозаготовителя (против заготовки пиловочных бревен, против вывозки, против сплава, против доставки к заводу и т. п.).

Рассматривая вопрос о формах договоров лесоэкспортеров с заготовительными и производственными организациями, необходимо совершенно особо остановиться и на вопросе о самом характере этих договоров, так как этот вопрос в трактуемой теме имеет немаловажное значение.

подавляющим большинством договоров, заключаемых нашими лесоэкспортерами с заготовителями,—являются договора комиссионного характера. Такая форма договоров, имеющая большие преимущества для крупных организаций, страдает многими дефектами при их применении по отношению к небольшим организациям. Небольшая (по размерам своих экспортных операций) организация, предоставляющая незначительное количество своей общей продукции для экспорта, заинтересована, прежде всего, в том, чтобы эта экспортная операция закончилась для нее, во-первых, возможно скорее и, во-вторых, в месте, возможно более близком к месту заготовки и распиловки. Учитывая, что подавляющее большинство наших продаж леса за границу совершается на условиях «сиф»,—для заготовителя при комиссионном характере договоров и время и место окончания сделки слишком отдаляются. Эта отдаленность, кроме затяжного характера самой операции и ее неопределенности, с точки зрения заготовителя, до момента сдачи товара в порту прибытия, подчас просто «пугает», если так можно выразиться, данного лесозаготовителя, незнакомого с условиями экспорта и с обычаями и формами внешней торговли.

Для такой организации экспортные операции будут значительно более приемлемы, если, для нее лично, эти операции совершенно закончатся хотя бы в порту отправления леса, т. е. закончатся в момент доставки лесоматериалов в порт. Для экспортера же такая форма сделки с заготовителем в отношении сроков и места ее окончания не представляется затруднительной, особенно, если говорить о массовых лесоматериалах—круглом лесе в первую очередь (балаасы, пропсы и т. п.). Но при такой постановке вопроса комиссионный характер сделки лесоэкспортеров с заготовителями теряет весь свой смысл.

Комиссионная сделка в данном случае предусматривает, прежде всего, ответственность заготовителя, как за качество, так и за количество лесоматериалов до момента окончательной сдачи их иностранному покупателю, т. е. при продаже «фоб» до момента сдачи леса на пароход, а при продаже «сиф»—до момента доставки и сдачи в порту назначения. Поскольку же для заготовителя операция должна закончиться моментом хотя бы доставки товара в порт отправления, ответственность его перед покупателем до момента сдачи товара последнему отпадает и тем самым теряет смысл, как уже выше указывалось, самый комиссионный характер сделки с заготовителем.

Поэтому представляется желательным, чтобы лесоэкспортеры, которые до сих пор придерживались, преимущественно, комиссионных договоров с заготовителями, перешли бы на договора твердой покупки, обуславливая конец операции с заготовителем, в крайнем случае, моментом доставки им товара в порт отправки. Такая мера, т. е. применение в более широком масштабе покупок леса за твердый счет, повторяем, желательна и даже необходима в отношении некрупных или даже совсем мелких (для экспорта) организаций и особенно желательна для круглого леса, по отношению к которому применение таких сделок практически наиболее легко осуществимо.

Этим самым ответственность заготовителя за свой товар закончится значительно раньше во времени и значительно ближе по пространству к району его деятельности и тем самым та неопределенность, которая кроется для этих заготовителей в отношении проведения этой операции до сдачи товара иностранному покупателю, совершенно теряет свою остроту и свой риск, который подчас сильно страшит с деловой стороны эти небольшие организации.

Представляется совершенно бесспорным, что эта мера в значительной степени будет содействовать привлечению к экспорту целого ряда совершенно новых для нашего лесного экспорта организаций. Хотя каждая из этих организаций, повторяем, может быть и не представляет какого-либо значительного интереса с точки зрения тех количеств, которые она может экспортировать, но в общей сложности все такие организации могут и должны, без сомнения, представить довольно солидную массу лесного экспорта.

Затронутый выше вопрос о твердых покупках упирается, в свою очередь, в вопрос об изменении существующей в настоящее время организации портовых работ.

В данное время наши лесоэкспортные организации (Экспортлес и Госторг) своих портовых аппаратов, в подлинном смысле этого слова, не имеют. Портовые работы лесоэкспортеров ограничиваются, главным образом, лишь инспекторско-инструкторскими функциями. Что же касается самих портовых работ, то они производятся специальными портовыми аппаратами лесозаготовителей.

Если мы остановимся, для примера, на Ленинградском порте, то мы увидим, что там существует целый ряд небольших портовых контор лесозаготовителей, числом около десяти, которые сами производят все портовые работы и связанные с этим операции: браковку, сортировку, переработку и т. п. Результатом такой множественности портовых организаций является, прежде всего, известное удорожание стоимости этих работ (само собой очевидно, что содержание ряда мелких аппаратов обходится значительно дороже, чем содержание одного-двух крупных портовых аппаратов). Кроме того, из-за такого большого, сравнительно, количества портовых контор, как это имеет место в настоящее время, недостаточно рационально и недостаточно экономно используется портовая площадь.

В частности, в текущую навигацию, из-за производимых в Ленинградском порту работ по механизации порта и, в особенности в лесной части порта—особенно заметно и особенно резко ощущается недостаточно полное использование части площадей порта при совершенной перегрузке до отказа другой части портовых участков.

Это обстоятельство подчас создает целый ряд трений технического характера между отдельными портовыми организациями, которые могли бы быть, при других условиях организации работ, совершенно избегнуты, ибо эти трения, без сомнения, отнюдь не способствуют лучшей постановке портового дела.

Многие лесозаготовители вынуждены, вследствие отсутствия у лесоэкспортеров своих портовых аппаратов, создавать только для своих портовых работ специальные представительства или агентства в Ленинграде со специальными уполномоченными и аппаратами при них, в то время, как помимо этих портовых работ, никаких других операций они в Ленинграде не производят, и организация ими таких представительств или агентств могла бы быть совершенно избегнута.

Учитывая проводимую политику максимального сокращения всяких излишних, вызванных крайней коммерческой необходимостью, отделений, представительств и т. п.—это соображение не может не быть принято во внимание.

Помимо указанного, и это особенно нас интересует в рассматриваемом нами вопросе,— существующее положение, когда лесоэкспортеры не имеют своих портовых аппаратов, и последние должны организовываться самими лесозаготовителями, ведет, в конце концов, к тому, что в порту нет в конечном счете такой подходящей организации, которая смогла бы достаточно удовлетворительно полностью обслужить работы мелких заготовителей. Передача ими, в лучшем случае, своих транспортных работ какой-либо транспортной организации не может их удовлетворить, так как эта транспортная организации не смогла бы выполнить всех функций по сортировке, браковке и т. п., а взяла бы на себя только чисто складские и транспортные функции.

Отсюда вытекает только один вывод. Необходимо в ближайшее же время (в крайнем случае, по окончании текущей навигации) уничтожить ту множественность портовых контор и портовых аппаратов, которую мы имеем на практике в данное время. Взамен всех этих небольших контор и аппаратов должны быть созданы один-два крупных портовых аппарата, которые находились бы в ведении и под руководством лесоэкспортеров, при чем эти портовые аппараты должны взять на себя выполнение всех портовых операций для лесозаготовителей и, в первую очередь, для менее крупных заготовителей. Представляется

желательным, чтобы обслуживание лесоэкспортерами своих комитентов-заготовителей началось бы с момента прибытия лесоматериалов в порт, т. е., начиная от прибытия в порт вагона или баржи с лесом до погрузки в пароход включительно. Это обслуживание должно также включать в себя, конечно, и операции по сортировке, классификации товара и т. п. Этим путем, помимо значительной экономии, которая бесспорно будет достигнута в отношении уменьшения стоимости накладных расходов на портовые работы, — можно будет также достичь и более рациональной, более планомерной постановки портового дела. Этот же путь организации портовых работ, кроме уменьшения числа уже существующих различных представительств лесопромышленных организаций, должен привести к тому, что новые лесозаготовители, которые начнут работу на экспорт, будут избавлены от необходимости держать свои аппараты в порту.

При условии расширения лесоэкспортерами покупок лесоматериалов за твердый счет — настоятельная необходимость в такой реорганизации постановки портовых работ еще более резко подтверждается.

Все изложенные соображения диктуются существующей практикой нашего лесного экспорта и теми запросами, которые выдвигает и настойчиво требует сама практика. А совершенно очевидно, что желательный для нас темп развития нашего лесного экспорта сможет быть действительно достигнут только при том условии, если существующие у нас формы его организации будут приспособляться к здоровым, жизненным потребностям и деловым запросам наших лесозаготовителей, питающих этот экспорт. Без приспособления к их деловым запросам мы не сможем достичь тех результатов, которые нам желательны и которые необходимы в общей системе непрерывно развивающейся хозяйственной жизни нашего Союза

А. Линский.



Применение фотографии для картографических работ в лесоустройстве и организация лесоустроительных работ.

Фотография и светопись применяются в лесоустройстве для репродукции планов лесонасаждений и планшетов. Планшеты размножаются посредством светописи, для чего на полотняной или бумажной кальке вычерчиваются предварительно полные копии планшетов со всеми надписями. Планы лесонасаждений размножаются посредством фотографирования подлинного экземпляра, который вычерчивается и раскрашивается обычным способом, причем в каждом участке условным знаком обозначается господствующая порода, так как фотокопии не иллюминируются.

Применение фотографии и светописи несколько сокращает чертежные работы, но фото- и светописи во многих отношениях заставляют желать лучшего.

Несмотря на условные знаки, определяющие господство древесной породы, фотопланы не дают наглядной картины состава и характера насаждений в даче, тем более, что фотография не точно передает интенсивность окраски разных цветов. Затем, условные обозначения древесной породы создают крайнюю пестроту, неясность и неудобство чтения не только фотокопии, но и подлинных планов лесонасаждений, особенно при мелких масштабах и мелких выделах участков. Светокпии планшетов также имеют крупные недостатки: они изготавливаются на непрочной бумаге, быстро изнашивающейся, легко поддающейся порче и разрыву; фон планшета обычно бывает синего цвета, вследствие чего наносимые на нем контуры и надписи получаются неясными и неразборчивыми.

Эти обстоятельства побудили изыскивать более совершенные методы механизации картографических работ в лесоустройстве, и с этой целью зимой 1926—27 года, по инициативе Начальника УЛ А. И. Шульц, в Ленинграде, при IV Лесоустроительном районе, была организована фотолаборатория. На первых же своих шагах фотолаборатория встретилась с целым рядом серьезных затруднений, побудивших ее, параллельно с выполнением производственных заданий, поставить ряд опытных работ.

Благодаря энергичной поддержке УЛ и упорному труду Заведывающего фотолабораторией В. В. Белянкина, опыты увенчались блестящими успехами.

Если на первых порах к работе фотолаборатории наблюдалось скептическое, и даже несколько ироническое отношение, то в настоящее время не может быть двух решений

В вопросе о целесообразности применения фотографии. В связи с этим, становится на очередь вопрос об организационной перестройке лесоустроительных работ, скромной попыткой разрешения которого и является предлагаемая статья.

1. Применение фотографии для выполнения картографических работ при лесоустройстве.

Посредством фотографии и увеличительных приборов можно с одного негатива планшета получить его репродукцию в неограниченном количестве экземпляров и в произвольных масштабах. Монтируя фотографические снимки отдельных планшетов дачи в общий фотоплан, можно с негатива последнего таким же способом получить абрисы плана лесонасаждений дачи, которые могут быть раскрашены в тона и цвета, установленные лесоустроительной инструкцией. Таким образом, применение фотографии позволяет ограничить основные чертежные работы при лесоустройстве вычерчиванием подлинных планшетов и раскрашиванием планов лесонасаждений.

На практике выполнение картографических работ посредством фотографии затрудняется и осложняется следующими обстоятельствами—фотоматериалы рыночного производства дороги, и качество их не всегда соответствует тем требованиям, которые предъявляются особенным характером работ; фотопластинки и фотобумага обычно неоднородны или неудовлетворительны по качеству, и часто отсутствуют на рынке, а специальные заказы на них или совсем не выполняются, или выполняются плохо и с большим запозданием. Поэтому негативы и снимки часто бывают неудовлетворительными, раскрашивание фотопланов не удается, много времени, труда, фотоматериалов и денежных средств расходуется совершенно непроизводительно. Вместе с тем, дороговизна фотопластинок обуславливает необходимость фотографирования планшетов и фотопланов в мелких масштабах, с последующим увеличением фотоснимков, что сопровождается потерей ясности и резкости контуров и надписей. Последнее явление усугубляется при изготовлении абриса плана лесонасаждений, где повторное фотографирование значительно уменьшает ясность самого негатива фотоплана.

Все вместе взятое настолько удорожает и осложняет работы, что репродукция планшетов в нормальных масштабах становится определенно невыгодной, а целесообразность применения фотографии для получения планов лесонасаждений—сомнительной.

Указанные препятствия устраняются полностью при условии применения мокрого коллодионного способа и самоснабжения коллодионными фотопластинками и фотобумагой. По опытам работ фотолаборатории мокрый коллодионный способ дает негативы штрихового рисунка исключительной резкости и четкости, причем эти свойства негатива сохраняются фотоснимком даже при значительном увеличении его масштаба. Затем, коллодионный способ позволяет заменить монтаж фотоснимков планшетов монтажом эмульсионного слоя коллодионных негативов планшетов, избегая фотографирования монтированного фотоплана, и абрис плана лесонасаждений получается в виде контактного снимка с монтированного негатива, сохраняя резкость и четкость контуров и надписей на нем. Выработка фотолабораторией коллодионных фотопластинок и фотобумаги не встречает особенных затруднений, понижая стоимость первых (по сравнению с бром-желатиновыми) почти в 10 раз и фотобумаги в 2 раза, сравнительно с рыночной.

Эти достижения фотолаборатории позволяют использовать в полной мере все широкие возможности и преимущества применения фотографии для выполнения картографических работ при лесоустройстве.

Здесь уместно указать на преимущества репродукции планшетов посредством фотографии, сравнительно со светописью. Фотография дает изображение абриса планшета и надписей черными линиями по белому фону, причем недолговечная синька может быть заменена бумагой любой плотности. Этим обеспечивается достаточная продолжительность службы планшета и возможность нанесения на нем всех изменений за ревизионный период, при ясности и четкости наносимых при этом контуров и надписей.

Применение мокрого коллодионного способа связывает неразрывно процессы фотографирования и приготовления фотопластинок; в свою очередь, с этими последними тесно связана выработка светочувствительной бумаги и раскрашивание фотопланов. Таким образом, картографические работы с применением фотографии объединяют целый ряд различных процессов: фотографирования, увеличения снимков, выработки фотопластинок и фотобумаги и иллюминировки фотопланов. Точная согласованность этих процессов является основным условием успешности картографических работ.

Организация их в современных условиях представляет большие затруднения, вследствие новизны дела, недостатка, а иногда и отсутствия необходимых приборов, инструмен-

тов и материалов, трудности подбора технического персонала. По то обстоятельство, что применение фотографии едва выходит из стадии первоначальных опытов, таит в себе широкие возможности дальнейшего развития этого дела, как в смысле его технического усовершенствования, так и в смысле расширения сферы применения фотографии.

Все эти соображения говорят в пользу централизации производства картографических работ с применением фотографии, которая даст большие возможности правильной увязки объединяемых им процессов, лучшего оборудования, технического усовершенствования и удешевления производства, и обеспечит стандартизацию работ. Поэтому картографические работы с применением фотографии для всех лесоустроительных партий РСФСР следует сосредоточить в одной центральной фотолаборатории.

Выше указывалось, что картографические работы с применением фотографии могут быть выполнены при наличии одних подлинных планшетов. Но при этом планшеты и планы лесонасаждений будут загромождены излишками, несоответствующими им надписями (планшеты—обозначением классов возраста, бонитета и добротности; планы лесонасаждений—надписями углов, румбов, длин линий, площадей участков) и потеряют ясность и удобочитаемость, или же надписи надо будет делать на фотопланах и фотопланшетах, чем сильно обесценятся преимущества применения фотографии.

Кроме того, пересылка подлинных планшетов в центральную фотолабораторию неизбежно вызовет задержки и перебои в работах партий. Поэтому для фотографирования планов лесонасаждений лучше вычерчивать дополнительно копии планшетов на восковке, но с надписями, присвоенными планам лесонасаждений.

Таким образом, применение фотографии ограничит работы помощника таксатора в зимние месяцы вычерчиванием в туши подлинных планшетов с надписями границ, литеров участков и площадей, вычислением площадей кварталов и участков и вычерчиванием на восковке копий планшетов. (Согласно § 25 Лесоустроительной Инструкции подлинные планшеты вычерчиваются в карандаше при полевых работах). На все эти работы в каждом планшете требуется не более 6—7 дней, а на 4—5 планшетов, составляющих в среднем норму работ помощника таксатора, 24—35 рабочих дней, т. е. 1—1½ месяца.

Следовательно, применение фотографии освобождает помощника таксатора от работ на 4½—5 зимних месяцев.

Расход по заработной плате на помощника таксатора в один зимний месяц составляет в среднем 85 руб. (при среднем окладе 75 руб. и около 10 р. начислений с заработной платы на социальное страхование, содержание месткома и проч.). Следовательно, применение фотографии сокращает расход по одной зарплате (не считая расхода по оборудованию и содержанию помещения, отопление, освещение, инструменты и проч.) на каждого помощника таксатора в течение одного года в среднем на 400 руб.

Подсчет всех расходов на выполнение планов лесонасаждений с иллюминовкой в 3-х экземплярах и копий планшетов в 2-х экземплярах в центральной фотолаборатории для всех лесоустроительных партий РСФСР определяет стоимость работ в среднем по 10 руб. с планшета (включая оборудование фотолаборатории, содержание помещения, содержание штата фотографов, монтажистов, чертежников, экспедиции и проч.). Таким образом, расход фотолаборатории на одного помощника таксатора, из расчета на каждого по 4—5 планшетов, составит в среднем 45 руб., а чистая экономия на одного помощника таксатора составит в год не менее 360 рублей.

Из вышеуказанного следует, что: 1) применение фотографии при выполнении картографических работ в лесоустройстве даст крупную экономию денежных средств и технических сил; 2) существующие способы выполнения картографических работ при лесоустройстве должны быть изменены на основах самого широкого использования фотографии; 3) в целях успешности картографических работ с применением фотографии, их стандартизации, удешевления производства и технического совершенства—следует сосредоточить их выполнение для всех лесоустроительных партий РСФСР в одной центральной фотолаборатории, ни в коем случае не допуская кустарничества и распыления средств.

11. Использование технических сил, освобождающихся в лесоустройстве в связи с применением фотографии.

Технические силы, освобождающиеся в лесоустройстве на зимние месяцы, в связи с применением фотографии, необходимо использовать на работах, непосредственно связанных с лесоустройством, во избежание отрыва технического персонала лесоустроительных партий от основного производства.

Простейшее разрешение этого вопроса поддается в форме привлечения помощников таксаторов к раскрашиванию фотопланов; однако, целый ряд веских соображений говорит за то, что эту работу лучше возложить на особый штат чертежников при фотолаборатории под непосредственным руководством последней. Способы иллюминировки фотопланов зависят от качества негативов и фотобумаги и должны разрабатываться фотолабораторией, которая в то же время изыскивает и способы устранения случайных дефектов, неизбежных при раскрашивании фотопланов. Единство руководства и методов при иллюминировке фотопланов постоянным штатом чертежников фотолаборатории обеспечит полное единообразие планов лесонасаждений и удобства чтения и сравнения их, лучшее качество работ, быстроту их исполнения и большую возможность дальнейших усовершенствований в этой области.

С другой стороны, раскрашивание фотопланов по качеству их расценивается, главным образом, с точки зрения технической подготовленности их к съемочным и таксационным работам) и которые не имеют ни знаний, ни опыта таких работ, будет неизбежно сопряжаться порчей фотопланов и непроизводительной потерей труда, времени и денежных средств на восстановление и замену испорченных планов в фотолаборатории новыми, пересылку их и проч. Вместе с тем, раскрашивание фотопланов не составит полной нагрузки работ на помощников таксаторов в зимние месяцы, а отсутствие общего руководства и общности приемов обусловят прежнюю пестроту планов лесонасаждений и неудобства и общности приемов обусловят прежнюю пестроту планов лесонасаждений и неудобства их чтения и сравнения. Поэтому возможности целесообразного использования свободных технических сил надо искать в реорганизации лесоустройства.

Применение фотографии нарушает равновесие в современном построении лесоустроительных работ в двух направлениях: в соотношении количества работ у помощника таксатора в летние и зимние месяцы, и в количественном соотношении таксаторов и помощников таксаторов при полевых и камеральных работах. Восстановление равновесия в этих двух направлениях и составляет задачу реорганизации лесоустроительных работ, в целях всестороннего использования положительных результатов применения фотографии.

Лесоустроительная Инструкция возлагает съемочные работы на помощника таксатора, таксационные — на таксатора. Однако, строгое разграничение функций между техниками названных квалификаций имеет место только при работах по двум высшим разрядам лесоустройства в лесосечном хозяйстве; во всех остальных случаях таксация в лесу производится помощником таксатора, таксатор же только руководит таксационными работами своих помощников, составляет по их журналам таксации таксационное описание и берет пробные площади.

Такое распределение работ между техническим персоналом партии имеет существенные недостатки.

При работах по высшим разрядам несогласованность в темпе таксационных и съемочных работ обычно вызывает непроизводительную потерю времени у таксатора; каждый таксационный ход проходится двумя техниками — помощником таксатора для промера и таксатором для таксации; наконец, остается неиспользованным то предварительное общее знакомство с характером леса и его особенностями, которое приобретает помощник таксатора при съемочных работах и которое является весьма ценным для последующей таксации.

При работах по высшим разрядам эти дефекты не имеют места (т. к. таксация производится помощником таксатора), но таксация ставится в полную зависимость от промера помощника таксатора, не опираясь на объективные данные пробных площадей и модельных деревьев, таксация которых производится таксатором.

Вместе с тем, пробные площади таксатора нередко бывают случайными и нехарактерными для важнейших в хозяйственном отношении категорий насаждений в их современном состоянии.

Полная проверка и исправление всех таксационных работ помощника таксатора в лесу является для таксатора непосильной задачей, почему при работах по высшим разрядам и помощникам таксаторов должны предъявляться особенно высокие требования в отношении теоретической и практической подготовленности к таксационным работам.

Здесь уместно отметить, что съемочные работы при лесоустройстве являются не простой геодезической съемкой, а лесоустроительным действием, и требуют от техника лесоводственных знаний.

Эти соображения относительно организации работ позволяют заключить, что при полевых лесоустроительных работах функции таксатора и помощника таксатора, без особого ущерба и даже с пользой для дела, могут совмещаться одним техником, при соответствен-

ной его квалификации; упрощение же чертежных работ применением фотографии исключает необходимость особого штата помощников таксаторов и при камеральных работах.

Опыт такой организации партий производится в IV Лесоустроительном районе с 1924 г. и дает вполне удовлетворительные результаты.

Преимущества ее заключаются в том, что здесь устраняется зависимость работ одного техника от скорости работ другого, а таксация производится после основательного знакомства техника со своим районом в процессе предшествующих съемочных работ и базируется на данных предварительной таксации пробных площадей и модельных деревьев.

Нормы работ техника при такой постановке дела определяются делением инструкционных норм таксатора на 3, т. к. для выполнения нормы таксатора, согласно Инструкции, требуется 3 техника: 1 для таксационных работ и 2 для съемочных. Соответственно этому нормы работ на 1 техника в лесосечном хозяйстве, при разных разрядах лесоустройства, должны составлять:

| | | | | | |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Разряд лесоустройства | I | II | III | IV | V |
| Площадь в гектарах | 2.667 | 4.000 | 6.667 | 8.000 | 16.000 |

При устройстве лесов выборочного хозяйства совмещение техником обязанностей таксатора и помощника таксатора увеличит его нагрузку в значительно меньшей степени, нежели при работах в лесосечном хозяйстве.

Согласно Лесоустроительной Инструкции, здесь помощник таксатора ведет журнал таксации и абрис, а также перечень деревьев вдоль всех визиров и просек. Немного надо дополнительного труда и времени, чтобы составить на основании этих данных таксационное описание, выбрать из ленточных проб наиболее характерное и таксировать их с большей степенью подробности, уточняя перечень и срубая модельные деревья. Поэтому, при лесоустроительных работах в выборочном лесу норма работ техника, выполняющего обязанности помощника таксатора, и таксатора, едва ли может быть снижена более, чем на 10%, сравнительно с инструкционной нормой помощника таксатора, и составит при разных разрядах лесоустройства:

| | | | | | |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Разряд лесоустройства | I | II | III | IV | V |
| Площадь в гектарах | 10.800 | 16.200 | 21.600 | 32.400 | 43.200 |

При проектируемой организации работ устраняется невязка в соотношении технического персонала различных квалификаций, обусловливаемая применением фотографии, но остается несоответствие в величине нагрузки на полевой период и на зимние месяцы.

Установленные выше нормы работ таксатора-съемщика при лесоустроительных работах в лесосечном хозяйстве составляют $\frac{1}{3}$ инструкционной нормы таксатора и $\frac{2}{3}$ нормы помощника таксатора.

Если допустить, что применение фотографии не упрощает работ таксатора (что не совсем верно, так как при этом исключается большая работа по проверке копий планшетов и планов лесонасаждений), то для выполнения камеральных работ при устанавливаемом задании потребовалось бы 2 зимних месяца работ таксатора ($6 \times \frac{1}{3}$) и $\frac{2}{3}$ —1 м-ц работ помощника таксатора (согласно приведенного выше расчета, выполнение всей нормы камеральных работ помощника таксатора требует 1— $\frac{1}{3}$ зимних месяца, при условии применения фотографии). Следовательно, при совмещении одним техником функций таксатора и помощника таксатора, на выполнение кабинетных работ в зимний период ему требуется $2\frac{2}{3}$ —3 месяца.

Подобные же подсчеты для лесоустроительных работ в выборочном лесу определяют продолжительность зимних работ техника в $3\frac{1}{2}$ —4 месяца.

Урегулировать нагрузку техника на весь годичный цикл работ можно путем удлинения полевого периода до 8-ми месяцев, при работах в лесосечном хозяйстве, и до 7-ми месяцев в выборочном лесу, с соответствующим увеличением исчисленных норм работ на 33% в первом случае и на 17%—во втором. Сообразно с этим, на выполнение камеральных работ потребуется $3\frac{1}{2}$ —4 месяца при работах в лесосечном хозяйстве и $4\frac{1}{2}$ —5 месяцев—в выборочном. Весь вопрос сводится лишь к возможности целесообразного использования 1—2-х дополнительных месяцев удлиненного полевого периода на работы в лесу.

Н. Г.

(Окончание следует).



Методы лесозаконоomicеских обследований в Ленинградской Области ¹⁾.

В Ленинградской Области произведены в крупном масштабе работы по лесозаконоomicескому обследованию всех лесных дач четырех б. губерний—Ленинградской, Псковской, Череповецкой и Новгородской. Работы выполнены в течение двух сезонов: в зимний период 1925—26 года на площади 5.986.000 гектар и в летний период 1926 года на площади 2.428.700 гектар. Кроме того, камеральной обработке подвергнуто 1.300.300 гектар лесных дач учебно-опытных лесничеств и дач, лесоустроенных в 1925 и 1926 годах.

Первоначальной целью производства лесозаконоomicеского обследования было получение материалов для разрешения вопроса о закреплении лесных массивов за государственными промышленными предприятиями в порядке «Положения» от 5-го декабря 1924 года.

В развитие этого «Положения» Народным Комиссариатом Земледелия в августе месяца 1925 года была издана инструкция, к которой была приложена содержащая ряд лесозаконоomicеских вопросов программа, способов же производства работ указано не было.

Первой попыткой установления способов получения лесозаконоomicеских данных явилась составленная б. Северо-Западным Областным Лесным Отделом «Инструкция для производства обследования лесных дач, предполагаемых к закреплению за промышленными государственными предприятиями».

Соответственно поставленной цели, лесозаконоomicеское обследование по этой инструкции производилось лишь в лесных дачах, на которые были поданы госорганизациями заявки.

По требованиям этой инструкции работы по лесозаконоomicескому обследованию состояли: 1) из камеральных—по сбору и обработке имеющихся статистических, лесозаконоomicеских и лесотаксационных данных по обследуемой даче; 2) из полевых—по проверке, изменению и дополнению полученных камеральным путем данных, выявлению экономических факторов, как по отдельным дачам, так и целым испрашиваемым к закреплению районам, а также по выяснению необходимости производства и размера работ по улучшению путей транспорта.

Камеральные работы, являясь подготовительными к производству обследования лесных дач в лесотаксационном, лесозаконоomicеском и лесохозяйственном отношении в натуре, могут быть подразделены на следующие основные группы: 1) выборка из таксационного описания по хозяйствам дачи спелых участков, для характеристики запасов насаждений лесных дач, с проработкой этих данных и систематизацией их по типам и группам, в целях облегчения обследования в натуре; 2) использование данных пробных площадей и модельных деревьев прежней лесоустроительной отчетности, а также данных перечетно-оценочных ведомостей, вырубленных и отведенных в рубку лесосек, в целях получения данных характеристики спелых участков в отношении качеств древесины и выходов отдельных сортиментов; 3) учет вырубок со времени последнего устройства или ревизии лесоустройства с нанесением их на план, в целях последующей проверки фактического запаса насаждений, а равно выписки итогов по хозяйствам из ведомостей главным рубкам на ближайшее десятилетие; 4) выборка из производственных планов, годовых и других отчетов лесничего, смет отпускам леса, торговых производств, анкет и пр. сведений об экономической стороне лесного хозяйства обследуемой дачи.

Помимо этого, материалами к изучению экономики лесного хозяйства дачи служат данные контор лесозаготовительных организаций, работающих в лесничестве, и других учреждений.

При производстве полевых работ различают следующие моменты:

1) Обследование спелых насаждений или всех участков дачи или типичных для этой группы таковых, с выявлением площадей этих участков и производством таксационного описания их.

2) В целях получения дополнительных к полученным камеральным путем данным, для характеристики возраста хозяйственной и количественной спелости, измерений хода и состояния прироста, а также выхода различных сортиментов древесины,—взятие пробных площадей и модельных деревьев.

¹⁾ По материалам Лесного Отдела Ленинградской Области.

3) Определение положения участков спелых насаждений по отношению к путям транспорта леса, с выявлением стоимости транспортирования.

4) Обследование путей транспорта леса и необходимости рода и количества мелиоративных работ по улучшению этих путей.

5) Выявление и рекогносцировочная съемка незаснятых гарей, при наличии их в даче на значительных площадях.

В качестве основного метода обследования спелых участков в натуре применялся метод рекогносцировки с глазомерным определением лесотаксационных элементов; при этом в технике производства обследования различались следующие приемы: а) в дачах лесоустроенных, с сохранившейся лесоустроительной отчетностью, обследование спелых участков сводилось к проверке в натуре на выдержку, как в отношении положения их, так и таксационных данных; б) в дачах лесоустроенных, но с утерянной отчетностью, пользуясь имеющимся на дачу планом, выяснялось, посредством опроса лесной администрации и лесной стражи, примерное расположение в даче спелых участков, с нанесением их на план, после чего производилась рекогносцировочная проверка их в натуре, с глазомерной таксацией; в) при полном отсутствии какого-либо планового материала, на обследуемую дачу составлялся план, с применением возможно простейших приемов съемки, включительно до рекогносцировочной, затем способом, описанным в предыдущем пункте б, производилось нанесение на изготовленный план спелых участков и проверка их.

По окончании полевых работ производилась обработка полученных, как камеральным путем, так и обследованием в натуре, материалов, причем эти данные группировались в следующем виде:

1) Лесотаксационные элементы, полученные путем выборки из книги учета лесов, пятилетних смет отпускам леса, таксационного описания, таблицы классов возраста, с корректированием их по данным обследования спелых участков в натуре, а равно данным перечетно-оценочных ведомостей и пробных площадей.

2) Выходы сортиментов спелых насаждений, получаемые в результате обработки данных перечетных ведомостей делянок, отведенных в рубку в характерных насаждениях со взятием соответствующих модельных деревьев.

3) Описание повреждений насаждений в даче — с выявлением состояния повреждений, происшедших на значительных площадях.

4) Характеристика участков спелых насаждений, с отнесением их по возможному выходу сортиментов, как выводы из данных, полученных в итоге камеральных и поверочных в натуре работ, об участках спелых насаждений по господству возможного выхода сортиментов.

5) Сметный и действительный отпуск древесины из дачи, с характеристикой потребности и действительного отпуска древесины местному населению, действительного отпуска древесины из дачи местным фабрикам, кустарным производствам и на отдаленные рынки, действительного отпуска древесины местным учреждениям.

6) Побочные пользования и второстепенные продукты главного пользования с характеристикой отдельных видов этого пользования, как в качественном, так и в финансовом отношении.

7) Данные о штате, лесохозяйственных постройках и нарушениях Лесного Кодекса.

8) Валовой и чистый доходы, общие по даче и отнесенные на единицу площади.

9) Данные о таксах, наддачах, пунктах вывозки и путях транспорта древесины из дачи.

10) Сплавные реки, условия сплава и дачи, тяготеющие к реке.

11) Данные о сортиментах, стоимости заготовки их и обеспеченности работ рабгужсилой в даче.

12) Местные деревообрабатывающие заводы, в том числе и кустарные, потребляющие древесину из дачи.

13) Кустарные артели, лесные союзы и размер отпуска древесины для них.

14) Леса местного значения и степень удовлетворения отпуском из них местного населения древесиной.

15) Калькуляция себестоимости заготавливаемой в даче древесины.

Взятые пробные площади и модельные деревья обрабатывались обычными способами, с той лишь особенностью, что в качестве пробных площадей использовались, главным образом, типичные данные перечетов на лесосеках.

Отчет обследователя по даче представлял собою сводку главнейших лесоэкономических и лесоинвентарных данных, полученных при обследовании.

Отчет районного руководителя работ состоял из анализа всех данных, полученных обследователями, со сводкой этих данных порайонно, из характеристики района по резуль-

татам обследования и предположений о закреплении лесных дач в долгосрочное пользование.

Данными описанных лесоэкономических вопросов исчерпывалась отчетность по лесо-экономическому обследованию зимнего периода работ, имевшему своей целью получение материалов для разрешения вопроса о закреплении лесных дач в долгосрочное пользование.

Однако, разрешение такого частного вопроса, каким является вопрос закрепления лесных дач, не могло быть правильно произведено на территории Области промышленности, транспорта, населения и их потребности в древесине. Поэтому, естественно, встал вопрос о необходимости обследования всех лесов Ленинградской Области, с определением их общего экономического значения.

Расширение задач лесоэкономического обследования выдвинуло вопрос о пересмотре и некотором уточнении методов работ, в результате чего в мае месяце 1926 года Областным Лесным Отделом была издана новая инструкция для производства лесоэкономического обследования в лесах Ленинградской Области.

В соответствии с изменениями задач обследования изменились и цели его, вследствие чего конечной целью работ лесоэкономического обследования являлись: 1) лесоэкономическое районирование Ленинградской Области; 2) лесоэкономическая характеристика отдельных районов, лесничеств и лесных дач; 3) образование хозяйственных дач и установление новых границ лесничеств, обоснованных экономическими факторами; 4) общая увязка экономики лесного хозяйства с другими отраслями народного хозяйства и, в частности, с экономикой земледелия, промышленности и транспорта и 5) подготовка к последующему лесоустройству в отношении изучения внешних условий хозяйства.

Метод производства работ представлял собою сочетание изучения экономических факторов лесного хозяйства с лесотаксационным обследованием лесных дач в натуре, при чем последние велись лишь в целях выявления общих сырьевых ресурсов, поскольку для этой цели не имелось более точных данных. В тех же случаях, когда имелись не утратившие своего значения лесоустроительные отчеты, лесотаксационные данные брались из этих отчетов полностью, со внесением в них лишь необходимых поправок, вызванных происшедшими изменениями.

Необходимость лесоэкономического районирования непосредственно вытекала из выявившейся при работах зимнего периода 1925—26 года общности лесоэкономических факторов для целого ряда лесных дач и лесничеств. Основными признаками установления границ лесоэкономических районов служили рынки сбыта и пути транспорта с корректированием этих границ применительно к местам и способам переработки древесины.

По характеру потребления древесины лесоэкономические районы разделялись на: 1) районы местного потребления, где вся древесина поступает на удовлетворение потребности местного населения в форме сырья или полуфабриката; 2) деревообрабатывающие районы, где большая часть древесины поступает на снабжение местных деревообрабатывающих заводов; 3) промышленно-транспортные районы, из которых древесина идет на удовлетворение потребностей местной промышленности и транспорта; 4) районы экспортные, из которых древесина в виде сырья поступает на внешние рынки; 5) районы смешанные, представляющие ту или иную комбинацию районов 2—4 типов.

Образование хозяйственных дач и установление новых границ лесничеств обуславливается экономическими факторами, существовавшее же разделение лесов на лесничества и дачи по роду бывшего владения носило случайный характер. Признаками установления границ хозяйственных дач являются специфические местные условия, выражающиеся в резком отличии корневых цен, приуроченности территории к определенным пунктам потребления древесины и резком отличии интенсивности хозяйства.

Изучение экономических факторов лесного хозяйства обследуемых дач, исключавшее необходимость изучения внешних условий лесного хозяйства при лесоустройстве, общее выявление состояния насаждений в дачах, а также выявление и систематизация состояния планового материала и лесоустроительной отчетности дают полную возможность рассматривать лесоэкономическое обследование, как работы подготовительные к последующему лесоустройству.

Производство лесоэкономического обследования по последней инструкции Областного Лесного Отдела разделялось также, как и в зимний период работ 1925—26 года, на камеральные и полевые.

Получаемые при обследовании данные представлялись по отдельным обследуемым дачам и лесоэкономическим районам в форме ведомостей, заполнявшихся применительно

к описанным выше способам заполнения ведомостей по зимнему периоду обследования, причем последние, сообразно опыту работ зимнего периода обследования и расширения его задач, были видоизменены и дополнены, как в целях удобства заполнения, так и для более детального освещения факторов обследования.

Отличительной особенностью работ лесоэкономического обследования по последней инструкции Областного Лесного Отдела является более детальное и всестороннее изучение экономики лесного хозяйства, с учетом всех экономических факторов, сочетание которых определяет экономическую конъюнктуру лесоэкономического района. Главнейшие показатели этой конъюнктуры—следующие: 1) % лесистости; 2) протяжение железнодорожных и водных путей на единицу площади; 3) население, его бюджет и влияние его на лесное хозяйство; 4) запасы спелой древесины, падающие на единицу лесной площади; 5) отпуск древесины с единицы лесной площади, 6) распределение ежегодного отпуска древесины между потребителями и 7) величина лесной ренты.

Обращаясь, далее, к последующей обработке данных лесоэкономического обследования, следует отметить, что обширность полученных материалов и некоторая разрозненность их по отдельным ведомостям, при пользовании ими в таком виде, представляли бы ряд неудобств. Поэтому, по окончательном установлении границ хозяйственных дач, лесничеств и районов, материалы обследования группировались в отдельных ведомостях по трем формам: 1) сводка лесотаксационных, лесохозяйственных и отчасти лесоэкономических элементов, дающая материалы по 155 отдельным вопросам, по хозяйственным дачам и лесоэкономическим районам; 2) сводка лесохозяйственных и лесоэкономических факторов по лесничествам с итогами по лесоэкономическим районам; 3) цифровая характеристика лесоэкономических районов в лесохозяйственном и лесоэкономическом отношениях.

Экономическая характеристика отдельных лесоэкономических районов давалась в форме описательных отчетов, содержащих: 1) экономическую географию района, с описанием территории, общей характеристики его, рынков сбыта, путей транспорта и лесистости, а также рыночных и корневых цен; 2) состояние лесного хозяйства и лесной промышленности; 3) состояние лесного фонда района с общим заключением о действительном состоянии лесов района; 4) хозяйственные предположения, с установлением размера годового пользования и общих мероприятий, направленных к поднятию уровня лесного хозяйства.

На основании отчетных данных по районам составлялся общий отчет по Области.

В заключение необходимо отметить, что, несмотря на новизну лесоэкономического обследования и полное отсутствие ранее установленных способов выполнения этих работ, а также наличие некоторых методологических недочетов, неизбежных во всяком новом деле, примененные в Северо-Западном Областном Лесном Отделе методы выполнения работ по лесоэкономическому обследованию являются правильными, так как вследствие их применения получен обширный лесоэкономический материал, пользование которым служит основанием для разрешения ряда вопросов не только лесными органами, но и лесопромышленными и иными учреждениями.

Дальнейшая разработка методов лесоэкономических обследований должна пойти в направлении изучения следующих элементов: 1) характеристики и анализа объекта лесного хозяйства, с установлением оборотов рубки, как по имеющимся в прежней лесоустройственной отчетности материалам, так и по получаемым вновь данным исследования хода роста насаждений; 2) анализа размера ежегодного пользования, с распределением его по промышленным сортаментам и с составлением, в конечном результате, новых сортиментных таблиц; 3) определения стоимости производства древесины, а также размеров процентов на древесный, почвенный и административный капитал; 4) систематического изучения рынков сбыта древесины, рыночных цен и путей транспорта леса, а также стоимости заготовки, вывозки, транспортирования, переработки древесины на заводах, и определения окончательной стоимости древесины, т. е. разработки и корректирования лесных такс, с изучением особо вопроса о таксах для местного крестьянского населения; 5) ежегодной характеристики потребления лесной продукции, с изучением фактического потребления древесины главнейшими категориями потребителей.

Результатом изучения и систематизации лесоэкономических элементов должно быть составление общих планов лесного хозяйства по лесничествам, составление же частных планов хозяйства должно производиться по данным лесоустройства, к работам которого будет относиться лишь инвентаризация объекта лесного хозяйства, т. е. съемка и таксация насаждений.

В. Кутузов.

Механизация лесозаготовок.

Вопрос о механизации лесозаготовок начинает создавать около себя обширную литературу. Часть авторов подходит к вопросу с серьезным намерением рационализировать труд людей и лошадей на заготовках, другие же пишут просто, витая в заоблачных высях теории: выдвинут новый модный вопрос, нужно что-либо по этому поводу написать. Как те, так и другие в своих рассуждениях ходят около вопроса, ограничиваясь общими фразами, не подходя к конкретному освещению вопроса.

Попробуем разобраться в имеющейся литературе, подойдя к вопросу вплотную, во всех его стадиях, начиная от стоящего дерева на корню до готовой продукции.

Валка с корня. Перед нами целая серия «рисунков», приложенных к статье М. П. Фабриканта ¹⁾. Рисунки исполнены очень чисто, красиво. Протянут длинный трос. На одном конце «привязан» трактор, на другом—стоящее дерево, около которого должен находиться специалист, который на рисунке не показан. В задачу специалиста входит—установить глубину залегания корней, плотность насаждения, возраст дерева, даже строение почвы.

В зависимости от всех этих данных дается распоряжение подобрать определенной длины вилку, которая должна поддерживать кольцо блока на определенной высоте, указывается скорость движения трактора и дается сигнал. Трактор приходит в движение, и дерево валится, заваливая своей вершиной трос. Снова трос выбирается из под вершины, относится к другому дереву, снова вычисление и т. д.

Помещая эти «картинки», тов. Фабрикант упустил из вида сообщить нам, сколько деревьев успеет свалить пара простых рабочих с простой пилой, без дорого стоящих приспособлений, пока производятся эти манипуляции около каждого дерева?

Эту задачу для старшего возраста можно решить, только зная длину троса, которая не указана. Однако, она должна быть порядочной, так как, хотя по законам физики дерево и должно упасть по равнодействующей приложения двух сил, здесь должно быть отклонение в сторону трактора.

Принимая во внимание, что вершина занимает значительную площадь, и что она не должна обязательно валиться на голову шоффера, нужно принять длину конца, прикрепленного к трактору, превышающей высоту дерева, т. е. саж. 15—20. При двойной системе блоков такой же, даже большей нужно принять длину и остальной части троса. Таким образом, общая длина троса должна быть 45—50 саж., при минимальной толщине 2—2½ дюйма и весе 9—10 пудов. Посильна ли одному рабочему переноска такого троса—представляю судить читателю. Исходя из этих соображений, нужно признать, что механизация валки по способу т. Фабриканта экономически невыгодна и не дает облегчения в работе, обуславливая затрату труда четырех человек на работу, выполняемую двумя без механизации.

Это—одна сторона, имеется и другая.

На «рисунке» показано одиноко стоящее дерево. Не думаем, что тов. Фабрикант советует тащить трактор для валки только его одного. Вопрос идет, конечно, о сплошной, дочная площадь вывалов, которую, к сожалению, нарисовать мы не можем, но которая знакома каждому лесному работнику.

Эти вывалы вертикально стоящих корневищ не только исключают дальнейшую работу трактора, но затрудняют и вывозку сваленных и разделанных на сортименты деревьев. Всем известно, что стоимость разработок повалов повышается на 50—100% против обычных работ. Этого тоже тов. Фабрикант не учел. Впрочем, тов. Фабрикант и сам не уверен в применимости своей теории и спешит заявить, что при условии каких-либо возражений, он настаивать не будет и переносит ее на корчевку пней.

Ввиду того, что корчевка пней не является связанной с механизацией лесозаготовок, мы возражать ему пока не будем. Более живучий способ механической валки применяется Фордом на его лесозаготовках («Сегодня и Завтра»). Для этой цели употребляется круглая пила, снабженная небольшим газолиновым двигателем. Насколько этот двигатель небольшой, насколько он портативен, сколько требуется времени для его установки, мы не знаем. Может быть, при детальном изучении дела он и окажется применимым в наших условиях ²⁾. Все-таки, несколько слов сказать не мешает. Главным фактором, вынуждающим

1) См. „Лесное Хоз., Леспром. и Топл.“, № 1 за 1926 г.

2) См. ниже на стр. 89 ст. Н. Ходоровского.

Форме механизировать валку, является перспективна рабочих рук. Рабочий Форда получает по расчёту на наш индекс около 15 руб. (6 долл.) в день. Отсюда вполне понятно стремление сократить применение живой рабочей силы путем введения в работу механической силы.

Дешевизна машины в Америке позволяет это сделать. Тем более позволяет это делать размер деревьев (до 20 арш.). При условии же валки с форы почти товарника, безусловно, установка машины у ствола дерева, с позволения сказать, дерева потребует больше времени, чем сама валка ручной пилой.

Разделка дров. Дальнейшая работа со строевым лесом, как-то: очистка от сучьев, кора, распиловка на сортименты еще долгое время будет производиться вручную, но разделку дров, исключаящую громадное количество труда, было бы желательно механизировать. Конечно, о разделке дров прямо в лесу, на месте валки, пока и мечтать не приходится.

Уже в тракторе мы и имеем очень подвижной двигатель, но установка дрово-ремня и спуска по делению дровяного долготья к дрововерне, при ограниченных размерах делания и запаса на ней дровяной древесины, вызовут также накладные расходы, которые далеко превзойдут стоимость ручной распиловки дров. Следовательно, если говорить о механической разделке дров, то считать ее можно только на складах у линии ж. д. и берегов сплавных рек. Что касается перекл, то они чаще всего бывают настолько крупны, что могут оправдать расходы по установке и перевозке механических приспособлений, но вторые, будучи разбросаны по всему берегу реки, в целях сокращения расстояния при возке, в редких случаях превышают 200 кубов дровяной древесины, спускаясь до 30—40 кубов на одном складе.

Исходя из этих соображений, необходимо в каждом отдельном случае проанализировать возможность переброски трактора и станков, принимая во внимание расстояние переброски, состояние дорог и др. условия. И если представляются благоприятные условия, то, конечно, их нужно использовать.

Наилучшим использованьем механической силы при разделке дров является установка механической дрововерни в коренных запасах, где концентрируется все количество дровяной древесины сплавного района. Но здесь имеются особые условия, о которых необходимо упомянуть. Первое из них — необходимость сплава сырого дровяного долготья заготовки ивужейской линии, что обуславливает значительный процент утота. Второе заключается в том, что, обыкновенно, для разделок в дрова предназначается фаутная древесина, чаще с сердцевинной гнилью. Во время сплава гнилая сердцевина забивается песком и илом, что увеличивает утот, доводя его до 12—15%.

Выемка толщанов постоянно сопряжена с такими расходами, что зачастую его предоставляют местному населению бесплатно, в целях очистки рек от захламления. Таким образом, распиловка в запасах неизбежно вызывает утерю значительного количества дорого стоящей древесины, каковую можно свести к минимуму, при разделке на верхних рямах, путем вывозки гнили или просушки дров на складах до будущего сплава. В коренных запасах с успехом можно производить разделку балагсового и пропсового долготья из хвойного леса, утот которого во время стока незначителен, но об этих операциях нужно говорить более подробно.

Вывозка из леса. Здесь нужно рассматривать два момента — вывозки из деланки на лесную или полевую дорогу и отвозку на склад.

Перед нами опять рисунок тов. Фабриканта. «На фиг. 5 заснято волочение бревен по свежеразработанному лесному участку». Несмотря на категорическое указание, я очень и очень сожалелась в возможности этого и прошу читателя внимательно рассмотреть «рисунок». Назвать его «свежеразработанным» лесным участком можно только при исключительной фантазии. И вот на такой «свежеразработанный» участок тов. Фабрикант выводит два трактора — колесный и гусеничный. Один стаскивает бревна в пучки по 3—4 штук, а другой вытаскивает эти пучки к дороге. Тракторы, как ящерицы, извиваются между высокими ивей, а за ними, тоже извиваясь, ползут «пучки». Гусеничный трактор, прыгающий по явям!

Перейдем от «изображений» к действительности, минуя даже «изображения» поезда из крестьянских телег, на которых предполагает производить возку тов. Фабрикант, так как он только «изображает», но не рассчитывает. Возьмем только один его довод о том, что отвозка трактором на 3—4 версты выгодна, а дальше — нет, т. е. обратный ход требует большого расхода горючего.

Какалось бы, расчет простой: трактору необходимо делать обратно такой же путь, как и с грузом, значит, разницы нет. При близкой возке трактор теряет втрое больше

времени в простоях при подчалке телег или вагонеток, нагрузке, выгрузке и т. д. Следовательно, все данные за дальнюю возку, увеличивающую полезную работу трактора уменьшающую простой. По мнению же тов. фабриканта выходит—наоборот.

Безусловно, все преимущества при вывозке из делянки к дороге остаются за конной тягой, но при коротких расстояниях до 4 вер. придется применять старый способ—прямую бесперевалочной возки из делянки на склад. Соображения в этом случае—следующие. Обычно внутри делянок транспорт оплачивается в размере возки на расстоянии одной версты, при вывозке за пределы делянки он будет оплачиваться выше. Переводя это на деньги, получим что вывозка из делянки будет стоить 3 р.—4 р. за куб, при общей стоимости вывозки на 3—4 версты 6—8 р., которые все равно придется уплачивать, при механизированной вывозке, может быть, снизив на 10—15%. На переплату, получающуюся при такой механизации, в размере 35—40% ни один хозяйственник не пойдет.

Дальше следует отвозка на склад. Здесь рекомендуются многие способы. Берем первый—устройство ледяных дорог. Защитники этого способа¹⁾ говорят, что подготовительные работы должны быть произведены заблаговременно, летом. При нашей ежегодной пересадке лесозаготовителей из района в район, при ежегодном опоздании в распределении лесосек это пока невозможно. Возможность явится только при закреплении дач.

Пользование ледяными дорогами возможно при наличии ровной местности с небольшим уклоном к реке. Следовательно, широкое массовое их применение в Северной, Западной, Уральской областях очень ограничивается гористостью местности. При сравнительно высоких затратах на устройство и ремонт (320—350 р. на кл.) прокладка таких дорог будет экономически выгодна только в тех случаях, когда по ней предполагается перевозка не менее 1.000 куб. саж.; при меньшей нагрузке она едва ли оправдывает свое назначение.

В действительной жизни такие разработки с подвозкой к ледяной дороге до 2 верст встречаются редко. А более длинная подвозка уже начинает давать отрицательные результаты.

Возьмем простой расчет. Имеется ледяная дорога в 10 клм. Нагрузка воза, по расчетам рекомендуемого этого способ тов. Терлецкого, увеличивается, приблизит., на 100%. При средней оплате не механизированной возки в 15—17 руб. с куба, механизированная возка будет оплачиваться около 12 руб. плюс расходы по содержанию дороги. Двухверстная подвозка потребует платы 4 р. 50 к.—5 р., трех-верстная—6—7 руб., что уже становится невыгодным. Мной взята длина ледяной дороги 10 клм. Полагаю, что это длина предельная, т. к. на более длинном протяжении не может сложиться всех благоприятных условий для ее прокладки.

Перехожу, далее, к случаям, указанным Я. С. Зенкисом, в качестве примеров механизации²⁾; по моему мнению, они больше касаются развития путей сообщения вообще и прямого отношения к механизации лесозаготовок не имеют.

Правда, постройка ширококолейной ветки в 51 км привлекает к эксплуатации нерентабельные массивы, но назвать эту постройку механизацией лесозаготовок можно с большой натяжкой, и пожалуй, только в том смысле, в каком можно назвать механизацией сел.-хоз. Сибири прокладку Сибирской ж. д.

Вопрос о снижении стоимости древесины при наличии лесовозных веток находится под большим сомнением, так как это в большой степени зависит от владельцев этих веток. В годы топливного кризиса было построено много лесовозных веток, а с переходом предприятий на хозрасчет почти все эти ветки брошены. Причины заключаются в непомерно высокой оплате услуг этих веток.

Мне лично пришлось иметь дело с одной из таких веток, веткой Брянск—Тула. При попытке использовать ее на расстоянии 10—12 верст от дорог общего пользования со стороны управления ветки были предъявлены такие требования, что мне и Брянскому Гублесотделу пришлось возить древесину через эту «механизацию» к Орл.-Вит. ж. д.

В прошлом году, при сплаве в Зайльменском районе, перетяжка плотов производилась вручную, т. к. Севзапморпароходство предъявило требование об оплате своих судов настолько превышающее оплату ручного труда, что от услуг «механизации» пришлось отказаться. Все это говорит за то, что механическая сила у нас очень дорога и, прежде чем говорить о широком ее применении, необходимо изыскать меры к ее удешевлению.

¹⁾ Напр., т. Терлецкий в ст. «О ледяных дорогах», напечатанной в № 4 журнала «Лесн. Хоз., Лесопром. и Топливо» за 1927 г.
²⁾ См. его ст. в «Лесн. Хоз., Лесопр. и Топл.», № 10—11 за 1927 г.

Как на один из примеров применения механизации, Я. С. Зенкис указывает на проект отвода в бассейне р. Авзян лесосеки, шириной до 200 саж. и длиной в 10 верст, с применением узкоколеек переносного типа с конной тягой. Это связано непосредственно с механизацией лесозаготовок.

Прежде всего, поговорим о ширине лесосеки. До сих пор считалось, что предельная ширина, обеспечивающая ровное и быстрое обсеменение, не должна превышать 30 саж. Большая ширина, обуславливая высыхание почвы, местами выветривание, препятствует быстрому лесовозобновлению.

Если рассматривать лесной массив, как объект применения механизации, то можно допустить и двухсотсаженную ширину (имеем же мы поквартальные вырубки), но если на массив смотреть, как на регулярный источник питания промышленности древесиной, то здесь многое можно возразить. Правда, такая лесосека, давая больше 2.000 куб. саж., позволит с успехом применять механические приемы работ, но не нужно забывать и о лесе.

Не следует возлагать больших надежд на применение узкоколейных ж. д. переносного типа на местах самой заготовки. При частых снегопадах очистка путей потребует крупных расходов и не даст ожидаемого эффекта.

Самая общепотребительная переносная декавиля в 600 мм переносит воз, немногим превышающий гужевой, а 750 мм декавиля, выносящая нагрузку от $\frac{3}{4}$ до 1 к. с. весом с тарой около 270 пудов, требует более прочного полотна, укрепления почвы и может быть рентабельна лишь при более или менее длительном пользовании, так как всякая ее переноска вызывает значительные затраты.

Самым рациональным средством привлечения к культуре отдельных заброшенных массивов является прокладка прочных дорог общего пользования—шоссейных, с применением автотранспорта или ж. д. широкой колеи, что дает толчок и к колонизации этих мест и к созданию кадров местной рабочей силы, но на быстрое проведение в жизнь этого метода надежды пока малс.

Из изложенного видно, что вопрос о механизации лесозаготовок требует еще очень тщательной проработки, постановки широких опытов, может быть убыточных, но неизбежных, т. к. только эти опыты помогут найти нужный ответ.

И. Кочетов.

Объем 13 арш. бревен по действительному измерению и по разным таблицам.

То обилие таблиц объема бревен, которое общеизвестно, и та неустойчивость в их оценке, какая наблюдается даже в официальных изданиях, заставляет заняться выяснением вопроса, какие же таблицы были бы более пригодны для практических целей, в смысле точности получаемых от них результатов.

Поставленную задачу решать можно двояко: или 1) выяснить степень точности *объемов в таблицах*, а также точности методов их составления, или 2) определить сравнительное достоинство таблиц: какие из них являются лучшими и какие худшими. Можно, так сказать, определить или абсолютную точность таблиц или относительную, по сравнению друг с другом.

Первый путь весьма сложен и почти невыполним, так как в этом случае потребовалось бы проделать в отдельных случаях всю работу, которую затратили составители, да кроме того—на материале более многочисленном и лучшем, чем тот, который применялся авторами таблиц.

Гораздо проще узнать, какие таблицы лучше, посредством определения сравнительного их достоинства, через сравнение табличных объемов—с объемами, полученными измерением бревен в натуре. Табличные объемы суть средние и, как таковые, конечно, всегда, насколько бы точны не были таблицы, не сойдутся с объемами, взятыми с натуры. Но ясно, что те таблицы будут лучше, которые будут давать меньшие отклонения от натуральных величин.

В 1922 г., во время моего пребывания в Горьком С.-Х. Институте, возникла мысль разобраться в табличном вопросе и во исполнение этой мысли была предпринята работа по проверке таблиц. Задание выполнено на 9 арш. еловых бревенах, так как А. А. Крюденер призвал таблицы еловых бревен пригодными для всех пород. Работа исполнена в 1923 и

24 годах. Результаты ее напечатаны в «Сборнике С.-Х. и Лесоводства» за 1925 г., №№ 1 и 2.

Исследование задумано было произвести над 9 арш. бревнами, 13, 18 и 24 аршинными. Эти размеры являются как раз более близкими к тем размерам, которые надо считать ходовыми. Ясно, что раз на указанных размерах выявится сравнительное достоинство таблиц, то оно будет таково же и для размеров промежуточных. Я, таким образом, считал, что с выполнением задуманных работ, вопрос о таблицах для еловых бревен будет более или менее решен и решен не на основании теоретических рассуждений, а экспериментальным путем.

Как видно из предыдущего, проверка таблиц мною предпринята вторым путем, для меня более доступным. Я в своей работе не задавался мыслью проверить *точность* тех средних объемов, которые помещены в таблицах, путем работы на более обширном и более тщательно обработанном материале, чем тот, который был в распоряжении составителей таблиц. Я ставил себе задачу—определить *сравнительное достоинство* имеющихся у нас многочисленных таблиц. Предлагаемая сейчас работа представляет выполнение вышеуказанного задания над 13 арш. еловыми бревнами.

Проверять таблицы можно разными методами и, как в каждом деле, от избранного метода зависит успешность и правильность работы.

Прежде всего, при проверках применялся метод *средних* объемов, т. е. объемы отдельных бревен складывались и из них выводились средние величины, с которыми сравнивались показания таблиц.

Конечно, чтобы получить правильные результаты от сравнения, необходимо располагать большим и притом лучшим материалом, чем тот, который был в распоряжении составителя таблиц. Если же материал будет недостаточный, то результаты надо считать сомнительными, так как средние объемы, близкие к действительности, можно *случайно* получить из весьма разных величин.

Далее применялся метод сравнения *сумм* объемов взятых для проверки бревен по действительному измерению и по разным таблицам. Насколько значительной получалась разница между объемами табличными и действительными,—по этому и судили о достоинстве таблиц. Этот метод исходил из той мысли, что нас должны интересовать разницы не отдельных бревен, а разницы, полученные при определении объема целых партий бревен. Если бы мы действительно были заинтересованы только в правильности объема большого числа бревен, то этот метод давал бы некоторые основы для суждения о таблицах; но при определении объема бревен должна ставиться задача определения не только объема многих бревен, но и каждого в отдельности. При последнем требовании этот метод не может дать удовлетворительных результатов. Кроме того, этот метод может дать ложное представление о таблицах вследствие того, что действительные объемы отклоняются от табличных, как в положительную сторону, так и в отрицательную. В сумме эти отклонения, конечно, выравниваются и, таким образом, все будет зависеть от того, каких будет бревен больше среди материала: с положительными отклонениями или отрицательными. Этот метод не дает представления о тех ошибках, которые весьма грубы и являются недопустимыми. В общей же массе они совершенно пропадают, не будучи обнаружены.

Проф. М. М. Орловым в «Лесной таксации» применен следующий метод определения достоинства таблиц. Он, с одной стороны, сравнивает *сумму* объемов по таблице А. А. Крюденера (числом 18 объемов) с суммой объемов таблицы № 9 своей Л. В. К. (страница 87 Лесн. таксац. 1925 г.). Разницы получены незначительные—2,8%—5,2%. С другой стороны, сравнены: сумма 6 объемов Крюденера с суммой объемов такого же числа бревен по таблицам цилиндров. Разница между таблицами Крюденера и Климашевского для шести объемов получилась равной 1%, а между таблицами Крюденера и таблицами цилиндров—2,6% (стр. 88 Лесн. таксации).

Следовательно, здесь для определения достоинства таблиц А. А. Крюденера применен метод сравнения объемов этой таблицы с объемами таблиц «Лесной Вспомогательной Книжки», с объемами таблиц Климашевского и с объемами таблиц цилиндров. Сравнение сделано в одном случае на сумме 18 бревен, в другом 6 бревен и в третьем (стр. 90 Лесн. таксац.) взято по одному объему.

Описанный метод очень прост, не требует большой работы, но в то же время и слабые стороны его очевидны.

Указанное сравнение дало бы надежные результаты, если бы мы знали, что таблица № 9 Л. В. Кн., таблицы Климашевского и таблица цилиндров дают безусловно верные и точные объемы. Сравнивая с верными величинами, конечно, мы получили бы и верное пред-

ставление о проверяемых таблицах. Но, к сожалению, сказать про отмеченные таблицы, что они высшего достоинства и показания их самые верные, нельзя. Кроме того, сравнить только 1—6—18 объемов (в последних случаях суммы), не проверив других объемов, и по этому судить о всех объемах, число которых в некоторых таблицах исчисляется тысячами, нельзя, потому что можно получить не достоверные результаты.

Наконец, в рецензии о моей работе над 9 арш. бревнами (рецензия помещена в № 1 журн. «Лесопромышленное Дело» за 1926 г.), Я. Здобнов рекомендует такой метод проверки: «Найти, независимо от проверяемых таблиц, один, два средних объема и сравнить их с таблицами; если есть отклонения—таблицы плохи и тем хуже, чем отклонения больше. Эти один, два объема следовало бы взять из хорошей статистики, а за неимением таковой—с природы или из материала, взятого с природы; но необходимо, чтобы они были, если не абсолютно средними, то, во всяком случае, более средними, чем табличные, т. е. основаны на большем и лучшем материале».

Этот метод напоминает тот прием, который применен проф. М. М. Орловым при оценке таблиц А. А. Крюденера. Степень достоверности выводов при его применении всецело бы зависела от количества тех объемов, которые имеются в проверяемой таблице. Проверять, например, по 1—2 объемам вторую таблицу А. А. Крюденера для еловых бревен, в которой насчитывается 9.111 объемов, значит получить достоверность выводов равную $\frac{1}{9111}$ — $\frac{1}{4555}$. Таким образом, и этот метод нельзя считать приемлемым при выполнении работы по проверке таблиц, тем более, что неизвестно—какой материал и в каком количестве положен каждым автором в основу составленных им таблиц. В этом отношении можно было быть спокойным только по отношению к таблицам А. А. Крюденера, так как хорошо известно, на каком материале они основаны.

Для решения поставленной задачи, по тем соображениям, которые высказаны раньше, я свою работу проделал по другому методу, используя способы обработки материала, принятые в вариационной статистике.

Ниже описанный метод и назван поэтому методом вариационной статистики, в отличие от других.

Сущность метода заключается в следующем. Для его применения за верные объемы приняты объемы, определенные по отрубкам для каждого бревна. Объемы табличные сравнивались с упомянутыми объемами, найденными через натуральные обмеры, и выводилась разница или положительная, или отрицательная. Потом разницы разносились в группы, или иначе классы, с определенной средней величиной класса: для абсолютных отклонений—0,15 к. ф., 0,45, 0,75 к. ф. и т. д. и для процентных отклонений—1,5%, 4,5, 7,5 и т. д. Затем, находилось среднее квадратическое отклонение для каждой таблицы, сравнительная величина которого и показывала *сравнительное достоинство таблицы*. Квадратические отклонения находятся потому, что они этим приемом усиливают отклонения тех таблиц, которые имеют особенно нежелательные, большие отклонения от действительных объемов.

Я. Здобнов, разбирая мою работу с 9 арш. бревнами, отметил, что основным материалом, с которым произведены сравнения табличных объемов, недостаточно точен (измерение отрубков сделано по одному диаметру, а не по двум взаимно перпендикулярным), и потому выведенные отклонения не являются верными.

Это замечание я не считаю существенным по следующим соображениям: 1) Объемы, с которыми сравнивались табличные данные, во всех случаях оставались одни и те же, следовательно, достаточно верными или недостаточно верными были объемы, полученные по отрубкам,—на *сравнительном достоинстве таблиц это не могло отозваться*. 2) Абсолютно верные объемы бревен мы получить не в состоянии. 3) Те объемы, которые послужили для сравнения с ними табличных данных, несмотря на указанный недостаток, являлись по сравнению с *средними* табличными объемами безусловно более близкими к действительности, абсолютно верным, и потому могли служить единицами для сравнения; объемы, вычисленные по 3 измерениям,—точнее, чем объемы, вычисленные по одному измерению (по срединному диаметру). 4) Для работы применен *статистический метод*, где закон больших чисел скажется, несмотря на недостатки в обмерах основного материала. В этих целях в прежней работе мною и был взят сравнительно большой материал—674 бревна, тогда как те же результаты можно было получить и на гораздо меньшем материале, если бы он был более надежен.

В настоящей работе для определения *сравнительного достоинства* разнообразных таблиц бревен, я останавливаюсь на методах вариационной статистики. Если же привожу еще сравнения и по другим способам, то только с целью оттенить достоинство этого метода вариационной статистики по сравнению с прочими, применяемыми раньше.

Я уже раньше говорил, что работа по проверке предположена для бревен 9 аршин, 18 и 24 арш., главным образом еловых, так как стволы ели оказались, по исследованиям А. А. Крюденера, самыми разнообразными по форме и по степеням сбегу бревен. Ель дает, как он говорит, благодаря разнообразию своей формы, наиболее богатый материал для составления таблиц, пригодных также к определению массы бревен других пород.

В виду этого, проверка и была сосредоточена на таблицах еловых бревен. Но, кроме того, одним из студентов Казанского Института С.-Х. и Лесоводства В. В. Владимировым, в качестве дипломной работы, выполнена работа по проверке таблиц на 13 арш. *сосновых* бревнах. Так как результаты ее весьма интересны, то я их тоже изложу после описания работ над 13 арш. еловыми бревнами.

С своей стороны, я решил использовать материал моделей, которые были собраны при прежних лесоустроительных работах. В качестве такового в дальнейшем будут фигурировать 328 еловых моделей, обмеренных в еловых лесах Татарской Республики и Вотской Области.

Сравнение объемов приведено по следующим таблицам: 1) по таблице цилиндров, по срединному диаметру; 2) по таблице А. А. Крюденера II; 3) по таблице А. А. Крюденера I; 4) по таблице проф. М. М. Орлова № 10; 7) по таблице А. Ф. Рудзкого и Васильева; 6) по таблице А. Ф. Тура; 7) по таблице проф. А. Ф. Рудзкого.

Некоторые таблицы составлены с точностью до $\frac{1}{4}$ вершка, а другие—с точностью до одного вершка. Брать еще и другие таблицы я считал совершенно излишним, так как из поименованных одни являются более употребительными, а другие—более совершенными и новейшими. Таблица Рудзкого—Васильева представляет из себя таблицу Рудзкого, перечисленную на $\frac{1}{4}$ вершка. Настоящая работа была уже выполнена, когда я получил «Сборник таблиц для исчисления лесных материалов в кубических метрах», официальное издание Совета лесных трестов, где помещена таблица Рудзкого, перечисленная на $\frac{1}{2}$ вершки. Таким образом, у меня использована старая таблица Рудзкого, составленная с точностью до вершка.

При работе с 9 арш. бревнами материал был собран обмером заготовленных бревен. Теперь этого не пришлось сделать, но чтобы продолжать работу в избранном направлении, я, как уже говорилось, воспользовался еловыми моделями, которые получены обмером их при лесоустроительных работах. 140 моделей были мне предоставлены инспектором лесоустройства Татарской Республики Е. И. Новороссовым и являются моделями, взятыми в Апазовской даче Арского кантона, в насаждениях I-го бонитета. 188 моделей предоставлены доцентом института М. Д. Шефом и являются моделями, взятыми в еловых насаждениях Мамадышского кантона и в Ижевской даче Вотской Области. Из числа 188 моделей, 118 отнесены к насаждениям II-го бонитета и 70 моделей к насаждениям III-го бонитета. Модели разбиты на 2-х арш. отрубки и диаметры их измерены с точностью до 0,1 вершка. Для каждой модели показан возраст, диаметр на высоте груди, высота и другие таксационные элементы, требуемые лесоустроительной инструкцией.

По диаметру на высоте груди и по высоте модели распределяются следующим образом:

Диаметр на высоте груди в врш.

| V | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | f | |
|-------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Высоты в аршинах. | 21 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | |
| | 24 | 2 | 7 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | 11 | |
| | 27 | 5 | 9 | 8 | — | — | — | — | — | — | — | 22 | |
| | 30 | 5 | 26 | 18 | 9 | — | 1 | — | — | — | — | 59 | |
| | 33 | 3 | 14 | 27 | 17 | 4 | 6 | — | — | — | — | 71 | |
| | 36 | — | 5 | 20 | 20 | 23 | 13 | 10 | 1 | — | — | 92 | |
| | 39 | — | — | 2 | 3 | 10 | 18 | 11 | 5 | 1 | — | — | 50 |
| | 42 | — | — | — | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | — | 15 |
| | 45 | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 2 | 1 | — | 5 |
| | 48 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| | 51 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| | f | 15 | 61 | 78 | 50 | 39 | 40 | 27 | 8 | 5 | 4 | 1 | 328 |

Общая тенденция у взятых деревьев—с увеличением диаметра увеличивается и высота, но все же, как видно, у одномерных деревьев по диаметру имеется значительное число высот и обратно.

Если теперь мы, по приведенным данным, для взятых моделей вычислим средние величины, затем основные отклонения от средних размеров, коэффициенты изменчивости и коэффициенты корреляции, то будем иметь:

По диаметру:

По высоте:

| | | | |
|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| Средний диаметр | $M = 7,13 \pm 0,074$ | Средняя высота | $M = 34,17 \pm 0,162$ |
| Основные отклонения | $\delta = 2,01 \pm 0,053$ | Основное отклонение | $\delta = 4,36 \pm 0,115$ |
| Коэффиц. изменчив. | $C = 28,1 \pm 0,795$ | Коэффиц. изменчив. | $C = 12,7 \pm 0,34$ |

Коэффициент корреляции $\tau = 0,81 \pm 0,013$.

Приведенные данные показывают, что диаметр у взятых деревьев—признак более изменчивый, чем высота и что связь между высотой и диаметром, выражается коэффиц. корреляции $\tau = 0,81$, т. е. весьма значительна. Полная взаимная связанность выразилась бы величиной, близкой к единице.

Теперь посмотрим, каково распределение моделей по возрасту и по диаметру.

Возраст-лет.

| V | 55 | 65 | 75 | 85 | 95 | 105 | 115 | 125 | 135 | 145 | 155 | 165 | 185 | 195 | f | |
|--------------------|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| Диаметр в вершках. | 4 | — | 2 | 6 | 2 | 2 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 15 | |
| | 5 | — | 7 | 19 | 13 | 9 | 3 | 6 | 2 | 1 | — | — | — | — | 61 | |
| | 6 | 1 | 2 | 19 | 17 | 17 | 9 | 8 | 3 | — | 1 | 1 | — | — | 78 | |
| | 7 | — | 1 | 7 | 12 | 11 | 5 | 9 | 4 | 1 | — | — | — | — | 50 | |
| | 8 | — | — | 5 | 8 | 9 | 4 | 9 | 2 | 1 | — | 1 | — | — | 39 | |
| | 9 | — | 1 | 1 | 5 | 7 | 10 | 1 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | — | 1 | 40 |
| | 10 | — | — | 2 | 1 | 9 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | — | — | 27 |
| | 11 | — | — | — | 1 | 1 | 1 | 2 | — | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 8 |
| | 12 | — | — | — | — | — | 1 | 2 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | 5 |
| | 13 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | 4 |
| | 14 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| | f | 1 | 13 | 59 | 59 | 65 | 70 | 39 | 18 | 10 | 9 | 10 | 3 | 1 | 1 | 328 |

Здесь наблюдается то же явление, что и в предыдущем случае: именно, каждому диаметру соответствует много возрастов и обратно. Средние величины, основные отклонения, коэффиц. изменчив. и коэффиц. корреляции будут по возрасту следующие:

$M = 99 \pm 0,86, \delta = 23 \pm 0,61, C = 23 \pm 0,64.$

Коэффициент корреляции между возрастом и диаметром $\tau = 0,48 \pm 0,028$. Коэффициент изменчивости возрастов моделей меньше чем коэффициент изменчивости диаметров, но зато коэффициент корреляции между диаметром и возрастом значительно меньше коэффициента корреляции между диаметром и высотой.

Дальше, по возрасту и по высоте модели распределяются так:

Возраст-лет.

| V | 55 | 65 | 75 | 85 | 95 | 105 | 115 | 125 | 135 | 145 | 155 | 165 | 185 | 195 | f | |
|-------------------|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| Высоты в аршинах. | 21 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | |
| | 24 | — | 1 | 2 | — | 5 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | 11 | |
| | 27 | — | 6 | 3 | 7 | 3 | — | — | 1 | 1 | — | 1 | — | — | 22 | |
| | 30 | 1 | 4 | 18 | 5 | 11 | 6 | 9 | 4 | — | 1 | — | — | — | 59 | |
| | 33 | — | 2 | 27 | 14 | 4 | 11 | 10 | — | 1 | 2 | — | — | — | 71 | |
| | 36 | — | — | 5 | 30 | 28 | 6 | 8 | 8 | 2 | 2 | 3 | — | — | 92 | |
| | 39 | — | — | 4 | 3 | 14 | 12 | 7 | — | 4 | 2 | 2 | — | — | 50 | |
| | 42 | — | — | — | — | — | 4 | 2 | 3 | — | 2 | 3 | 1 | — | 15 | |
| | 45 | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | 1 | 1 | 5 |
| | 48 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | 51 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| | f | 1 | 13 | 59 | 59 | 65 | 40 | 39 | 18 | 10 | 9 | 10 | 3 | 1 | 1 | 328 |

Коэффициент корреляции между возрастом и высотой $\tau = 0,45 \pm 0,029$.

Сопоставляя коэффициент корреляции между высотой и возрастом и между диаметром и возрастом, мы видим, что они почти одинаковы и гораздо меньше, чем между диаметром и высотой. Следовательно, между диаметром и высотой существует большая связь, чем между возрастом и диаметром, с одной стороны, и возрастом и диаметром—с другой.

Из вышеуказанных 328 моделей были вырезаны 328 комплектовых бревен и для них вычислен по отрубкам объем для каждого бревна. Эти объемы в дальнейшем и послужили теми величинами, с которыми сравнивались объемы разных таблиц.

Нижеследующие данные показывают, как бревна распределялись по сбегу и по диаметрам на высоте груди:

Сбег в вершках.

| V | | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1,0 | f |
|--------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Диаметр в вершках. | 4 | 1 | 5 | 8 | 1 | — | — | — | — | — | — | 15 |
| | 5 | — | 7 | 36 | 11 | 7 | — | — | — | — | — | 61 |
| | 6 | — | 1 | 24 | 33 | 13 | 6 | 1 | — | — | — | 78 |
| | 7 | — | — | 9 | 12 | 21 | 5 | 3 | — | — | — | 50 |
| | 8 | — | — | 5 | 8 | 20 | 6 | — | — | — | — | 39 |
| | 9 | — | 1 | 3 | 1 | 17 | 4 | 12 | — | 1 | 1 | 40 |
| | 10 | — | — | 1 | 3 | 6 | 8 | 6 | 2 | — | 1 | 27 |
| | 11 | — | — | — | — | 2 | 1 | 3 | 2 | — | — | 8 |
| | 12 | — | — | — | — | — | 2 | — | 2 | — | 1 | 5 |
| | 13 | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 | 1 | 4 |
| | 14 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 |
| | f | 1 | 14 | 86 | 69 | 86 | 32 | 25 | 6 | 5 | 4 | 328 |

Вычисляя средние величины, основные отклонения, коэффициент изменчивости и коэффициент корреляции, будем иметь:

Для сбега:

$$M = 0,45 \pm 0,006$$

$$\delta = 0,16 \pm 0,004$$

$$C = 35, 5 \pm 1,05$$

Для диаметров:

$$M = 7,13 \pm 0,074$$

$$\delta = 2,01 \pm 0,053$$

$$C = 28, 1 \pm 0,795$$

Коэффициент корреляции $\tau = 0,74 \pm 0,017$.

Приведенные вычисления выясняют, весьма интересное обстоятельство, что между диаметром моделей на высоте груди и сбегом бревен, вырезанных из них, существует весьма высокая корреляция.

Те же бревна по высоте моделей и по сбегу распределяются иначе и дают коэффициент корреляции совсем другой.

Коэффициент корреляции между высотой и сбегом $\tau = 0,37 \pm 0,027$.

Выходит, что в данном случае связь между высотой и сбегом в два раза меньше, чем между сбегом и диаметрами. Следовательно, на сбег влияет больше диаметр, а не высота дерева.

У бревен, над которыми ведется исследование, фигурируют в работе три диаметра— верхний, средний и диаметр на высоте груди. Очень интересно знать, какова связь каждого из этих диаметров с объемом бревна. Для этого вычислены средние величины, основные отклонения, коэффициент изменчивости и коэффициент корреляции по всем трем комбинациям. Результаты получились следующие:

| | M | δ | C |
|--|-------------------|-------------------|------------------|
| По диаметр. на высоте груди в вршк. | 7,13 \pm 0,074 | 2,01 \pm 0,053 | 28, 1 \pm 0,79 |
| По диаметр. на средн. бревна в вршк. | 6,19 \pm 0,064 | 1,72 \pm 0,045 | 27, 8 \pm 0,79 |
| По диаметр. на верхн. отрубе в вршк. | 5,38 \pm 0,061 | 1,64 \pm 0,043 | 30,48 \pm 0,88 |
| По объемам в куб. фут. | 21,47 \pm 0,455 | 12,23 \pm 0,323 | 56, 9 \pm 1,95 |

Коэффициенты корреляции будут такие:

| | |
|---|-------------------------|
| Между диам. на выс. груди и объемом | $\tau = 0,98 \pm 0,002$ |
| » средин. диам. и объемом | $\tau = 0,96 \pm 0,002$ |
| » верхн. диам. и объемом | $\tau = 0,94 \pm 0,006$ |

Рассматривая таблички, видим, что самый высокий коэффициент изменчивости у верхнего диаметра, у среднего же и на высоте груди—одинаковы. Но всего интереснее, что приведенные данные отчетливо указывают на очень большую связь всех диаметров с объемом и кроме того: из трех меньше других связан с объемом—верхний. Связь между диаметром на высоте груди и объемом будет наивысшая. Следовательно, из упомянутых трех диаметров при определении объема бревен по верхнему диаметру будет следующее:

Распределение бревен по верхнему диаметру будет следующее:
3 в.—32, 4 в.—83, 5 в.—76, 6 в.—60, 7 в.—38, 8 в.—23, 9 в.—11, 10 в.—5, всего—328.

Средний арифметический диаметр здесь—5,38 врш.

Что касается сбega, то об этом сведения приводились выше. Средний сбег для всех бревен будет 0,45 врш.

Таким образом, для исследования взяты бревна, близкие в среднему ходовому сортименту: 13 арш. длины и около 6 врш. толщины в верхнем отрубе и со средним (около 0,45) сбегом.

Д. Морокин.

(Окончание следует).

„Худой гардероб“.

(Мариинская система и лесные перевозки).

— Нет, нельзя поправить, худой гардероб!
Надо шинель новую делать.

(Из „Шинели“ Гоголя).

В разговорах о будущем лесных перевозок чувствуется, что нет у нас еще единого взгляда на Мариинский водный путь. Если отпустить средства на коренную реконструкцию системы, то оправдаются ли затраты? А если средств не отпускать, то можно ли мириться с разложением пути?

На эти вопросы должна была бы дать ответы «экономика речного транспорта», но она от довоенного времени осталась эмбрионом, и когда говорят о предстоящем грузовом потоке, нередко вспоминается малорусская элегия: «Ходит сорока коло потока тай кряче».

Остается отдать должную дань статистическим аппаратам. Малочисленные, до костей обглоданные непомерными «сокращениями», они все же настойчиво накапливают кое-какой материал, и не их вина, если на статистическом циферблате стрелка в полдень иногда показывает половину седьмого. Подобная «девиация», кстати сказать, далеко не чужда и довоенным Стат. Сборникам Министерства Путей Сообщения.

Вслед за этим необходимым предисловием, попытаемся суммировать некоторые данные о лесоперевозках 1913, 1925 и 1926 г.г. и извлечь из этих данных кое-какой материал для соображений о Мариинской системе.

Сначала — про общий грузооборот. Перевезено по системе в непаровых судах и в плотах (за буксирной тягой и самосплавом) в 1913 г.—8.963,4 тыс. тонн (547,2 милл. пуд.), в 1925 г.—3.546,3 тыс. т. В том числе: дров в 1913 г.—1.425,1 тыс. т., в 1925 г.—937,5 тыс. т., лесных строит. матер. в 1913 г.—3.431,7 тыс. т., в 1925 г.—1.954,9 тыс. т., нефтян. продуктов в 1913 г.—116,3 тыс. т., в 1925 г.—226,2 тыс. т., хлебных грузов в 1913 г.—743,7 тыс. т., в 1925 г.—24,8 тыс. т. Таким образом, на системе от 1913 г. осталось 39,5% груза, причем хлеб сошел на нет. Еще отметим, что при всем довоенном обилии хлеба, минер. строит. матер. и пр., древесина в 1913 г. составляла свыше половины грузооборота и уцелела к 1925 г. в размере 59,5% прежнего количества.

Для суждений о будущем всего Мариинского пути (Рыбинск—Калашниковская пристань 1.055 верст—1.126 км.) этих данных, конечно, недостаточно. Пусть грузооборот догонит прежнюю цифру или превысит ее, но если вся перевозка сведется к тому, чтобы, напр., доставлять на Неву уголь из Порта или древесину из районов, расположенных не

дальше Онежского канала (Калашн. пристань—шлюз Сергия 486 верст—519 км.), то реконструкцией шлюзованной части задаваться, очевидно, незачем. Так и смотрят на дело проектировщики реконструкции, утверждая, что система должна существовать для грузов «транзитных», но что, между тем, этих-то грузов теперь почти и нет. Но что такое транзит на внутренних водных путях? В точном смысле слова груз является транзитным, когда пункты его отправления и назначения лежат вне того пути, по которому груз проходит. В этом случае, например, доски, идущие с Волхова в Порт, будут для системы грузом транзитным, ибо и Волхов и Порт находятся вне Марининской системы. Иногда транзитным называют груз, проходящий по системе не менее 500 км. Это толкование, возникшее, вероятно, в те времена, когда «магистральные тарифы» должны были действовать на расстоянии, превышающем 500 км.,—совершенно произвольно. Обычно признают на системе транзитным груз, следующий от начального пункта системы (Рыбинска) до конечного пункта (Ленинграда) или обратно. Это тоже произвольно, ибо почему груз из Рыбинска, проходящий 1.126 км., есть груз местный? Но, оставляя споры, установим, какую часть общего товарооборота составляет этот «транзитный груз» в 1913 г. По данным о между-пристанском товарообмене, содержащимся в Стат. Сборн. Мин. Путей Сообщ. за 1913 г. (вып. 139), в Ленинград прибыло с Волги и из Рыбинска 50,7 милл. пуд., а из Ленинграда прибыло в Рыбинск, Ярославль и другие 11 пунктов Волжско-Камского бассейна—3,4 милл. пуд. Эти 54,1 милл. пуд. по отношению к общему грузообороту (547,2 милл. пуд.) составляют лишь неполных 10%. Ну, а прочие 90% грузов? Из них весьма многие также пользовались искусственными сооружениями, но неужели же сносное состояние пути обеспечивалось за ними только благодаря наличию «транзита»?

При обсуждении вопроса о пробегах уместно вспомнить, что Невская столица с ее портом,—для которой, собственно, и были вызваны к жизни Волго-Невские соединительные пути, всегда служила пунктом назначения большинства марининских грузов. По отношению к общей массе, перевезенной по системе (см. выше), количество, прибывшее в Ленинград составляло в 1913 г. (6.225,7—6.992,8 тыс. т.)¹⁾—69,4—78,0%, в 1925 г. (2.015,3 тыс. т.)—56,8%. В частности, составляют: дрова в 1913 г. (1.193,9—1.267,8 тыс. т.)¹⁾—83,7—88,9%, в 1925 г. (496,3 тыс. т.)—52,9%, лесн. строит. матер. в 1913 г. (2.223,8—2,637,3 тыс. т.)¹⁾—64,8—76,8%, в 1925 г. (1.064,1 тыс. т.)—54,4%, нефт. продукты в 1913 г. (66,0—101,5 тыс. т.)¹⁾—56,7—87,2%, в 1925 г. (204,9 тыс. т.)—90,6%, хлебные грузы в 1913 г. (511,6—619,2 тыс. т.)—68,7—83,2%, в 1925 г. (2,4 тыс. т.)—9,6%.

Позволительно, стало быть, судить, что данными о прибытии в Ленинград достаточно характеризуется марининская перевозка вообще.

Вопрос о хлебе, нефти, угле, металле и пр. выходит за пределы настоящей статьи. Мы имеем в виду груз лишь лесной.

Сведения о прибытии лесных грузов в Ленинград группируются в прилагаемой таблице. (См. таблицу на стр. 33).

Цифры, приведенные в таблице, указывают следующее.

Дрова. Ильменский район, дававший в 1913 г. 15%, был в 1925 г. отрезан от Ленинграда Волховстроем, но в 1926 г., он, несмотря на весьма позднее открытие шлюзов, успел дать 5,4%. Отрезанность Волхова заставила перекинуть работу на Свирь, Пашу, Оять, которые в 1925—26 г. дали 43,7—57% (в 1913 г.—37,4%). В 1926 г. по сравнению с 1925 г. интересно усиление вывоза с Ладожского озера. Из общего количества дров, прибывшего водой в Ленинград, приходится на районы VII—I (Вытегра—Волга) в 1913 г.—7,8%, в 1925 г.—10,0%, в 1926 г.—11,4%.

Доски. В оба последние годы Ковжа является по своему значению вторым (после Онежского озера) из районов, снабжающих Ленинград досками. Из общего количества досок, прибывшего водой в Ленинград, приходится на районы 7—1 (Вытегра—Волга) в 1925 г.—43,2%, в 1926 г.—44,7%.

Пропсы и балансы. Из общего количества пропсов и балансов, прибывшего водой в Ленинград, приходится на районы 7—1 (Вытегра—Волга) в 1925 г.—35,9%, в 1926 г.—32,7%.

Бревна. Из всех лесных грузов количество бревен наиболее близко к довоенному, понизившись лишь (в 1925 г. против 1913 г.) на 18,5%. В общем количестве лесных грузов (дров

¹⁾ В Стат. Сборн. Мин. Пут. Сообщ. (вып. 139) данные о прибытии в Ленинград означены в двух вариантах, а потому, поскольку дело не касается между-пристанского товарообмена, который приведен в одном варианте, настоящая статья также руководится обоими цифрами.

Прибытие дров, бревен, досок, пропсов и балансов водным путем в Ленинград.

| № по порядку | Районы, откуда груз поступал в Ленинград. | Д р о в а. | | | | Б р е в е н а. | | | | Д о с к и. | | | | Пропсы и балансы. | | | |
|-----------------|---|-------------|------|-----------|------|----------------|------|-----------|------|------------|------|-----------|------|-------------------|------|-----------|------|
| | | 1913 г. | | 1926 г. | | 1913 г. 1) | | 1926 г. | | 1913 г. | | 1926 г. | | 1913 г. | | 1926 г. | |
| | | В тоннах. | % | В тоннах. | % | В тоннах. | % | В тоннах. | % | В тоннах. | % | В тоннах. | % | В тоннах. | % | В тоннах. | % |
| | | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в | в |
| 1 | Р. Волга | — | — | — | — | — | — | — | — | 2.873 | 1,1 | — | — | 11.986 | 3,1 | — | — |
| 2 | " Шексна | 15.381,3 | 1,2 | 4.927 | 1,0 | — | — | 3.146 | 0,7 | 12.037 | 4,4 | 7.642 | 2,7 | 27.153 | 8,6 | 11.632 | 4,1 |
| 3 | Виртембергская система | 1.572,6 | 0,1 | — | — | — | — | — | — | 24.840 | 9,1 | 23.883 | 8,5 | — | — | — | — |
| 4 | Белозерский канал | 9.336,9 | 0,8 | 11.156 | 2,2 | 6.388,4 | 1,1 | — | — | — | — | 15.309 | 5,5 | 19.291 | 6,1 | 25.284 | 9,0 |
| 5 | Белое озеро | 15.823,6 | 1,3 | 15.031 | 3,0 | 3.325,2 | 0,6 | 14.042 | 3,1 | 6.698 | 2,4 | — | — | 8.733 | 2,7 | 25.932 | 9,2 |
| 6 | Р. Ковжа | 33.776,6 | 2,8 | 22.972 | 4,6 | 18.182,3 | 3,2 | — | — | 47.986 | 17,5 | 53.282 | 19,0 | 47.070 | 14,7 | 28.511 | 10,1 |
| 7 | " Вытегра | 19.066,8 | 1,6 | 3.021 | 0,6 | — | — | — | — | 23.860 | 8,7 | 25.141 | 9,0 | 2.302 | 0,7 | 858 | 0,3 |
| 8 | Онежский канал | 26.176,0 | 2,1 | 14.814 | 3,0 | 15.152,0 | 2,7 | 6.700 | 1,5 | — | — | — | — | 14.881 | 4,7 | 19.961 | 7,1 |
| 9 | Онежское озеро | 104.163,5 | 8,8 | 19.509 | 3,9 | 25.193,1 | 4,5 | 99.501 | 21,7 | 73.175 | 26,7 | 71.812 | 25,5 | 1.904 | 0,7 | 3.729 | 1,3 |
| 10 | Р. Свирь | 228.294,5 | 19,2 | 69.498 | 14,2 | 130.618,0 | 23,2 | 174.927 | 38,2 | 4.708 | 1,7 | 3.721 | 1,3 | 51.179 | 16,2 | 35.131 | 12,5 |
| 11 | " Паша и Оять | 217.106,6 | 18,2 | 145.239 | 29,5 | 62.049,3 | 11,0 | 66.489 | 14,5 | 26.935 | 9,8 | 22.737 | 8,1 | 62.276 | 19,7 | 92.086 | 32,7 |
| 12 | Ладожское озеро | 89.879,8 | 7,5 | 48.102 | 9,8 | 12.514,7 | 2,2 | 21.839 | 4,8 | 9.267 | 3,4 | 12.010 | 4,3 | 15.171 | 4,8 | 10.469 | 3,7 |
| 13 | Приладожск. кан. | 51.549,4 | 4,3 | 25.223 | 5,1 | — | — | 4.425 | 1,0 | 968 | 0,4 | 4.025 | 1,4 | 1.603 | 0,5 | 2.278 | 0,8 |
| 14 | Р. Сясь | 144.607,0 | 12,2 | 54.259 | 10,9 | 65.341,8 | 11,7 | 20.626 | 4,5 | — | — | — | — | 27.601 | 8,7 | 8.354 | 3,0 |
| 15 | " Волхов | 178.907,8 | 15,0 | 26.559 | 5,4 | 209.384,2 | 37,3 | 16.289 | 3,6 | — | — | — | — | — | — | 13.880 | 5,0 |
| 16 | " Нева | 58.691,3 | 4,9 | 33.376 | 6,8 | 13.923,4 | 2,5 | 29.916 | 6,5 | 40.446 | 14,8 | 37.823 | 13,5 | 28.001 | 8,8 | 3.232 | 1,2 |
| Всего | | 1.194.333,7 | 100 | 493.686 | 100 | 562.072,4 | 100 | 457.900 | 100 | 273.793 | 100 | 280.846 | 100 | 319.151 | 100 | 281.227 | 100 |

1) Данные за 1913 г. относятся ко всем грузам, проследовавшим в шотах.

и лесн. строит. матер.) за 1913 г. груз, прибывший в плотях, составлял 16,4—19,7%, а за 1926 г. количество бревен составило 29,7%. Если за 1913 г. взять не весь груз, прибывший в плотях, а одни лишь бревна,—разница оказалась бы еще больше. В смысле доставки бревен на Ленинград районы 7—1 (Вытегра—Волга) не могут, конечно, иметь значения (в 1913 г.—4,9%, в 1925 г.—0,5%, в 1926 г.—3,8%).

Остальные лесные грузы не вызывают особого интереса. Уместно ограничиться указанием, что из всех вообще лесных строительных материалов (т. е. всех лесных грузов, кроме дров)—поступивших в Ленинград, приходится на районы 7—1 (Вытегра—Волга) за 1913 г.—24,6%, за 1925 г.—23,1%, за 1926 г.—23,6%. Относительное значение дальних районов, таким образом, почти не изменилось.

Совокупность цифр, приведенных выше, дает место некоторым соображениям.

Дрова. В 1925 г. против 1913 г. дров перевезено по системе меньше на 34,3%, а прибыло водой в Ленинград меньше на 58,4—60,8%. Конечно, потребность Ленинграда в древесном топливе не могла так понизиться. Ослабление водного подвоза вызвано другим фактором, — железнодорожной конкуренцией. Дров прибыло по жел. дор. в Ленинград за 1913 г.—916.426 тонн¹⁾, за 1925 г. (1/x 1924—1/x 1925 г.)—1.010,6 тыс. т.²⁾, т. е. на груз, доставленный водой, приходится в 1913 г.—56,5—58%, в 1925 г.—32,9%. Спрос рынка понизился на 28,5%—31%, но жел. дор. не только не проиграла, но еще увеличила свою перевозку на 10,3%, тогда как речной транспорт растерял 58,4—60,8% дров; рельсы оставили воде лишь треть груза.

Бесповоротно ли отбиты дрова от воды?

Говорят про тарифную сторону вопроса. Действительно, железные дороги за время с 1/IV—26 г. по 1/IV—27 г. повысили дровяной тариф лишь на малых расстояниях, тогда как Сев.-Зап. Пароходство вынуждено держать высокий фрахт на грузы, обладающие низкой транспортной платежеспособностью, так что системный фрахт на дрова дороже железно-дорожного тарифа. В этом часто видят весь корень зла. Но смотреть так—значит думать, что, если у одной из сторон в тарифах есть «лишек», то другая сейчас перестает возить. Забывают ряд факторов, ослабляющих значение этого «лишка». Это—раз. А во вторых—разве не могут тарифы железнодорожные—повыситься, речные же—понизиться?

Вспомним и то, что Ильменский район, на который в 1913 г. приходилось свыше 15% дров, прибывавших в Ленинград водой, только с 1927 г. возобновил, после 2-х летнего перерыва, свою нормальную транспортную работу. Не скажется ли это на снабжении Ленинграда древесным топливом?

Вспомним, наконец, что усиление железнодорожной перевозки дров в ущерб речной—явление не новое. В 1916 г. в разгар войны, когда вопрос об обеспечении тыла дровами предполагалось разрешать деятельностью «Совещаний по топливу», «по перевозкам» и т. п.,—газеты жаловались, что к 1 сентября прибыло в Ленинград дров по жел. дор. в 1915 г.—40.118 к. с., в 1916 г.—103.645 куб. саж., а с Невы в 1915 г.—323.164 к. с., в 1916 г. только 346.400 к. с. Тогда-то от водников стали раздаваться жалобы на «недостаток буксирной тяги», «затруднительность ремонта судов» и т. д.. Как бы то ни было, в 1916 г. жел. дороги, перегруженные работой военной, увеличили за год подвоз дров для Ленинграда на 157%, тогда как у речного флота, которому, казалось бы, и приличествовало обслуживать тыл, хватило способности выгнать за год только семь лишних процентов.. Более значительная подвижность и гибкость жел. дор. аппарата, недостаток в общей «плановости»,—вот черты 1916 г., которые,—скрывать тут нечего,—уцелели в полной неприкосновенности к 1927 году. Но разве они не будут когда-нибудь изжиты? Разве теперешние «Совещания по перевозкам» и пр., разговаривающие о привлечении грузов на воду и пр., не обратятся когда-нибудь в деловые энергичные аппараты? И разве тогда дрова не будут переходить с рельс обратно на воду, «по принадлежности»?

Возвращаясь к вопросу о том, откуда и в каком количестве плывут дрова на Ленинград, надо подчеркнуть вышеприведенные указания на то, что из общего количества дров приходится на районы от Волги до реки Вытегры (включительно) в 1913 г.—7,8%, в 1925 г.—10%, в 1926 г.—11,4%. Относительное значение дальних районов, таким образом, никак не уменьшилось.

В 1926 г. оттуда пришло 57.107 тонн, т. е. больше, чем с р. Сяси (54.259 т.), хотя от Калашниковской пристани уже и до г. Вытегры в 2½ раза дальше, чем до Колчанова

¹⁾ См. СЗУНКТ—„Экспортные возможности Сев.-Зап. Области“, стр. 30 (ст. В. И. Селибера).

²⁾ См. „Итоги жел.-дор. грузооборота крупных центров в 1924—25 г.г.“, изд. ЦСУ.

на Сяси (там—519 км, здесь—202 км). Значит, и теперь имеются факторы, заставляющие гнать дрова на Ленинград через шлюзы...

Выше говорилось, что при переходе дров с ж. д. на воду перевозка дров по системе может увеличиться даже и в том случае, если бы спрос Ленинградского дровяного рынка стабилизировался. Но не следует ли считать допустимым рост этого спроса? Будущее Ленинграда, между прочим,—металлургия, и одной из ее задач может явиться выпуск столь ценного на Западе древесно-угольного металла. Если это так, то неужели дополнительная доставка древесного топлива ляжет на жел. дорогу?

Лесные строительные материалы. Разговор про лесные материалы будет короче разговора о дровах: дело ясное и известное. Перевезено лесных материалов по системе в град в 1913 г.—2.223,8—2.637,3 т.т., т. е. меньше на 43,1%. Прибыло в Ленинград в 1913 г.—3.431,7 т.т., в 1925 г.—1.388 т.т., т. е. меньше на 59,6%. Играла ли тут роль железнодорожная конкуренция? В Ленинград прибыло по жел. дор. в 1913 г.—388,7 т.т., в 1925 г.—370,4 т.т., так что приходится на воду в 1913 г.—85,1—87,1%, в 1925 г.—74,1%. Спрос рынка понизился на 45,1—52,5%, но жел. дорога лишилась лишь 4,6%, тогда как речной транспорт потерял 52,1—59,6%. Однако, поскольку за водой осталось 74,1% привоза, жаловаться ей на рельсы еще не приходится: ее потери обусловлены другими обстоятельствами,—ослаблением экспорта и строительства.

За 10-летие, предшествовавшее войне, вывоз леса из Нового Порта, как известно, бойко рос. Если вывоз 1904 г. принять за 100%, то дальнейшие годы дают последовательно 102,6%, 121,4%, 160,3%, 199,5%, 207%, 215,6%, 239,3%, 237,8% и наконец (в 1913 г.) 318,5% (105 милл. пуд.). Операции Н. Порта затмевали экспорт рижский, который перед войной последовательно понижался: вывезено в 1911 г.—93 милл. пуд., в 1912 г.—88 милл. пуд., в 1913 г.—82 милл. пуд. (см. «Леспром и Топл.» 1923 г. № 4—5, стр. 22). Вывоз из Н. Порта составлял в 1913 г. 65—77% количества лесных грузов, прибывших в Ленинград за тот же год (водой и по ж. д.), и развивался этот вывоз параллельно импорту угля: лес уходил на судах, приходивших с углем.

Что лесоэкспорт СССР рано или поздно догонит довоенные размеры и их засим превзойдет,—в этом, вероятно, никто не усомнится, но какую роль будет играть Новый Порт? Указывается, что конкурентом является с одной стороны—Мурманск, с другой—Латвийские гавани. Указывается, что при железнодорожных уклонах транспортной политики будет расти продвижка лесных грузов в Новый Порт по рельсам. Едва ли все это так. Осуществление этих расчетов означало бы переход леса на рельсы, насильственное отторжение его от той стихии, которая ему приходится родной сестрой. Пойдут ли у нас на такую противоестественность?

Если все пойдет естественным темпом,—т. е. если вывоз лесных материалов из Порта, поддерживаемый импортом угля, будет обслуживаться Мариинской системой,—то Порт через редящие ближние леса будет протягивать свои цепкие щупальцы все дальше и дальше вверх по системе. В довоенных данных есть характерная цифра: лесных материалов поступило водой в Ленинград из бассейна р. Волги в 1900 г. 13,1 милл. пуд., в 1913 г. уже—24,5 милл. пуд., из басс. Сев. Двины в 1900 г.—4,0 милл. пуд., в 1913 г. уже—6,4 милл. пуд. На очереди разработка лесных богатств Сухоны выше Тотмы (1,5 милл. га лесной площади) и массивов в бассейнах Воже—Лаче (1 милл. га), для чего требуется улучшение Сухоны, устройство водн. сообщения между оз. Воже и Кубенским, завершение переустройства Виртембергской системы и т. д. Воскреснет движение в Порт пильного товара с Ветлуги (в данных за 1913 г. оно отражается очень слабо) и даст себя почувствовать та эксплуатация Керженских лесов, которая теперь проектирована «Нижкастроём».

Ведь и теперь из общего количества досок, прибывающих в Ленинград, приходится в 1925 г.—43,2%, в 1926 г.—44,7%, а из пропсов и балансов в 1925 г.—35,9%, в 1926 г.—32,7%. Иногда, правда, говорят про желательность сосредоточить лесопильные заводы в Ленинграде и питать их ближними бревнами, но мало ли о чем подчас говорят?

Использовать Мариинский путь придется широко, но... «чтобы сделать рагу из зайца, надобно иметь зайца», а для использования Мариинского пути нужно иметь этот путь в исправном состоянии.

Нужно ли? По этому вопросу споры не умолкли.

На одном фланге говорят: требуется для будущего коренная реконструкция пути, приспособление его к проходу судов более крупных, чем те, которые плавают там теперь. Словом, надо, чтоб была настоящая водная система.

На противоположном фланге говорят: вкладывать средства в эту реконструкцию— дело неверное, ограничимся признанием того, что это—пусть лишь местного значения. Словом, *надо, чтоб была проведена система экономии.*

В центре «соглашатели» говорят: с одной стороны, нельзя не сознаться в том, что грузооборот упал, но, с другой стороны, нельзя не признать вероятности его роста. Следует путь поддерживать «в довоенном состоянии», не слишком расходуясь. Словом, *надо и водную систему поддерживать, и систему экономии соблюдать.*

Позиция «соглашателей», как водится, всего слабее. Что значит, «поддерживать систему в довоенном состоянии»? Так можно говорить, когда сила, поддерживающая тело, превышает силу, заставляющую его падать. На Мариинском пути такое отношение сил прекращается. Деревянные сооружения выстроены были на славу, и продержались много дольше, чем это полагается, но все имеет пределы, и Мариинская система становится похожей на старую шинель Акакия Акакиевича. Пусть соглашатели, подобно ему, просят «какнибудь поправить, чтобы хоть сколько-нибудь еще послужила»,—действительность решительно отвечает: «Нет, нельзя поправить: худой гардероб!.. Заплаточки не на чем положить, укрепиться ей не за что». А если все равно надо вещь новую делать, то почему же оставаться непременно при том фасоне, по которому систему кроили 30 лет тому назад? Ведь противно-же, наконец, смотреть на эти 500-тонные суденышки, к которым все еще приходится обращаться для перевозок по Мариинскому пути, безмерно удорожающие эксплуатацию флота, а следовательно и перевозку грузов.

Итак, поскольку «соглашатели» желают иметь Мариинскую систему,—они должны голосовать за «коренную реконструкцию», а поскольку они желают иметь систему экономии,—надо голосовать за то, чтобы обратить Мариинский путь в путь местного значения.

А дабы узнать, в чем заключается местное значение вн. водного пути,—рекомендуется совершить экскурсию на Тихвинскую или Березинскую систему. Проезду на этих системах правда, нет, но за то содержание пути там стоит очень дешево.

Красота!

W.

Значение попенщины (отпускной корневой цены) в реальной цене лесопродукции.

(Продолжение 1).

Если обратиться к рассмотрению высоты относительной себестоимости лесоматериалов без попенщины (иначе говоря, производственных расходов), то из последних таблиц видно, что производственные расходы решительно превалируют в ценообразовании продукции, вплоть до прямой убыточности операций в фанерном производстве; они мало изменчивы в строительных бревнах (за исключением 1913 г., где эти расходы были почти в 3 раза ниже); весьма ровным темпом себестоимость изменяется для ж. д. шпал (за исключением 1923—24 г., в котором за сравнительно низкой отпускной ценой производственные расходы достигли почти убыточных размеров—70% от реальной цены шпал—и наиболее характерными оказываются производственные расходы (себестоимость без попенщины) для пиломатериалов, на которых мы несколько и задержим внимание читателя.

Нетрудно выяснить размеры изменений высоты производственных расходов (без попенщины) и степень влияния данного фактора на высоту средних годовых отпускных цен. Проследив за динамикой упомянутых расходов и сравнив их с изменениями отпускных цен на пиломатериалы, а также—с ростом попенщины в них и в пиловочных краях, в результате получим нижеследующие четыре ряда (См. табл. стр. 37).

Как видно из сопоставлений, каждый из четырех рядов развивает свою вполне своеобразную динамику, совершенно не сходную с динамикой остальных трех рядов; однако производственные расходы (ряд «б»), как видно, оказали заметное влияние на повышение отпускных цен 1923—24 и 1924—25 гг. (ряда «а») даже при несколько сниженной попен-

1) См. „Лесное Хоз., Лесопр. и Топливо“, № 12, 1927 г.

| | 1913 г. | 1923—24 г. | 1924—25 г. | 1925—26 г. | 1926—27 г. |
|---|---------------------|------------|------------|------------|------------|
| | В п р о ц е н т а х | | | | |
| | | | | | |
| а) Отпускные цены на пиломатериалы франко-завод | 100 | 110,6 | 161,7 | 235,2 | 218,0 |
| б) Производственные расходы (без попенщины) | 100 | 184,2 | 231,8 | 120,4 | 114,3 |
| в) Попенщина в пиломатериалах | 100 | 127,2 | 123,8 | 271,8 | 201,5 |
| г) Попенщина в пиловочнике | 100 | 90,4 | 90,4 | 200,8 | 150,6 |

цены на пиловочник против 1913 г. (ряд «г»); что же касается 1925—26 г. и 1-го полугодия текущего операционного года, то полная себестоимость (с попенщиной) никакого заметного влияния на высоту отпускных цен не оказала; затем, в то время, когда полная себестоимость пиломатериалов в 1925—26 г. снизилась против 1924—25 г., отпускные цены того же 1925—26 г. бешено подвигались вверх и даже теперь стоят еще всего на 17% ниже прошлых годов. Во всей этой скачке отпускных цен попенщина оказывалась все время на третьем плане и, как видно из приведенных выше сравнений, не могла иметь какого-либо заметного влияния на уровень рыночных цен на пиломатериалы.

В качестве аргумента обычным калькуляционным приемом, приводимым в подтверждение высокой попенщины, является сравнение таковой с себестоимостью франко-завода или место отправления готовой лесопродукции. Подобную аргументацию мы полагаем недостаточно доказательной, в чем, впрочем, можно уже было убедиться из обозрения таблиц.

Для более полного освещения этой стороны вопроса мы приводим нижеследующую сравнительную таблицу динамики %% отношений попенщины к отпускным (рыночным) ценам лесопродукции и к себестоимости:

| С о р т и м е н т ы . | % % отношения попенщины к отпускной цене (числит.) и к себестоимости (знаменат.). | | | | |
|----------------------------|---|------------|------------|------------|------------|
| | 1913 г. | 1923—24 г. | 1924—25 г. | 1925—26 г. | 1926—27 г. |
| | В п р о ц е н т а х | | | | |
| Дрова | 12,3 | 6,9 | 6,7 | 9,9 | 7,6 |
| | 18,1 | 10,6 | 14,0 | 14,7 | 14,0 |
| Бревна (строит.) | 24,3 | 11,2 | 10,8 | 14,4 | 10,8 |
| | 75,1 | 33,5 | 33,5 | 45,7 | 38,4 |
| Шпалы | 30 | 23,5 | 14,1 | 21,9 | 16,9 |
| | 38,2 | 25,2 | 23,0 | 35,4 | 28,9 |
| Пиловочник | — | — | — | — | — |
| | 66,1 | 42,6 | 33,8 | 45,6 | 38,6 |
| Пиломатериалы | 18,1 | 19,3 | 17,1 | 21,8 | 16,3 |
| | 30,1 | 23,1 | 18,9 | 49,7 | 43,4 |
| Фанера клееная | 8 | 5,7 | 5,1 | 5,3 | 4,4 |
| | 10,4 | 5,5 | 4,8 | 7,9 | 5,8 |

Примечание: 1) Отпускная цена и себестоимость каждая раздельно принята за 100% 2) %% указаны средние за год, а за 1926—27 г. за I-е полугодие; 3) в числителе указано %% отношение попенщины к отпускной цене, а в знаменателе—такое же отношение к себестоимости; 4) те и другие цены, отпускная и себестоимость, приняты франко-место отправления (завод, склад, станция и т. п.).

Из сопоставлений парных рядов для каждого сортимента в этой таблице, видно: 1) что никакого постоянства отношений между этими рядами не замечается и 2) что ссылаясь на чрезмерно высокие % отношения попенщины к себестоимости по существу являются лишенными в значительной мере своего реального значения при установлении фактического влияния попенщины на высоту отпускных цен. Уже из таблиц видно, что развитие цен образующих факторов и отпускных (продажных) цен для каждой группы сортиментов идет весьма различным темпом; в то время, как этот темп вибрирует сравнительно умеренно для дров и отчасти для бревен, он в тоже время довольно заметно изменяется для прочих сортиментов, достигая максимальной своей амплитуды для пиломатериалов.

В сказанном легко убедиться из обозрения нижеследующей сравнительной таблицы динамики попенщины, полной себестоимости и отпускных цен (франко-место отправления) в % от довоенных (1913 г.):

| | Дрова. | | | Бревна. | | | Шпалы. | | | Пиломатериалы. | | | Фанера. | | |
|-------------------|----------------------|-------|-------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|----------------|-------|-------|---------|-------|-------|
| | П. | С. | О. Ц. | П. | С. | О. Ц. | П. | С. | О. Ц. | П. | С. | О. Ц. | П. | С. | О. Ц. |
| | В п р о ц е н т а х. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1913 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 1923—24 | 70,8 | 121,1 | 127,5 | 79 | 177,7 | 170,8 | 85,7 | 130,0 | 109,4 | 127,2 | 164,1 | 119,1 | 119,3 | 226,7 | 166,6 |
| 1924—25 | 70,8 | 94,2 | 131,8 | 79,0 | 177,7 | 177,0 | 85,7 | 142,7 | 181,4 | 123,8 | 197,1 | 130,7 | 108,7 | 234,8 | 170,0 |
| 1925—26 | 156,3 | 194,1 | 194,1 | 174,7 | 252,9 | 294,1 | 190,5 | 205,5 | 260,4 | 271,8 | 164,7 | 225,2 | 169,9 | 221,7 | 252,1 |
| 1926—27 | 125,0 | 167,3 | 203,1 | 131,2 | 225,7 | 294,1 | 142,8 | 187,2 | 253,6 | 201,5 | 140,0 | 223,6 | 134,8 | 243,5 | 243,7 |

Примечание: 1. Литеры в заголовке обозначают: П—попенщина в лесопродукции; С—полная себестоимость, т. е. с попенщиной; О. Ц.—отпускная (продажная) цена франко-завод или место отправления.
2. Себестоимость для 1926—27 г. принята сметная (ориентировочно).

То же самое положение подтверждается также динамикой % отношений себестоимости к отпускной цене лесопродукции (франко-место отправления), что видно из нижеследующей таблицы:

| С о р т и м е н т ы. | Себестоимость в % от отпускной цены, принятой за 100%. | | | | |
|----------------------------|--|------------|------------|------------|------------|
| | 1913 г. | 1923—24 г. | 1924—25 г. | 1925—26 г. | 1926—27 г. |
| Дрова | 65,9 | 64,6 | 47,1 | 67,2 | 54,3 |
| Бревна (строит.) | 32,1 | 33,4 | 32,3 | 31,6 | 28,1 |
| Шпалы | 78,9 | 93,3 | 61,8 | 62,0 | 58,0 |
| Пиломатериалы | 60,0 | 83,3 | 87,5 | 43,9 | 37,5 |
| Фанера | 76,7 | 104,3 | 105,9 | 67,4 | 76,6 |

Из приведенной выше таблицы видно, что амплитуда колебаний факторов ценообразования и рыночных (отпускных) цен от довоенных норм за 1923—24—1926—27 гг. по сортиментам была нижеследующая (См. табл. стр. 39).

Таким образом, наименее устойчивым сортиментом в отношении ценообразующих факторов и колебаний отпускных цен являются пиломатериалы (в т. ч. и пиловочник), для которых получаются максимальные амплитуды колебаний цен; так, на попенщину амплитуда—148%, на себестоимость (пиловочник)—149,4% и на отпускную цену—106,1%. Наименьшая устойчивость отпускных цен выявляется для шпал (амплитуда 151%).

Наиболее устойчивым сортиментом в отношении попенщины и себестоимости оказывается фанера (амплитуда 61,2 и 21,8%); что же касается рыночной (отпускной) цены, то фанера обладает среди прочих сортиментов средней устойчивостью.

| | | Минимум. | Максимум. | Амплитуд а. |
|------------------------|--------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| | | В п р о ц е н т а х. | | |
| Для дров | Попенщина | 29,2 | 56,3 | 85,5 |
| | Себестоимость | 5,8 | 94,1 | 99,9 |
| | Отпускная цена | 27,5 | 103,1 | 75,6 |
| Для бревен | Попенщина | 21 | 74,7 | 95,7 |
| | Себестоимость | 77,7 | 152,9 | 75,2 |
| | Отпускная цена | 70,8 | 94,1 | 23,3 |
| Для шпал | Попенщина | 14,3 | 90,5 | 104,8 |
| | Себестоимость | 30 | 105,5 | 75,5 |
| | Отпускная цена | 9,4 | 160,4 | 151,0 |
| Для пило- вочника | Попенщина | 9,6 | 100,8 | 110,4 |
| | Себестоимость | 40,0 | 189,4 | 149,4 |
| | Отпускная цена | — | — | — |
| Для пило- материал. | Попенщина | 23,8 | 171,8 | 148,0 |
| | Себестоимость | 40 | 97,1 | 57,1 |
| | Отпускная цена | 19,1 | 125,2 | 106,1 |
| Для фанеры | Попенщина | 8,7 | 69,9 | 61,2 |
| | Себестоимость | 121,7 | 143,5 | 21,8 |
| | Отпускная цена | 66,6 | 152,1 | 85,4 |

Все прочие сортаменты (в т. ч. и дрова) занимают промежуточное положение в смысле устойчивости реальной цены и присущих этим сортаментам ценообразующих факторов.

Если взять крайние пределы колебаний $\%/\%$ отношений попенщины, себестоимости и рыночных цен вообще (без подразделений по сортаментам) к довоенному времени (см. табл. 17), что по упомянутому признаку получают нижеследующие минимумы и максимумы:

| | Минимум. | Максимум. | Амплитуда. |
|------------------------------|----------------------|-------------------|------------|
| | В п р о ц е н т а х. | | |
| а) для попенщины | - 21 (бревна) | +100,8(пиловочн.) | 121,8 |
| б) „ себестоимости | - 5,8 (дрова) | +189,4 „ | 195,2 |
| в) „ отпускных цен | + 9,4 (шпалы) | +160,4 (шпалы) | 151 |

Из приведенных сопоставлений видно, что *наименьшая амплитуда колебаний приходится на попенщину и наибольшая—на себестоимость.*

Для указанных явлений могут быть приведены нижеследующие объяснения:

1) *Попенщина—минимум*, падающий на 1923—24 и 1924—25 г., объясняется системой распределения лесосек через лесосечные комиссии, фиксацией корневых цен по 1914 году, хаотичностью при отводе лесосек и при оценках древесины на корню; иначе говоря, почти полным отсутствием планового начала в процессе предоставления лесосек лесозаготовителям. Все моменты распределения, насколько известно, носили случайный и, по своему существу, непланомерный характер. Лесозаготовители получали не то, что им было нужно, и не там, где было это необходимо по производственно-финансовым соображениям.

Максимум по попенщине падает на 1925—26 г. после отмены распределения лесосек через лесосечные комиссии, совпавший с максимальным требованием рынков на пиломатериалы. Вполне понятно, что при общем стремлении лесозаготовителей обеспечить полностью свои производственные потребности в пиловочнике создавался ажиотаж в расчете на значительно увеличившуюся емкость рынка, а также в надежде на стремительный рост отпускных цен, ожидаемые льготы по оплате попенщины и т. п.

В результате получилось затоваривание лесозаготовителей и стабилизация отпускных цен, повлекшие за собой фактическое сокращение заготовок деловой древесины в текущему (1926—27 г.) на 27%.

2) *Себестоимость лесопroduкции*. *Минимум* падает на дрова заготовки 1924—25 г., совпавший с минерализацией топливоснабжения, с ликвидацией дровяного резервного фонда ГУТ,а (Главного Управления по Топливу), связанный с затруднениями по реализации дровяных запасов, несмотря даже на незначительный подъем дровяных отпускных цен. В 1924—25 г. настолько снизился интерес и внимание госорганов к дровозаготовкам, что в течение 1924—25 и в 1925—26 гг. значительная часть дровяных лесосек осталась не проданной. Наиболее крупными дровозаготовителями за эти два года явились лесзаги в силу необходимости для Лесного Управления как-то реализовать дровяные лесосеки, на которые лесотресты не находили средств для затрат в условиях собственных усиленных операций по заготовке пиловочника и строевого леса.

Максимум себестоимости падает на 1925—26 г. в силу уже вышеуказанных общих причин подъема отпускных попенных цен, затем по причине сильного вздорожания рабочих рук, удлинения расстояний возки и водного транспорта, а также благодаря поискам деловых лесосек, общему подъему производственных расходов на лесозаводах и на складах и, наконец, в частности, благодаря усиленному требованию банковского кредита и увеличению лесотрестами дебиторских (клиентских) счетов, за отпущенную ими в кредит лесопroduкцию.

3) *Отпускная (продажная) цена* франко-место отправления. *Минимум* ее приходится в 1923—24 г. на ж. д. шпалы в условиях достаточного обеспечения шпальными лесосеками железных дорог и максимального развития самозаготовок НКПС (34% всех лесозаготовок, в то время, когда лесозаготовки лесотрестов составляли 41% от всех лесозаготовительных операций промышленности и транспорта ¹⁾).

Сдерживающее влияние самозаготовок НКПС (34% от всех лесозаготовительных операций) безусловно отразилось в 1923—24 г. на высоте продажных цен на ж. д. шпалы; со снижением размеров лесозаготовок НКПС в 1924—25 и в 1925—26 г. до 16%, средняя цена ж. д. шпал (франко место отправления) поднялась для 1924—25 г.—от 1 р. 15 к. до 1 р. 40 к. шт., в 1925—26 г.—от 1 р. 80 к. до 2 р. 90 к. шт. и в 1926—27 г. (I полугодие)—от 2 р. 20 к. до 2 р. 80 к. Довоенная цена шпал была 90 к.—1 р. 10 к. ²⁾).

Таким образом, и *максимум* отпускной стоимости лесопroduкции падает на 1925—26 г. опять-таки на шпальные сортаменты.

Так как шпалы являются специальным ж. д. сортаментом, то в связи со свертыванием лесозаготовительных операций НКПС причины вздорожания шпал являются вполне понятными и особых пояснений как будто бы не требуют.

Пиломатериалы по отпускным ценам (по сравнению с довоенными) испытывали колебания от 19,1% до 125,2% (амплитуда 106,1%).

Минимум приходится на 1923—24 г., а *максимум* на 1925—26 г. Причины—все те же, о которых мы уже упоминали выше по поводу попенщины вообще. Весьма характерным для динамики цен на пиломатериалы является сопоставление изменений размеров попенщины (калькуляционной) в пиловочных кряжах и в пиломатериалах; из таблицы видно, что *попенщина* колебалась: в пиловочнике от 9,6% до 100,8% (амплитуда 110,4%), в пиломатериалах—от 23,8% до 171,8% (амплитуда 148%), а отпускная цена пиловочника—от 19,1% до 125,2% (амплитуда 106,1%).

Последняя амплитуда (отпускной цены) очень близка к амплитуде попенщины для пиловочника и весьма отлична от таковой же для пиломатериалов (106,1% и 148%).

Объяснения этому обстоятельству приходится искать в изменении % выхода пиломатериалов из пиловочного сырья.

Таким образом, непосредственное влияние на размер калькуляционных подсчетов стоимости попенщины в пиломатериалах становится в прямую зависимость от технического состояния заводского оборудования и постановки лесопильного производства. В результате,

¹⁾ См. статью М. Г. Здорика „Лесовод“, № 3—1927 г., стр. 29.

²⁾ По данным Индексной Комиссии ВСНХ СССР.

попешина в пиломатериалах, по техническим особенностям лесопильного производства, приобретает очень подвижной и пестрый характер помимо фактической отпускной цены леса на корню.

В результате обзрений приведенных таблиц и относящихся к ним пояснений невольно возникают сомнения в целесообразности и в достаточной обоснованности установления каких-либо универсальных скидок, либо накидок на ценообразующие факторы лесопродукции в одинаковой мере для всех без различия сортиментов; тоже самое можно сказать, в частности, и о методах выравнивания размеров попенной платы по себестоимости готовой лесопродукции (напр., франко-место отправления); мы полагаем, что наиболее экономически правильным, в данном отношении, было бы принимать за исходное положение не себестоимость а реальную цену лесопродукции.

Тайн.

(Продолжение следует).

Перспективы питания древесиной промышленности Западной Сибири.

Союзная промышленность, в том числе и промышленность сибирская, достигнув довоенных пределов развертывания своих производительных сил, ставит перед собою новые грандиозные задачи—установки промышленности на базу совершенной техники, или иными словами реконструкции. Последняя тесно связана с новым промышленным строительством в Сибири и с использованием существующих предприятий по линии их расширения и коренной перестройки с охватом всех производственных процессов, от переработки сырья до конечного фабриката.

Во главу угла промышленного строительства Сибкрая ставится Урало-Кузнецкая проблема, на основе решения которой подлжит реконструкция и развертыванию Уральская промышленность с переводом ее на минеральное топливо. Такую же роль играет создание Тельбесского угольно-металлургического комбината, как узлового пункта, предрешающего развитие ряда отраслей промышленности Сибири и широкую индустриализацию сельского хозяйства. Со следующего операционного года в течение предстоящего 5-летия запланирована постройка угольно-металлургического комбината, т. е. металлургического завода и коксования с расчетом, чтобы в 1930—31 году иметь выпуск металла до 10-ти миллионов пудов или 146 т. тонн.

Что же касается каменноугольной промышленности, то развитие ее при наличии такого мощного угольного бассейна, как «Кузбасс», с прекрасно коксующимися углями, предопределило колоссальное значение сибирского угля для ветерана русской металлургии—Урала, который до сего момента все свое производство строил на применении древесного топлива, а теперь стал перед грозным предостережением об истощении последнего; таким образом, Урало-Кузнецкая проблема в этой части начинает из области теоретических расчетов переходить в живую действительность.

Исходя из таких предпосылок, во всю ширь становится вопрос о возможно полном удовлетворении промышленного строительства древесиной, которая служит «воздухом», в особенности для каменноугольной промышленности, потребляющей в громадном количестве так называемый крепежный лес. От удачного разрешения этого вопроса зависит успешность производительной деятельности предприятий по добыче каменного угля и металла.

Вследствие того, что как каменно-угольная, так и металлургическая промышленность главным образом сосредоточены в Западной Сибири, настоящая статья ставит себе задачей осветить возможности снабжения древесиной только Кузбасс-АИК'а, Кузбассстреста (угольная промышленность) и Тельбесского комбината (металлургическая промышленность), находящихся в Кузнецком округе, и в южной части Томского округа, с так называемом Анжеро-Судженском каменноугольном районе.

Лесные пространства Кузнецкого округа, будучи расположены по западному склону хребта «Кузнецкий Алатау» и по Сев.-Вост. склону Салаирского кряжа, охватывают весь Кузнецкий каменноугольный бассейн и самою природой назначены для питания древесиной местных предприятий по добыче каменного угля. В южной части массива, в районе Кузнецкого лесничества, расположены богатейшие месторождения магнитного железняка, эксплуатация которого будет производиться предприятиями Тельбесского комбината.

Таким образом, счастливое сочетание каменного угля, металла и леса, казалось бы, без особых затруднений обеспечивает всестороннее благополучие развѣтывающейся промышленности; но на самом деле—это не так, что видно будет из последующего.

Лесная площадь округа такова: общая—3.628.444 гектара, покрытая лесом—2.611.531 га, а эксплуатируемая—всего лишь 757.440 га, остальная же площадь (около двух миллионов га) считается неудобной для эксплуатации и имеет облик диких лесов.

Причиной такого ненормального соотношения лесопокрытой площади с эксплуатируемой служит то, что пути транспорта леса, из которых главными являются реки, на большом протяжении верхнего течения остаются еще не приспособленными к сплаву; также отсутствуют совершенно колесные дороги, могущие иметь то или иное значение для лесного хозяйства, нет совершенно временных дорог от мест лесозаготовок к плотбищам и т. д.

Указанная ранее лесопокрытая площадь на 70% состоит из пихты (1.800.000 гектар.), в 25%—лиственных и в 5%—кедра, сосны и липы. Пихта в описываемом районе вполне пригодна в качестве строевого и пиловочного материала, также как и осина, которая отличается прямизной ствола и потребляется в известной доле промышленностью в качестве крепежного леса; осина считается также вполне ходким материалом среди местного населения, которое применяет ее для своих строительных нужд. Главная масса лесов в лесах округа ежегодно в лесах Кузнецкого округа вырубается: хвойных—4.407 гект. и лиственных—6.241 гект., причем эта рубка дает строевого хвойного леса—284.700 куб. м, строевого лиственного—203.700 куб. м и дров—755.100 куб. м.

Для того, чтобы разработать вышеуказанные лесосеки, рабочей силы в округе до сего времени было достаточно, так как все основные заготовки сосредоточивались в районах с достаточным количеством населенных пунктов, но если эти заготовки расширить за счет втягивания местных лесных массивов, то, конечно, придется прибегать к заброске рабочей силы, что до некоторой степени удорожит себестоимость продукции.

До 1925—26 года наиболее крупными потребителями древесины из лесов Кузнецкого округа являлись предприятия по добыче каменного угля, местное население и новостройки железнодорожной ветки «Кузнецк—Тельбесс», а к мелким относились местные органы наркоматов, Госпароходство и Тельбессбюро.

В прошедшем 1925—26 операционном году все означенные потребители древесины были удовлетворены полностью без особых затруднений—при наличии даже остатка по деловой (строевой) древесине и в большой мере по дровяной древесине, что можно видеть из следующей таблицы:

| | Возможн. отпуск. | | Фактич. отпуск. | | Излишек. | | Недостает. | |
|----------------------|------------------|---------|-----------------|--------|----------|---------|------------|-------|
| | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. |
| 1925—1926 г. | 488.400 | 755.100 | 245.565 | 98.597 | 242.835 | 656.503 | — | — |

В текущем же 26—27 операционном году каменноугольная промышленность, расширяя свою производственную программу, предъявляет несравненно больший спрос на древесину, население округа экономически крепнет, увеличивается по своей численности (благодаря протекающей колонизации) и повышает спрос на древесину; то же самое наблюдается и в отношении прочих потребителей. Таким образом, спрос на древесину в текущем году значительно превысил предложение и основные потребители не могли быть полностью удовлетворены, что видно из следующей таблицы:

| | Возможн. отпуск. | | Фактич. отпуск. | | Излишек. | | Дефицит. | |
|----------------------|------------------|---------|-----------------|--------|----------|---------|----------|-------|
| | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. |
| 1926—1927 г. | 488.400 | 755.100 | 599.273 | 97.360 | — | 657.770 | 110.874 | — |

Из этих данных можно усмотреть, при громадном избытке дров—недостаток необходимого количества деловой древесины с дефицитом в 110.874 куб. метр. Означенный дефицит, будучи отнесен к настоящему моменту, еще не отражает в себе тех колоссальных потребностей в древесине, которые будут предъявлены со стороны металлургических предприятий, предположенных к постройке со следующего года в течение предстоящего пятилетия.

Если к тому же учесть рост спроса на древесину развивающейся каменноугольной промышленности, а также и растущего местного населения, то следует полагать, что дефицит в деловой древесине еще больше возрастет, и выразится, примерно, в следующих цифрах:

| Потребители. | 1927 - 28 г. | | 1928 - 29 г. | | 1929 - 30 г. | | 1930 - 31 г. | | 1931 - 32 г. | |
|--|------------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|
| | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Делов. | Дров. | Дров. | Делов. |
| 1. АИК „Кузбасс“ | 425.505 | 18.600 | 319.092 | 21.800 | 344.250 | 24.900 | 382.500 | 28.000 | 421.500 | 31.150 |
| 2. Тельбесс биро. | 369.000 | — | 369.000 | — | 369.000 | — | 369.000 | — | 369.000 | — |
| 3. Новостройка железнодорожного участка Кузнецк — Тельбесс и Кольчугинская ж. д. ветка | 24.918 | 6.230 | 24.918 | 6.230 | 28.100 | 6.850 | 31.080 | 7.456 | 31.080 | 7.456 |
| 4. Предприятия „ГТТИ ГИМФИЛД“ | 25.500 | 3.100 | 38.250 | 4.980 | 63.750 | 6.220 | 76.496 | 7.460 | 127.500 | 8.100 |
| 5. Госпароходство | — | 1.870 | — | 2.490 | — | 3.115 | — | 3.740 | — | 3.740 |
| 6. Местные органы Наркоматов | 85.600 | — | 102.180 | — | 111.100 | — | 118.450 | — | 118.450 | — |
| 7. Местное население | 101.600 | 101.600 | 112.000 | 112.000 | 124.000 | 124.000 | 137.000 | 137.000 | 151.700 | 151.700 |
| Итого. | 1.030.123 | 141.400 | 965.440 | 147.500 | 1.040.200 | 165.085 | 1.114.526 | 183.656 | 1.219.230 | 202.146 |
| Возможный отпуск из вынужденной лесов | 488.400 | 755.100 | 488.400 | 755.100 | 488.400 | 755.100 | 488.400 | 755.100 | 488.400 | 755.100 |
| Излишек | — | 613.700 | — | 607.500 | — | 590.015 | — | 571.144 | — | 552.964 |
| Дефицит | 541.723 | — | 477.040 | — | 551.800 | — | 626.126 | — | 730.830 | — |

Как видно из таблицы, округа (при современных условиях хозяйства в них) оказались несостоятельными в деле удовлетворения спроса на строевую древесину; из них, вместо требуемых в год 1.219.230 куб. метров (в конце пятилетия), можно получить всего лишь 488.400 куб. метров; недостаток строевой древесины увеличивается с каждым годом и в 1931—32 году достигает 730.830 куб. метров. Что же касается дров, то сметная лесосека не только достаточна, но дает и большие излишки.

Таким образом, лесов в Кузнецком округе—огромное количество, но ежегодно возрастающий спрос на древесину не покрывается возможным отпуском, чем создаются ежегодно все более и более трудные условия лесоудовлетворения. Достаточно пропустить один год без предупредительных мер, как мы получаем картину или полнейшего срыва промышленности, или должны будем произвести довольно значительную и дорого стоящую заброску лесных материалов из других округов. Чтобы избежать подобных последствий, необходимы какие-то срочные мероприятия к ликвидации возникших затруднений. Какие же мероприятия будут являться рентабельными? Так как главной причиной неполного лесоудовлетворения основных потребителей при громадной площади лесов (3.628.444 гект.) является то, что в хозяйственный оборот втянута мизерная частица (всего 757.440 гект.), то первоочередными мероприятиями к ликвидации имеющегося дефицита в деловой древесине должны служить следующие: 1) приведение лесов округа в известность путем обследовательских работ и 2) на основании выводов из полученных после обследования материалов, расширение территории эксплуатируемой зоны лесов округа.

Благодаря лесоэкономическому обследованию, все возможные места к эксплуатации будут выяснены и, следовательно, будет определен точный лесосечный фонд или ежегодные древесные ресурсы; кроме того, обследование наметит мероприятия, направленные на улучшение и облегчение условий эксплуатации горных лесов. В итоге будут вовлечены в эксплуатацию ранее не эксплуатируемые массивы горной тайги Кузнецкого округа.

Независимо от проведения лесоэкономического обследования, необходимо взять древесину из массивов богатых древесиной, но до сего времени не эксплуатируемых из-за отсутствия путей транспорта. Соответствующие мероприятия будут: 1) расчистка сплавных рек и приспособление таковых к сплаву выше существующей ныне их сплавной грани и 2) устройство целого ряда временных лесовозных дорог, соединяющих места заготовок с

плотбищами. Осуществление этих мелпоративных и дорожно-строительных работ разрешит вопрос о переброске лесоматериалов из более отдаленных районов и позволит широко отодвинуть границу эксплуатируемой зоны. Помимо этого, необходимо предвидеть и механизацию лесных заготовок.

До сего момента все горные леса, расположенные более чем за 5—10 верст от берега сплавной реки, считались абсолютно мертвыми и их площади не включались ни в какие хозяйственные расчеты. Теперь, однако, положение вещей должно измениться и придется искусственно эксплуатацию делать удобной и в горных местах при помощи лесотасок, лесоспусков и, наконец, подвесных канатных дорог, рассчитанных до первых удобных пунктов сплава.

Только при осуществлении намеченных выше мероприятий будет возможно увеличить лесотпуск по отношению к существующему, причем этот отпуск выразится в следующих цифрах:

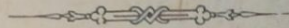
| Площадь, втянутая в эксплуатацию, в тыс. гект. | Возможный из нее отпуск, в к. м. | | Площадь, могущая быть втянутой дополнительно, в тыс. гект. | Возможный из нее отпуск, в к. м. | | Всего эксплуат. площади, в тыс. гект. | Общий возможный отпуск, в к. м. | |
|--|----------------------------------|---------|--|----------------------------------|-----------|---------------------------------------|---------------------------------|-----------|
| | Делов. | Дров. | | Делов. | Дров. | | Делов. | Дров. |
| 757,4 | 488,400 | 755,100 | 1.500,0 | 980.000 | 1.500.000 | 2.257,4 | 1.468.400 | 2.255.100 |

Если сопоставить потребность последнего года пятилетия с отпуском деловой древесины, который получится при проведении в жизнь мероприятий, указанных выше, то можно заметить, что дефицит будет ликвидирован и получится остаток; что видно из сопоставления потребности деловой древесины в 1931—32 году (1.219.230 куб. м) и могущей быть отпущенной (1.468.400 куб. м); таким образом, остаток составит выше 200.000 куб. м.

А если к тому же учесть, что первое пятилетие представляет из себя период строительства предприятий Тельбесского комбината, а также массового жилищного строительства в предприятиях по добыче каменного угля, каковые в последующее время будут проводиться в несравненно меньшем размере, то следует полагать, что спрос на древесину в будущее время не превысит предложения (1.468.400 куб. метр.) и, таким образом, вопрос о полном снабжении древесиной всех предприятий промышленности Кузнецкого округа будет решен.

Н. Андреев.

(Окончание следует).



К вопросу о современном состоянии лесного хозяйства Бузулукского Бора.

Бузулукский Бор по площади является мощным сосновым массивом, расположенным в юго-восточной части РСФСР на границе естественного распространения сосны. Расположенный на границе степной полосы, Бузулукский Бор имеет огромное экономическое значение, как единственный резерв строевой древесины, обслуживающий своими сырьевыми запасами нужды крестьянского населения безлесных местностей юго-восточных уездов Самарской губернии, а также и некоторой части степного населения Оренбургской губ.

Особенности исторических, топографических, метеорологических, почвенных, а в связи с этим, и растительных условий ставили хозяйство Бора в течение последних 50—60 лет в условия особой заботы и защиты со стороны государства и лесоводственной мысли, привлекая на постановку в нем опытных и научно-исследовательских работ не только значительные денежные средства, но и видных научных работников в области естественно-исторических и лесоводственных дисциплин.

Таким образом, являясь источником сырьевых запасов древесины для безлесных степных местностей юго-восточной части РСФСР, Бор в то же время служил и школой для молодых лесоводов, желающих углубить и расширить свои знания в условиях наиболее трудного и, с научной стороны, интересного произрастания древесной растительности.

В настоящее время Бузулукский Бор представляет собою хозяйство, крайне истощенное и расстроенное, что объясняется, с одной стороны, бессистемными рубками 1916—

1921 г., а затем—стихийными пожарами 1920, 21 и 24 гг. и появившимися вслед за ними массовыми вредителями насекомыми.

Результаты совместной работы в Бору человека, засух, огня и вредителей выявились к 1 октября 1926 года ориентировочно в следующих цифровых выражениях: удобная лесная площадь в сосновом хозяйстве Бора—45.728 гект.; из них: невозобновившихся вырубок периода 1916—1921 г.г., т. е. за 5 лет—2.300 гект., прогалин, полян и горельников—15.200 гект., причем горельники последних трех лет представляют собою одну сплошную вырубку без всякой надежды на какое-либо естественное возобновление.

Таким образом, на 1 октября 1926 г. в сосновом хозяйстве Бузулукского Бора площади невозобновившихся вырубок и пожарищ составляют 38% от всей удобной лесной площади и 62% от лесопокрытой.

Учитывая затем массовое появление вредителей, главным образом, усачей и короедов, которые постепенно с площади горельников перешли на здоровые насаждения Бора и заставили, в порядке борьбы с ними, вести усиленную санитарную рубку, давшую за последние 4 года более 30.000 куб. саж. больного леса, мы имеем на Бору, кроме указанных выше невозобновившихся площадей, значительные площади изреженных насаждений с полнотой 0,3—0,4.

Таково состояние естественных сосновых насаждений Бора.

Вопросы естественного возобновления в Бору и до настоящего времени остаются неясными и недостаточно выявленными, несмотря на то, что с 1844 года разрешением их неустанно занимались и лесоустроители, и местные работники, и, наконец, отдельные исследователи.

В этом вопросе ясно одно, что как при первом лесоустройстве 1844 г., так и при последующих ревизиях, лесоустроители отмечали в Бору значительное количество молодняков, имеющих определенное лесохозяйственное значение и относимых ими к соответствующим классам возраста.

Таким образом, как архивные данные, так и ряд современных источников с несомненностью подтверждают, что естественное возобновление в Бору происходило и происходит, чем объясняется восстановление значительных площадей старых пожарищ и наличие молодняков под пологом изреженных насаждений.

В тоже время все попытки лесоустроителей и опытного лесничества найти для соснового хозяйства Бора методы рубок, обеспечивающие на лесосеках естественное возобновление, не дали положительных результатов—вырубки затыгивались сорною степною растительностью и переходили в разряд пустырей.

Безнадежность таких попыток создала весьма искусственное предположение, что «наличие естественных молодняков в Бору объясняется исключительно счастливым совпадением ряда семенных лет, изобилующих атмосферными осадками».

Еще ранее безнадежность естественного возобновления в Бору, а в связи с этим и дальнейшего искания соответствующих методов и способов рубок, были подтверждены в 1901 г. на Особом Сопещании, где, между прочим, было вынесено категорическое постановление о необходимости «всю годичную лесосеку в сосновом хозяйстве Бора (279 дес.) культивировать исключительно посадкою 2-х летних сеянцев по степному способу с последующим уходом».

Таким образом, с 1901 г. попытки к разрешению вопросов естественного возобновления в Бору, а также искусственного помощью посевов были оставлены, и все внимание местных лесных хозяев было обращено на облесение вырубок и гарей исключительно путем посадок по степному способу; даже Боровое Опытное лесничество, цели и задачи которого заключались в научном освещении всех вопросов жизни лесного хозяйства, и то отказалось ставить опыты на иные способы возобновления, кроме как посадкою, и в течение последних 15 дореволюционных лет всеми мерами пропагандировало этот способ, стараясь в этом направлении достичь наиболее обеспечивающих результатов, как в воспитании посадочного материала, так и в методах обработки почвы, техники самой посадки и способах дальнейшего ухода за культурами.

Последняя ревизия Бора в 1911—12 г.г. дает следующую характеристику состояния культур Бора за период с 1904 по 1911 год. (См. табл. стр. 46).

Следовательно, в отношении культур Бора еще в 1912 г. определились угрожающие симптомы, повелительные диктовавшие необходимость пересмотра всей методики ведения этих работ, или, по крайней мере, требующие немедленного выявления причин такой неудачи.

Между прочим, лесоустроительный отчет 1911—12 г., констатируя неудовлетворительное состояние обследованных при ревизии культур, не дает никаких суждений о причинах

| Произведено культур. | В с е г о. | | В т о м ч и с л е. | | | | | |
|----------------------|------------|-----|--------------------|------|----------------|------|----------------|------|
| | | | Успешных. | | Мало-успешных. | | Соверш. неусп. | |
| | Десятин. | % % | Десятин. | % % | Десятин. | % % | Десятин. | % % |
| На вырубках | 1.837,4 | 100 | 118,8 | 7 | 391,8 | 21 | 1.362,8 | 72 |
| На гарях | 337,8 | 100 | 214 | 63 | 117,2 | 35 | 6,6 | 2 |
| В с е г о | 2.175,2 | 100 | 332,8 | 15,3 | 509,0 | 23,4 | 1.333,4 | 61,3 |

этого и не указывает методов, могущих быть положенными в основу дальнейших лесокультурных работ, если не считать за таковые замену узких лесосек (10 саж.) широкими (25 саж.).

Точно также в архивных и иных данных по лесничествам Бора и в самом Боровом Опытном лесничестве отмеченные ревизией неудачи в ходе роста культур как будто бы прошли незамеченными и не нашли себе достаточного отражения; по крайней мере, нет никаких указаний — как опытное лесничество реагировало на выводы лесоустроителей и какие меры были преподаны им, с одной стороны, для выяснения причин неудовлетворительного состояния культур на вырубках, а с другой — что же в этом отношении следует предпринять, чтобы работы по искусственному возобновлению давали более приемлемые результаты.

Приведенные выше соотношения степени удачности культур — на вырубках и площадях бывших пожарищ — в свое время ясно указывали, насколько удовлетворительны были культуры на гарях и насколько неудачны на вырубках. Это было в 1912 г.

К 1-му октября 1926 г. значительная часть культур на гарях погибла сплошь, между тем как культуры по вырубкам продолжали оставаться почти в том состоянии, как их застало лесоустройство 1912 г.

Гибель культур на гарях началась с 1923 г., и в настоящее время мы имеем в Бору сотни десятин культур, погибших сплошь целыми кварталами, не говоря уже о частичном отмирании культур, разбросанных в различных частях Бора; особенно яркая картина этой гибели наблюдается в Опытном лесничестве по гарям 1879 г.

Причины гибели этих культур, отмеченных в 1912 г. удовлетворительными и успешными в 1923 г. не только сомкнуться, но и образовать значительный мертвый покров, хотя и нашли себе объяснение в массовом размножении личинки майского жука (проф. Тольский и Римский-Корсаков), но это объяснение пока не имеет за собою достаточной обоснованности и является мало доказательным, тем более, что в настоящее время указываются и другие причины, объясняющие гибель культур в Бору, как-то: изменение водного режима, изменение физиологических свойств самих почв, недостатки техники посадки, сказавшиеся в связи с рядом засушливых лет и т. д.

В общем, в настоящее время мы имеем в Бору, в отношении сосновых культур, остатки неудовлетворительных посадок по вырубкам и сплошь отмершие и частично отмирающие посадки по старым пожарищам.

В результате же — полная неудача и несостоятельность в работе, поглотившей за два десятилетия огромные денежные средства и значительные усилия отдельных специалистов.

В дореволюционное время вопросы лесоохранения в Бору не являлись вопросами первоочередными и злободневными; они разрешались в очередном порядке и велись планомерно, причем основными вредителями являлись те же насекомые, что и в настоящее время: Майский жук (*Melolontha nippocastani*), два вида усачей — (*Monachamus* и *Spondylis*), короеды — стенограф и вершинный короед и лубоеды — большой и малый стригун.

Хозяйственными мерами борьбы считались: против майского жука — ежегодный организованный весенний сбор его во время лета по всем лесничествам Бора и сбор личинок при подготовке почвы к посадкам и посеву; против остальных вредителей — ежегодная вырубка всего мертвого леса, планомерная закладка ловчих деревьев и немедленная и полная локализация местных очагов заразы.

С 1916 г. всякая борьба с вредителями в Бору прекращается; затем следуют катастрофические засухи и грандиозные пожары 1920, 21 и 24 г.г., — все это, ослабляя насаждения Бора, настолько благоприятствовало размножению вредителей, что личинка майского

жука, являясь, при раскочках в довоенное время, в количестве 2—4 на кв. метре симптомом угрожающим, в настоящее время встречается в среднем в количестве 8—10 личинок; в отдельных случаях эти количества доходят до нескольких десятков; второй вредитель — усач короткоусый (*Spondylis birtezkoides*), являясь, в нормальных условиях хозяйства, ближайшим врагом сосновых насаждений, даже полезным, в условиях Бора становится жутко-с усачем короткоусым, еще более опасным и распространенным вредителем считается в Бору длинноусый усач (*Monochamus goloprovincialis*), который, по исследованиям профессора-энтомолога Рижского-Корсакова, в личиночном состоянии является страшным бичом всякого ослабленного дерева, а в стадии жука, питаясь корой верхних веточек и обгрызая их, сам подготавливает для кладки своих яиц дерево, постепенно ослабляя его.

В довоенное время во главе лесничества Бора стояли лица с внешним лесным образованием и с недостаточным научным и практическим опытом.

Ненормальность условий работ в первые годы революции заставила ученых специальной квалификацией и опытом, несоответствующим тем требованиям, которые с каждым годом стало предъявлять к ним большое хозяйство Бора.

Таким образом, в настоящее время мы имеем в Бору наличие техников, любящих свое дело и желающих работать по восстановлению хозяйства в нем, но не обладающих достаточными научными познаниями и надлежащей инициативой, чтобы во время уяснить все явления большого хозяйства и дать возможный ответ на те запросы, которые являются насущными для данного момента.

Все изложенное о современном состоянии хозяйства в Бузулукском Бору с достаточной ясностью свидетельствует о необходимости применения самых энергичных и смелых мер в направлении оздоровления этого хозяйства, тем более, что в отношении Бора ряд исследователей имеет определенное мнение, как об объекте, обреченном на постепенное угнетение. Так, проф. Зематчинский, изучая Бор в 1902 и 1903 г.г., делает следующее заключение о его дальнейшей судьбе: «при современных климатических условиях Бузулукский Бор выносит на себе все невзгоды надвигающегося пустынного климата с резкими амплитудами, с засухами, суховеями и проч. Он безусловно погибнет в упорной борьбе, так как до настоящего времени его страшнейший враг — человек, делал все, чтобы ускорить его кончину». С этим мнением проф. Зематчинского, который, между прочим, приглашен Управлением Лесами на работы в Бор и в этом году, соглашаются и многие другие научные авторитеты, знающие жизнь Бора и интересующиеся им.

Управление Лесами, учитывая огромное хозяйственное и научное значение Бора, по мере средств и технических возможностей, делает все возможное для сохранения и оздоровления этого ценного хозяйства, — так:

в 1925 г. Управлением Лесами были приняты меры к исследованию зараженности Бора вредителями и к установлению хозяйственных способов борьбы с ними,

в 1926 г. работы эти расширились, и, параллельно с мероприятиями по изучению вредителей Бора и борьбе с ними, проф. Тольскому было поручено проследить и выявить результаты ряда опытных работ, ранее заложенных Боровым опытным лесничеством и оставшихся до сих пор не проверенными; результаты этих работ должны были дать обоснования к надлежащим ответам по ряду вопросов, предъявляемых хозяйством Бора в настоящее время,

на 1927 г. Управление Лесами выработало обширную программу научно-исследовательских работ и лесо-хозяйственных мероприятий в Бору и ассигновало на это из специальных средств своего Лесозаготовительного Отдела 60.000 рублей.

Работы эти находятся под непосредственным руководством и наблюдением Ленинградского филиала ЦЛОС и проводятся входящими в состав филиала сотрудниками-профессорами.

Вопросами, наиболее жизненными, а следовательно и важными, в программе обследования Бора будут:

1. Подробное и всестороннее изучение вопросов естественного и искусственного лесовозобновления в Бору, в связи с изучением типов леса.
2. Почвенно-грунтовые и геологические исследования, с установлением деятельности водного режима.
3. Продолжение работ по исследованию зараженности Бора вредителями и по борьбе с ними.
4. Выяснение причин гибели культур в Бору.

Намеченным научно-исследовательским работам в Бору должно предшествовать подробное изучение имеющихся в архиве Борового Опытного лесничества и вообще в литературе материалов, относящихся к поставленным выше вопросам, в целях, с одной стороны, избежания повторных работ, а с другой—направления работ в плоскости уточнения и расширения вопросов, уже начатых проработкою ранее.

Кроме того, Управление Лесами решило провести в Бору комбинированное лесоустройство, связав его с аэрофотосъемкой и предпослав ему названные выше научно-исследовательские работы.

Все мероприятия в Бору построены с таким расчетом, что аэрофотосъемка, согласно договора с «Добролетом», заканчивается в июне месяце; научно-исследовательские работы, начавшись в мае и получив в июне данные аэрофотосъемки, заканчиваются к концу полевого периода; к 1-му марта 1928 г. Управление Лесами получает от руководителей исследовательской экспедиции весь обработанный научный материал и окончательные выводы по всем затронутым условиями жизни Бора вопросам; подготовительные работы по лесоустройству начинаются в июне месяце; в то же время часть лесоустроителей проверяет и обрабатывает данные аэрофотосъемки, знакомится с методом работ исследователей, применяет в натуре указания профессуры при закладке проб, взятию модельных деревьев и т. д.; в марте месяце 1928 г. все материалы по исследованию Бора и выводы исследователей поступают в распоряжение лесоустроителей и последние, на научно построенной основе, заканчивают лесоустройство в соответствующий для этого срок.

Ив. Покровский.

Кокшайский лесной массив.

В бассейне Средней Волги, по притокам последней—Б. и М. Кокшагам, Илети с Юшутом, частей Рутки и Ветлуги, в пределах Марийской Области, образовавшейся из б.б. Козмодемьянского и Царевококшайского уездов Казанской губернии и частей Вятской и Нижегородской—расположен богатейший лесной массив, выбрасывающий ежегодно на Волжские рынки на 1½ милл. руб. древесины.

Начало эксплуатации Кокшайского массива восходит ко временам Петра Великого, в первой четверти XVIII века. Из года в год разработка лесов массива росла, с 24.471 куб. мтр. в 1888 г. дойдя до рекордных 1.340 тыс. куб. мтр. в 1913 году и перешагнув его в 1925—26 г. Марийские леса приобрели мировую известность—правда, печальную—огромным пожаром 1921 года, венчавшим голод и засуху, когда огонь метался по площади в 314.000 гект.

Наконец, в лесах МАО работает большое количество организаций всякого рода и ранга, вплоть до частных предпринимателей, в том числе тресты общесоюзного значения, вроде Волго-Каспий-Леса, Ульяновсклеса, органы НКПС, причем лишь на долю последнего приходится до 600.000 куб. м древесины и до 1.500.000 штук шпал. И все же до сих пор в литературе лесоводческой и лесопромышленной Кокшайский массив и его особенности почти не освещены. Целью настоящей статьи является, дав общий беглый очерк массива, привлечь к нему внимание, в частности, лесопромышленных организаций, в виду тех особых интересов, которые представляет собой его эксплуатация.

На 1 октября 1926 г. общая площадь лесов Марийской Области характеризуется след. данными (в гектарах): (См. табл. стр. 49).

Однако, «устроенные» леса надо понимать в этой таблице весьма условно. Лесоустройство или ревизии произведены были в периоды 1): 1862—1883 г. на 4,9% площади, 1884—1893 г на 18,3%, 1894—1903 г. на 41,6%, 1904—1913 на 26,8%, 1914—1923 г. на 6,7% площади.

Таким образом, все леса Области требуют нового лесоустройства или сложной ревизии. Ревизионный период истек, а пожар 1921 года расстроил окончательно леса, заселенные теперь в огромных размерах самыми разнообразными вредителями.

Все леса Области разделены на 39 лесничеств со средней площадью в 31.500 гект., на 151 объезд со средней площадью в 8.150 гект. и 559 обходов с площ. в 2.065 гект.

На общей площади в 848.000 гект. по породам лес распределяется следующим образом (в гект.): с господством сосны—382.548 (45%), ели—307.855 (36%), пихты—

1) Цифры относятся к лесам б. Казанской губ., т. е. к б.б. Козмодемьянскому и Краснококшайскому уездам.

| | Общая площадь. | Удобной лесной. | Устроенных. | Обследованных. | Не приведенных в известность. |
|---|----------------|-----------------|-------------|----------------|-------------------------------|
| 1. Собственно Государственных | 1.230.215 | 1.105.775 | 1.174.526 | 55.689 | — |
| 2. Особого значения: | | | | | |
| а) Городских | 766 | 638 | 766 | — | — |
| б) Учебно-опытных | 16.410 | 15.734 | 14.998 | 1.412 | — |
| Итого по п. 2 | 17.176 | 16.372 | 15.764 | 1.412 | — |
| 3. Местного значения | 93.724 | 87.798 | — | 14.774 | 78.950 |
| Всего | 1.341.115 | 1.209.945 | 1.190.290 | 71.875 | 78.950 |

3.483 (0,05%), всего хвойных—690.403 (81%); с господством дуба—17.910(2%), остальных лиственных—139.757 (17%), всего лиственных—157.667 (19%), а всех пород в совокупности—848.070 (100%).

По данным старых лесоустроительных отчетов по Маробласти (не считая лесничеств Чувобласти и Нижегородской губ., недавно присоединенных) числилось с господством хвойных—90%, с господством дуба—1% и с господством остальных лиственных—9%.

Уменьшение площади хвойных насаждений на 9% должно быть отнесено за счет смены пород, происшедшей в результате сплошных рубок, гарей 1921 г. и т. д. Обезлесенные площади возобновляются, главным образом, лиственными породами, а не материнскими хвойными.

По возрасту леса Области распределяются так: сплошных—491.093 гект. (58%), средневозрастных—239.515 гект. (28%), молодняков—121.010 гект. (14%).

В результате неполного использования годичной лесосеки, большая часть лесов приходится на спелые и средневозрастные насаждения. Нередко сосна встречается перестойная, потерявшая уже свою деловую ценность, дуплистая, непригодная ни на распиловку, ни на бревно.

По типам сосновые насаждения распределяются таким образом: 1) свежий наземистый бор, 2) сухой и полусухой бор и 3) бор по торфяным болотам.

Сосна расположена преимущественно в южной части Области—в Звениговском, Козмодемьянском, Юринском и Краснококшайском кантонах.

Еловые насаждения, с примесью пихты, ели и дуба, типа «еловой рамени» расположены, гл. обр., в северной и восточной частях Области. Полных еловых насаждений почти не встречается, средняя полнота их 0,5—0,6. Ель сильно страдает от короеда, несмотря на выборочные короедные рубки. Гибель ее продолжается.

Дубняки расположены, главным образом, по поймам рек, но встречаются и нагорные, как в Салинском лесничестве по высокому берегу Волги.

Надо сказать, однако, что картина лесов Области резко изменилась после упомянутого пожара 1921 года. Управление лесами Наркомзема снарядило летом 1926 года экспедицию, под руководством Н. И. Кедрова, для обследования Марийских гарей и установления плана ликвидации их. Предварительные данные, опубликованные экспедицией на областном совещании в январе 1927 года, дают вкратце такую картину размера гарей и плана их эксплуатации.

В 17 охваченных пожаром лесничествах с общей площадью в 314.000 гект. приходится на покрытую лесом—235.000 гект., непокрытую лесом—61.000 гект. и нелесной площади—18.000 гект.

В свою очередь, покрытая лесом площадь распределяется на зеленые, уцелевшие от пожара—105.000 гект., поврежденные—70.000 гект. и совершенно сухие—60.000 гект.

Общая кубатура средневозрастных, приспевающих и спелых горельников и короедников в тыс. кубо-метров—20.800. В том числе здоровой древесины—5.700, усыхающей—770, сухостойной—11.000, валежа—3.330.

Среди здоровой древесины—80% сосны и 20% ели.

Если распределить всю указанную древесину по районам ее нахождения, построив их по транспортным путям, то мы получим следующую картину: Б. Кокшага — 10.200 тыс. куб. мтр., М. Кокшага с М. Кундышем — 4.700 тыс. куб. мтр., Илети с Юшутом — 4.000 тыс. куб. мтр. и по жел. дор. Зеленый Дол — Краснок. — 1.900 тыс. куб. мтр.

В естественном порядке гари возобновляются чрезвычайно медленно и слабо. Так на общей площади в 154.351 гект. имеется естественное удовлетворительное возобновление:

| | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------|-------|
| Хвойными породами | 2.688 гект. | — 1% | } 29% |
| Лиственными породами | 43.859 " | — 28% | |
| Неудовлетворительное | 40.275 " | — 26% | |
| Невозобновившееся вовсе | 67.579 " | — 45% | |

Таким образом, почти половина площади гарей обречена на опустение, если не будут приняты меры искусственного облесения. При возобновлении преобладают в молодняке лиственные, а не хвойные, материнские породы, возобновляющиеся очень слабо.

В зависимости от типа бора, возобновление в естественном порядке идет лучше или хуже. Так, удовлетворительное возобновление в % к обследованной площади равнялось в комплексном бору — 10%, в свежем бору — 25%, в прочих борах — 49% и на сплошных гарях — 52%.

Переходя к вопросам эксплуатационного характера, следует заметить, что часть гарей расположена в т. наз. мертвой зоне, вдали от пристаней, так что вывозка из нее древесины окажется для лесопромышленности нерентабельной.

Экспедиция дает количественный план ликвидации гарей, рассчитывая закончить ее к 1930—31 году. Проектированный отпуск в подсчитанных экспедицией тысячах кубосаженой древесины по годам характеризуется следующей таблицей:

| | 1926—27 | 1927—28 | 1928—29 | 1929—30 | В с е г о . |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| Б. Кокшага | 40 | 40 | 40 | 30 | 150 |
| | <u>80</u> | <u>140</u> | <u>210</u> | <u>220</u> | <u>650</u> |
| М. Кокшага | 20 | 30 | 30 | 20 | 100 |
| | <u>40</u> | <u>100</u> | <u>100</u> | <u>100</u> | <u>350</u> |
| Илеть | 30 | 50 | 80 | 50 | 210 |
| | <u>40</u> | <u>70</u> | <u>40</u> | — | <u>150</u> |
| Железная дорога | 50 | 40 | 20 | 20 | 130 |
| | <u>50</u> | <u>90</u> | — | — | <u>140</u> |
| В с е г о | <u>140</u> | <u>160</u> | <u>170</u> | <u>130</u> | <u>600</u> |
| | <u>210</u> | <u>400</u> | <u>350</u> | <u>330</u> | <u>1.290</u> |

В числителе показана здесь строевая древесина, в знаменателе — дровяная. По Илети с Юшутом и по линии жел. дороги количество отпускаемой строевой увеличивается из года в год с расчетом заинтересовать промышленность, ибо на железной дороге дрова трудно выдерживают тариф, а на Илети с Юшутом часть сплава — молевая.

В условиях напряженного стремления возможно скорей ликвидировать засоряющие лес, гари сырая лесосека, естественно, несколько ниже нормальной. За 1925—26 г. годовичная сырая лесосека характеризовалась следующими цифрами лесов, распредел. по роду владения:

| | Х в о й н ы е . | | Л и с т в е н н ы е . | | В с е г о . | |
|-----------------------------|-----------------|-------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|-------------------|
| | Площадь в гект. | Масса в куб. мтр. | Площадь в гект. | Масса в куб. мтр. | Площадь в гект. | Масса в куб. мтр. |
| Государственные | 2.120 | 494.933 | 1.426 | 258.265 | 3.546 | 753.198 |
| Учебно-опытные | — | — | 4 | 442 | 4 | 442 |
| Местного значения | 802 | 511.710 | 436 | 45.448 | 1.238 | 557.158 |
| В с е г о | <u>2.922</u> | <u>1.006.643</u> | <u>1.866</u> | <u>304.155</u> | <u>4.788</u> | <u>1.310.798</u> |

Горелый лес отпускается почти без ограничений, в пределах лишь т. ск. «здорового смысла». Препятствия обычно чинятся лишь тогда, когда лесопромышленность забирает явно «с запросом», не будучи в состоянии лес выработать.

На сырой и усыхающий лес средняя надбавка по Области на осенних торгах 1925—26 года выразилась в 231% к таксам 1914 года. При этих относительно высоких ценах горельник котировался вне такс, по специальным ценам, установленным Обисполкомом в зависимости от расстояния воика.

Цены эти были таковы: на 1—2 вер.—33,5 коп. за 1 куб. саж., на 3—4 в.—27,5 коп., на 5—6 в.—16,5 коп., на 7—8 в.—0,055 коп., на 9—10 в.—0,027 коп.

Отпуск леса за последние три года характеризуется такими данными:

| Г о д ы. | Отпущено древесины. | | Н а с у х и у. | |
|-------------------|---------------------|------|----------------|-------|
| | В куб. мтр. | В %. | В руб. | В %. |
| 1923—24 | 1.365.000 | 100 | 588.458 | 100 |
| 1924—25 | 2.006.000 | 147 | 1.616.690 | 275 |
| 1925—26 | 3.971.000 | 291 | 6.814.526 | 1.157 |

В приведенные цифры входит и отпуск местному населению, подназавшаяся с 430.000 куб. мтр. в 1923—24 г. до 1.215.000 куб. мтр. в 1925—26 г. Характерен скачок продажной стоимости леса в минувшем 1925—26 году, далеко выходящий за пределы соответствия росту отпуска древесины. А если принять во внимание, что местное население получает лес, как правило, в порядке льготном, то рост продажной стоимости будет еще более невероятен.

В то же время фактическое поступление доходов по годам дает такие суммы: 1923—24 г.—180.623 р., 1924—25 г.—1.120.143 р., 1925—26 г.—4.276.032 р.

Чтобы охарактеризовать вкратце уход за насаждениями, дающими такой относительно большой доход, приводим следующие данные о размерах расходов по отдельным статьям за эти же годы:

| | 1923—24 г. | | 1924—25 г. | | 1925—26 г. | |
|---------------------------------------|------------|------|------------|-------|------------|-------|
| | В рублях. | В %. | В рублях. | В %. | В рублях. | В %. |
| Лесокультурные работы | 4.226 | 100 | 6.825 | 161,5 | 14.971 | 354,3 |
| Лесные работы | 12.574 | 100 | 33.234 | 264,3 | 54.998 | 437,4 |
| Противопожарные мероприятия | 8.088 | 100 | 12.839 | 158,7 | 36.546 | 451,9 |

Сопоставляя эти данные о расходах по уходу за лесом и доходах от него и беря и в том и в другом случае за единицу данные 1923—24 г., мы получим следующий рост доходов и расходов по отдельным статьям: лесокультурные работы—1 : 1,6 : 3,5, лесные работы—1 : 2,6 : 4,4, противопожарные мероприятия—1 : 1,6 : 4,5, доход от лесов—1 : 6,2 : 23,7.

Эти совершенно отчетливые цифры говорят о том, что рост расходов по уходу и охране леса значительно отстает от получаемых в результате эксплуатации этого же леса доходов. В особенности это относится к «противопожарным мероприятиям», хотя урок 1921 года, казалось бы, должен был быть принят во внимание.

В заключение укажем на те транспортные возможности, которые имеются для вывоза древесины из Кокшайского массива. Реальные довоенные данные, относящиеся к рекордному 1913 году, дают итог сплавленной древесины по всем трем рекам—1.236 тыс. куб. м. В лето 1926 года мелиоративной партией экспедиции Наркомзема проделан ряд работ, в результате которых сплавоспособность этих трех рек доведена до 1.488—1.613 тыс. куб. м.

Экспедиция полагает, что при проведении всех намеченных ею мелиораций сплавоспособность этих трех рек будет доведена до 3.240 тыс. куб. мтр. Принимая же во внимание строящуюся жел.-дор. линию Зеленый Дол—Краснококшайск с грузоподъемностью лесоматериалов до 623 тыс. куб. мтр., мы будем иметь перспективу ежегодного транспорта древесины в количестве до 4 милл. куб. мтр.

Таковы, в общих чертах, картина Кокшайского массива в настоящее время и некоторые пути и способы эксплуатации его богатств.

М. К.



К вопросу о продуктивности труда лесной стражи.

В данное время, когда мы все озабочены рационализацией труда и полным использованием рабочего времени, небезинтересно проанализировать расход рабочего времени и производительность отсюда в области лесного хозяйства.

Год тому назад на страницах настоящего журнала был сделан опыт анализа труда районных инспекторов лесов по Ленинградской губ., показавший неправильный уклон их работ, в сторону канцелярского обслуживания Узем-управлений.

В отношении труда лесничих по Ленинградской губернии нет пока подробного анализа, но можно сказать, все же, что нагрузка их вполне достаточна и вопрос может идти лишь о продуктивном использовании этого труда. На ряду с этим, чрезвычайно интересен вопрос о самой продуктивности труда лесной стражи; в этом вопросе заинтересованы одинаково как органы управляющие, так и профессиональные.

При обсуждении вопросов об увеличении зарплаты, охраны труда лесной стражи и т. п. для администрации, профсоюзных органов и самой лесной стражи по вопросу о продуктивности ее труда всегда существуют различные оценки, в особенности в наших северных уездах, где стража почти вся имеет свое сельское хозяйство. При этом споре ни та, ни другая, ни третья сторона не могут привести точных данных о том, какое количество дней лесник или объездчик затрачивает на службу в течение года за получаемую зарплату.

В целях выяснения этого спорного, но вместе с тем важного для лесного хозяйства, вопроса, а также с целью выяснения качественного состава стражи лесничества—для учета ее продуктивности—по одному из лесоинспекторских районов, инициативой инспектора лесов Чекалева в Оштинском лесничестве, Лодейнопольского уезда, применена такая система. Каждый лесник и объездчик обследуемого лесничества должен был лично вести в служебной книжке дневник своей работы по службе, отмечая в нем за каждое число, какую он выполнял обязанность по службе (посещение обходов, борьба с порубками, пожарами, надзор за лесозаготовками, посещение собраний, канцелярии лесничества, отвод лесосек и т. п.). Правильность записей этих проверялась объездчиками и, по истечении нескольких месяцев, дневники просматривались инспектором лесов.

Так как лесная работа в лесничествах имеет в большинстве сезонный характер, то для получения исчерпывающих данных по интересующему вопросу пришлось обработку дневников произвести по истечении 12 месяцев. По истечении года из записей дневников была произведена подробная выборка, результаты которой изложены в прилагаемой при сем сводке.

При разбивке затраченного времени были выделены отдельно платные работы по отводу лесосек и лесозаготовительному обследованию, каковые работы оплачивались от 80 коп. до

2 руб. за день за счет особых кредитов. Так как указанный размер платы соответствует поведенной плате местному рабочему, то при обсуждении вопроса о продуктивности труда стражи эти оплаченные уже дни в расчет не принимались.

Записи дневников и сводка по ним показали, что в течение 12 месяцев в обследованном лесничестве за получаемую зарплату лесник, в среднем, затратил в год 101 день или в месяц 8,4 дней, а объездчик в год 117 дней или в месяц 9,9 дней. Принимая в расчет полученную за то время зарплату в месяц, в среднем, лесником 17 р. 23 к., а объездчиком 23 р. 97 к., стоимость каждого затраченного дня по службе, считая в том числе и посещение собраний, канцелярии, сельско-хозяйственной выставки, определяется в 2 р. 05 к., а объездчика в 2 р. 42 к. за день, с переводом же на ныне существующие ставки соответственно—2 р. 68 к и 3 р. 16 к.

При этом число затраченных в течение месяца дней по службе лесниками колебалось от 5 до 11,8 дней, в зависимости от служебных качеств лесника и местных особенностей. Объездчики же число дней по службе затрачивали приблизительно одинаковое. Необходимо подчеркнуть, что указанные выводы основаны на записях *самих лесников и объездчиков* и поэтому, говоря о ценности этих записей, можно допустить лишь преувеличение количества затраченных дней, но отнюдь не их преуменьшение.

Результаты учета работы стражи обследуемого лесничества за год дали возможность получить цифры действительной затраты труда стражи за получаемую зарплату, а вместе с тем выявили служебные качества каждого лесника и объездчика.

При распространении этих выводов на другие лесничества губернии нужно иметь в виду, что обследованное лесничество в отношении благовольных порубок находится в относительно благоприятном положении, но нужно также учесть и то обстоятельство, что за истекший год стражей выполнены, помимо надзора за лесами, работы по очистке кварталных и граничных просек (554 версты), постановке новых столбов (362 шт.), отводу лесосек сплошной рубки (731 дес.) и сделан на этой площади сплошной переречет, обследованы и обмерены 10 сплавных рек, производились распоряжением лесничества очистки лесосек и т. п.

Эти выполненные работы дают основание признать, что данные учета продуктивности труда лесной стражи лесничества могут быть без преувеличения распространены, как средние, и на все лесничества Лодейнопольского и Вытегорского уездов Ленинградской губ., а может быть и части Волховского; во всяком случае, они очень характерны для северной половины Ленинградской губ. и соседней Череповецкой, т. е. для северной части Ленинградской Области.

В общем, следует констатировать, что, судя по результатам учета, производительность затрачиваемого труда стражей по службе в наших северных лесничествах еще низка и к поднятию ее необходимо принять соответствующие организационные меры. Это тем более необходимо, что в большинстве лесничеств кварталные и граничные просеки и столбы находятся далеко не во вполне исправном состоянии, между тем как при известной настойчи-

ности эти работы вполне осуществимы силами стражи, в порядке службы.

Опыт обследованного лесничества также показал, что поднятие производительности труда стражи встречает благожелательную оценку со стороны населения, которое, видя как стража посещаемость, начинает относиться к лесной администрации и страже с большим уважением, считая их полезными для государства работниками.

П. М.

Реорганизация-ли?

Авторы помещенной в № 8—9 нашего журнала статьи о реорганизации Лесного Управления, т.т. Петров и Бабаев очень своевременно занялись вопросом реорганизации. Не успев Госплан опубликовать свое постановление о том, как спасти положение. Правда, от скромного пожелания съезда Лесных Инспекторов С.-Зап. Области—разгрузить лесничего от канцелярщины—пожелания, вызвавшего жизни их проект, до требования такой реорганизации оказалось бы должна была иметься некая дистанция, но зачем заниматься мелочами? Далее, Госплан находит, что тяжелые условия труда и неурегулированность правового положения лесничих, их помощников и лесной стражи влекут за собой отлив из лесного хозяйства квалифицированных специалистов и текучесть лесной стражи. Т.т. же Петров и Бабаев, поставившие целью ликвидировать только канцелярскую работу лесничего и только в связи с этим *попутно* реорганизуя весь аппарат, полагают, очевидно, что этот фактор не очень существенен. Что это—так, видно из того, что реорганизуя, походящему в деревне выражению, все „в дым“, т. е. полностью, без остатка,—они зарплату отнюдь не реорганизуя, количество же труда увеличивают, насыщают техникой до отказа.

Точно также, вводя двоевластие в единое доселе лесничество, они получают сомнительного качества урегулированное правовое положение всех работников лесничества.

Два основных момента выдвигаются в их объяснительной записке к проекту положения о лесничествах С.-Зап. Области. Один момент авторами подчеркнут и выдвинут на первый план, а другой, наоборот, старательно затупеван и как будто бы вовсе не связан с проектом.

Первый момент—это разгрузка лесничего от канцелярской работы. „В современных условиях это мыслимо осуществить лишь путем передачи хоз-административных функций в лесничествах особому аппарату, возглавляемому управляющим (заведывающим), с возложением на лесотехнический персонал лес-ва только работ лесотехнического характера“, говорят авторы. В лесничестве, таким образом, создаются два руководителя, в том числе заведывающий, назначаемый, в виду возможного недостатка лиц со специальным лесным образованием, из числа лиц, с общим образованием, не ниже школы II ступени, но со стажем ответственного работника по земуправлению масштаба уезда не менее 5 лет, или лиц, окончивших ВУЗ, но с достаточным практическим лесным стажем по лесной службе.

Здесь, что ни слово, то парадокс. С одной стороны,—недостаток лиц со специальным лесным образованием (средним, конечно), а с другой стороны ВУЗ, да еще с достаточным лесным стажем. Далее—ответств. работники по земуправлению в масштабе уезда, но со средним общим образованием и со стажем 5 лет ответственной работы. Как будто у нас очень много лиц этой категории, конх. ведь, нужно 252 человека для одной С.-В. Области!

Проще говоря, авторам хочется изобразить из себя даму, приятную во всех отношениях и для всех без исключения. В их проекте мы имеем не лесхоз, где во главе ставятся политически ответственные работники, и не лесничество, где требуется специальное лесное образование.

Руководитель объединяет под своим управлением все, за исключением всех работ лесотехнического характера, в отношении которых ему вменено и обязательность „следить и доносить“. Он должен всесторонне ознакомиться с лесничеством—с плотностью населения, расположенном деревень и т. д.—задача довольно легкая, по нашему мнению, так как для этого достаточно взять справку из РИК'а и взглянуть на карту. Если сравнить с недавним прошлым, то новый „особый аппарат“ окажется тем же, что и начальники охраны лесов в лесничестве, но с более высокой ставкой и „чином“.

Без старшего лесничего в двух третях всей работы по лесничеству он беспомощен, хотя в то же время он, до некоторой степени,—начальство.

Второй руководитель лес-ва—старший лесничий, б. лесничий, но без канцелярии. Главная работа его, как видно из положения,—оставление смет. Сметы технически простые и др. сметы—на каждом шагу, затем идет отчетность по всяким поводам и учет (все это называется разгрузкой от канцелярии). Ст. лесничий от зав. лесничеством независим и находится только под его надзором. Деньги на свои работы он „испрашивает“ (см. § 78) от завед. л-вом. Всякого рода сметы, отчетность и, конечно, переписку по вопросам лесотехнического характера он ведет сам, хотя к канцелярским работам и не привлекается.

Нет надобности дальше формулировать роль того и другого руководителя, она достаточно ясна и из изложенного. Но есть некоторое упущение у авторов. Уже здесь в проекте положение о лесничествах надо предусмотреть необходимость организации при округе конфликтной комиссии. Любопытно отметить, что, оставляя заработную плату старой, авторы считают, что привлечение ст. лесничего к хоз-готовкам должно быть правилом, а не исключением. Помимо материальной стороны этого вопроса, уместно вспомнить еще и про лозунг „рубка—синонимом возобновления“. Как будет он звучать теперь?

Второй момент проекта, который авторами своими словами не назван, а упоминается только вскользь, заключается в следующем. В штатах лесного управления фигурируют следующие цифры. К концу 1925—26 г.г. числилось по 4 губ. С.-З. Области: зав. лесн.—0, лесничих—242, пом. леснич. (уч. лесн.)—345, лесной стражи—5.940, а всего—6.491 челов. По предполагаемому же проекту их нужно: зав. лесн.—252, лесничих—252, пом. лесн.—1.107, стражи—4.797, а всего—6.408 челов., причем старшего персонала—на 1.024 челов. более, а стражи—на 1.107 чел. меньше. Итак, за счет

1.107 человек лесной стражи устанавливаются новых 1.024 командных должностей - техников.

В положении нет нигде упоминания о таком институте, как объездчик, с выполнением функций надзора и простейших лесотехнических работ. Естественно, что возникает мысль о ликвидации этого института и передаче их функций... кому?

Авторы привели следующие данные об уменьшении падающей на каждого техника площади (в тысячах гектаров): на зав. лесн.—38,5, на ст. л-х и уч. лесн.—7,1 и на лесную стражу 2,0. Здесь, прежде всего, надо ввести поправку. Если на зав. л.—38,5, то и на ст. лесн.—38,5, на уч. лесн.—8,7 и на лесн. стражу—2,0. Здесь нельзя судить, увеличилась ли площадь, падающая на лесника, так как нет числа объездчиков и лесников отдельно, но во всяком случае можно сказать, что она не уменьшилась.

В результате перманентных сокращений лесной стражи по всем почти лесничествам имеется увеличение обходов сравнительно с прошлым и увеличение числа жалоб на непосильный обход.

Вывод из этого ясен — функции объездчика в главной своей части перелаживаются на 1.107 участков лесничих. Было бы интересно ознакомиться с более подробными мотивами этого нововведения, чтобы можно было судить о его целесообразности. Здесь же можно только отметить, что, если такой проект и будет отражаться на техническом усовершенствовании лесного дела, то только в сторону ослабления борьбы с нарушениями, удорожания производимых простейших работ и перегрузки уч. лесничих мелочами в ущерб их основной работе.

Конечно, объездчик с высшим лесным образованием—это прогресс, но не слишком ли дорогой? Мы не разделяем надежды авторов, что зарплата для п. л. останется на долгое время в размере 60 рублей и потому нам кажется, что по современным условиям нашего лесного хозяйства объездчик-вузовец, или даже и из техникума, дороговат.

Любопытно также одна из фраз авторов проекта: „Лесная стража обязана присутствовать при производстве работ лесничих и, вообще, должна смотреть на свое участие в технических работах в лесах не как на посторонние занятия, а как на одну из своих главнейших обязанностей“.

Это—не точное определение—„в круг обязанностей лесной стражи входит“... и т. д., но и не только одна мораль. Лесная стража, конечно, будет этот вопрос рассматривать с точки зрения оплаты труда и определения обязанностей за эту оплату,

Вообще, как это фраза, так и прочие определения и формулировки настолько неопределенны, что заставляют вдумываться в каждую фразу и искать скрытого в ней смысла.

Итак, что же дает проект?—Освобождение лесничего от канцелярии, но не от канцелярской работы (ее хватает с избытком и для старшего и для участков лесничих), освобождение лесничего от прав и части заработка (хозяйств. разработки), от каз. квартиры (ее будут занимать зав. лесничеством) и весьма сомнительные возможности творческой созидательной работы при тех финансовых условиях, которые создались для лесного хозяйства, в связи с общим бюджетом страны. Мы не

говорим уже о вредных возможностях двоевластия.

В заключение, не лишне отметить, что проект, представляя собой смесь лесхоза и старой удельной структуры, теряет все положительные качества обоих и, наоборот, приобретает все отрицательные стороны.

В удельной структуре, хотя техника и была отделена от администрирования, но это достигалось отнюдь не путем введения двоевластия в лесничество. Все лесотехнические работы производились своего рода лесоустроительными партиями.

В лесхозе мы тоже имеем единую волю и руководство, причем во главе его, как достаточно крупного объединения, ставится крупный работник, а не таковой уездного масштаба, о котором мечтают авторы, со средним образованием и 5-летней ответственной работой.

Флоровский.

Несколько слов о Фаутности.

Пользуясь данными Паше-Капецкого учебно-опытного лесничества и материалом, собранным мною при изучении типов Рудногорской дачи бывш. казенного Тихвинского лесничества, мне удалось для Тихвинского уезда, Череповецкой губернии, в пределах коего находятся оба указанных лесничества, установить средний размер фаутности и зависимость между типами, бонитетом и фаутом. Эту зависимость я иллюстрирую двумя небольшими таблицами.

Сначала остановлюсь на ельниках, а затем уже на Тихвинских борах.

| №№ по пор. | Название типа: латинское, общес-мест. | Господствующий бонитет. | % деловой древесины. | Разм. фаута в % | |
|------------|--|-------------------------|----------------------|-----------------|----------|
| | | | | у ели. | у осины. |
| 1 | Picetum fruticosum (холм — мачтовняк, ельник папоротниковый) | I | 65—75 | 8 | 80 |
| 2 | Picetum hylacomiosum (холмовая ровнядь— прамшина) | II | 55—65 | 12 | 85 |
| 3 | Picetum polytrichosum (ровнядь—рамога) | III | 45—55 | 20 | 90 |
| 4 | Picetum sphagnosum (низинная ровнядь— ляга) | IV | 30—45 | 27 | 96 |
| 5 | Picetum caricetum (со- гра—приболоток) | V | 20—30 | 40 | 100 |

Мы видим, что с ухудшением бонитета увеличивается и фаутность ели, которая, в среднем, колеблется между 8 и 40%. Что же касается осины, сопутствующей ели, то здесь фаут поглощает от 80—100% всей древесины.

Положение в сосновых насаждениях обрисовывается следующими данными:

| № по пор. | Название типа: латинское, общес-местн. | Господствую- щий бонитет. | % деловой древесины. | Разм. фау- та в % | |
|-----------|--|------------------------------|-------------------------|----------------------|--------|
| | | | | у сосны. | у ели. |
| 1 | <i>Pinetum hylacomiosum</i> (зеленомошник, бор чистый свежий бор— бор дремучий, бор ягодниковый) | I-II | 60—70 | 10 | — |
| 2 | <i>Pinetum calluno-hyloco- miosum</i> (мшисто-верес- сковый бор—бор верес- сковый) | III | 50—60 | 18 | — |
| 3 | <i>Pinetum sicco-sphagno- yum</i> (суболоть — бор торфяной) | IV | 40—50 | 25 | — |
| 4 | <i>Pinetum sphagnosum</i> (рада—бор богудьян- ковый) | V | 20—40 | 33 | — |
| 5 | <i>Pinetum picetosum</i> (су- бор — смешанный лес) | I-II | 70 | 3—7 | 75 |

И у сосны наблюдается та же картина: с ухудшением бонитета—увеличивается и фауна сосны. Следует при этом, однако, отметить, что в смешанном насаждении—из сосны и ели—фауна наименьшая: она колеблется между 3 и 7%.

В общем же фауна играет в лесах нашего севера видную роль и эта роль с каждым годом увеличивается благодаря тому, что в наших лесах до сих пор не ликвидированы еще гари 1919—20 г.г., которые составляют около 3% общей лесной площади уезда и служат рассадниками паразитирующих грибов и насекомых.

N. N.

К предстоящим лесозаготовкам.

Скоро начнется новый операционный год. Начнутся и хозяйственные заготовки Гублесзагов. Работа, выполненная этими лесозаготовительными органами, весьма значительна и очень полезна: они выбросили значительное количество древесины на внутренний и внешний рынки, они снабдили дровами и лесоматериалами склады, из которых лес отпускался городскому и крестьянскому населению на самые насущные их потребности, и, наконец, они внесли значительные средства в государственный и местный бюджеты... Казалось—чего же еще больше? Но... Это—несчастное „но“. Всюду оно нас преследует. И здесь это „но“. Но я обращаюсь к Гублесзагам с вопросом—*что же сделано вами для улучшения санитарного состояния лесов?* Убрали ли вы хотя бы те гари, которые служат живым укором с 1919 года и которые являются рассадниками грибных паразитов и всевозможных насекомых, губящих, беспощадно губящих наши леса?

Увы, вы должны будете ответить, что большая часть этих гарей, составляющих и по сей день от 3—6% общей лесной площади¹⁾, и до

¹⁾ Эта норма (от 3—6%) относится, напр., к Череповецкой губ. полностью и к отдельным уездам ее.

сих пор не тронута потому, что разработка их невыгодна.

Коммерческие, фискальные соображения всецело заглушили основные идеи лесозаготовительных отделов, для которых одним из краеугольных камней является забота о санитарном состоянии лесов, независимо от доходности культурных мероприятий.

В погоне за наживой, за выгодой лесозаготовительные подотделы не борются с размножением паразитирующих грибов и насекомых... Между тем, главная, более того—существенная забота Гублесзагов должна бы сводиться к уборке гарей и ветровала, к их срочной разработке.

Будем надеяться, что с наступлением нового лесозаготовительного периода—будет обращено самое серьезное внимание на эту сторону дела.

Еще на одно обстоятельство мне хотелось бы обратить внимание.

Та же причина—та же погоня за наживой заставляет Паше-Капецкое лесничество¹⁾ сделать еще нечто более худшее: район выборочных рубок ухода, район рубок даурвальда (вечное леса) с прошлого года начал резко сокращаться во имя „золотого тельца“. Здесь даже наука отдается в жертву червонцу.

Э. Д.

Опыт проверки массовых таблиц.

В феврале месяце т. г. Управление Лесами предложило Курскому Губземуправлению, в виду доказанной неточности применяемых в губернии массовых таблиц, перейти к исчислению массы по сортиментным таблицам соседней Орловской губернии, так как данные этих таблиц, по сведениям, приведенным в лесоустроительных отчетах Курской губернии, ближе всего подходят к массам модельных деревьев, взятых при устройстве дач Курской губернии.

Таблицы, применяющиеся в Орловской губернии, мало чем отличаются от русских временно-массовых таблиц. Опыт перечисления запаса по этим таблицам показал, что они, по сравнению с таблицами Курской губернии, увеличивают запас на 50%. Это обеспокоило прежде всего Гублесзаг, который своими разработками охватывает до 80% лесосечного фонда губернии. В виду этого, Управление лесами поручило начальнику лесоустроительных работ 7 района т. Русинову совместно с Инспектором Лесзага УЛ'а т. Боевским проверить соответствие массово-сортиментных таблиц Орловской губернии насаждениям Курской губернии.

Комиссия (третьим членом ее был таксатор Курского ГЛЮ т. Воронин) пришла к следующим выводам:

1. Выетые примеры фактического выхода продукции на делянках Гублесзага, в сопоставлении с запасом древесины на корню, определенном по Курским таблицам, дают пре-

¹⁾ См. мою заметку „Рубки даурвальда или выборочные ухода“ в № 8—9 журнала „Лесное Хозяйство, Лесопромышленность и Торгово“ за 1927 год.

вышение фактического выхода для дуба от 8 до 49%. (Дуб в Курской губернии является главной породой в насаждениях и составляет 80% всего древостоя). Курские таблицы систематически преуменьшали запас, и средний % отклонения от объема, вычисленного по моделям, составляет минус 24%.

2. Таблицы соседних губерний Черниговской и Орловской грешат в обратную сторону, т. е. преувеличивают запас по сравнению с вычисленным по моделям, при чем черниговские таблицы проф. Товстолеса дают в среднем увеличение на 24%, а орловские—увеличение на 15%.

3. Наиболее подходящими для Курской губернии оказались таблицы по бонитетам проф. Орлова. При среднем % отклонения от объема, вычисленного по моделям, в минус 1%, они дают равное число отклонений как в сторону плюс, так и в сторону минус, причем в насаждениях от 20 до 40 лет они дают преувеличение более 10%, в насаждениях 40—50 лет—преувеличение не превышает 10%, в насаждениях 50—80 лет—они дают взаимно уничтожающие отклонения, близкие к нулю, и в насаждениях 80—110 лет—таблицы проф. Орлова оказываются преуменьшающими запас, но не более чем на 10%. При этом комиссия отмечает, что таблицы по бонитетам правильно отражают не только объем, но и другие таксационные элементы (высоты и видовые числа) и на этом основании комиссия считает возможным воспользоваться таблицами сбег, приложенными к массовым таблицам по бонитетам, и по ним уже вести составление сортиментных таблиц.

Свои выводы комиссия сделала в результате обработки 66 пробных площадей (в среднем по 0,5 га каждая), заложенных в 12 лесничествах, исключительно в дубовых насаждениях, при чем преобладающее число проб (59) взято было в насаждениях I и II бонитетов, которые комиссия признает господствующими в Курской губернии. По возрасту наибольшее число проб (49) взято в насаждениях свыше 50 лет, а по полноте—в насаждениях с полнотой 0,6 и более.

Проверка производилась путем сопоставления общего объема проб, вычисленного по моделям, принятого за истинный, с объемом, даваемым теми или другими таблицами, при чем Курские и Черниговские таблицы были проверены на 20 наиболее типичных пробах, а остальные на всех 66.

Выводы комиссии о преимуществах пользования таблицами по бонитетам проф. Орлова не являются неожиданными и можно лишь удивляться, что Управление Лесами, при наличии этих таблиц, давало распоряжение о применении таблиц Орловской губернии, с которых оно не могло не знать, что по существу это—те же русские временные массовые таблицы, которые повсеместно почти вызывают нарекания, как не дающие правильного представления о запасе насаждений. Но в одном отношении вывод комиссии, работавшей в Курской губернии, над вопросом о наиболее подходящих для губернии массовых таблицах, является новым, а именно, когда комиссия заявляет, что русские временные массовые таблицы, по сравнению с таблицами по бонитетам проф. Орлова, дают больше запаса на 16%. По поводу таблиц по бонитетам проф. Орлова была полемика в прошлом году на страницах журнала „Лесовод“ и оппонент проф. Орлова проф. Третьяков называл таблицы по бонитетам определенно

убыточными и преуменьшающими запас, но не отрицал того, что по сравнению с русскими временными массовыми таблицами таблицы по бонитетам являются, все же, некоторым шагом вперед; и вдруг теперь можно считать, что русские временные массовые таблицы дают больше запаса, чем таблицы по бонитетам.

Такой вывод может натолкнуть на мысли, что в работе комиссии не было достаточно материалов и некоторые выводы сделаны поспешно. Есть и другие вопросы. Почему комиссия интересовалась только таблицами Орловской и Черниговской губерний, но не поинтересовалась таблицами Воронежской и Харьковской губерний, которые также граничат с Курской губернией? Почему комиссия игнорировала пробные площади, заложенные при лесоустройстве губерний? Эти пробные площади имеются теперь в каждом лесничестве, так как в нынешнем году лесоустройство губернии заканчивается. Почему комиссии был придан узкий ведомственный характер?

Но что никем оспариваться не может, это—вывод комиссии о негодности применявшихся в губернии массовых таблиц. Государство ежегодно недобирало несколько сот тысяч рублей лесного дохода и, если Гублесзаг за 1925—26 год по Курской губернии дал чистой прибыли более 250 тысяч рублей, то частично возможность получения такой прибыли обусловлена недочетами таксации леса на корню. Если таблицы Курской губернии уменьшали действительный запас на 24%, то, следовательно, продукция у Гублесзага должно было быть более на 31½% по сравнению с запасом древесины на корню, а при таких условиях прибыли должны были быть даже более той суммы, которая выведена Гублесзагом. Нужно, однако, признать, что при наличии 100% разработок Лесзага, при условии, что таксация отводов переводится прорабами Гублесзага, следует пересмотреть вопрос о необходимости и целесообразности предварительной таксации леса на корню. В Курской губернии, например, при условии увеличения размера главного пользования по площади, при условии исчисления запаса древесины по таблицам Орловской губернии, которые должны бы дать запаса на 50% более по сравнению с прошлым годом, когда запас исчислен был по курским таблицам, оказывается, на лесосеке 1928 года исчислен запас древесины почти в тех же цифрах, как и в прошлом году. И в отношении учета деловой древесины получаются интересные цифры. Оказывается, с каждым годом % деловой древесины снижается при таксации леса на корню, наблюдается известная закономерность, своего рода закон обратной пропорциональности между развитием операций Гублесзага и наличием деловой древесины на лесосеках. Три-четыре года тому назад, когда Лесзага не было и лесничие делали таксацию леса для посторонних лесопокупателей, деловой древесины в Курской губернии насчитывалось 70%, а теперь ее насчитывается только 40%. *В чем же тут дело, и почему лесзаг как раз по своему балансу дает цифру перевыхода деловой древесины в 30% по сравнению с данными таксации леса на корню?* При таких условиях нужна ли таксация леса на корню, если она дает совершенно неправильное понятие о стоимости древесины и ее сортиментами?

Карельская Центр. Опытная станция по рационализации лесного хозяйства и лесной промышленности.

Несколько месяцев тому назад Научно-Техническим Советом лесной промышленности (в Москве) по докладу инженера К. И. Альбрехт, решено была организовать при СНК Карельской республики специальный научно-исследовательский лесохозяйственный институт, в настоящее время именуемый „Центральной опытной станцией по рационализации лесного хозяйства и лесной промышленности“. Станция эта состоит при ЦСНХ Карелии. Она ставит себе задачи: изучение естественно-исторических, экономических и технических условий, влияющих на количественное и качественное повышение продукции всех отраслей лесного хозяйства; выработку и применение на практике новых наиболее рациональных методов ведения лесного хозяйства; рациональной организации заготовки и транспорта лесоматериалов путем целесообразного распределения труда и механизации работ; производство опытов по применению новых рациональных методов механической и химической переработки древесины; производство разработок и установление новых приемов ограждения лесного хозяйства от всевозможных неблагоприятных явлений (изучая в то же время меры борьбы с этими явлениями, между прочим выявляя способы борьбы с наступлением болот на наши леса).

Далее, ЦОС знакомит промышленность и соответствующие технические круги с достижениями в области лесного хозяйства и лесной промышленности, содействуя одновременно подготовке квалифицированных специалистов этих отраслей науки.

Для достижения своих задач ЦОС должна производить стационарные исследования леса и лесного хозяйства, а также опыты в лабораториях и в лесу; заведывать хозяйством в выделенных ей лесных участках, производя заготовку, транспорт и переработку древесины; производить испытания и конструировать лесохозяйственные и лесотехнические машины и орудия; организовать показательные участки для ознакомления с результатами и приемами ведения рационального лесного хозяйства; закладывать опытные культуры и пробные площади; организовать изыскания в лесах Карелии; устанавливать в полужаводеком масштабе опытные производства по лесохимической промышленности и т. д. Кроме того, эта станция устанавливает тесную связь с научными учреждениями и силами СССР и за границы в целях научных и практических. При ней организуется при секции: лесного хозяйства, лесного транспорта и лесной промышленности.

Карельская ЦОС, имеющая указанные основания, — учреждение еще совсем молодое: она организована месяца два тому назад, поэтому говорить о ее работе и о результатах этой работы еще рано. Все же следует отметить, что ЦОС уже приобретено для механизации лесозаготовок и транспорта несколько моторных пил и несколько тракторов с прицепами; что станции предоставлены два квартала (2 вер. × 2 вер. каждый) леса в Петрозаводском лесничестве, в которых предполагается проводить Dauerwaldsvirtschaft; для этой цели ведется заготовка пней по принципам вечволясья (Dauerwald'a), причем выборка эта производится под

руководством заведующего лесной секцией Э. Ф. Дамберг; в лесу выстроены бараки, согласно требованиям инспекции труда; уже организованы две артели постоянных лесных рабочих и т. д.

Станция уже вступила в переписку с научными организациями Ленинграда, Москвы и Германии, выписала из-за границы новейшую литературу.

Все это дает основание полагать, что ЦОС разовьет свою деятельность, несмотря на крупные препятствия, встречающиеся на ее пути.

Э. Ф. Дамберг.

Развитие смолокурения в Череповецкой губернии.

До сего времени смолокурение было развито только в 3 районах Европейской России, а именно: 1) на крайнем севере в бассейне рек Северной Двины и Ваги (в Архангельской и Вологодской губ.), 2) в северо-восточном районе по р.р. Вятке и Каме (в Вятской и Пермской губ.) и 3) в центральном районе, вблизи рек, впадающих в Волгу, т. е. по Каме, Ветлуге, Унже и др. (в Казанской, Нижегородской, Владимирской и Костромской губ.).

Ежегодный вывоз смолы из этих районов превышал в мирное время (1901—1910 г.г.) 1 миллион пудов по официальным данным. В действительности же он был гораздо больше. Еще больше смолы шло отсюда на внутренний рынок. Отсюда же, по преуменьшенным данным отчетов быв. министерства финансов, экспортировалось скипидара около $1\frac{1}{2}$ милл. пуд. и не менее 300.000 пуд. шло на внутренний рынок. При этом спрос на смолу и скипидар с каждым годом увеличивался и становился прочнее. Русская смола, скипидар, пек, березовый деготь и другие продукты русского смолокурения лет 30—40 тому назад имели сбыт лишь в Германию, Англию, Австрию и Голландию. Но уже перед войной товары эти экспортировались не только во все без исключения государства Европы, но и в Азию, Африку и Австралию. Даже Америка, Швеция, Норвегия, сами экспортирующие продукты смолокурения — в последние годы перед Европейской войной начинали ввозить их из России. К тому же круг производств, в которых применялись продукты русского смолокурения, постоянно расширялся и, между прочим, из нашей русской смолы за границей вырабатывались дорогие краски и парфюмерные продукты, а из скипидара оказалось возможным добывать каучук.

Наряду с повышением спроса на продукты сухой перегонки, с каждым годом все сильнее чувствовалось сокращение запасов древесины в государствах, конкурирующих с Россией по торговле продуктами смолокурения. Процент русского леса в общей массе, экспортируемой на европейские рынки, с каждым годом повышался. Естественно, что с сокращением запаса древесины в других государствах, — там не могло прогрессивно увеличиваться и производство продуктов сухой перегонки дерева; значит, все большая часть спроса на эти продукты должна будет покрываться из России, где развитие смолокурения даже в мирное время не достигало своих пределов.

По экономической организации смолокурения северный и северо-восточный районы, которые в данном случае нас бо-

лее всего интересуют, представляли и представляют из себя кустарные районы, смолокурением здесь заняты рядовые крестьяне, причем смоле получается ими или путем подсачивания (т. е. сдирания коры) или из сосновых пней, добываемых корчеванием.

В нашей Череповецкой губ., где древесина имеет сравнительно большую ценность, подсочка, конечно, недопустима, а потому и живицей — продуктом подсочки — пользоваться не придется, но за то сосновых пней у нас имеется непочатый край.

Одновременно или попутно с выгонкой смолы и скипидара идет добывание кузнечного угля, а иногда и выкурка берестового дегтя. В северных районах за последние (перед войною) годы стала также производиться очистка сырого скипидара, а также очистка и переработка смолы на пек и сапжонный вар; живицу (по местному — серу) стали перерабатывать на канифоль и серный скипидар.

Сами смолокурами-крестьянами кое-где без посторонней помощи были придуманы довольно сложные и замысловатые приспособления для добывания и перегонки скипидара.

В конечном результате, русский крестьянин в деле смолокурения не только не отставал от своих более культурных соседей, но во многом даже успел их опередить. Поэтому смолокурение, существующее уже не одну сотню лет, должно в настоящее время заслуживать серьезного внимания и поощрения там, где для развития его имеются благоприятные данные. К таковым районам относится и наша Череповецкая губ. Здесь смолокурному промыслу, наряду с другими кустарными промыслами, должно быть отведено одно из первых мест, если только не первое место. *Помимо экономического значения для нашей промышленности и благосостояния населения, получающего значительный заработок, смолокурный промысел имеет немаловажное значение для сельского и лесного хозяйства.* Корчуя пни, смолокур тем самым облегчает обращение лесных пространств под пашню или способствует лесовозобновлению, т. е. облегчает обсеменение вырубок, очищает почву и уничтожает условия, благоприятные заболачиванию.

При правильной и планомерной организации смолокурного дела и связанного с ним корчевания пней — может образоваться колонизационный фонд в лесах нашего малозаселенного севера, что повлечет за собою общее повышение ценностей в колонизируемом районе.

Увеличение товарности нар. хозяйства, увеличение заработка местного населения, увеличение культурных площадей района, образование колонизационного фонда — вот важнейшие последствия работы артелей смолокуров при правильной организации их самих и их работ. Но чтобы в Череповецкой губ. оживить и воскресить смолокурение, а местами и создать это дело вновь, необходимо:

1) Лесному ведомству взять на себя инициативу по организации смолокурения, производя предварительное обследование участков, пригодных для корчевки. Одновременно следует упростить отпуск и учет материалов, необходимых для смолокурения, с установлением платы с кубической единицы смолы или с печи и котла.

2) Выработать типы печей и котлов; озаботиться, чтобы на соотв. складах было необходимое оборудование для смолокуров.

3) Организовать мелкий кредит смолокурам на покупку оборудования и дать отсрочку платы за материалы до осени. Одновременно необходимо до возможных пределов понизить таксовые цены на смолы и материалы для бочек, уничтожив плату за побочные продукты смолокурения.

4) Расширяя смолокурные районы, необходимо выработать типовые условия на сдачу в долгосрочную аренду участков с пнями для смолокурения и для сооружения оборудования. В первую очередь следует обратить внимание на участки, прилегающие к линиям железных дорог.

5) Удешевить тариф на перевозку смоляных товаров с мест их заготовки.

6) Улучшить технику смолокурения (высачка смолы и углежжение) организацией при Областном Лесном Управлении инструкторской службы с подготовкой кадра специалистов по сухой перегонке. Для быстрейшего достижения цели необходимо при одном из опытных лесничеств Ленинградской области или Череповецкой губ. устроить научно поставленное опытно-показательное смолокурение.

7) При некоторых лесопильных заводах желательно ввести производство продуктов сухой перегонки из отбросов лесопильного дела, как это делается, например, в Швеции.

N.

Лесоустройство, лесное хозяйство и лесозаготовки в Костромской губернии.

20 лет пропущено по разным причинам в деле лесоустройства важнейшего в губернии лесного Кологривского уезда (74% лесистости) и 17 лет вообще в остальных частях губернии — пробел непоправимый. За этот период империалистической и гражданской войны и революции, государственной разрухи, военного коммунизма, только транспорт поддерживал жизнь государства; но, наряду с ним, тяжесть революции вынесли на своих могучих плечах и леса. Но вот, наконец, дошла очередь до восстановления лесов, хотя бы только до приведения в известность того, что еще осталось, и намечания путей для хозяйства и размеров пользования на ближайшее будущее; по восстановлению транспорта необходимо отпустить леса запереть на ключ — в смысле дальнейших сверхсметных отводов при неизвестной от расстроенности лесов лесосеке. Начало этому положено в Костромской губ. в Абрисимовском лесничестве, но уже на 1928 г. намечены три — Мантуровское, Потрусовское и Парфеньевское — все 3 по линии Северн. ж. д. Эти 3 лесничества ни к одной организации ГИК не прикрепили, обязав только Костромской Гублесзаг разрабатывать на все 100% лесосеку Парфеньевского лесничества.

В устраиваемом Абрисимовском лесничестве отпуски в последние годы со сверхсметными доходили до 700 дес. в год, отводившихся большей частью в зимнее время; только теперь может быть, на 1928 г. удастся отвести целиком лесосеку 1928 г., т. е. на год вперед, как это делалось в довоенное время. О сверхсметных отпусках нечего бы и мечтать, но... „как прикажут“. Пока, по ориентировочным данным, в Абрисимовском лесничестве площ. 56.000 дес. около 1/3 пожарищ и вывалов; еловые насаждения почти все расстроены выборочными и „на прииск“ рубками нажимавших на леса органи-

заций; полнота их в среднем теперь не выше 0,3—0,5; сосновые насаждения от ветровалов и насекомых, хотя пострадали менее, но напор на них был сильнее, и потому их осталось (спелых) тоже немного; не говорим уже о частновладельческих дачах, включенных в Абримовское лесничество—они расстроены были еще до войны. С несомненностью можно теперь сказать, что ежегодная лесосека в них была преувеличена. Лесоустройство осложняется тем, что кругом лесоустраиваемого лесничества не было предварительно землеустройства, как-то факт на совещаниях, где население знакомилось с задачами лесоустройства, вместе с пожеланиями успехов лесоустройства, вместе с собравшимися печальным недоразумением, так как следовало и по здравому смыслу и по существующим распоряжениям сначала укрепить и устроить землю, а потом нарезать леса местного значения, а остатки зачислять в гослесфонд. Обвинения сыпались по этому поводу на ГЗУ, а порядки в лесничестве были очерчены собравшимися за период после Октябрьской революции крупными, но резкими штрихами, так как годный на строевой и дрова бурелом и горельник 1920 и 1921 г. гниет до сих пор, хотя лежит и около самой линии ж. д., а на дрова и строевые материалы отводится сырорастающий лес. Сейчас—до 10.000 куб. с. дров стоя, по которому прошли пожары 1926 и 1927 г., давшие возможность удобной вывозки, лежат не убранными и не заготавливаются, а лесосеки попрежнему—в канун десятилетия Октябрьской революции!—отводятся в целых местах для рубки с корня. Между тем, дрова эти Гублесотдел имеет право, по Инструкции 1926 г. об отпуске леса, отдать бесплатно; и если бы он их удосужился отдать по 1 руб. за 1 куб. саж., а догадливые организации взялись бы за это дело, то швырковые дрова франко-вагон—сухие, большую частью еловые—обошлись бы не дороже 16 руб. за 1 куб. саж.—даже при 1 рубле за 1 пог. саж., т. е. 4 р. за 1 куб. саж. корневой цены за „бросовый“ валежник. В общем, эти дрова обошлись бы в 20 руб. за 1 куб. саж., тогда как смешанные дрова полусырые Гублесзаг ставит минимум по 37 руб. за 1 куб. саж.; правда, они были бы „некрасивы“, так как большую частью обуглены, но в паровозах, зданиях жел. дорог, в бесчисленных печах московских квартир (лесничество расположено по обе стороны Северн. ж. д. в районе Московской зоны по экономическому районированию лесов Костромской губ.), в печах Иваново-Вознесенска и др. городов они сгорят отлично и выгодно.

По поводу охраны леса на тех же совещаниях выяснилось, что стража в обход почти не ходит; часто меняющиеся лесничие—недостаточной квалификации, а администрация лесничества лес посещает мало; сенокосение производится и сейчас по всему лесничеству, всюду стоят на лесосеках стога сена и на вырубках со средней, даже хорошей почвой совершенно нет возобновления. Все всходы безжалостно выкашиваются, а валежника так много, что рабочие при работах по лесоустройству иногда целый день лезут по валежнику, не спускаясь, за невозможностью, на землю. Указано было много и других недостатков и необходимых улучшений в лесном хозяйстве лесничества. Все это занесено в протоколы упомянутых совещаний в разных частях лесничества.

Из итогов лесозаготовок следует отметить некоторые недочеты. Так, напр., очистка лесосек у Гублесзага совершенно отсутствует, а расходы, сделанные администрацией лесничества на очистку делянок Гублесзага из других средств в надежде на возврат, до сих пор не возвращены и даже в возврате их пока отказано. Задолженность Гублесзага достигает по некоторым лесничествам 12.000—30.000 руб., не уплачиваемых по полугоду и даже целому году, тогда как ТЛО Северных ж. д. и Центробумтрест, рассчитывают рабочих начисто, иногда прямо в лесу, передавая деньги через приемщиков-десятников.

Убыток от заготовок Костромского Гублесзага за 1926—27 г. выведен в 150.000 руб., тогда как Галичский УИК получил около этой суммы прибыли.

Заказов Гублесзагом было принято до 100.000 куб. саж., главным образом, дров; выполнено 80.000 куб. саж.; на 1927—28 г. принято заказов на 60.000 куб.; служащие не получают жалованья уже 3-й месяц. Стоял наднях очень остро, ввиду убытка в 150.000 руб., вопрос о полной ликвидации Гублесзага в Костромской губернии, но пока отпал; предполагается и почти состоялась замена заведующего Гублесзагом другим лицом. Дело об убытках передано на рассмотрение Губпрокурора. При этом Гублесзаг выполняет свои основные задачи—брать и готовить отходы, материалы от промежуточных пользований, мертвый лес и бурелом, стараясь встать, как прочие лесоорганизации на чисто-коммерческую ногу, что при незначительных ассигнованиях и работе почти лишь на авансы заказчиков, плохо ему удастся. Вообще, за 1926—27 г. Лесзаг оказался далеко не на высоте своего положения,—по объективным причинам.

Волго-Ока-Лес, соединившись с Верхневолголесом и Тверлесом и образовав один центральный Волжский лесной трест, получил от правительства дотацию в 3.000.000 руб., из коих 2.000.000 руб. уже переведены на места, чем и объясняется неожиданное покрытие трестом всей задолженности, местами доходившей до целого года, рабочим с перепиской векселей ГФО Костромской губ.

Костромлес в 1926—27 г. претерпел сильные перемены в личном руководящем аппарате, выяснилась при его задолженности в 700.000 р. себестоимость 1 куб. ф. пиломатериалов в 87 к. и 1 р. 21 к. за 1 куб. фут., тогда как договора были заключены в таких же и даже меньших суммах; таких прибылей едва хватает на содержание управленческого аппарата. Предполагавшееся его соединение с Волго-Ока-Лесом не состоялось и он сохраняет свою самостоятельность.

Что касается цен на рабочие руки, то они остаются на 1927—28 г. те же, какие установило Конвенционное Бюро на 1926—27 г., а между-губернские расхождения были сглажены на Съездах представителей заинтересованных губерний в Нижнем и Вологде истекшим летом 1927 г.

Большие затруднения доставляет Конвенционное Бюро лесоорганизациям тем, что выработывает цены на рабочие руки для разных сортов и размеров материалов, плохо считаясь с требованиями и сортами рынка. В результате очень трудно вычислять себестоимость 1 куб. с. и 1 куб. ф. для лесозаготовительных организаций, так как неувязана стандартизация Конвенционного Бюро и пилзаводов, принужденных, по понятным причинам, держаться номенклатуры

и размеров потребляющих и распределяющих рынков. С введением метризации (лесоустройство уже не знает иных цифр и мер и не говорит иным языком, кроме метрического) согласование еще более осложняет. Конечно, это отражается, главным образом, на работе технического аппарата лесоорганизаций, давая ему лишнюю работу, чем, до известной степени, задерживается централизация и рационализация аппаратов.

Белов.

К предстоящим лесозаготовкам на Унже.

В наступающем заготовительном сезоне зимы 1927—28 г. в районе верхней и средней Унжи лесоразработки будут производить следующие организации: Центробумтрест, Волголес (б. Волго-Ока-Лес), Волго-Каспий-лес, Ивлеспром, Фанерный трест, Волжское Госпароходство, Кологривский Промкомбинат и кооперативный Унжбаслессоюз. По объему работ наиболее крупным заготовителем обещает быть Центробумтрест, задание которого по Унженскому району определяется в 80—90 тысяч кубов деловой и дровяной древесины. При заготовке всех сортиментов лесоматериалов, особенное внимание трестом будет, без сомнения, уделено выработке балансового леса, потребного в качестве сырья для строящейся в Балахне новой бумажной фабрики Центробумтреста. Район заготовок ЦБТ предполагается разбить на 10—12 производственных участков с средней нагрузкой в 8.000 к. с. Объединяющего центра, в виде районной конторы, создавать в текущем году не предполагается. Каждый участок будет самостоятельно отчитываться перед Лесным отделом Волжского Строительства ЦБТ в г. Балахне. В Кологриве, по имеющимся сведениям, будет лишь оставлен контрольно-инспекторский аппарат в количестве 2—3 лиц, для наблюдения за ходом работ на всех участках, и таксационный и мелиоративный отделы, деятельность которых не будет иметь непосредственной связи с оперативной работой участков. Работы ЦБТ будут открыты почти во всех лесничествах Костромской губернии, тяготеющих к Унже и ее притокам: Биге, Кисти, Понге, Пеженге, Вонху, Княжой и Меже. Заготовка лесоматериалов будет производиться исключительно на сплавах, при чем часть древесины намечена к пуску в сплав в грузовых плотках—соймах, которых предполагается построить около 30-ти штук. В виду значительной засоренности отдельных сплавных притоков, препятствующей полной эксплуатации лесных массивов, тяготеющих к этим притокам, ЦБТ намерен произвести, и частично уже производит, крупные мелиоративные работы по улучшению сплавных путей. В результате мелиоративных работ грузоподъемность лесных речек должна значительно возрасти: напр. мелиорация р. Кисти даст возможность ежегодно заготавливать на сплав до 10.000 к. с., против 5.000 кубов, заготавливаемых в настоящее время. Для связи с уездным центром (Кологривом), трест предполагает существующую по берегу р. Унжи телефонную линию до с. Церковного удлинить на север на 45—50 верст до Спас-Шартанова на р. Виге. Соединение телефоном Шартанова с Кологривом для лесозаготовительных и сплавных работ является весьма необходимым, так как при значительности рас-

стояния между обоими пунктами и на пути сообщения, особенно в горячий сезон сплава, получать своевременную информацию о положении дела на р. Виге крайне затруднительно. С включением в телефонную сеть Шартановского района весь Унженский бассейн от верховьев до устья оказывается связанным береговым телефоном.

Считаясь с необходимостью завоза в Унженский район большого количества продукции для снабжения артелей на всех участках, ЦБТ на ст. Мантурово, для приемы прибывающих железной дорогой грузов и переправки их на места заготовок, открывает специальную продбазу с собственными обширными складскими помещениями. На очередь ЦБТ ставится также вопрос о механизации заготовок.

Лесозаготовительные работы Волго-Ока-Леса в предстоящем сезоне будут преимущественно сосредоточены в пределах Северо-Двинской губернии, где за трестом почти полностью закреплена вся годовая лесосека в количестве 10.000 к. с. Возможно также, что помимо лесоразработок в Северо-Двинской губернии, трест будет дорабатывать имеющиеся недорубы по Костромской губернии. С недорубами задания Волго-Ока-Леса выразится в 16—20 тыс. кубов. Тотемский район Волго-Каспий-Леса будет работать из приписанного ему Толшемского участка Вологодской губернии с вывозкой на сплав по р.р. Иду, Сундобу и Купож. Задание района определяется в 10.000 к. с. У Ивлеспрома на 1927—28 операционный год в районе верхней и средней Унжи остались лишь недорубы по Купожскому и Матвеево-Ильменскому лесничествам в количестве не свыше 500 к. с. с вывозкой на р.р. Кисти и Понгу. Не исключена, однако, возможность дополнительной закупки Ивлеспромом сухарника для заготовки дров. Задание Фанеротреста, по имеющимся данным, выражается в 2—3 т. кубов, из них большая часть—береза в качестве сырья для фанерного завода в Мантурове. Волжское Госпароходство предполагает заготовить 7—10 т. кубов. Часть работ будет выполнена самостоятельно, остальные—другими заготовителями по договору. Были слухи, что, кроме заготовки лесоматериалов, ВГРП будет строить на Унже судно, но пока этот вопрос остается открытым. Промкомбинат будет заготавливать не менее прошлого года—10—12 т. кубов. Кооперативная организация Унжбаслессоюз имеет предполагая заготовить 6.000 к. с.

ТЛО С. ж. д. лесозаготовительных работ в Унженском районе на сплав производить не предполагает. 9-й участок, работавший в этом районе, в настоящее время уже ликвидирован. 2-му участку ТЛО предоставлены лесосеки с гужевой вывозкой непосредственно к ливни и на сплав по бассейнам Неп, Шуй и др. рек.

Кроме 9-го уч., ТЛО ликвидировался ряд других, преимущественно, мелких заготовителей.

Учитывая общий размер заготовок всех организаций, предполагающих работать на Унже в предстоящем году, выражающийся по ориентировочным данным в 130.000 к. с., нужно признать, что масштаб работ наступающего сезона будет значительно большим, чем в прошлом году, при чем 60% намеченных работ падает на ЦБТ и 40% — на все остальные организации.

К лесозаготовкам в наступающем сезоне все организации должны приступить своевременно, значительно ранее прошлого года. В 1926—27 г. имело место запоздалое установле-

ние нормированных цен на работы, задержавшее до некоторой степени нормальное развитие работ и вызвавшее по ряду организаций перезаключение договоров с артелями. Нынче цены на работы, насколько нам известно, прорабатываются в губернии уже теперь и следует думать, что с половины октября все изготовители смогут ими руководствоваться при сдаче работ. Своевременная же организация работ — заключение договоров с артелями — обеспечивает нормальное развитие лесозаготовительных операций и успешность их выполнения.

В. Унженский.

Белорусский лесной факультет 1919—1927 г.

В статье того же названия в № 2 с. г. „Лесовода“ проф. Переход поместил заметку об основных этапах развития факультета, помечая его датами 1921—1926 г. По этим датам видно, что лесное отделение бывшего Горецкого С.-Х. Института он не считает белорусским, а также не считает его и органически связанным с настоящим факультетом и тем более его предшественником: иначе бы он дату открытия перенес на 1919 г. Думаю, что в Белоруссии никому не придет в голову не считать в органической между собой связи настоящую Академию и бывший Горецкий Институт только потому, что последний до укрупнения БССР числился в РСФСР. Историк Академии начнет ее описание безусловно с 1919 г., включивши 6 лет существования Института в начальную стадию развития Академии. Настоящая Ака-

демия в основных своих чертах — это фактически бывший Горецкий Институт. С этой точки зрения и лесной факультет института — первый этап развития существующего факультета. В 1925 г. в Горках факультет был закрыт, но с формальной стороны, работа его не прерывалась. Правда, лекции не читались, но выпускная группа студентов (дипломники) работала. Эта работа протекла столь успешно, что переведшиеся в Минск студенты — выпускники ездил обратно в Горки, брали здесь дипломные работы и оканчивали курс. Здесь же в течение всего 1925—26 учебного года они сдавали и многие специальные предметы. Нужно прибавить, что ни оборудование кабинетов, ни лесоводственная библиотека в Минск не перевозились. Вообще же у горецких лесоводов была уверенность в том, что лесоводственная работа в Горках не замрет, что это — временное явление. Это сказало и на темпе работ. Ни одна сторона лесоводственной деятельности не была сокращена, а наоборот, все они развивались так, как будто факультет закрыт номинально, но не фактически: кроме руководства работами дипломников, — 1) был заложен новый древесный питомник, который является основным и по настоящее время, 2) заканчивалось лесоустройство опытного лесничества, 3) выделен опытный участок и заложены первые опытные работы в нем, 4) стал приводиться в порядок так наз. „Старый парк“, оставшийся по наследству от первого в б. России Горы-Горецкого земледельческого института. „Старый парк“ выгодно отличается от „нового“ своим дендрологическим составом.

Ф. Турицын.

ХРОНИКА.

I. По СССР.

Контрольные цифры лесной промышленности в СТО.

СТО в заседании 24 сентября с. г. заслушал доклад Госплана и ВСНХ СССР по контрольным цифрам промышленности на 1927—28 г. и, в части лесной промышленности, утвердил без изменений размеры производства гослестрестов, намеченные ВСНХ СССР, а именно:

| | Всего. | Союзные лесотресты. | РСФСР. | УССР. | БССР. | ЗСФСР. |
|--|----------|---------------------|----------|---------|---------|--------|
| По себестоимости валовой продукции, в милл. руб. | 392,2 | 64,7 | 252,9 | 33,4 | 25,5 | 15,7 |
| Товарной продукции, в милл. руб. | 365,4 | 63,9 | 237,6 | 25,6 | 25,5 | 12,8 |
| По главн. видам продукции: пиломатер., тыс. куб. м | 8.230,5 | 1.803,5 | 5.654,2 | 282,5 | 310,6 | 170,7 |
| Лесоматер., тыс. куб. м ¹⁾ | 7.547,4 | 1.983,4 | 4.487,7 | 525,0 | 518,3 | 54,0 |
| Дрова, тыс. куб. м ¹⁾ | 15.383,4 | 1.000 | 11,655,5 | 1.270,0 | 1.205,0 | 252,9 |
| Фанера, тыс. куб. м | 134,9 | 80,0 | 15,4 | 9,5 | 30,0 | — |
| Сырье для заводов, тыс. куб. м . | 16.113,1 | 435,2 | 10.325,1 | 471,2 | 621,4 | 380,2 |

По себестоимости, выраженной в ценах 1926—27 года, размер производства будет на 11,4% более прошлого года.

Для осуществления подобного производства СТО утвердил следующий порядок финансирования оборотных средств лесотрестов (для сравнения приводятся ассигнования 1926—27 г.):

| | 27—28 г. | 26—27 г. | в % от прошл. года. |
|--------------------------------------|------------|------------|---------------------|
| Л/тресты союзного значения | 18.100.000 | 24.300.000 | 75,4 |
| РСФСР | 27.005.000 | 25.232.000 | 108,0 |
| УССР | — | 634.000 | — |
| БССР | 200.000 | 1.485.000 | 13,3 |
| ЗСФСР | 2.350.000 | 790.000 | 292,3 |
| Итого | 47.655.000 | 52.441.000 | 91,6 |

1) Лесоматериалы и дрова показаны в куб. м неплотной кладки.

Кроме лесной промышленности Закавказья, более прошлого года получают пополнение оборотных средств только лесотресты РСФСР, которым не только увеличивается общее финансирование на 8%, но и почти все финансирование проходит по госбюджету (госбюджет—24,2 милл. руб. 90%, мест. бюджет—2,8 милл. руб. 10%), тогда как в прошлом году значительное финансирование по местному бюджету было значительно больше (госбюджет—20,1 милл. руб. 80% мест. бюджет—5,1 милл. р. 20%). Утвержденный размер финансирования оборотных средств соответствует предположениям ВСНХ СССР.

Иначе отнесся СТО к контрольным цифрам капитального строительства 1927—28 г. Капитальные работы лесопромышленности были довольно сильно урезаны уже ВСНХ СССР, сократившим, например, размер капитальных работ по лесотрестам РСФСР, с 126 милл. руб., как проектировал ВСНХ РСФСР, до 8.825 тыс. руб., при чем из списка строительства были исключены и к постройке запрещены лесопильные заводы в Твери—Верхневолго-леса, в Ленинграде—Ленинграддревтреста и в Казакстане.

СТО сократил капитальные работы лесопромышленности еще на 2 милл. руб., при чем все сокращение упало на лесопромышленность РСФСР, положение которой осложнилось еще тем, что капитальные работы I очереди по РСФСР сокращены на 2.550.000 руб.

Сопоставление контрольных цифр капитальных работ лесопромышленности в проектном варианте ВСНХ СССР и в утвержденном варианте СТО наглядно показывает, на кого упала вся тяжесть произведенной урезки:

| | Вариант ВСНХ. | | Вариант СТО. | |
|--|---------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| | Общая сумма капит. работ. | В том числе раб. II-й очереди. | Общая сумма капит. работ. | В том числе раб. II-й очереди. |
| Лесотресты Союзн. значения | 8.575.000 | 700.000 | 8.575.000 | 500.000 |
| " РСФСР | 8.825.000 | 950.000 | 6.825.000 | 1.500.000 |
| " УССР | 673.000 | — | 673.000 | — |
| " БССР | 2.000.000 | — | 2.000.000 | — |
| " ЗСФСР | 1.570.000 | 370.000 | 1.570.000 | — |
| ТССР (организ. по разработке саксаула) . | 20.000 | — | 20.000 | — |
| И Т О Г О | 21.663.000 | 2.020.000 | 19.663.000 | 2.000.000 |

в том числе 500.000 руб. на устройство опытной станции и 100.000 руб. на механизацию лесозаготовок Центробумтрестом.

Из означенного сопоставления видно, что по УССР, БССР и ТССР размер капитальных работ остался без изменения, по ЗСФСР и лесотрестам Союзного значения, при общей неизменной сумме капитальных работ, увеличено количество работ I очереди, за счет сокращения работ II-й очереди, и только по РСФСР сокращены как общая сумма работ,

так еще в большей степени и количество работ I очереди.

При этом сокращении из новостроек выпадают постройки: лесопильного завода Сиблесом в Подкаменной Тунгуске, мебельного завода Мосдревом в Москве и завода для разработки арчи в Киргизии и сильно сокращаются затраты по существующим л/заводам.

По видам работ капитальные затраты распределяются следующим образом (в тыс. руб.):

| Л / т р е с т ы . | Общая сумма. | В том числе: | | | | | Жилстройт. | |
|------------------------|--------------|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------------------------|--|---------------|----------------------|
| | | На достройку, прежде начатых заводов. | На проектир. и постройку новых. | Капитальный ремонт. | Реконстр. и расшир. существ. заводов. | Расходы по механиз. заготов. и транспорта. | На новых зав. | На существ. заводах. |
| Союзн. значен. | 8.575 | 1.903 | 465 | 842 | 2.860 | 1.530 | 380 | 595 |
| РСФСР | 6.825 | 825 | 310 | 2.025 | 2.240 | 765 | — | 660 |
| УССР | 673 | — | — | 125 | 508 | — | — | 40 |
| БССР | 2.000 | 1.861 | — | 9 | 30 | — | 100 | — |
| ЗСФСР | 1.570 | 725 | 350 | 20 | 112 | 130 | 233 | — |
| ТССР | 20 | — | — | — | — | — | — | 20 |
| | 19.663 | 5.314 | 1.125 | 3.021 | 5.750 | 2.425 | 713 | 1.315 |

Финансирование означенных капитальных затрат предусмотрено в сумме 10.124.000 руб.

Между группами л/трестов финансирование это распределяется:

| | В 1927—28 г. | В том числе на II-ю оче- редь капит. работ. | В 1926—27 г. |
|------------------------|-------------------|--|-------------------|
| Союзн. д/тресты . . . | 4.625.000 | 300.000 | 4.875.000 |
| Д/тресты РСФСР . . . | 3.167.000 | 972.000 | 3.610.000 |
| „ УССР | 30.000 | — | 127.000 |
| „ БССР | 1.000.000 | — | 750.000 |
| „ ЗСФСР | 1.302.000 | — | 1.295.000 |
| Итого | 10.124.000 | 1.272.000 | 10.657.000 |

Более половины (52%) затрат на капитальные работы будет покрываться за счет финансирования, остальные средства должны быть изысканы д/промышленностью из собственных

источников — амортизационных отчислений прибылей, фонда улучшения быта рабочих и т. п.

Постановление СТО о лесной кооперации.

14 октября с. г. СТО принял постановление, направленное к усилению деятельности лесной кооперации. Этим постановлением признано необходимым, чтобы государственные учреждения и предприятия, ведущие лесозаготовительные операции в районах, с развитой заготовительной сетью лесной кооперации, удовлетворяли свои потребности в древесине через лесную кооперацию, в меру хозяйственной мощности последней, на основе договоров, обеспечивающих рентабельность операций для обеих сторон. На этом основании, в районах, где лесная кооперация имеет достаточно устойчивую организационно-хозяйственную базу, кооперации должно предоставляться преимущественное, по сравнению с другими лесозаготовителями, право на получение лесных площадей, как в порядке отвода годичной лесосеки, так и в порядке долгосрочной приписки. Только в случаях, когда в получении лесных площадей в районе действия лесокооперативных организаций заинтересованы и государственные предприятия, нуждающиеся в древесине в качестве сырья для их основного производства, преимущественное право на лесные площади предоставляется им, а лесокооперации — лишь при условии договоренности с означенными госпредприятиями на поставку последним потребного им сырья.

В целях усиления плановой работы лесной кооперации тем же постановлением признано необходимым, чтобы коммерческие взаимоотношения лесной кооперации и государственной промышленности определялись генеральными договорами, заключаемыми между центрами лесной кооперации и соответствующими потребителями лесной продукции.

Все разногласия, возникающие при заключении договоров и соглашений, предусмотрен-

ных означенным постановлением, должна разрешаться НКТоргом.

ЭКосо союзных республик предложено принять меры к тому, чтобы для удовлетворения потребности в древесине местных государственных учреждений и предприятий местной промышленности привлекались в первую очередь, при прочих равных условиях, местные лесокооперативные союзы лесной кооперации.

Для придания большей устойчивости работе лесной кооперации в области лесохимических промыслов — признано необходимым в районах с кооперированным населением сосредоточить в системе лесной кооперации также и заготовку и сбыт лесохимических продуктов.

Капитальное строительство лесной промышленности республиканского значения.

Согласно контрольных цифр на 1927—28 г. план капитального строительства по лесной промышленности, подведомственной ВСНХ РСФСР, предусматривает сумму работ на 8.850 тыс. руб. Следовательно, против истекающего опер. года, когда стоимость капитального строительства составила свыше 13.000 тыс. руб., имеет место значительное уменьшение. Сокращение это объясняется прежде всего общим сокращением работ по легкой индустрии при увеличении работ по тяжелой промышленности. Кроме того, трудное финансовое положение лесной промышленности вызвало необходимость всемерного сокращения затрат в основной капитал с целью увеличения финансирования в оборотный капитал лесотрестов.

Вместе с тем, следует отметить, что уменьшение капитальных работ по лесной промыш-

деятельности РСФСР не препятствует расширению производственной программы в размерах, намеченных Госпланом РСФСР, так как лесозаводы в среднем загружены на 78%. Особо недозагружены заводы Южураллеса (загрузка их равна только 65%), что вынуждает использовать отдаленные лесные массивы без производства крупных затрат; далее, по Волголесу (б. Волго-окалес и Верхневолголес) загрузка составляет 70%, что объясняется недозаготовкой сырья в 1926—27 г., в виду финансовых затруднений. Волгокаспийлес имеет загрузку 82%, причем при увеличении заготовки сырья им может быть достигнута полная загрузка. По Средлесу

(Пензолес и Ульяновсклес) загрузка равна 75%, ввиду недостатка сырья.

Если учесть сырьевые ресурсы, то является возможным дозагрузить заводы на 10—15% и, таким образом, на этот же % может быть увеличена программа по распиловке.

Однако, для того, чтобы иметь возможность развивать производство в последующие годы (в соответствии с пятилетней перспективой), необходимо преодолеть недостаточное строительство в текущем операц. году, т. к. оно создает значительные затруднения.

Указанная выше сумма капитальных затрат на 1927—28 г. распределяется следующим образом (в тыс. руб.):

| | Новые заводы. | Существующие заводы. | | | | Мелноразница и лесоустройство. | Всего. |
|---------------------------------------|---------------|----------------------|--------------------|---------------------|--------------|--------------------------------|--------------|
| | | Рекон-струкция. | Жилстроит-ельство. | Капитальн. ремонты. | Итого. | | |
| Республ. тресты | 270 | 1.575 | 430 | 805 | 2.810 | 410 | 3.490 |
| Местные тресты | 840 | 1.930 | 430 | 1.300 | 3.660 | 860 | 5.360 |
| Всего по лесной промышл. РСФСР | 1.110 | 3.505 | 860 | 2.105 | 6.470 | 1.270 | 8.850 |

Из 1.110.000 руб., затрачиваемых на новые заводы, большая часть (свыше 750 тыс. руб.) идет на окончание работ, начатых в истекшем 1926—27 и в 1925—26 г. К этим работам относятся: окончание катушечной фабрики в Ленинграде, продолжение работ по постройке бон-

дарного завода в Астрахани, окончание оборудования 4-х рамного завода в Маробласти и т. п. Новые постройки относятся к сооружению небольших лесозаводов в Ингушетии и Якутии.

Изменение контрольных цифр пятилетнего плана лесной промышленности в ВСНХ СССР.

Комиссия ВСНХ СССР по уточнению пятилетнего плана промышленности внесла ряд изменений в пятилетку, составленную Главлесбумом. Изменения эти направлены в сторону увеличения производства пиломатериалов, так как выявляется опасность нехватки этого вида строительного материала для осуществления намеченного пятилеткой плана капитальных работ.

В соответствии же с расширением выпуска пиломатериалов, увеличен и размер строительства в лесной промышленности. Несмотря на принятое комиссией снижение цен на стройматериалы и расценки на рабочие руки, что должно бы уменьшить стоимость капитальных работ в лесной промышленности на 20 милл. рублей, общий размер капитальных затрат последней на пятилетие 1927—28—1931—32 г. определен в 180,8 милл. рублей, вместо 159,3 милл. рублей, предусмотренных первоначальной пятилеткой, и 139 милл. рублей, исчисленных по скорректированным ценам при прежних размерах производства.

По основным видам капитальных работ затраты эти распределяются следующим образом:

на капитальный ремонт—15.200.000 рублей, на механизацию заготовки и возки, улучшение и удлинение транспортных путей (водных и гужевых), приобретение и постройку барж, судов, тракторов и пр.—17.000.000 руб., на реконструкцию существующих заводов, перенос их на новые места, устройство вспомогательных цехов, постановку дополнительных производств и т. п.—13.800.000 руб., на устройство сушилок с пропускной способностью в 65 милл. куб. фут. пиломатериалов и на мероприятия по улучшению качества лесотоваров—16.000.000 руб., на постройку новых заводов—98.400.000 руб. и на жилстроительство как на существующих, так и на новых заводах—20.000.000 руб.

Новое строительство, кроме целлюлозных и деревообделочных заводов, предусматривает постройку лесопильных заводов общей мощностью, при 400 рамах, в 200 милл. куб. фут пиломатериалов. По осуществлении этого строительства производственная способность Гослеспромышленности (трестированной) возрастет с 370 милл. куб. фут (максимальная мощность лесозаводов на начало 1927—28 операц. года; фактическая загрузка их—80%) до 600 милл. куб. фут в 1932 году, когда загрузка заводов будет доведена до 98%.

Характеристика разрядов производства по уточненной пятилетке дается в следующей таблице:

| | 1926—27 г. | 1927—28 г. | 1928—29 г. | 1929—30 г. | 1930—31 г. | 1931—32 г. | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Валовая продукция по себестоимости 1926—27 года | 360,8 | 402,2 | 527,4 | 592,9 | 666,5 | 734,1 | млрд. руб. |
| Товарная продукц. по отпускн. ценам 1926—27 года | 401,7 | 421 | 561,2 | 630,9 | 709,1 | 780,5 | " " |
| В том числе лесоматериалов | 662 | 779,4 | 1.200 | 1.350 | 1.550 | 1.750 | тыс. куб. саж. |
| В том числе пиломатериалов | 265,2 | 290,5 | 388 | 446,1 | 500 | 548 | млрд. куб. фут. |
| Среднее число списоч. постоянн. рабоч. | 68 | 71,6 | 88 | 95,9 | 101,2 | 105 | тыс. чел. |
| Среднее число сезонных рабочих | 311,8 | 351,7 | 383,0 | 415,0 | 447,0 | 480,0 | " " |
| Средн. выработка простого рабочего в черв. руб. по ценам 1926—27 г. | 3.770 | 3.950 | 4.180 | 4.370 | 4.640 | 4.900 | рублей. |
| Размер капитальных работ | 25,5 | 19,7 | 51,0 | 41,0 | 35,0 | 34,1 | млрд. руб. |

Пятилетка построена так, что изменение плана капитальных работ механически вызовет

соответствующее изменение и плана производства.

ЭКОСО РСФСР о работе Лесного Синдиката.

Согласно постановления ЭКОСО РСФСР по докладу НК РКИ о результатах обследования Лесосиндиката и регулирования лесного рынка была образована Комиссия из членов ЭКОСО под председательством зам. председателя ВСНХ РСФСР тов. Брыкова для выработки практических предложений.

В результате работы Комиссии последняя присоединилась в общем к точке зрения НК РКИ РСФСР, направленной к объединению торговой деятельности по лесоматериалам (в первую очередь по Украинскому, Сев.-Кавказскому, Закавказскому, Ср.-Азиатскому и Центральному рынкам).

Однако, Комиссия отметила, что для осуществления указанных мероприятий, оборот Лесосиндиката должен был бы возрасти до 120 млрд. рублей.

Считая скорость оборота при максимальном его напряжении в 2,5 раза в течение года (в 26—27 г. скорость оборота всех средств у Лесосиндиката составила 1,5 раза), потребные для

выполнения указанной программы средств составят 48 млрд. руб.

Собственных же средств имеется у Лесосиндиката в настоящее время около 6 млрд. р., из них 5 млрд. р. в виде паевого капитала и 1 млрд. р. ориентировочно исчисленной по балансу на 1/х—27 г. прибыли, которую необходимо будет оставить у Лесосиндиката для увеличения его оборотных средств. Кроме того, в оборот Лесосиндиката можно будет вовлечь до 10 млрд. р. покупательских средств в виде авансов, принимая таковые при улучшенной конъюнктуре лесного рынка и ускорении оборачиваемости (25% от оптового оборота в сумме около 100 млрд. р. при оборачиваемости капитала в 2,5 раза). Таким образом, недостающих оборотных средств у Лесосиндиката выразится в 32 млрд. р., которые должны быть покрыты в размере 12 млрд. р., в порядке госфинансирования за счет бюджета, и в размере 20 млрд. руб. за счет вексельной эмиссии Лесосиндиката.

Принимая, однако, во внимание общее финансовое положение и невозможность финансирования по госбюджету в таких размерах, которые сейчас уже выявляются на 27—28 г., Комиссия считает необходимым на ближайший год ограничить лишь район работы Лесосиндиката оборотом в 82 млрд. р., которые распределяются следующим образом:

| | Количество. | Сумма в тыс. руб. |
|------------------------------------|---------------------|-------------------|
| П/материалы общ. специфик. | 56.330 тыс. куб. ф. | 50.697 |
| П/материалы специальные | 4.625 " " " | 5.731 |
| Переводные брусья | 5.000 компл. | 1.375 |
| Шпалы | 3.000 тыс. шт. | 6.900 |
| Круглый лес | 20.000 тыс. куб. ф. | 8.000 |
| Горбыль | 5.000 ваг. | 800 |
| Стойки | 5.000 " | 800 |
| Продукция НКЗ | — | 3.000 |
| Разные | — | 4.700 |
| Итого | — | 82.053 |

При этих условиях Лесосиндикатом будет охвачена вся свободная от запродаж продукция лесотрестов, подведомственных ВСНХ РСФСР, предназначенная к реализации на указанных основных потребляющих рынках, а также и генеральные договоры с НКПС, Госпромышленностью и т. д.

Приведенный объем работы Лесосиндиката в сумме 82 милл. р. является, по мнению Комиссии, минимальным. В связи с чем необходимо принять все меры к обеспечению этого плана достаточными оборотными средствами.

Учитывая вышеприведенную скорость оборота в 2,5 раза, наличные средства Лесосиндиката с нормальным соотношением между средствами и вексельной эмиссией, оборотные средства должны выразиться в следующих цифрах:

| | |
|-------------------------------|-------------|
| Собственных средств | 6 милл. р. |
| Авансы покупателей | 7 " " |
| Вексельная эмиссия | 15 " " |
| Госфинансирование | 5 " " |
| | <hr/> |
| | 33 милл. р. |

Особое внимание должно быть при этом уделено взаимоотношениям Лесосиндиката с Госбанком по учету соло-векселей Лесосиндиката, выдаваемых последним своим поставщикам.

Само собой разумеется, что в случае, если Госбанк в дальнейшем не будет принимать к учету векселей Синдиката, то и намечаемый Комиссией минимальный план Лесосиндикатом не сможет быть выполнен.

При осуществлении приведенного плана, удельный вес Лесосиндиката в смысле удовлетворения основных потребительских лесных рынков выразится в размере 32,2% в среднем от товарной емкости перечисленных выше рынков, причем по отдельным рынкам удовлетворение составит:

| | |
|--|-------|
| Центральный рынок | 26,4% |
| Украинский " | 29% |
| Юго-Восток (Сев. Кавк. и Закавказье) | 37,3% |
| Ср. Азия | 74,4% |

Таким образом, намечаемый Комиссией план реализации в 82 милл. р. хотя и значительно увеличивает удельный вес Лесосиндиката на основных потребительских рынках, все же является лишь первым шагом (в скромных размерах) на пути объединения торговой деятельности лесоторгующих государственных органов.

Все же необходимо отметить, что при проведении конвенционных соглашений по этим рынкам с организациями, не входящими в Лесосиндикат, можно будет рассчитывать, что лесной рынок будет регулирован в достаточной мере уже в 27—28 г.

В президиуме ВСНХ СССР.

В виду того, что за последнее время со стороны местных исполнительных комитетов, зачастую имело место нарушение постановлений и распоряжений НКЗ РСФСР, а иногда и Экозо РСФСР в области регулирования и планирования лесной промышленности, Президиум ВСНХ СССР нашел необходимым издать специальный циркуляр от имени Президиума ВЦИК'а.

В этом циркуляре должно быть указано, что местные ИК должны в исключительных

случаях и весьма осторожно пользоваться своим правом на приостановку действия постановлений и распоряжений Экозо РСФСР и НКЗ РСФСР в порядке ст. 8 и ст. 8а общего положения о Народных Комиссариатах, а также в соответствии с разделом 9 и пп. д, е и ж раздела 10 положения об Экономическом Совете РСФСР.

Финансирование дровозаготовок.

Президиум ВСНХ СССР сообщил особоуполномоченному СТО по дровозаготовкам, что сопоставление отдельного годового плана финансирования дровозаготовок в 1927—28 г. не вызывается особым затруднением с древесным топливом и опасением недостаточности заготовок в наступающем операционном году.

Поэтому ВСНХ СССР считает, что при наличии в контрольных цифрах 1927—28 г. всех отраслей промышленности цифр дровозаготовок, находящихся в соответствии с заданием особоуполномоченного, не потребуется особых гарантий выполнения плана дровозаготовок путем выработки отдельного плана их финансирования и что последнее будет осуществляться в общем порядке при рассмотрении и утверждении годовых и квартальных планов.

Лесосечный фонд на 1927—28 г., распределенный ЦЛТК.

В настоящее время работа по распределению лесосечного фонда уже закончена и можно подвести итоги этой работы. Общее количество лесосечного фонда, предъявляемого к распределению через Центральную Лесосечную Торговую Комиссию (без Урала, Сев.-Зап. Области, Сибири и ДВО и Автономн. респ.) составило по деловой древесине—11.792.619 к. м, по дровяной древесине—15.811.954 к. м, а всего 27.604.513 к. м.

Организации ВСНХ, в числе которых главное место занимает лесная промышленность, получили: деловой древесины—7.769.760 к. м, дровяной древесины—8.075.877 к. м, т. е. всего до 15.845.650 к. м.

По деловому лесу % удовлетворения от заявки составляет 73, а по дровяному—70. Принимая во внимание, что фактическая потребность несколько меньше (напр., по лесной промышленности эта потребность сокращается на 10% против заявки), следует полагать, что % удовлетворения по заявке ВСНХ составит немного более 80. Из республиканских и союзных лесотрестов полностью удовлетворяются Волгокаспийлес, Волголес (Волгоокалес и Верхневолголес), Комилес и Северолес. Наоборот, Средлес (Ульяновсклес и Пензолес), Южураллес, Вологодолес и Двинолес не могут обеспечить лесосеками выполнение намеченной им производственной программы, в виду того, что в районе деятельности этих трестов сметная лесосека, за удовлетворением потребности местного населения, является недостаточной по отношению к потребностям основных лесозаготовителей и, в частности, для обеспечения лесопильных заводов.

Отвод НКПС'у намечен ЦЛТК в размере 721.345 к. м. деловой древесины и 1.517.376 к. м. дровяной, а всего—2.238.721 к. м. По сравнению с заявкой обеспечение в этом случае незначительно, а именно—по деловой древесине 26% и по дровам 36%.

Всесоюзу предоставлено: деловой древесины—1.018.218 к. м, дровяной—820.805 к. м, а всего 1.839.023 к. м. По отношению к деловой древесине заявка лесной кооперации удовлетворена в размере 41%, а по дровам 94%. Жилкооперация получает, кроме того, 246.007 к. м (около 25% от заявки). Всего, включая древесину, предоставленную Лесгазу (824.018 к. м деловой и 1.881.316 к. м дровяной лесосеки), Всекопромсоюзу и прочим потребителям распределено: деловой древесины—11.005.855 к. м и дровяной древесины—21.839.034 к. м, а всего 32.844.890 к. м.

Значительный % неудовлетворения по НКПС'у и прочим потребителям в действительности значительно снизился, т. к. заявки этих организаций сильно преувеличены.

Работа Лесоэксплоатационного отдела УЛ НКЗ.

В последнем IV кв. истекшего хоз. года главное внимание Лесоэксплоат. отдела было сосредоточено на работе Центральной лесной торговой комиссии по распределению фонда лесосеки 1927—28 г. на основании постановления ЭКОСО РСФСР от 19/у с. г.

Работа комиссии началась с 9/VI с. г. и до 1 октября состоялось 35 заседаний, зафиксированных в 26 протоколах. 4 заседания были посвящены организационным вопросам, причем была разработана выработанная отделом инструкция по применению постановления ЭКОСО от 19/у с. г. о порядке отпуска на корню леса в 1927—28 г., также был установлен порядок и план работ комиссии. Остальные заседания комиссии были посвящены, главным образом, вопросу об установлении списка оставляемых на 1927—28 г. лесозаготовительных организаций и распределения между ними лесосечного фонда по губерниям.

Работа комиссии была несколько облегчена в связи с постановлением ЦИК и СНК Союза от 23/VII с. г., согласно которого распределение лесосечного фонда по Дальнему востоку, Северному Кавказу, Уралу, Сибири и Сев.-Западной Области передана на места. По 23 губерниям распределение лесфонда было закончено к 17 августа, а по губерниям Архангельской, Костромской, Тверской и Ярославской распределение задержалось, ввиду ходатайств Губисполкомов о предварительной проработке этого вопроса на местах. В конце сентября было закончено распределение и по этим губерниям, и на места было дано распоряжение о своевременной реализации лесного фонда, т. е. 10 октября с предоставлением, с согласия Губисполкома, отсрочек не далее 20 октября. Таким образом в текущем году распределение лесосек в общем было произведено своевременно. В настоящее время отделом, на основании поступающих с мест сведений, устанавливается весь лесосечный фонд, подлежащий отпуску в 1927—28 г., и выявляется количество древесины, предоставленной населению и на местные общественные нужды, а также различным лесозаготовительным организациям.

Помимо распределения лесосечного фонда, отделом за истекший период уделено значительное внимание вопросу о крестьянском лесоснабжении. Изданные за последние годы распоряжения, касающиеся отпуска леса трудовому населению, как-то: учреждение лесных комиссий по распределению крестьянской лесосеки, привлечение к этому делу сельсоветов и комп-

тетой крестьянской взаимопомощи, введение ордерной системы, установления льготного фонда в денежном выражении и пр., восприняты местами недостаточно четко и произведены в последнее время обследования выявили некоторые недочеты в работе мест; поэтому отделом было разработано и 11 августа разослано на места циркулярное распоряжение, в котором обращается внимание на необходимость сугубого внимания к нуждам населения в лесу и намечен ряд мероприятий, устраняющих задержки в отпуске леса населению. С этой же целью был разослан 14/IX циркуляр, в коем предлагалось срочно произвести районирование селений по лесничествам и своевременно выделить крестьянскую лесосеку.

7/IX было дано распоряжение о ценах на лес, отпускаемый трудовому населению. По линии оказания местным общественным организациям помощи лесом отделом разработаны два циркуляра—один касается предоставления льгот при отпуске леса сельскохозяйственным коллективам и второй о льготах комитетам крестьянской взаимопомощи.

Наряду с этим отделом приступлено к частичному пересмотру инструкции для отпуска леса от 6/у—26 г. Последовавши после издания инструкции правительственные постановления и распоряжения, а также практика применения инструкции предопределили необходимость внесения некоторых изменений и дополнений. Часть вносимых изменений уже согласована с заинтересованными ведомствами и в скором времени будут утверждены. Кроме того, отделом немало было уделено внимания по выявлению фондов, установления порядка отпуска и дачи нарядов на отпуск специальных сортов древесины—экспортной осины, березы на катушку, ложевые болванки и пр.

По вопросам плановости отделом собираются материалы и разрабатывается пятилетний перспективный план по лесоэксплоатации. Относительно счетно-бюджетной работы отделом согласована с НКФинном смета на расходы по отпуску леса. Всего намечено к отпуску 1.577.073 руб., из коих 197.700 руб. на погашение задолженности за прежние годы. Если эта цифра будет утверждена, то по сравнению с 1926—27 г. предвидится увеличение ассигнования на (1.577.073—197.000)—1.174.876 руб. (1926—27 г.)=205.197 руб.

По линии приписки отделом разработаны и представлены на утверждение договоры с Волго-Каспий-Лесом и Уралметом, подготовлены договоры с РУПЕ, 3 договора с Гомзой, Вахтоном. На разработку Марийских гарей разработаны договоры с Ульяновском, Марэкспортлесом, Окмарчувлесом и дополнительное соглашение с Казанской ж. д. С Центробумтрестом спроектирован договор по Новгородской губ. и с Северолесом по Архангельской.

Из числа важнейших правительственных постановлений, касающихся лесоэксплоатаций необходимо отметить постановление ЭКОСО от 8/IX с. г. по вопросу о приписке лесничеств промышленным и транспортным предприятиям и лесной кооперации. Этим постановлением утвержден список лесничеств, назначенных в приписку в количестве 305, из них 129 бесспорных, а в отношении остальных постановлено вопрос окончательно разрешить в особой междуведомственной комиссии.

Постановлением ЭКОСО 1/IX с. г. поручено в месячный срок НКПС'у и НКЗему проработать вопрос о целесообразности проведения

железнодорожной ветки Краснококшаев—Ма-
дара в целях ликвидации марийских гарей.
Поставляемым СНК СССР 31 тн с. г. откло-
ново ходатайство ВСНХ СССР об изменении
и ликвидации постановления ЭКОСО от 19 г.
с. г. об отпуске леса на корню в 1927—28 г.

Лесоснабжение НКПС'а на 1927—28 г.

Общая потребность НКПС в лесных мате-
риалах на 1927—28 г. определяется в следую-
щих размерах. Для ЦУЖЕЛ'а требуется круг-
лого леса 563 т. куб. м., 22,2 милл. шт. шпал,
20 тыс. комплектов переводных брусьев и
116 тыс. куб. м. пиломатериалов; для ЦОС'а—
48 т. к. м. круглого леса, 1,467 тыс. шт. шпал,
463 компа. переводных брусьев и 289 т. к. м.
пиломатериалов; для ЦУМТ'а—100 т. к. м.
круглого леса и 21 т. к. м. пиломатериалов;
для ЦУМОР'а—6 т. к. м. круглого леса и 9 т.
к. м. пиломатериалов; для ЦУПВОДПУТИ—
144 т. куб. м. кругляка и 4,3 т. куб. м. пило-
материалов и для речных госпароходств—
227 т. к. м. кругляка и 109 т. куб. м. пилома-
териалов, а всего по всем видам транспорта
1,627 т. куб. м. кругляка, 23,667 т. шт. шпал,
20,465 компа. переводных брусьев и 1,148,300
куб. м. пиломатериалов.

За исключением железнодорожного транс-
порта, все другие виды транспорта, в виду
небольшого размера их потребности, будут
снабжаться лесом в 1927—28 г., как и в прош-
лые годы, путем непосредственных сношений
местных управлений транспорта с лесной про-
мышленностью.

По железнодорожному же транспорту, ко-
торый нуждается в значительных количествах
лесоматериалов, увязка лесоснабжения выпол-
нена через комитет государственных заказов.
Потребность ж. д. в 1927—28 г. по утвержден-
ному плану КГЗ будет покрываться следую-
щими организациями:

| Организация | Кругляк, куб. м. | Шпалы, т. шт. | Перевод. брусья, т. компа. | Пиломатер., куб. м. |
|--|------------------|---------------|----------------------------|---------------------|
| Хозяйственные за- готовки дорог . . . | 365,948 | 11,065 | 10 | 539,850 |
| Промышленность Союза | 104,127 | 7,856 | 9,1 | 167,550 |
| Предприятия НКЗ РСФСР | 83,685 | 3,000 | 0,9 | — |
| Нижкапстрой. | 11,240 | 270 | — | 8,600 |

Таким образом, хоззаготовки ж. д. покры-
вают в 1927—28 г. 65% общей потребности
ж. д. транспорта по круглому лесу, 50%—по
шпалам, 50% по переводным брусьям и 75%
по пиломатериалам.

По ориентировочным ценам, определенным
на 1927—28 г. со снижением на 10% от цен
прошлого года, все лесоснабжение по ж. д.
транспорту расценивается в следующей сумме:
хоззаготовки дорог—50,134,837 р., лесных тре-
стов—28,679,693 р., Наркомзема—7,555,275 р. и
Нижкапстрой—1,137,420 р., а всего 87,507,225 р.

Организация бюро конструкторов деревообделочных станков.

Главбюбум и Главметвая вошли в Прези-
диум ВСНХ СССР с докладной запиской по
вопросу об организации бюро по разработке
новых конструкторских деревообделочных станков
и устройств.

Машиностроительные заводы СССР, про-
изводящие деревообделочные станки—„Крас-
ный Пролетарий“ (б. Бромлей), № 8 Машино-
треста в Москве, им. Коминтерна в г. Воро-
неж и Ярославский механический завод—
не выпускают конструкторских, соответствующих
последним моделям заграничных заводов. За-
воды „Красный Пролетарий“ и „им. Комин-
терна“ в настоящее время строят несомненные
рамы более совершенной конструкции, чем
строившиеся в СССР, а именно шведского
типа модели 1916 г., но эти конструкции уже
устарели, так как в Швеции и у Гофмана в
Германии появились более совершенные кон-
струкции. Правильная организация производ-
ства деревообрабатывающих станков возможна
лишь в том случае, если будет создано силь-
ное конструкторское бюро, которое займалось бы
выработкой конструкций деревообрабатываю-
щих станков и вспомогательных устройств,
как то механических сортировок и транспор-
теров и т. д. На это же бюро предполагается
возложить разработку технических условий
на материалы для деревообрабатывающих ста-
нков и устройств, а равно и приспособления для
их производства в серийном порядке.

Распределение импортной проб- ковой коры между предприя- тиями РСФСР и УССР.

Соглашением между ВСНХ РСФСР и ВСНХ
УССР о разделе Гостреста „Центропробиволь“
было предусмотрено, что все разногласия по
означенному разделу должны разрешаться
ВСНХ СССР.

На этом основании на усмотрение Главлес-
бума был передан спор о распределении между
Ленинградскими и Одесскими пробочными за-
водами сырья—пробковой коры, как имею-
щейся в остатке на 10 октября 1927 г., так и
долженствующего поступить, согласно импорт-
ного плана, в 1927—28 г.

Всего распределению подлежало 6,519 тонн,
т. е. 3% менее, чем было переработано в
1926—27 г.

Главлесбум, отмечая общий недостаток
пробкового сырья для удовлетворения потреб-
ности страны в пробковых изделиях, при рас-
пределении этого сырья исходил на необходи-
мости обеспечить бесперебойную работу проб-
ковых заводов Ленинграда и Одессы в рамках
1926—27 г. на основе учета работавших в
1926—27 г. станков и их пропускной способ-
ности.

| | Одесск. зав. | Ленинградск. зав. | Всего в г. |
|---|--------------|-------------------|------------|
| Число станков в работе на конец 1926—27 г. | 138 | 290 | 418 |
| Число станков, в среднем, в 1926—27 г. | 115 | 279 | 394 |

| | Одесск. зав. | Ленинградск. зав. | Всего в г. |
|---|--------------|-------------------|------------|
| Переработано сырья в 1926—27 г. | 1.434 | 5.224 | 6.658 |
| Производ. способн. одного станка в год | 16,8 | 19,5 | 18,8 |
| Признано возможным Главлесбумом пустить в работу в 1927—28 г. станков | 97 | 250 | 347 |
| Переработать сырья | 1.630 | 4.889 | 6.519 |

Подобное распределение сырья—пробковой коры (РСФСР—75%, УССР—25%)—даст возможность Украине увеличить переработку сырья на 13% и заставит Ленинградские заводы уменьшить производство на 6%.

В случае расширения ввоза пробковой коры до предусмотренного первоначальным планом размера, признано необходимым представить добавочную лицензию в количестве 60% предприятиям УССР и 40%—предприятиям РСФСР. Это даст возможность Ленинградским заводам довести число действующих станков до 385, а Одесскому заводу—до 210, т. е. позволит увеличить число действующих станков по сравнению с числом станков, действовавших на конец 1926—27 г. по предприятиям РСФСР—на 33% и по УССР—на 52%.

С вышеуказанным проектом распределения пробковой коры согласился Президиум ВСНХ СССР, о чем сделано соответствующее уведомление ВСНХ РСФСР и ВСНХ УССР для учета при составлении производственных программ пробочных заводов.

Вопросы лесного хозяйства в НКФ в июле—сентябре 1926—27 г.

По линии законодательной работы надлежит отметить издание в течение июля—сентября месяцев 1926—27 бюдж. года следующих законодательных актов, в проработке коих НКФ Союза принимал участие:

Пост. СТО „о необходимых мероприятиях для использования сплавленных лесосек в бассейне реки Днепра“, предусматривающее реконструкцию лесной деревообрабатывающей промышленности Днепроовского бассейна, с учетом постройки Днепростроя и результатов обследования и устройства лесов, об отклонении ходатайства ВСНХ СССР „о возмещении Севзаплесу переплат по попенной плате за 1925—26 год“, об отклонении ходатайства НКВоена о понижении отпускных цен на поставляемые для РККА дрова, о поручении Госплану создать Комиссию из всех заинтересованных ведомств и Республик для пересмотра лесных такс, об отклонении ходатайства НКПС'а об освобождении Севзапгоспароходства от уплаты задолженности по попенной плате за 1924—25 г., 1925—26 и 1926—27 гг. Пост. Президиума ЦИК ССР об отклонении ходатайства УССР об отмене Пост. СНК СССР от 1/III—27 г. относительно обязательности представления лесных такс на утверждение СТО, и, наконец, пост. СНК СССР от 31/VIII—27 г. об отклонении предложения ВСНХ и НКПС'а об изменении Пост. ЭКОСО РСФСР от 19/V—27 г. о порядке отпуска в 1927—28 г. леса на корню и предложения ВСНХ об издании общесоюзного закона по этому же вопросу.

Все эти постановления были вынесены органами Правительства в соответствии с пожеланиями, высказанными НКФ СССР в его заключениях по этим вопросам.

Из числа важнейших заключений данных НКФ в IV квартале по проектам других ведомств, но еще не получивших пока разрешения в законодательном порядке, надлежит отметить следующее. По проекту Госплана СССР „о состоянии и перспективах лесного хозяйства СССР“, внесенному в СНК СССР, НКФ высказался за утверждение проекта, указав, однако, что проведение всей массы грандиозных мероприятий, намечаемых Госпланом по линии оздоровления лесного хозяйства, будет осуществимо лишь при том условии, если общая увязка и регулирование лесного хозяйства в масштабе СССР будут осуществляться на основе рассматриваемого Пост. особым всесоюзным лесным органом.

Этот проект Госплана СССР был рассмотрен в СНК СССР 4 октября с. г., причем СНК вынес по проекту следующее решение. Проект Госплана принят в основе и передан в Подготовительную Комиссию для переработки с учетом поправок, представленных в СНК ведомствами и Союзными Республиками. Проект, вместе с тем, признан недостаточным и вызывающим необходимость составления более конкретного плана развития лесного хозяйства и более конкретных директив как в отношении лесного хозяйства отдельных республик, так и в отношении отдельных районов. Далее, Постановление предлагает ЭКОСО РСФСР включить в свою конкретную работу изучение лесного хозяйства Автономных Республик и подчинить его своему руководству.

Заканчивается Постановление предложением Госплану Союза ССР: установить, по соглашению с Союзными Республиками, кратчайшие сроки для представления пятилетнего плана развития лесного хозяйства и на основе пятилетнего плана представить проект дополнительной, более детальной и конкретной, резолюции.

По разработанному проекту Постановления „об основных началах пользования лесами в СССР“ Наркомфин СССР также указал, что одно лишь установление упомянутых общих начал пользования лесами не сможет обеспечить выполнения сложной и ответственной работы по общесоюзному регулированию лесного хозяйства и лесной политики и что для выполнения этой работы необходимо образование особого всесоюзного лесного органа. Кроме того, НКФ СССР высказался за исключение из проекта статей 17 и 18, говорящих об отнесении за счет союзного бюджета расходов на специальные мероприятия, вызванные признанием отдельных лесных территорий обслуживающими особые нужды Союза, а также о порядке возмещения республикам уменьшений их лесных доходов, вызываемых льготами при отпуске древесины соседним республикам. Эти статьи, как дублирующие аналогичные статьи закона о бюджетных правах, НКФ просил исключить.

По разработанному Госпланом СССР при участии НКФ проекту „Положения о Комиссии СТО при Госплане СССР по согласованию лесных такс Союзных Республик“ НКФ не встретил возражений. По этому проекту в состав членом Комиссии введен представитель НКФ СССР. Помимо указанных вопросов, прорабатывались следующие: в Госплане велась проработка

на территории районных лесных хозяйств, а также в лесных хозяйствах, расположенных на территории лесных хозяйств, расположенных на территории лесных хозяйств.

В Совете Уполномоченных по лесному хозяйству в 1925-26 г.

По данным работы лесных хозяйств, расположенных на территории лесных хозяйств, расположенных на территории лесных хозяйств.

В Совете Уполномоченных по лесному хозяйству в 1925-26 г.

В тысячах рублей

| Наименование территории | Получено от лесного хозяйства в 1925 г. | Получено от лесного хозяйства в 1926 г. | в процентах |
|-------------------------|---|---|-------------|
| РОСССР | 151.000 | 160.000 | 99,4 |
| ГОССР | 21.000 | 25.000 | 100,4 |
| ВССР | 21.000 | 21.000 | 99,0 |
| ЗУССР | 2.000 | 1.500 | 75,0 |
| Турк. ССР | 800 | 100 | 45,7 |
| Турк. ССР | 800 | 300 | 37,5 |
| Итого в СССР | 195.800 | 197.100 | 100,7 |

Таким образом, уже 11 месяцев подтверждает правильность высказывания уже в середине года предположений о том, что сметные назначения по лесному хозяйству, исчисленные по всем Республикам в сумме около 196 милл. рублей, будут перевыполнены, примерно, на 2 милл. рублей. Промежуточные и реализованные за 11 мес. суммы лесного хозяйства еще поступающей за октябрь достигнут, вероятно, годовую сумму поступающей в пределах 205 милл. руб.

В Совете Лесных трестов.

Проблема снижения стоимости строительства и дирекция правительства о снижении расходов по строительству на 15%, поставила перед Госпланом Союза задачу изучения причин, вызвавших за последние стоимость строительных работ. Причиной во внимание, что одна из наиболее употребительных в строительстве материалов является лес и что стоимость лесных материалов, вследствие целого ряда причин, в настоящее время чрезвычайно высока. Президиум Госплана СССР поручил Совету Лесных трестов представить доклад о необходимых мероприятиях для удешевления стоимости лесоматериалов в строительстве. Доклад этот, проработанный технической комиссией Совета, до представлен в Президиум Госплана, был доложен Президиуму Совету Лесных трестов, в заседании состоявшемся 22 сентября с. г. и прочитан г. Циркин, Е. М.

Подчеркнув в основном факторы, удорожающие стоимость лесной продукции, докладчик установил в первую очередь во внимание, что, несмотря на то, что в настоящее время стоимость лесной продукции, по сравнению с 1925-26 г. была установлена в различные сроки — в 1925 г. (Госплановские руб.) и в начале 1926 г. (Трудовые руб.). Установлено, что такая установка была рассмотрена. Работы эти в настоящее время продолжаются; результаты их чрезвычайно важны, так как за промежуточное время предпринимается увеличение стоимости продукции, а вместе с тем и стоимость сырьевой продукции. Необходимо поэтому выяснить, что дает перспективу улучшения дела. До 1925-26 г. возросшие цены на сырье, ввиду их лесных такс 1916 г. были по существу задержаны на те же годы. В 1925-26 г. продукты удорожались в первую очередь вследствие удорожания сырья, возросшей стоимости сырья в 1925-26 г. году увеличилась в довоенной валюте до 110% воз. на 1 куб. фут, т. е. по отношению к довоенной цене возросла на 34,3%. В 1926-27 г. году возросшая стоимость сырья несколько уменьшилась — 113% воз. на 1 куб. фут, т. е. по сравнению с ценой 1916 г. была выше на 34,4%. Несмотря на это снижение, возросшие цены все еще очень высоки. Проведенный пересмотр лесных такс дает основание предполагать, что возросшие цены по сравнению с 1925-27 г. годом будут снижены, приблизительно, на 25%. Это необходимо, ибо для уравнения их с довоенными необходимо произвести снижение не на 25%, а на 34,3%. Обязанность возмещения на треста производить за свой счет лесостроительные, механические и др. работы в приписных дочках, задержать на некоторое время даже по снижению цен, которое выполняется в настоящее время в связи с пересмотром лесных такс. Что касается других элементов расходов, так как изчисления, выполненные в связи, то мы имеем следующее: в 1925-26 г. году значительный рост этих расходов, т. е. их увеличение по сравнению с довоенными расходами на 37,1%; в 1926-27 г. — уменьшение их на 6,3%, но все же увеличение по сравнению с довоенными на 15%. Основные расходы в 1925-26 г. значительно выше довоенных на 50,2%, но в 1926-27 г. они уже выше довоенных лишь на 15%. Для удешевления стоимости работ по изготовлению и вывозу этих работ должны быть механизированы, должны быть улучшены рабочий инструмент, приняты металлургические просы, практичнее Семаклесом и Украинесом, что значительно понизит стоимость сырья.

Что касается ценоматериалов, то их стоимость в значительной части определяется стоимостью себестоимости сырья, которая в 1925-26 г. составила 66,4%, а в 1926-27 г. даже 72,2% от полной себестоимости 1 куб. фута ценоматериала. Следовательно, уменьшение себестоимости сырья — основная задача. Ценой ряд элементов калькуляции себестоимости ценоматериала в 1926-27 г. выразился, по сравнению с предыдущими годами, следующим: так, напр., производственные и целые расходы снижались на 10%; общепромышленные расходы, считая с 1924-25 г. — почти на 25%; начисления и накладные расходы на заработку — на 24%; расходы Промышленности — на 40%; торговые расходы, по сравнению с 1925-26 г. — на 6,38%. Дальнейшее снижение этих расходов указывает на необходимость переоборудования наших лес-

пильных заводов, для уменьшения торговых расходов необходимо расширение торговой сети Лесосиндиката, а также улучшение погрузочно-разгрузочных работ. Собственные средства трестов должны быть увеличены, процент за пользование кредитом должен быть снижен. При рассмотрении стоимости лесной продукции мы сталкиваемся в дальнейшем с высокими железнодорожными тарифами и водными фрахтами. Железнодорожные тарифы на лесные грузы были подняты—1 мая 1926 г. на 10%, 1 ноября того же года на 10%; затем 11 августа 1927 г. были подняты тарифы на лесные грузы I и II категории при расстоянии свыше 600 километров с таким расчетом, чтобы на расстоянии 1.000 километров и выше повышение составляло 10%; по грузам III категории повышение начато с 748 километров с тем, что на расстоянии 1.067 километров повышение составило 5%, а на расстоянии 1.766 км.—10%. Удорожание тарифа на 10% для I и II категорий означает увеличение стоимости перевозки одной тонны на 1 руб. или 17 руб. на вагон, что составит 2% от стоимости лесных материалов I категории и 3—4% от стоимости лесных материалов II категории. Два упомянутых выше повышения дали увеличение стоимости перевозки для грузов на расстоянии до 600 км., приблизительно, 34 руб. на вагон или 4% от стоимости материалов I категории и от 7 до 8% от стоимости материалов II категории. По данным Лесосиндиката провозная плата в стоимости лесоматериалов для ЦПО составляет 18%, для Украины 25%. При себестоимости круглого леса франко-вагон Москва в 50 коп. тариф оказывается равным при расстоянии перевозки в 300 км.—14,5—15 коп. или 29—30% от всей стоимости. Водные фрахты в довоенное время, как общее правило, были ниже железнодорожных тарифов; в настоящее же время железнодорожные тарифы во многих случаях ниже. Особо высокие фрахты имеем у Сев.-Зап. Госпароходства, которые выше, чем у других Госпароходств в 2—2,5 раза. Совершенно ненормальным является взимание пристанского сбора, который взимается в размере 10% от водных фрахтов при спуске плотов; его необходимо совершенно отменить. Снижение стоимости лесной продукции можно достигнуть также путем механизации погрузочно-разгрузочных работ, устройства погрузочных платформ, более полной загрузки вагонов и других мероприятий, которые могут дать значительную экономию.

Большие расходы несет лесная промышленность также при аренде складов, по линии жел. дор.; так, напр., аренда участков стоит от 8 до 10 коп. за 1 кв. метр в месяц или 10—12 руб. в год. По Москве арендная плата особенно высока—больше чем в др. городах в 3—4 раза; у МКХ—еще дороже. Кроме приведенных выше расходов, имеется еще целый ряд других расходов, как напр., плата за подачу паровозов, высокая плата за простой вагонов и др., которые удорожают стоимость продукции.

Кроме всех приведенных выше факторов, способствующих удорожанию стоимости продукции, одним из существенных является употребление строительством плохо просушенной, а иногда и совершенно сырой древесины. Между тем, вес просушенной древесины меньше, прочность больше, сухая древесина деформируется в гораздо меньшей степени, лучше сцепляется и полируется и, наконец, обладает меньшей теплопроводностью, меньше подвер-

жена гниению и более проницаема для консервирующих веществ. Исходя из данных о количестве производимых пиломатериалов, в том числе 265 милл. куб. фут. в 1926—27 г. получается, что перевозка лишнего груза (влаги в древесине) составляет 15% или около 40 милл. пуд. Следовательно, лишь на одном тарифе переплачивается около 7 милл. руб. или 2,6 коп. на 1 куб. фут. в лесоматериалах переплачивается 6,2 милл. руб., т. е. 2,3 коп. на 1 куб. фут. Далее единственным способом избавиться от риска заражения грибком является просушка строительных лесоматериалов. Пользование стропильной древесиной вызывает различные расходы в строительстве, вызывает рассыхание частей, которые иногда разваливаются и потому требуют скорого и неоднократного ремонта. По минимальному подсчету эти расходы удорожают стоимость строительства не менее, как на 4—5%. Иногда строительные организации сами просушивают древесину, что задерживает работы и удорожает их стоимость. В связи с этим на очередь должен быть поставлен вопрос об искусственной сушке лесных материалов. Преимущества искусственной сушки следующие: а) лишь при искусственной сушке можно достигнуть требуемого % влажности; б) при искусственной сушке древесина претерпевает более однообразные изменения и в меньшей степени, чем при естественной; в) при правильной искусственной сушке смолистые вещества передвигаются ближе к поверхности и своим присутствием здесь увеличивают в значительной степени консервирующие свойства древесины; г) при искусственной сушке в значительной степени увеличивается скорость оборота капитала, так как она просушивается в течение 4-х дней вместо полутора лет, необходимых при естественной сушке. Если сопоставить расходы на естественную и искусственную сушку, то можно прийти к выводам в пользу последней. Поэтому, вопрос о строительстве сушилок—один из очередных вопросов. Многие, однако, зависят от самого строительства. Так, например, необходимо пересмотреть вопрос об употреблении наравне с сосной ели. НКПС в результате серьезных исследований, пришел к заключению возможности допустить ель наравне с сосной в своем строительстве: авиостроительство также во многих случаях допускает ель. Существенное влияние на удешевление стоимости строительства имеет допущение строительства в древесине, употребляемой в бело-деревяном деле, при обыкновенных столярных работах, здоровых сучков, вполне естественной с древесиной. За границей здоровые сучки не бракуются, они высверливаются или выжигаются и затем заделываются пробками или сведальными замазками. Очень важную роль в снижении стоимости лесоматериалов должно играть введение строительством стандарта на строительные детали. Введение стандарта даст возможность отказаться от употребления лесоматериалов длинных и широких размеров. Строительству в настоящее время требуется не более 40% девятнадцатидюймовой длины, а остальные 60%—короче 9 аршин, которые расходуются под раскрой. При разработке деревьев на отрезки меньшей длины получается больший % пиловочника, что удешевит стоимость древесины. При распиловке лесоматериалов на более узкие и короткие размеры улучшится качество древесины и увеличится % выхода пиломатериалов. В настоящее время стоимость расхо-

дов по древесине на постройках, а виде обрешек и пр., достигает 1—2% общей стоимости расходуемой строительством древесины; при стандартизации полуфабрикатов возможно будет избежать этого явления.

После прений по докладу и дополнений и докладу, внесенных участниками Союзания, Президиумом СЛТ была принята следующая резолюция:

1. Констатировать, что попросы, выдвинутые докладом, поставлены своевременно.

2. Тезисы доклада „О необходимых мероприятиях по удешевлению стоимости лесных материалов для строительства“ в основном одобрить.

3. Поручить Технической Комиссии Совета уточнить отдельные моменты доклада на основе пожеланий, высказанных участниками в прениях. Вместе с тем признать необходимым:

а) дополнить некоторые данные доклада сопоставлением с довоенными данными в тех случаях, когда это представляется возможным и

б) более подробно проработать вопрос о роли основного капитала в удешевлении и, следовательно, о капитальном строительстве в лесной промышленности.

Работа Лесного Ученого Комитета в 1926—27 г.

За истекший операционный год (1926—27 г.) было создано десять сессий ЛУК, на которых были рассмотрены нижеследующие вопросы.

Программа работ Бороваго опытного лесничества и операционный план лесного хозяйства Бузулукского бора на 1926—27 операционный год. Ввиду неудовлетворительного состояния лесного хозяйства в Бузулукском Бору, в связи с наличием 19.000 га вырубок, пожарищ, прогалин и пустырей, а также огромной зараженности бора вредителями ЛУК высказался за необходимость назначения в Бузулукском бору лесоустройства, с применением авиосъемки, которое в связи с поставленным в бору опытным делом, должно выработать соответствующие хозяйственные мероприятия, направленные на восстановление лесного хозяйства бора.

Дан отзыв о сконструированном ученым лесоводом Новицким высотомере „Sigma“ и мерной вилке системы уч. лесовода Грошевого, причем в отношении высотомера отмечена теоретическая правильность идеи изобретателя, практические удобства пользования прибором небольших размеров и простора и точность измерения, с указанием на некоторую затруднительность фиксирования вершины подлежащего измерению дерева и необходимости измерения расстояния от точки наблюдения до измеряемого предмета, что устранено в некоторых имеющихся высотомерах. В связи с этим ЛУК высказался за возможность удовлетворения ходатайства изобретателя об оказании ему материальной помощи для изготовления нескольких точных металлических экземпляров высотомера, после чего подвергнуть этот прибор испытанию в практических условиях работы. Аналогичные соображения высказаны и в отношении мерной вилки Грошевого.

О применении в 9 Придвинских лесничествах Архангельской губ. сплошных рубок с закладкой лесосек клетками в шахматном порядке, возбужденный Архангельским ГЛО. Значительное увеличение стоимости ле-

созаготовительных работ на Севере побуждает лесозаготовительные организации настойчиво добиваться удешевления означенных работ путем требования концентрации мест рубок.

В связи с означенными требованиями лесной промышленности Архангельский ГЛО созвал особое техническое совещание с участием работников лесоустройства и лесозаготовительных организаций, на котором было постановлено признать необходимым ведение сплошных рубок клетками в шахматном порядке по схеме, согласно которой половина площади квартала 4×2 км подлежит вырубке клетками, по 25 га каждая в течении 4-х лет, а клетки расположенные между вырубками остаются на корне на следующий ревизионный период.

Допуская, что такая рубка имеет с лесозаготовительной точки зрения некоторые преимущества, следует, однако, иметь в виду, что она может в значительной мере противоречить интересам естественного возобновления. В виду изложенного, ЛУК высказался за необходимость разработки указанного вопроса по отношению различных насаждений каждой лесной дачи отдельно, при составлении планов лесного хозяйства.

О переводе временных массовых таблиц в метрические меры—ЛУК полагает отказаться от перечисления в метрические меры ныне действующих временных массовых таблиц, а произвести соответствующие исчисления сортиментов по опубликованным массовым таблицам по бонитетам в метрических мерах и составленные таким образом сортиментные таблицы ввести в действие временно, впредь до окончательного решения вопроса о введении в постоянное употребление тех или иных таблиц.

Рассмотрен отчет о лесоэкономическом обследовании лесных дач Сочинского подрайона Черноморского округа.

Лесоэкономической экспедицией было обследовано 4 лесничества, на пл. 236.605 га, из коих покрытой лесом 196.690 га. Из общей площади выделено: в колонизационный фонд 24.480 га, в курортную зону—11.063 га, в заповедник 7.106 га, и в Государственном лесном фонде осталось 193.956 га.

Обследованная площадь по типам леса распределяется: пихтовый—12%, пихтово-буковый—8%, буковый—42%, дубовый—10%, самшитовый—1%, тисс, смеш. листв.—21% и преднастибщные заросли—6%.

Ежегодное пользование выборочной и постепенной рубки назначено—1,522.592 кв. м с площади—10.925 га, по 7,7 кв. м с 1 га лесонасажденной площади.

При рассмотрении отчета ЛУК-ом было отмечено, что произведенная работа, являющаяся первым широко поставленным начинанием в интересах возможной интенсификации лесного хозяйства края, дала существенные результаты в смысле выявления общей лесохозяйственной характеристики района. Следовало бы проанализировать некоторые дополнительные обследования по вопросам о выявлении современных корневых цен, о выделении в отдельных хозяйствах насаждений с господством каштана, дуба, бука, ольхи и граба и ряд других вопросов.

Кроме того, ЛУК высказался за необходимость Центральной Лесной Опытной Организации, разработать вопрос об учреждении в Черноморском Округе опытного лесничества и приступить к более совершенному лесоустройству в дачах и частях дач.

149 лесоустроительных отчетов по составлению планов хозяйства в 164 дачах, входящих в состав 86 лесничеств, на общей площади в 5.223.752 га.

Таким образом, большая часть времени была посвящена рассмотрению организации лесного хозяйства по лесоустроительным отчетам.

Из общего количества таковых было утверждено 133 отчета или 89% и не утверждено 16 или 11%.

По годам выполнения работ указанные отчеты распределяются: полевых работ 1923 г.—5 отчетов, 1924 г.—33 отчета и 1925 г.—111 отчетов.

По роду проведенных работ распределяются:

Устройство с сплошно-лесосечной рубкой—119 отч.—1.353.246 га, выборочной—27 отч.—3.190.047 га. Обследование 3 отч.—680.473 га.

В перечисленные площади вошли дачи, переданные двум концессиям: „Русснорвеголес“ и быв. „Мологолес“.

По областям и губерниям рассмотренные отчеты распределяются:

| Область или губерния. | Количество отчетов. | Количество лесничеств. | Количество дач. | Общая площадь га. |
|--------------------------|---------------------|------------------------|-----------------|-------------------|
| Архангельская | 5 | 5 | 5 | 896.209 |
| Брянская | 7 | 5 | 14 | 44.134 |
| Вологодская | 14 | 13 | 14 | 2.057.233 |
| Гомельская | 1 | 1 | 1 | 3.379 |
| Воронежская | 10 | 7 | 10 | 65.039 |
| Курская | 5 | 5 | 11 | 42.376 |
| Ленинградская | 1 | 1 | 1 | 17.651 |
| Московская | 5 | 4 | 5 | 39.023 |
| Нижегородская | 5 | 3 | 6 | 47.773 |
| Новгородская | 20 | 6 | 20 | 313.228 |
| Пензенская | 6 | 2 | 6 | 27.375 |
| Приморская | 3 | 3 | 3 | 680.463 |
| Смоленская | 16 | 3 | 16 | 79.983 |
| Тульская | 3 | 1 | 3 | 5.262 |
| Тверская | 12 | 6 | 13 | 149.694 |
| Тамбовская | 7 | 5 | 7 | 45.116 |
| Терский Окр. | 1 | 1 | 1 | 6.262 |
| Череповецкая | 20 | 11 | 20 | 466.947 |
| Черноморск. Окр. | 8 | 4 | 8 | 236.605 |
| Итого | 149 | 86 | 164 | 5.223.752 |

При рассмотрении лесоустроительных отчетов по северным губерниям: Архангельской, Вологодской и части Череповецкой, большинство дач которых вошло в концессию „Русснорвеголес“ обращено внимание на отсутствие при лесоустройстве соображений по вопросу об изменении административно-хозяйственных единиц в соответствии с интересами хозяйства, на необходимость при назначении мест рубок сообразоваться со средним расстоянием возки по даче, на невыявленность современного состояния участков, обойденных рубкой в предшествующие годы, на необходимость оставления в елово-сосновых насаждениях сосновых сеянцев для предотвращения наблюдаемой смены сосны елью, на возможность проектирования в еловых насаждениях некоторых дач

рубки в два приема для предотвращения расстройств этих насаждений.

В большинстве дач Вологодской и Череповецкой губ. отпусковой размер деревьев на достаточных основаниях повышен до 35 см. на высоте груди, а также невыяснена характеристика насаждений низших классов бонитета и возможность их эксплуатации. В виду этого планы хозяйства по некоторым дачам предлежало пересмотреть.

Большинство дач, указанных в вышеприведенной таблице по губерниям Новгородской, Череповецкой и Тверской вошли в состав концессии Мологолес.

При рассмотрении отчетов по этим дачам в ЛУК-е отмечено: несоответствие в разделении устроенной площади на административно-хозяйственные единицы с экономическими условиями тяготения лесных площадей, необходимость включения в хвойное хозяйство всех хвойных насаждений V бонитета, в отношении возможности рентабельного использования которых не возникает никакого сомнения, а также установление для высших классов бонитета (I и II) оборота рубки в 120 л., для выращивания высокосортной древесины, необходимости обезжелезения на местных совещаниях вопроса о способе рубки по отношению к каждой даче отдельно и ряд других моментов.

По Нижегородской губернии перед ЛУК-ом прошли ряд дач с лиственными, дубовыми и сосновыми насаждениями. При рассмотрении организации хозяйства в них отмечено: необоснованность образования хозяйств по типам, несогласованность расценки дуба в соседних дачах, необходимость ведения особого учета ценных дубовых экземпляров путем леточных проб, а также установления в дубовых насаждениях при рубке последовательного способа примыкания, при неприменимом подсеве желудей и другие вопросы.

По Западному району рассмотрены отчеты по Брянской и Смоленской губерниям, с дачами, в которых преобладают сосновые насаждения по первой губернии и еловые, и лиственные во второй.

Лесоустройство не проводится одновременно по всем дачам лесничества, в сосновых насаждениях при установлении хозяйства обороты рубки недостаточно обосновываются и в соседних дачах, находящихся в одинаковых условиях местопроизрастания, встречаются два различных оборота 80 и 100 лет, меры ухода применяются не по всем насаждениям требующим таковых.

Недостаточно обосновывается также и оборот рубки в еловом хозяйстве, рубки в некоторых случаях проектируются кулисные.

В лиственных насаждениях временного состава проектируется рубка в два приема, в течение двух различных периодов, что приводит к опустошительной рубке.

По Дальне-Восточному краю, леса которого еще мало приведены в известность, были рассмотрены отчеты по обследованию трех дач, Приморской губ., Владивостокского и Спасского уездов на пл. 680.463 га и отмечено отсутствие увязки во взглядах на задачи лесоустройства в Крае между Дальне-Восточным Земельным Управлением и представителями лесоустройства. Кроме этого отмечен ряд технических недочетов при выработке плана хозяйства, в отношении установления размера отпускового бревна, проектирования хозяйственных частей и т. д., с указанием на необходи-

мость производства более детальных лесоустроительных работ в частях и определявшимся объемом.

Наконец, прошен отчеты по дачам *Центрально-Черноземного района*, по губерниям: Воронежской, Курской и Тамбовской, всего на площади 152,531 га.

Значительная ценность лесов этого района требовала сосредоточения незначительного внимания на организации хозяйства и них. Между тем Лесным Ученым Комитетом отмечен целый ряд недочетов и установленных планов хозяйства: отсутствием достаточного количества пробных площадей, не позволяющих с должной полнотой уяснить ход роста насаждений и оправдать установленные обороты, стремление путем закладки новых урвн лесосек добиваться получения естественного возобновления, при наличии данных прошлого хозяйства, указывающих на его ненадежность и отказ от искусственного, при наличии значительных площадей прекрасных культур, необоснованность способов рубки (с востока на запад, с севера на юг), недостаточное развитие мер ухода за лесом, а также за культурами и ряд других моментов.

В наступающем новом операционном году ЛУК-у предстоит рассмотреть лесоустроительные отчеты полевых работ 1924, 1925 и 1926 гг. по ряду областей, с 219 лесничествами.

Если считать, по примеру прошлого операционного года, норму отчетов на лесничество в 1,7, то к рассмотрению предстоит 372 отчета.

Кроме того, если будет выполнено местами требование лесоустроительной инструкции, то к 1-му августа нового операционного года должны поступить отчеты полевых работ 1927 года, примерно, по 275 лесничествам, часть которых также может быть рассмотрена в новом году. Наконец, отчеты по лесовоенному обследованию прошлого времени и текущего года, а также отчеты по лесному опыльному делу, которое, надо полагать, развернется в новом году—составит также предмет суждения ЛУК-а.

Отпуск леса на Украине.

Годичный отвод лесосек из Украины из года в год понижается. Так, в 1913 году в рубку было назначено 45.000 десятин леса, а в 1923—24 году было отведено только 56% довоенного отвода, именно 25.179 десятин. В 1924—25 г. отвод составлял уже лишь 19.053 дес. (42,3% довоенного), в 1925—26 г.—17.702 дес. (39,3%), в 1926—27 г.—16.327 дес. (36,2%) и, наконец, на 1927—28 г. отводится только 15.636 дес. (34,6%).

Таким образом, лесосека 1927—28 года снижена против прошлого года на 5%. Распределена она следующим образом: основным заявителем—7.820 дес. (50,5%), в том числе Украинлесу—3.751 дес. и производств. части ВУПЛ'а—4.069 дес.; для нужд лесного хозяйства—310,5 дес. (2%), местному населению—6.319,4 дес. (40%), для продажи с торгов—826 дес. (5,3%) и для жилищного строительства—330 дес. (2,2%).

После отводов местному населению, наибольшим является отвод ВУПЛ'у—26,5% всей годичной лесосеки; отвод Украинлесу занимает по величине только третье место, составляя 24% годичной лесосеки.

Цена древесины лесосеки 1927—28 года определяется в 531,500 куб. саж (около 36 куб. саж на десятину), при чем 40% цены составляет деловая древесина и 60%—древесина дровяная. Общий размер древесины в лесах Украины будет равняться 320,7 тысяч куб. саж.

Снабжение Москвы топливом.

Современный летний январь для возможности Москвы завозить большие запасы дров. До 1 октября в Москву завезено 21,000 куб. дров. Ежедневно в Москву прибывает 180 куб. Поставление представляет спрос, главным образом, на березовые дрова, кои не успевают сгружаться, как их уже расхватывают с колес. По заявлению завод. Москвитин, завоз березовых дров в этом месяце будет увеличен до 90%. Угля в этом году Москвитином закуплено 7 мил. пуд., которыми Москва полностью обеспечена. Отмечавшаяся в домоуправлениях чрезвычайная неравномерность годовых норм расходования топлива объясняется неготовностью истопников и отсутствием ответственных за топливо хозяйств лиц в домоуправлениях. Предполагается премировать управдомов и истопников за экономию топлива в домах с центральным отоплением.

Организация «Древестрой».

Президиум ВСНХ СССР обратился в СТО с ходатайством о разрешении ему учредить государственную контору по проситированию новых и переоборудованию существующих предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности.

В практике нового строительства и переоборудования предприятий лесопромышленности отмечаются крупные недочеты, которые находятся в тесной связи с состоянием техники этой промышленности, носившей в прошлом полукустарный характер и рассчитанной на дешевый ручной труд. Часто проситирование нового строительства поручается малоопытным в той специальной отрасли промышленности.

Для устранения всех этих ненормальностей и для организации проектирования строительства и переоборудования предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности Союза в соответствии с последними достижениями техники, президиум ВСНХ считает необходимым образовать государственную контору «Древестрой». Эта контора должна быть всесоюзным предприятием, так как крупнейшие объекты строительства входят в состав лесохозяйственных трестов общесоюзного значения; возможно также поступление в «Древестрой» работ по проектированию подсобных предприятий других отраслей промышленности (напр., металлообрабатывающей), подчиненной общесоюзным наркоматам. В уставный капитал Древестрой ВСНХ считает необходимым включить 250 тыс. руб.

Закавказское совещание об экспорте леса.

В Тифлисе состоялось Закавказское совещание об экспорте леса, созванное Наркомторгом РСФСР.

Представители трестов и ведомств сообщили о количестве лесных материалов, которые они могут предложить для экспорта загра-

ницу. Помимо ценных пород, за границу могут быть вывезены в большом количестве материалы для ящиков из пихты, также клепки и фанера на бука.

С другой стороны, отмечена необходимость завести импортное оборудование для лесной промышленности Закавказья, так как при старом оборудовании вырабатываемые промышленностью изделия не соответствуют требованиям европейского рынка. Высокие цены на лесные материалы объясняются тем, что лесные массивы, где производятся работы, отдалены от железнодорожного полотна; бездорожье сильно повышает цены на материал.

Представитель Азербайджана возбудил вопрос о постройке в ленкоранских лесах канатной дороги, протяженней 19 километров. Представитель Наркомторга ЗСФСР указал, что экспорт лесных материалов должно производиться в двух направлениях: одновременно с экспортом за границу ценных пород должен быть усилен экспорт и других пород. Наркомторг ЗСФСР примет все зависящие от него меры к тому, чтобы удовлетворить заявки лесной промышленности на импортное оборудование.

Совещание в своей резолюции констатировало, что положение лесного хозяйства ЗСФСР — тяжелое, отсутствует определенный план эксплуатации лесов. Необходимо точно выявить сырьевые ресурсы лесного хозяйства ЗСФСР, выработать план эксплуатации лесов, установить количество вырубки по районам и т. д.; необходимо также организовать особое культурное хозяйство для отдельных видов ценных пород.

Совещание признало необходимым расширить экспорт леса, — должен быть увеличен экспорт ценных пород и одновременно должны быть изысканы новые экспортные породы. Лесотресты должны в ежегодную заготовительную программу вносить особо заготовки экспортных лесных материалов, предварительно согласовав с Закгосторгом размер этих заготовок. Для увеличения же экспорта леса совещание признало необходимым срочно дооборудовать Марелисскую фабрику, Аджаристанский и Самгорский лесные заводы. Лесным трестам предложено срочно представить а Наркомторг ЗСФСР конкретные заявки на импортные оборудования.

Аджаристанская клепка.

Специальная комиссия из представителей ВСНХ СССР и Грузии произвела обследование деревообделочных предприятий Аджаристана, в частности батумского бондарно-клепочного завода, для выяснения возможностей массового производства датской буковой клепки в Аджаристане.

С прекращением импорта буковой клепки из Дании, потребность в производстве клепки внутри СССР значительно возросла. Существующая потребность маслозаготовительных центров на буковую тару для сливочного экспортного масла до 1 ноября сего года выражается в 600000 комплектов. 300000 комплектов предполагается заготовить на Боржомском заводе, 120000 — на Нальчикском, а остальные 180000 предполагалось получить из Аджаристана.

Комиссия после детального обследования батумского клепочного завода пришла к заключению, что завод находится в неудовлетвори-

тельном состоянии и в настоящем своем виде выполнить это задание не сможет. Все установки найдены малопроизводительными: существующих станков в смену, отработавшие гальные станки смогут выработать не более 10000 клепок. Существующие при заводе сушильни малы и не отвечают техническим требованиям. Признаны также недостаточность складочных помещений и навесов для хранения готовой продукции.

В связи с этим комиссией был выдвинут вопрос о расширении и дооборудовании клепочного завода, на что центром ассигновано 110 тысяч рублей. К расширению завода будет приступлено в ближайшем же будущем, но завод сможет работать с полной нагрузкой не ранее весны 1928 года.

Вместе с тем, комиссия признала необходимой механизацию доставки материалов из мест лесных разработок. С этой целью предложены — устройство узкоколейной дороги, приобретение тракторов, автомобилей и проч., на что предполагается затратить до 60 тысяч рублей. Главным районом заготовки сырья является Захорохский район с его громадными запасами букового леса.

Аджарпром предложил Аджарлесу приступить в текущем лесорубочном сезоне к заготовке бука с тем, чтобы к моменту пуска завода он был обеспечен сырьем в достаточном количестве.

В Закавказьи.

Лесоустроительные работы на территории Гурии закончены. Общая сводка проделанной работы с подразделением лесных массивов на категории, породы, возрасты и проч. будет подведена в период зимних месяцев в центральном управлении.

В Ленивакане (Армения) пущена в ход стеллярно-строительная фабрика, построенная специально для удовлетворения нужд восстановления Ленивакана. Производство деревянных частей внутреннего оборудования домов стандартизировано.

Трест лесной промышленности Армении открыл эксплуатацию Ачаджурской дачи Севкарского лесного района. Построен лесопильный завод, проведена лесовозная дорога. Трест предполагает заготавливать лесотовары, главным образом, для внешнего рынка.

Плановый завоз леса из РСФСР в Грузию определен на 1927—28 год в размере 1 1/2 миллиона кубо-футов. Осуществление этого плана возложено на Грузлеспром. Грузлеспромом уже заключен договор с Всероссийским синдикатом лесной и деревообрабатывающей промышленности на поставку всего количества. Производственная программа Грузлеспрома на 1927—28 год предусматривает заготовку 3 1/2 миллионов кубо-футов леса. Всего, таким образом, рынок Грузии получит 5 миллионов кубо-футов леса. Это количество вполне обеспечит рынок.

— В Батуме закончена постройка нового центрального деревообделочного завода, оборудованного по последнему слову техники. Постройка завода обошлась около 200 тысяч рублей. Испытание станков дало вполне удовлетворительные результаты. В связи с открытием завода, на котором будут работать до 300 рабочих, закрывается старый фанерный завод Аджарлеса.

— Президиум ВСНХ Азербайджана санкционировал постройку в Баку бондарного завода производительностью 30000 бочек в год. Завод решено строить на берегу моря, с целью использования водного транспорта для удешевления фрахта по вывозу готовых бочек.

— Армягострест по договору с главным комитетом по восстановлению Ленинкакан строит деревообделочную фабрику для восстановительных работ пострадавшего района. Фабрика будет оборудована 18-ю машинами.

— В текущем году в Цхинвали (Юго-Осетия) начнется постройка универсального лесопильного завода. Завод будет иметь отделы — паркетный, фанерорезальный и др. Проект завода уже готов.

— В ВСНХ Абхазии поступило предложение шведского акционерного общества шарикоподшипниковых заводов на поставку полного трансмиссионного оборудования для строящегося лесопильного Бамбского завода.

— Выработаны стандарты деревянных частей домов, которые применяются на деревообделочной фабрике в Эривани. Помимо этого, фабрика изготавливает мебель по ранее выработанным стандартам. Упростилась калькуляция, понизилась себестоимость. Так, конторская мебель типа шведской подешевела на 30%.

Гизельдонская гидроэлектростанция.

13 сентября в горах Северной Осетии, в долине ущелья, среди неприступных скал, у Метлинского ледника, в панораме вершины Казбека, вблизи селения Кобань и Даргавс, у водопада „Пурт“, под шум холодных вод буйного Гизельдона, недалеко от Владикавказа, осетинский народ в небывало торжественной обстановке справлял праздник закладки Гизельдонской гидроэлектростанции. Тысячи делегатов, собравшихся со всех аулов и селений Северной Осетии, Ингушетии, Кабарды, Чечни, с Грозного, Терека и с Кубани, приветствовали прибывших на торжество представителей власти и, между ними, Члена Президиума ЦИК'а СССР т. Затонского и Члена Госплана СССР проф. Горева. Станции присвоено имя т. Ленина.

Постройка Гизельдонской станции является лучшим средством агитации за реализацию займа индустриализации страны среди широких масс рабочих и крестьян.

Станция рассчитана на 20.000 киловатт. Ее электрическая энергия будет обслуживать такие промышленные районы, как Алагирский, Грозненский и Владикавказский, где представлена также и развивающаяся лесная промышленность, все более и более приобретающая актуальное значение в экономике Осетинской Автономной Области, Ингушетии, Кабарды, Чечни и Терека.

По лесам СССР.

Лесные пожары этого года опустошили в Архангельской губ. огромные лесные пространства. В Волокопинежском лесничестве гари достигают 10 тыс. га, в Мекренском около 26 тыс. га. Чтобы лес не пропал даром эти участки отдаются под лесозаготовки. Гари Волокопинежского лесничества отводятся в сметные лесосеки 1928 и 29 г.г. основным лесозаготовителям, а гарь в Мекренском лесничестве целиком отведена Северолесу.

Передача лесов местного значения в пользование земельных обществ почти закончена. Всего по РСФСР выделено крестьянскому населению около 31 милл. га лесной площади, какое количество, по приблизительным подсчетам РКН, удовлетворяет потребности сельского населения почти наполовину. Однако, самовольная порубка, отсутствие всякого ухода за лесом во многих губерниях создают угрозу окончательного уничтожения лесов местного значения.

Заслуживает внимание образованный по собственному почину в Уральской обл. коллектив крестьян В. Уенинского района, Саранульского окр. для сохранения леса от расширения и для проведения лесоустройства. Годовой отчет коллектива — отмечает как уменьшение числа самовольных порубок и порывов леса, так и достижения в смысле лесоустройства. В текущем году значительно расширились работы по лесоустройству в Рязанской губ. За весь сезон будет отграничено 54.096 га леса и полностью устроено 31.966 га. Гублесотделом также разработан пятилетний план работ по возобновлению лесной площади губернии. Главное внимание по возобновлению отводится южной части губернии, бедной лесом. Из общего пятилетнего плана в 5 тыс. га предположено восстановить около 4 тыс. га, искусственное восстановление лесов предусматривает исключительно культуры сосны.

Значительное внимание уделяется лесопитомникам. За 5 лет под них будет использована площадь в 186.000 квадр. м. Лесопитомники будут организованы в тех лесничествах, где намечаются лесовозобновительные работы.

В качестве мер ухода за лесом на 5 лет намечено прочистить 18.000 га леса, прорезать — столько же и произвести проходную рубку на площади 2550 га.

По постановлению президиума Моссовета, в целях борьбы с самовольными порубками, Московскому Земельному отделу предложено обеспечить лесными сторожками объезды и обходы и отпустить необходимые средства для выдачи беспроцентных ссуд безлошадным объездчикам на приобретение лошадей.

Наркомзем Украины представил в ЭКОСО доклад о проведенной работе и перспективах устройства крестьянских лесов. В настоящее время эти работы охватили более 324 тыс. га или 32% площади, подлежащей лесоустройству. В 1927—28 г. предположено землеустроить более 670 тыс. га и к 1929 г. окончательно закончить устройство крестьянских лесов.

Утвердив представленный план, ЭКОСО обратило внимание на необходимость скорейшего разрешения в судебном-земельных органах конфликтов, существующих между селянством и лесничествами по вопросу о передаче участков лесного фонда, а также конфликтов, возникающих между отдельными земельными обществами.

Ввиду дефицитности лесоустроительных работ, которые проводятся некоторыми земледельцами на началах хозрасчета, а также ввиду того, что в некоторых местах проведение лесоустроительных работ невозможно из-за низкой расценки их, ЭКОСО предоставило право исполкомом повышать утвержденные Наркомземом таксы до 50%.

Новороссийский Лесной отдел совместно с мелиоративным отделом приступил к обследованию пшадского лесного массива и реки Пшады, с целью выяснения возможности сплава по реке пшадского леса.

По фабрикам и заводам.

Почти все лесопильные заводы *Архангельска* скоро становятся на очередной осенний ремонт. По большинству заводов ремонт должен занять не более $1\frac{1}{2}$ —2 недель. Начало осеннего ремонта в этом году совпадает с окончанием смотра доски на заводах Северолеса и Комплеса. Таким образом, в задачу нынешнего осеннего ремонта входит подправить те участки производства, на которые указал смотр доски.

В ближайшее время *Лесосмолсоюз* получает из Швеции две быстроходные рамы для распиловки леса и один ребровый станок. Одна рама и станок будут поставлены на л/завод № 2. Для снабжения жактов и жилищно-строительных товариществ готовыми лесоматериалами *Архангельским* жилсоюзом куплен лесопильный завод на одну раму.

Затраты *Ленинградской* деревообрабатывающей промышленности на 1927—28 г. увеличиваются против предыдущего на 19% и составят 7.227 тыс. руб.

По *Севзаплесу* будет закончена постройка *Волынкинского* и *Дубровского* лесоп. заводов и предполагается построить *Рубежский* завод сухой перегонки дерева.

По *Древлестру* общая сумма капитальных работ, в связи с предполагаемым окончанием катушечной фабрики, составляет лишь 90,8% сумм текущего года. Заканчивая катушечную фабрику, *Древлестр*, однако, приступает к другой новостройке: предполагается начать строить деревообрабатывающий комбинат в составе четырехэтажного лесопильного, ящичного, мебельного и фанерного цехов, сооружаемых взамен подлежащих закрытию соответствующих цехов на заводах им. Рыкова, им. Володарского, им. Троцкого и им. Бухарина.

На лесопильных заводах *„Пензолеса“* в течение последнего времени введены следующие улучшения. На заводе № 2 проложены две узкоколейки для подвоза сырья. Там же поставлен автоматический станок для точки рамочных пил. А так как от правильной точки пилы зависит чистота выпускаемой продукции, то постройка автомата, сокращающего, кроме того, рабочую силу, уменьшающего расходы на пилы и пересасывающего наждачную пыль, — знаменует большой сдвиг в области нашей деревообделочной промышленности.

На втором, девятом, десятом и сорок втором заводах начали применяться тонкие пилы № 17, что должно увеличить выходы пиломатериалов.

На всех заводах введена целевая распиловка, причем бревна до семи вершков распиливаются в рамах с одним проходом с последующим пропуском через обрезающий станок. Это мероприятие увеличивает пропускную способность заводов и повышает производительность труда. Во втором квартале опер. года производительность рамосмены равнялась 1.140 кубофутам. Теперь же она равняется 1.337 кубофутам.

Большую роль в поднятии производительности сыграло также введение на заводах сдельщины.

Заводы отремонтированы, на что в течение года *„Пензолесом“* было истрачено около 124 тысяч рублей.

Вместе с улучшением оборудования заводов повысилась и зарплата рабочих, достигнув 1 руб. 96 коп., тогда как раньше она равнялась 1 руб. 77 коп. в среднем.

С начала распиловки — с августа месяца лесозавод *„Красный Деревообделочник“ Астрахани* работает в условиях значительных улучшений, а именно: построен транспорт, что дает экономию в 250 руб., не считая значительного облегчения труда. Заканчивается постройка нового котла, что даст сокращение простоев и экономию топлива. Введена также и электрическая погрузка.

Камско-Уральским промышленным трестом ведутся работы по восстановлению завода *Пермолеса*, — одного из самых мощных заводов в РСФСР.

Вместо прежних 16 рам с производительностью в 1,3 тыс. кубофут в рамосмену будет поставлено 8 рам новейших конструкций с производительностью по 2,2 тыс. кубофут каждая. Оборудование частично уже пришло. Восстановительные работы ведутся с таким расчетом, чтобы к 1 ноября пустить 2 новых рамы в ход. Прорабатывается вопрос об открытии нового л/завода на *Чикое* (близ Читы), возле р. Мензы.

После 2-х-месячного ремонта пущен в ход л/завод № 2 в *Благовещенске*. Установлен новый драмочный станок. Сырьем завод обеспечен всего на 4 месяца.

По поручению *ВСНХ Грузии в Сухум* прибыл для составления проекта *Бзыбского* л/завода проф. Родер. Завод спроектирован по типу первоклассных шведских заводов, применительно к экспорту лесоматериалов на рынки Ближнего Востока.

На заводе предполагается сооружение ящичного, стружечного, фанерного, мебельного и столярного производств. Под оборудование завода частично будет использовано оборудование консервного завода, бывшего *Блашева*, а недостающее оборудование будет выпущено из Швеции.

Сооружаемый завод явится первичной ячейкой проектируемого в районе *Бзыби* комбината для использования местных лесных богатств.

II. По Ленинградской Области.

В Ленинградском Облесзаге.

Положение о Ленинградском Областном лесзаге устанавливает, что ему, помимо регулирующих и планирующих функций в отношении вновь организуемых окрлесзагов Области (*Новгородский, Череповецкий, Боровичский, Великолуцкий, Псковский*) присвоены еще и непосредственно-производственные функции по тем округам Области, где окрлесзаги не организованы (*Ленинградский, Лужский, Лодейнопольский*) и слиты таким образом в едином аппарате Облесзага. В соответствии с этим построением производственно-финансовым планом Леноблесзага на 1927—28 опер. год назначен следующий объем работ по указанным выше 3 округам (быв. Ленинградская губ.) в тысячах плотных куб. м:

| Сортименты. | Объем работ 1926—27 г. | | Контрольная цифра УЛ'а на 27—28 г. по заготовке. | Намеченный объем работ в 27—28 г. | | | | |
|-------------------------|------------------------|-------------|--|-----------------------------------|-----------------|-------------------|-------------|-----------------|
| | По заготовке. | По вывозке. | | По заготовке. | % от 1926—27 г. | % от контр. цифр. | По вывозке. | % от 1926—27 г. |
| Лесоматериалы | 281 | 265 | 231 | 174 | 62 | 75 | 220 | 83 |
| Дрова | 1.062 | 1.120 | 830 | 557 | 53 | 67 | 895 | 80 |
| Итого | 1.342 | 1.385 | 1.061 | 731 | 55 | 69 | 1.115 | 81 |

Причиной невыполнения намеченной УЛ'ом контрольной цифры является недостаточность лесфонда, который на территории б. Ленинградской губ., несмотря на сокращение числа лесозаготовителей, все же еще в достаточной мере распылен (средний отвод лесозаготовителю на 27—28 г. равен 178.500 к. м.). Тем не менее, по б. Ленингр. губ. по объему работ Лесзаг занимает первое место среди других основных лесозаготовителей, так как имеет 21% всего лесфонда, распределенного между ними, и 16% всего годичного отпуска на лесов б. Ленингр. губ. В составе лесфонда Лесзага 22% составляют лесохозяйственные рубки и 100% лесоразработка годичной лесосеки (3 лесничества), причем по сравнению с 1926—27 г. рубки ухода за лесом относительно увеличиваются на 75%. Использование этого лесфонда намечено довести до 90%, причем выход деловой древесины намечено увеличить на 33% против наличия деловой древесины в составе лесфонда. Средняя стоимость древесины на корню—1 р. 61 к. за пл. к. м при 16% деловой и 84% дровяной древесины. Вырабатываемая продукция содержит 14 наименований по лесоматериалам и 4 наименования по дровам. Хоззаготовками будет охвачено 48 лесничеств с аппаратом в 298 человек вольно-наемных и 392—совмещающих работников лесного хозяйства и с производственной нагрузкой на 1 работника—по заготовке 1.510 пл. к. м и вывозке—1.640 пл. к. м, т. е. с повышением интенсивности труда на 12% против 1926—27 года. В молевой сплав в навигацию 1928 года предположено пустить 207 т. пл. к. м древесины или 95% от работы 1926—27 г., а водным путем пойдет 94 пл. к. м древесины или 150% от количества 1926—27 г. Общая потребность в рабсиле—лесорубов—645.000 раб. дней, возчиков—690.000 раб. дней и сплавщиков—128.000 раб. дней. Общая стои-

мость операции исчислена в 8.798.000 руб., из них стоимость—14%, операционные расходы—44%, административные—9%, транспортные—28% и торговые—5%. Административно-накладные расходы предположено снизить на 20%, по сравнению с 1926—27 г., нормы операционных расходов—на 18%. Расходы на улучшение лесного хозяйства и лесничествах 100%, разработки составят 50.000 руб., по механизации транспорта—100.000 руб., причем 9% вывозки пойдет механизированным путем. Общ. размер реализации продукции предположен в 1.872 тыс. пл. к. м на сумму 11.561 тыс. руб. или 155% от реализации 1926—27 г., из них круглого леса на сумму 1.459 тыс. руб., шпал—55.000 руб., стойки и балансы—473.000 р., пиломатериалов—128.000 руб., др. ов—9.254 тыс. руб. По потребителям реализация распределяется так: кооперация—11%, НКПС—13%, госучреждения—17%, госпромышленность—14%, сельское население—8%, городское население (через рабочую низовую кооперацию)—37% по стоимости. Снижение отпускных цен намечено по бревнам, листовым кряжам и продукции крестьянского снабжения на 4—5%. Финансовым планом намечена потребность в банковском кредите в сумме 2.000.000 руб., из коих 1.200.000 руб.—подтоварного. Финансовое положение Лесзага остается весьма напряженным, вследствие незначительности собственных оборотных средств—387.700 руб. на 1 окт. 1927 г. Общая чистая прибыль от операции Лесзага в 1927—28 году намечена в 245.000 руб. или 2,2% от продажи.

Что касается размера работ окр. лесзагов Ленингр. Области, то таковой намечен в следующих размерах в тысячах плоти. кв. м. (причем по Великолудскому и Череповецкому—цифры ориентировочные):

| ОКРЛЕСЗАГИ. | Заготовка. | | | Вывозка. | | |
|--|------------|-------|--------|----------|-------|--------|
| | Лесомат. | Дров. | Всего. | Лесомат. | Дров. | Всего. |
| Новгородский | 169 | 510 | 679 | 151 | 510 | 661 |
| Боровичский | 78 | 170 | 248 | 82 | 170 | 252 |
| Псковский | 35 | 55 | 90 | 41 | 65 | 106 |
| Великолудский | 40 | 80 | 120 | 44 | 99 | 143 |
| Череповецкий | 182 | 270 | 452 | 183 | 283 | 466 |
| Итого | 504 | 1.085 | 1.589 | 501 | 1.127 | 1.628 |
| Ленингр. Облесзаг по 3 округам | 174 | 557 | 731 | 220 | 895 | 1.115 |
| ВСЕГО | 678 | 1.642 | 2.320 | 721 | 2.022 | 2.743 |

В 1926—27 г. лесзагами Области было заготовлено 2.841,0 тыс. пл. к. м и вывезено 2.513,0 тыс. пл. к. м древесины. Следовательно, объем работ на 1927—28 г. по заготовке умень-

шается на 18%, но увеличивается по вывозке на 9%.

Всего в 1927—28 г. лесзагами намечено выбросить на рынок продукции на 21,5 милл. руб.

Ленинградский Древлтрест и все-союзный конкурс «Торгово-Промышленной Газеты» на лучшие предприятия.

В связи с объявленным «Торгово-Промышленной Газетой» всесоюзным конкурсом на лучшее предприятие, Древлтрест 3/х на расширенном заседании Правления с директорами и техническими руководителями заводов, председателями производственных и представительств Союза деревообделочников обсудил вопрос об участии треста в этом конкурсе и отборе предприятий для соревнования с другими заводами.

В основу обсуждения этого вопроса был положен доклад представителя Правления о снижении себестоимости продукции треста за 1926—27 г. по сравнению с 1925—26 г.

Заседание треста открылось вступительным словом председателя Правления Н. Г. Прищепкина о задачах всесоюзного конкурса, о значении этого конкурса для лесной и деревообрабатывающей промышленности и, в частности, для Древлтреста. Доклад Правления констатировал возможность участия треста в конкурсе по данным за три квартала 1926—27 г. Достаточно подробно проанализировав калькуляции, докладчик произвел обзор предприятий по трем признакам: а) наибольшее снижение себестоимости; б) наибольший удельный вес данных производств в масштабе Древлтреста; в) всесоюзное значение производства.

Выбор было предложено остановить на двух производствах.

Прежде всего докладчик исключил из списка предприятия, работающие по распиловке березы для катушки (Толмачевский и Володарский), а также завод Усть-Славянский, работающий по распиловке экспортного материала. Мотивы исключения были следующие: распиловка березы не имеет всесоюзного значения в конкурсе, так как вряд ли встретит конкурентов. Завод Усть-Славянский включен в объединение треста только во втором квартале 1926—27 г., и работа его еще не окончательно организована. Таким образом, из семи заводов с лесопильным производством остались четыре лесопильных завода, распиливающих хвою для внутреннего рынка. Из этих четырех заводов завод «Советский» дал наиболее благоприятные результаты, выражающиеся в следующих цифрах.

Основные затраты по зав. «Советскому» на распиловку хвой на куб. фут. пиленого материала для внутреннего рынка выразились в 1925—26 г. — 10,03 коп. и в III кварт. 1926—27 г. снизились до 8,54 коп.

| Затраты. | За 1926—27 г. | | |
|-------------------------|-----------------------|----------|----------|
| | Среднее за 1925—26 г. | 1 кварт. | 3 кварт. |
| | В копейках. | | |
| Зарплата | 3,68 | 3,23 | 2,75 |
| Паро-сила | 1,46 | 1,26 | 1,25 |
| Цеховые | 1,91 | 2,82 | 1,91 |
| Общезаводские | 2,98 | 2,42 | 2,63 |
| Итого | 10,03 | 9,73 | 8,54 |
| | 100% | — 3% | — 14,5% |

Достижения, показанные не только в итоге но и по каждой отдельной статье получены были от рационализаторской работы, проводимой заводом «Советский».

Уменьшение доли зарплаты в стоимости изделия получены отнюдь не за счет уменьшения заработка рабочих, а целиком за счет большой загрузки завода, уменьшения простоев, механизирования транспорта и увеличения производительности рам.

За тот же период между ростом зарплаты и ростом выпуска было следующее соотношение:

| | За 1925—26 г. | | |
|---|---------------|-------------|-------------|
| | За 1925—26 г. | 1 кварт. | 3 кварт. |
| Средняя зарплата валов. рабоч. рубл. в смену | 2,57 | 2,82 | 3,09 |
| | 100% | + 9,75% | 16,73% |
| Выработка на валов. рабоч. (исчисл. в опт.-прейск. на 1/х 1926 г. в смену | 28,84 к. | 33 р. 64 к. | 37 р. 14 к. |
| | 100% | + 16,64% | + 28,77% |

Сопоставление доли зарплаты в стоимости куб. фут. с зарплатой в смену подтверждает, что заработок рабочего неизменно рос, а в калькуляции этот элемент понижался. Результаты достижения в области использования сырья (% выхода) на заводе «Советском» по сравнению с 1925—26 г. ослаблились повышением цен на сырье.

Для характеристики работ мебельного завода им. т. Воскова докладчиком были проанализированы результаты производства березового и дубового стульев.

Весь выпуск завода за три квартала в ценностных единицах выражался в 464.862 руб. За тот же период из этой суммы было выпущено 47.869 шт. березовых стульев на сумму 263.279 р. и 19.340 шт. дубовых стульев на сумму 154.720 р., что в общем составляет 90% всего выпуска завода.

Производство это, имеющее исключительно массовый сбыт, приобретает значительный интерес на всесоюзном конкурсе и потому при наличии определенных достижений должен принять участие в соревновании.

Сопоставление себестоимости трех кварталов 1926—27 г. с 1925—26 г. показывает, что по обоим типам стульев была снижена себестоимость в размере 91.000 р. Это снижение получено за счет основных затрат.

Достижения этого завода получены за счет организации массового производства, выработки нормализованных деталей, механизации сборки и отдельных операций взамен ручного труда, увеличения производительности и поднятия трудовой дисциплины.

В подтверждение результатов механизации можно привести 38 операций, которые раньше выполнялись ручным способом, давали низкую производительность и дорого стоили.

Для характеристики этих достижений можно привести любую из них, как например:

| | Выполн. при ст. услов. | | | Выполнение после. | | |
|--|------------------------|----|------------------|-------------------|----|------------------|
| | Колич. в смену. | | Расп. за 100 шт. | Колич. в смену. | | Расп. за 100 шт. |
| | Шт. | Р. | К. | Шт. | Р. | К. |
| Сборка спинки серед. стула . . . | 97 | 2 | 39 | 552 | 1 | 30 |
| Сборка передка с боковыми царгами . . . | 105 | 3 | 5 | 666 | 1 | — |
| Привертка спинки к стулу и т. д. | 33 | 15 | — | 800 | 2 | 75 |

При наличии снижения доли зарплаты в стоимости изделия имеется рост зарплаты, что видно из следующих данных (в рубл.):

| Средняя зарплата на одного заводского рабочего в смену . . . | 1925— | 1926—27 г. | | |
|--|-------|------------|-----------|------------|
| | 26 г. | I кварт. | II кварт. | III кварт. |
| | 4,03 | 4,51 | 4,07 | 4,34 |
| | 100% | + 11,91% | - 10,29% | + 7,69% |

| Программное задание 1926—27 г. в куб. метрах складочн. | Заготовлено (в той же мере) | % выполнения |
|--|---------------------------------------|------------------------|
| | | |

Из указанного количества заготовленной древесины вывезено к сплавному рекам, линиям жел. дор. и непосредственно на фабрики и заводы—95%, приходится на остатки в лесу—5%.

По отдельным заготовительным районам % выполнения составляет: Тихвинский район—87%, Новгородский район—96%, Кингисеппский район—125% и Сестрорецкий район—208%.

Как видно из приведенных данных, невыполнение производственной программы в итоге по тресту составляет 8%, причем это невыполнение должно быть отнесено к наиболее отдаленному Тихвинскому району, где главными препятствиями были: 1) запоздание с разработкой ввиду задержек с получением лесорубочных билетов и 2) нехватки с рабгужсилой, при чем необходимо отметить, что необеспеченность рабгужсилой вызвана тем, что в тех местах, где заготовка производится за счет привозных рабочих, существующие расценки на заготовку и возку настолько минимальны, что не удовлетворяют предъявляемых требований со стороны рабочих. Обоснованные требования треста о повышении расценок, чтобы была возможность вовлечения мертвых массивов в эксплуатацию, встретило упорное нежелание со стороны Межд. Комиссии по дрово-заготовкам отнестись ряд лесозаготовительных участков к более высоким поясным разрядам или же понижения расценок соседних поясов. Означенные мероприятия помогли бы изжить эти ненормальные явления, которые имеют место и на настоящий год, и как пример, пред-

Засаушая доклад Правления, члены совещания приняли горячее участие в обсуждении вопросов, выдвинутых докладчиком об отборе предприятий и результатах достижения. Необходимо отметить, что вне зависимости от перспектив конкурса настоящее совещание имело чрезвычайно важное значение для поднятия интереса к работе, так как представитель каждого завода с вполне понятным патриотизмом доказывал преимущественно своей работы и свои достижения.

Подходя к вопросу объективно, собрание постановило: 1) признать правильным отбор заводов, предложенных докладчиком; 2) считать, что достижения на этих заводах дают право на участие в соревновании на всесоюзном конкурсе; 3) поручить отобранным заводам, согласно разработанной Правлением схеме корреспонденции, в ближайшие недели опубликовать в "Торгово-Пром. Газ." результаты достижения; 4) принять к руководству такую схему корреспонденции, которая полно отразит снижение, анализ калькуляции, рационализацию и перспективы будущей работы.

В Ленинградбумтресте.

Операционная деятельность Бумтреста в части лесозаготовок иллюстрируется следующими цифрами:

| Баланс. | Прочие | | | Всего. |
|---------|---------|----------------|---------|---------|
| | Бревна. | лесоматериалы. | Дрова. | |
| 105.518 | 128.036 | 18.051 | 459.176 | 710.422 |
| 113.862 | 110.814 | 20.074 | 411.418 | 656.168 |
| 108,3 | 86,5 | 111,2 | 89,6 | 92 |

полагается произвести заготовку экспортной осины для Госторга (до 400.000 куб. фут) преимущественно в районах с недостатком рабочей силы, а установленные лимитные цены явно недостаточны для привлечения необходимого кадра лесорубов и возчиков. Несмотря на ряд трудностей в процессе выполнения лесозаготовительной программы, все же прошедший год в итоге дал сравнительно благоприятные результаты.

Что же касается заготовок настоящего года, то объем работы будет увеличен, примерно, на 60% против прошлого года; так, предполагается заготовить в районе рек Паши, Ояти и Свири (в скл. куб. м): баланса—314 тыс., бревен и кражей—211,5 тыс., пропсов—10 тыс., подтоварника—47 тыс., дров—577 тыс., в прочих районах баланса—7,5 тыс., бревна—4,3 тыс., дров—16,5 тыс.

Из указанного количества часть заготовок (около 90.000 куб. м) по 3-м лесничествам передается на разработку со сдачей готовой продукции ЛБТ лесной Кооперации (Тихлескустарсоюз), кроме того, для корректирования лесосечного фонда предполагается заключить соглашение на обмен лесничествами с Лен. Лесзагом.

В части запродаж на 1927—28 год заключен договор с Госторгом на поставку осины для экспорта (400.000 к. ф.) и пропсов (10.000 к. м).

На местах закончена подготовка к заготовительному сезону, но в силу ряда причин полное развертывание намеченных работ отодвигается на ближайший месяц.

Для снижения себестоимости заготавливаемой древесины намечается ряд мероприятий, причем снижение предполагается за счет: 1) уменьшения расходов на содержание аппарата, 2) применения механизации, 3) улучшения сплавных и гужевых путей, 4) возможного уменьшения попенной платы.

Производимые Бумтрестом значительные капитальные вложения в лесное хозяйство (лесоустройство, мелиорации), на механизацию заготовок, в ближайшие годы дадут должный экономический эффект в снижении стоимости единицы продукции, но на ближайший год значительного снижения ожидать не приходится.

Слияние Двинолеса с Новгород-древтрестом.

Главлесбум подготовил для внесения на утверждение СТО проект объединения Двинолеса с Новгороддревтрестом в одну могучую хозяйственную единицу союзного значения, с тем, чтобы в дальнейшем этот новый трест слить с гос. фанерным трестом, в одно предприятие под названием „Фанеролес“.

В связи с последним проектом, изменяющим природу Фанеротреста, как треста объединяющего всю фанерную промышленность, начинают поступать от некоторых Губисполкомов ходатайства о выделении из состава Фанеротреста отдельных фанерных заводов для объединения их с местными лесопромышленными организациями.

III. Заграницей.

Лесной Техникум в Эйнбеке около Ганновера (Германия).

Необходимость уделить больше внимания лесной промышленности в вопросе обеспечения ее подготовкою специалистов, учитывается в последнее время заграницей во все возрастающей степени. После баварского специального лесного техникума в Розенгейме, теперь и Пруссия имеет подобное учебное заведение, а именно, находившийся раньше в м. Плау в Мекленбурге техникум переведен близ Ганновера в маленький городок Эйнбек и при этом значительно расширены учебные программы. План занятий разбит таким образом, что слушатели, смотря по намеченным целям, пребывают в учебных заведениях 2,3 или 4 семестра. Первое полугодие посвящено обще-техническим предметам: стереометрии, тригонометрии, начертательной геометрии, механике, динамике, электротехнике, деталям машин, техническому черчению, основам технологии металлов, строительному искусству и строительному черчению. На все это отведено 38 недельных часов. Для лиц, имеющих недостаточную подготовку, намечен подготовительный курс из 12 недельных часов по черчению, родному языку, арифметике, планиметрии, алгебре, физике и химии. Второй семестр уже вводит слушателя в лесопромышленные дисциплины: древесина как материал, консервирование, использование и обмер круглого леса, изготовление и обмер пиломатериалов, специальные вопросы в лесной торговле, упражнения по обмеру и по калькуляции, лесная торговля, упражнения на спе-

циальной счетной линейке для лесного дела, экскурсии, конторская практика, обработка дерева на станках, массовое изготовление инструмента, организация производства по медицинская помощь, проектирование по белому и строительно-столярному делу. Эти семестром, имеющим также нагрузку в 38 недельных часов, заканчивается курс для мастеров. Начиная с октября 1927 г. вводится третий семестр из 44 недельных часов для техников, конструкторов и заведывающих производством. Учебный план обнимает следующие предметы: работа счетною линейкою, геодезия, алгебра, гидромеханика, электрическая передача энергии и освещение, двигатели, эксгаустеры, транспортные сооружения для леса, удаление пыли, вентиляция, проектирование по мебельному и столярно-строительному делу, проектирование лесопильных заводов, деревообделочных предприятий, обозов и вагоностроительных мастерских, расчет и проектирование деревянных конструкций и деревянных построек.

В дальнейшем, начиная с апреля 1928 г. предполагается дополнить программу еще одним семестром для „инженеров“. (Следует напомнить, что в Германии звание инженера не всегда связано с окончанием высшего учебного заведения; в последнем случае имеется звание „дипломированного инженера“). В 42 недельных часах преподаются высшая математика, расчеты деревянных конструкций, паровые машины и котлы, двигатели внутреннего сгорания, паровые и водяные турбины, насосы, проектирование гидро-силовых установок, расчет и проектирование деревянных мостов, упражнения в механической лаборатории.

Рассматривая приведенный выше план, нельзя не отказать ему в том, что в нем имеется полный комплект дисциплин, с которыми мы встречаемся в технике механической обработки древесины. Отсутствие лесохозяйственных дисциплин вызвано, очевидно, необходимостью укладываться в короткий срок обучения. Фактически и так имеется чрезвычайная перегрузка слушателей. Наибольший интерес, очевидно, представляют те учебники и учебные пособия, которыми пользуется или предполагает пользоваться данный техникум. Несомненно, что они при известной переработке, могли бы служить известным пособием и для наших специальных учебных заведений.

Проф. Д. Ф. Шапиро.

Недостаток в строевом лесе в Константинополе.

По данным „Турецкой Почты“, в Константинополе ощущается крупный недостаток в строевом лесе, что находится в связи с последними крупными пожарами в Стамбуле. До пожара запасы строительного леса в Константинополе составляли 80 тыс. куб. м, после пожара— всего 500 куб. м. В связи с истощением запасов, лесными торговцами сделаны большие заказы в Анатолии и Румынии. Цена на эти товары поднялась на 10%. Полагают, что по прибытии заказанных товаров рынок войдет в нормальную колею. Потребность Константинополя в лесе составляет 157 к. м в месяц. До пожара цена румынского леса составляла 65 тур. фунт. за куб. м и 40 тур. фунт. за куб. м местного леса.

Лесной рынок СССР

с сентября—октябре 1927 г.

Недостаток в лесных материалах, который чувствуется почти во всех районах СССР, указывает на необходимость принятия ряда особых мер по обеспечению себя достаточными количествами лесного леса на будущий год. С другой стороны предложенная механизация лесозаготовок должна получить в текущую заготовительную кампанию особое применение.

Эта механизация и улучшение оборудования заводов должны привести к удешевлению лесного продукта, который до сего времени все еще стоит на высоком уровне, особенно в розничной торговле.

Общественный индекс розничных цен на лесоматериалы, по сравнению с индексами общими, сельскохозяйственных товаров и промышленных товаров, представляется, по данным Конъюнктурного Института НКФ СССР, в следующем виде (цены 1913 г. = 1):

| | На 1 октября 1927 г. | | | | Намен. индекса за сент. в % %. | Намен. индекса с 1/1 по 1/1 в % %. | Отношение группов. и общеторг. индексов к общему на 1/1—1927 г. |
|------------------------|----------------------|---------------|--------------|-----------|--------------------------------|------------------------------------|---|
| | Частн. торг. | Коопер. торг. | Госуд. торг. | Общеторг. | | | |
| Индекс лесоматер. | 2,04 | 2,06 | 1,82 | 1,99 | 100,5 | 92,7 | 100,4 |
| Общий | 2,28 | 1,83 | 1,83 | 1,98 | 100,1 | 95,3 | 100,0 |
| С.хоз. товар | 2,15 | 1,74 | 1,69 | 1,89 | 100,8 | 100,7 | 95,7 |
| Промышл. тов. | 2,35 | 1,90 | 1,87 | 2,03 | 99,7 | 92,1 | 102,7 |

Индекс розничных цен на лесоматериалы на 1 октября был в частной торговле ниже такового сельскохозяйственного, все же он был сравнительно весьма высоким. В кооперативной торговле и еще выше кооперативного сельскохозяйственного, а в государственной торговле розничный индекс на лесоматериалы был также значительно выше сельскохозяйственного.

При дальнейшем снижении розничных цен следует ожидать, что спрос еще более увеличится, и недостаток в лесоматериалах окажется еще более чувствительным.

В то же время продолжают повышаться требования на лесоматериалы СССР из заграничьи.

Более своевременно совершалась в текущем году подготовка к лесозаготовкам в Архангельской губ. как в отношении отвода лесосек, так и обеспечения рабочей силой и снабжения их продуктами. Недостаток в лошадях восполняется привозом из соседних губерний. В связи с ростом экспорта из Архангельска, предполагается заготовку экспортного леса расширить против прошлого года.

Увеличить экспорт леса предполагает и Вологодск, коим намечено к отправке в предстоящем операционном году 20 тыс. станд. пиломатериалов. Кроме того, через Архангельский порт будет вывезено около 100 тыс. куб. м балансов. Заготовку леса предполагается сильно увеличить в Кубинском районе Вологодской губ., где расширяет свои операции на 80% против прошлого года Кубинлессоюз. Крупные заготовки—около 500 тыс. куб. м в губернии намечено и Лесзагом. Спрос же на лесомате-

риалы, который предъявлялся в Вологодской губ., особенно со стороны иногороднего рынка, удовлетворялся в слабой степени.

Недостаток в лесных материалах ощущался в истекшем сезоне в Северо-Западной Обл. Операции с лесом все же продолжали расширяться.

Особенно сильно повысились обороты по торговле лесными материалами в Ленинграде. Согласно данным Ленинградской товарной биржи, обороты за сентябрь, по сравнению с предыдущими месяцами, составляли (в тыс. руб.):

| Род сделок. | Сентябрь. | Август. | Июль. |
|------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Биржевые | 4.058,8 | 687,4 | 2.009,0 |
| Внебиржевые | 1.228,9 | 1.839,4 | 869,7 |
| ИТОГО | 5.287,7 | 2.526,8 | 2.878,7 |

Более значительными были в сентябре операции с пиленным лесом (2.130 тыс. руб.), за коими по сумме оборотов следовали: круглый лес—бревна, кряжи, затем тара, клепка и пр.

Многие строительные работы в Ленинграде все же не были выполнены, вследствие недостатка в нужных сортаментах, особенно сухого леса. Непокрытыми большей частью оставались требования на сухой столярный лес. В октябре были в спросе преимущественно 1—2 1/2" доски чистообрезные, полустылые и полуобрезные. Требования предъявлялись на пропсы, балансы, шпалы и др.

Увеличивался спрос на дрова, обороты с коими составляли 1.084 тыс. руб., против 734 тыс. рублей в августе.

Расценка в то же время продолжала держаться на прежнем уровне,—справочные цены Ленинградской товарной биржи были (в руб. за куб. м):

| | 20/x. | 20/ix | 25/vi.l. |
|--|-----------|-----------|----------|
| Доски чистообрезные | 40 | 40 | 40 |
| Доски полуобрезные | 30 | 30 | 30 |
| Балансы | — | — | — |
| Пропсы | — | — | — |
| Фанера клееная: | | | |
| Березовая III с., толщ. 3, 4, 5 и 6 мм | 135 | 135 | 135 |
| Дуб в кряжах полесск. | 70 | 70 | 70 |
| " " досках | 123 | 123 | 123 |
| Дрова хв. смесь 3/4 | 5,36—5,18 | 5,36—5,18 | — |
| " " " швырок | 5,77—5,59 | 5,77—5,59 | — |
| " березов. 3/4 | 6,29—5,98 | 6,29—5,98 | — |
| " " швырок | 6,70—6,39 | 6,70—6,39 | — |

Цены на лесоматериалы держались устойчиво, несмотря на заметно выросшие требования. В то же время и спрос из-за границы не мог быть удовлетворен, в связи с ограниченностью производства.

Не в полной мере удовлетворялась потребность в лесоматериалах в разных пунктах Центрального района. Помимо общего отсутствия сухого леса и столярных материалов, в последнее время стал ощущаться недостаток в круглом сосновом строевом лесе от 4—5 врш. и выше. Не хватало и первых сортов пиленого леса.

Это обстоятельство служило причиной сдержанности оборотов с лесом в Москве, где, по данным Московской товарной биржи, сентябрьские обороты оставались на уровне августовских (в тыс. руб.):

| | | |
|-----------|---------|--------|
| Сентябрь. | Август. | Июль. |
| 16.556 | 16.634 | 14.373 |

Обороты текущего года мало отличались и от таковых за сентябрь 1926 г. В отношении строительных лесных материалов заметно было некоторое уменьшение, против августа (7,5 милл. руб., против 9,96 милл. руб.) в то время, как

с дровами операции несколько расширились, составив 3,1 милл. руб., против 2,1 милл. руб. в августе.

Из лесных материалов заметно сократились обороты с пиленным лесом — на 27,8% против августа и на 11,4% против сентября 1926 г. Однако, за весь IV квартал текущего года пиломатериалов продано на 80% больше, чем в то же время прошлого года. Почти вдвое снизились обороты с тарой (1.351 тыс. руб. в сентябре, против 2.563 тыс. руб. в августе). В меньшей мере сократились операции с круглым лесом в сентябре, против августа (на 6,6%); за весь IV квартал текущего года круглого леса прошло на Московской товарной бирже на 13% меньше против прошлого года.

В условиях расчета в общем произошло мало изменений, но в то время как доля долгосрочных векселей по лесным материалам возросла с 45,4% в августе до 63,6% в сентябре, по дровам она резко упала с 41,1% в августе до 15,4% в сентябре.

Справочные цены Московской товарной биржи не проявляли особых изменений и держались на следующем уровне (в коп. фр.-ва. станц. отпр. Центр. района):

| | 15/x. | 20/ix. | 20/viii. | |
|--|-----------------------------|------------------|----------|-----------------------------|
| Бревна соснов. и елов. 6—12 ар. × 4—6 в., к. ф. | 38—43 | 38—43 | 38—43 | |
| Подтоварник сосн. и елов. 1 1/2—3 1/2 вер., к. ф. | 28—30 | 28—30 | 28—30 | |
| Доски и тес сосновые (50%) и елов. (50%) 6—9 ар. × 1" — 3" × 6 — 10" I с., к. ф. | 108—113 | 110—115 | 110—115 | |
| II с., к. ф. | | скид. с I с. 10% | | |
| Фанера клееная берез. 3—6 м/м. III с., к. м. | 105—115 | 105—115 | 105—115 | |
| Дрова { | Берез. 12 и 16 врш. | 669—690 | 660—680 | } фр.-скл. прод. за куб. м. |
| | Хвойн. 12 и 16 " | 515—536 | 500—520 | |
| | Осинов. 12 и 16 " | 350—370 | 370—400 | |

Затишье, в связи с истощением запасов отмечалось на ряде провинциальных рынков Центрального района.

Не в полной мере удовлетворялся спрос, в особенности на круглый лес, во многих пунктах бассейна р. Волги.

Требования на Владимирском рынке на круглый лес были очень велики, а предложение его было недостаточно, вследствие истощения запасов местных лесоторгующих организаций.

Большой спрос на круглый лес, при недостаточном его предложении, отмечался в Н.-Новгороде. Тише было с пиломатериалами; требования как со стороны местного, так и иногороднего рынка, предъявлялись на столярный пиленный материал. В более полной мере удовлетворялся спрос на дрова.

Обороты же с лесоматериалами Нижегородской товарной биржи составляли (в руб.):

| | | | |
|--------------------|------------|------------|---------|
| | Биржевые.* | Внебиржев. | Всего. |
| Сентябрь | 155.558 | 727.946 | 883.504 |
| Июль | 242.105 | 538.161 | 780.266 |

В расценке не наблюдалось особых изменений, что усматривается из справочных цен Нижегородской товарной биржи (в коп.):

| | 15/x | 15/ix | 15/viii |
|----------------------------------|-------|-------|---------|
| Доски столярные, к. ф. | 138 | 138 | 138 |
| " обрезные I с., к. ф. | 106 | 106 | 106 |
| " " II с., к. ф. | 96 | 96 | 96 |
| " Рейки строг., к. ф. | 135 | 135 | 175 |
| Клепка осинов. 1.000 шт. | 75 р. | 75 р. | 75 р. |

Большой спрос — местный и иногородний — предъявлялся в Казани. Требования на мерное бревно и обрезные доски покрывались не в достаточной мере. Цены держались устойчиво. Начинались вместе с тем переговоры о заключении сделок на продукцию будущего года.

Все возрастающие требования на лес со стороны ряда пунктов Волжского бассейна и других потребительских районов вызывают необходимость в усилении эксплуатации имеющихся в нем лесов, так и лесов Урала.

Обращено внимание на расширение заготовок в Засурском районе, в связи с чем предложено укрупнение Ульяновсклес, присоединив к нему ряд заводов Пензолеса, Волгокалеса и Кузнецкого Комбината.

Предположено усиление выработки леса путем механизации в Уральской области.

Камоураллес из намеченных к выработке в новом операц. году 14,5 милл. куб. фут. пиломатериалов уже запродавал Лесосиндикату 6,5 милл. куб. фут., Пермской и Омской жел. дор. 2 милл. куб. фут. Заявки же местных организаций не превышают 1,5 милл. куб. фут. В общем сделок за сентябрь в Свердловске зарегистрировано на 5 милл. руб.

Некоторое сокращении размеров операций с лесоматериалами имело место в Саратовском обороты товарной биржи составляли (в тыс. руб.):

| | | |
|-----------|---------|---------|
| Сентябрь. | Август. | Июль. |
| 1.937,2 | 2.344,9 | 1.519,5 |

Уменьшение оборотов совершалось за счет таковых иногородних маклеров, определявшихся в сентябре в 917,6 тыс. руб., против 2.037 тыс. руб. в августе. В октябре на местном рынке продолжалось оживление с пиломатериалами, а на круглое пиловочное бревно

| |
|--|
| Бревна зелен. 9—13 врш., толщ. 2—3¼ врш. |
| То же, толщ. 4—5 врш. |
| То же, толщ. 6 врш. и выше |
| Доски чистообрезн сосн., I с. 1—2½ врш. |

Оживление с лесотоварами продолжалось в Сталинграде, куда с начала навигации до 1-го октября поступило 297 плотов. Вся продукция заводов Сталинградской и Самарской групп Волгокаспийлесом продана Лесосиндикату. В усиленном спросе были в то же время бревна. По сделке со Всеколесом Ю.-В. ж. д. платили в начале декабря (в коп. за куб. ф. фр-ко плот.): бревно I с. сосновое (в скобках—еловое мерное 6 врш. и выше 48 (44), 5—5¼ врш. 44 (40), 4—4¼ врш. 40 (36), подтоварник 40 (36), на вторые сорта скидка 10%, на брак 30%, при-служной и дровяной лес 32 руб. за куб. саж.

Недостаток в лесных материалах, наблюдавшийся в Ростове н/Д в августе, продолжался и в сентябре, но в несколько меньшей мере, в связи с пуском заводов. Обороты Ростовской товарной биржи по группе лесных материалов составляли (в тыс. руб.):

| | | |
|-----------|---------|---------|
| Сентябрь. | Август. | Июль. |
| 2.131,2 | 933,1 | 1.625,6 |

Столь значительное увеличение оборота объясняется прохождением ряда крупных контрактных сделок на бревна, дрова, фанеру и другие товары. Предъявлявшийся в сентябре усиленный спрос на пиленный лес, особенно со стороны сельско-хоз. кооперации, как и раньше, не удовлетворялся полностью. В некоторых районах Края лесные материалы совершенно отсутствовали. В то же время выяснилось, что потребность Края в лесоматериалах в 1927—28 г. будет покрыта неполностью, а лишь в размере 50—60%. Неудовлетворенным остался и спрос на кругляки-бревна. Продолжалось увеличение спроса на фанеру при достаточных предложениях. Не ослабевали требования на крепежный лес, с коим основная масса сделок должна была пройти в октябре месяце.

| |
|---|
| Бревна сосн. 6—9 ар. 3—5 в., к. ф. |
| То же, 4—5 в. ¹⁾ , к. ф. |
| Доски сосн. 6—9 ар., 4—6 в. × ×¾×2½" I с., торг. д. |
| То же, II с., торг. д. |
| Шпалы типа НКПС сосн. ²⁾ , шт. |
| Стрелочи. перев. брусья дуб. ²⁾ , к. ф. |
| Стойки сосн. ³⁾ , к. ф. |

Усиленный спрос предъявлялся в Днепронетровске на первые сорта выдержанного леса и строительные бревна. Полностью удовлетворялись требования на низшие и средние сорта. Некоторый недостаток ощущался во

¹⁾ На подтов. длин. 12 ар. цена повышена на 10%.

²⁾ Фр.-вагон I района погр. п. Харьковск. района.

³⁾ Фр.-ваг. VIII района Донбасса ст. назнач.

спрос не удовлетворялся. Оживленно было с лесоматериалами и на уездных рынках. Справочные цены Саратовской товарной биржи держались на следующем уровне (в коп. за фут франко-Саратов):

| | | |
|---------|---------|---------|
| 10/ix | 10/viii | 10/vii |
| 47—52 | 47—52 | 40—50 |
| 54—59 | 54—59 | 67 |
| 63 | 63 | 72 |
| 119—145 | 119—145 | 119—147 |

Цены на лесные материалы в сентябре не изменились. В то же время продолжают расширяться заготовки на Северном Кавказе для целей обеспечения Донбасса рудничной стойкой и другими сортами деловой древесины.

На Черноморском побережье ведутся крупные заготовки для строительных нужд Грузии, угольных копей Чхатур и Азнефти.

Полностью покрывался спрос на лесные материалы в Крыму. В связи с землетрясением, однако, считают, что потребность в лесоматериалах в дальнейшем не сможет быть полностью покрыта. Это учтено планом завоза на I кварт. 1927—28 опер. года, составленным Крымнаркомторгом с целью покрытия ожидающегося усиленного спроса.

Интенсивно развивались операции с лесным товаром на Украине.

Обороты по г. Харькову составляли (в милл. руб.):

| | | |
|-----------|---------|-------|
| Сентябрь. | Август. | Июль. |
| 16,8 | 10,2 | 3,1 |

Рост оборотов являлся следствием заключения ряда генеральных договоров. Крупные сделки заключены сахарной промышленностью на дрова. Более сдержанно выступала угольная промышленность. К контрактным сделкам приступила в сентябре и кооперация, сделки которой охватывали 41% оборота, из них 35% составляли сделки с.хоз. кооперации.

Главная масса сделок прошла по пиломатериалам (57% оборота) и частью дровами (16%). Сдача материала должна производиться в срок продолжительностью более 6 месяцев, а платежи в преобладающей части (на 88%) будут производиться в течение 4 месяцев.

В расценке лесного товара не отмечалось особых изменений,—справочные цены Харьковской товарной биржи стояли на следующем уровне (в коп. фр.-скл. Харьков):

| | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 10/x | 10/ix | 10/viii |
| 71 | 71 | 71 |
| 80 | 80 | 80 |
| 2.18—2.22 | 2.18—2.22 | 2.18—2.22 |
| 2.00—2.04 | 2.00—2.04 | 2.00—2.04 |
| 2.30—2.40 | 2.30—2.40 | 2.30—2.40 |
| 1.40—1.50 | 1.40—1.50 | 1.40—1.50 |
| 37,7 | 37,7 | 37,7 |

II и III с.с. Цены держались на уровне предыдущих месяцев.

Особых изменений в расценке лесного материала не наблюдалось и в Киеве, который постепенно стал расширять свою экспортную работу. Лесоэкспортным отделом Киевской конторы Госторга заготовлено на 15-е сентября на 978 тыс. руб. лесоэкспортных материалов, среди которых преобладающая часть—дубовая клеенка, затем ольховая фанера и проч. И будущий год план заготовок лесоэкспортной конторы предположено увеличить на 25%.

Вместе с тем совершалась работа по обеспечению сырья деревообрабатывающих предприятий к подготовке к предстоящей лесозаготовительной кампании. Производственный план Киевской конторы ВУПЛ'а на предстоящий год предусматривает разработку и переработку 100 тыс. куб. саж. древесины. План же реализации продукции должен выразиться в 10,5 милл. р. В последнее время заключены генеральные договоры с Сахаротрестом, Юзом, Сельмаштрестом, Экспортлесом и Днепростроем.

Интенсивная работа по отпуску за границу лесного товара совершалась в *Обессе*, откуда основная масса лесных материалов направлялась во Францию и в Англию.

Усиление доставки леса водным путем с верховьев Камы в *Туркмению* дает основание надеяться на некоторое снижение расценки, которое еще в достаточной мере скажется лишь при соединении железной дорогой Туркестана с *сибирскими* лесами.

Усиление эксплуатации лесов Сибири производится уже в настоящее время в целях удовлетворения как местного спроса, так и экспорта за границу. Иллюстрацией тому могут служить цифры отпуска леса в *Амурском* округе и получаемого с него дохода. В 1925 г. было отпущено леса 525.000 куб. метров на сумму 205 тыс. руб. В 1926 г.—570.000 куб. м, на 290 тыс. руб., а в 1927 г. отпуск достиг 660.000 куб., стоимостью в 320 тыс. руб.—эта цифра дохода в два раза превосходит цифры довоенного дохода.

Выросли за это время и хозяйственные заготовки. Два года тому назад производственная программа *Читинского* лесзага определялась в полмиллиона, в 1926—27 г. она равнялась 1 милл. руб., а на 1927—28 г. предполагалось заготовить леса на 1,72 милл. руб.

Б. С.

Цены Севзаплеса и Ленинградского Древлтреста на лесные материалы

в сентябре 1927 г.

без изменения (см. „Лесн. Хоз., Лесопром. и Топливо“ № 10—11—1927 г.).

Цены Ленинградской Конторы Фанерного Треста (оптовые)

в сентябре 1927 г.

без изменения (см. „Лесное Хоз., Лесопром. и Топливо“, № 10—11—1927 г.).

Цены Ленинградск. Древлтреста на дрова

в сентябре 1927 г.

(утв. Наркомторгом 15 февр. 1927 г.).

без изменения (см. „Лесное Хоз., Лесопром. и Топливо“, № 10—11—1927 г.).

Европейский лесной рынок

за сентябрь—октябрь 1927 г.

Твердое настроение лесного рынка, в связи с расширявшимся спросом вызывало повышающую тенденцию в ценах, которая в большей мере проявлялась до сего времени в отношении сырого леса. Импортёры, особенно английские, в связи с этим держались выжи-

дательной тактики в отношении закупок фоб на будущий год. Более оживленные сделки заключались континентальными покупателями. Большой интерес проявлялся к лесному товару СССР, коего предложения были ограничены.

Рост потребления лесного материала отмечался в разных пунктах *Великобритании* и несмотря на усиленное прибытие, цены проявляли тенденцию к повышению. Последнее сказывалось особенно на более мелких рынках, куда лес поступал в незначительных количествах. Большие требования при этом поступали на лес из Северной части Европы. При общем расширении ввоза лесного товара в Великобританию в текущем году, против предыдущего, импорт пиленого леса из СССР до конца августа с. г. составил 370 тыс. стандарт, против 320 тыс. станд. за тот же период прошлого года.

Постепенно увеличивавшийся рост цен на внутренних английских рынках все же отставал от повышательного темпа цен фоб,—импортёры держались в своих закупках на будущее время выжидательной политики. Крупных сделок они не заключали и стремились наличный спрос покрывать старыми запасами.

Особенного оживления не отмечалось и на рынке циф с клееной фанерой. Более крупные требования поддерживались на березовые листы сортов В и ВВ.

Расширялись операции с лесом на внутренних рынках *Голландии*. Для крупных импортёров, однако, положение в сентябре и в начале октября создавалось менее благоприятное, в связи с большим наплывом леса в голландские гавани, особенно из балтийских стран. Чтобы избежать понижения цен, импортёры принуждены были задерживать прибывавший лесной груз в запасных складах, так как не успевала его тотчас же передавать более мелким торговцам. В то же время несоответствие цен на внутреннем рынке с возросшими расходами по импорту заставило импортёров произвести определенно давление на северных экспортёров, в целях понижения расценки. Ввоз леса в Голландию в летние месяцы продолжал увеличиваться, составив (в куб. м):

Январь—Август. Январь—Июль

| | | |
|--|-----------|--------------|
| Хвойный круглый (в том числе корабельн.) | 132.744 | 84.274 |
| Хвойный пиленый | 1.114.173 | 829.288 |
| Целлюлозный | 185.793 | 114.225 |
| Рудничный | 95.190 | 79.379 тонн. |
| Жел.-дор. шпалы | 377.235 | 289.276 шт. |

Крупные продажи леса на аукционах имели место в *Бельгии*, коей деревообрабатывающие предприятия стремились обеспечивать себя сырьем на 1928 г.,—это вызывало рост цен на лес. Цены на пиленые материалы все же не соответствовали расценке круглого леса. Лесные биржи расширяли свои операции в последние недели сентября и в первую половину октября,—за это время прибывал в разные гавани лес в более крупных количествах. Заключение же сделок на будущее задерживалось, вследствие твердой позиции, которой держались экспортёры. Считают, что покупатели принуждены будут согласиться на требуемые цены. Приобретались по подходящим ценам больше размеры, на которые поддерживался внутри менее крупный спрос, к таковым относились: 2,5 × 6, 6,5", а также 3 × 9". Из СССР лесной товар прибывал в сравнительно незначительных количествах.

Сравнительно слабым темпом совершались сделки во Франции. Финансовые затруднения и недостаток в деньгах влияли угнетающим образом на строительство, что отражалось и на ряде других отраслей. На отдельных рынках наблюдалось все же более оживленное настроение.

Повышательная тенденция в ценах на лесоматериалы в Германии в известной мере вызывалась требованиями повышения заработной платы в ряде отраслей деревообрабатывающей промышленности, а также в лесном хозяйстве. Между тем цены на круглый лес и до того считались повышенными и не соответствовали ценам на пиленный материал.

Весьма ощутительным оказывался недостаток в круглом лесу в Восточной Пруссии. В то же время и предложение круглого леса из Польши производилось по повышенным ценам. Высокой считалась и расценка пиленого материала в средней и западной частях Германии, несмотря на то, что требования на строительные материалы, с наступлением осеннего времени, стали ослабевать. Хороший товар из восточной Пруссии расценивался в среднем в 125—135 м., в зависимости от качества, — за лучшие сорта платили и более высокие цены. Сильно повысилась расценка строительного леса в Берлине, что, без сомнения, следует поставить в связь с ростом строительства. Большие количества пиленого леса предлагались из Польши. Ввоз же в Германию в общем составлял (в фест. м.): май 1927 г. 1.057.000, июнь—1.390.000, июль—1.780.000.

Усиление в текущем году экспорта из Польши определенным образом связано с более повышенной расценкой леса на внешних рынках, по сравнению с таковой на внутренних рынках. Лесопильные заводы преимущественно были заняты выработкой английского товара, — в меньшей мере требовались материалы из Франции, а к производству голландских сортиментов Польша до сих пор не может приспособиться. Экспортных сделок на будущий год совершалось мало. В то же время увеличивался спрос на внутреннем рынке, — последний, однако,

является значительно более ограниченным, по сравнению с внешним рынком, между тем как в наличии имелось немного леса, особенно круглого. За круглую ель и пихту лесопильные заводы платили 3,4—4 долл., а за бревна для экспорта в Германию 4—4,5 долл. По повышенным ценам предлагались жел.-дор. шпалы.

В значительных количествах заключались сделки на будущее в Данциге на базисе 15 ф. ст. 5 ш.—16 ф. ст. 10 ш. за стаяд. соснов. сиф. вост. берег Англии.

В конце августа и в начале сентября наводнением в Карпатах причинено много убытков лесопильным заводам, вследствие разноса больших количеств как круглого, так и пиленого леса. Наводнением, кроме того, были в сильной мере испорчены гужевые и железнодорожные пути, которые до последнего времени не давали возможности предприятиям того района выполнять свои обязательства в срок. По разъяснению министерства путей сообщения, с начала 1928 г. будут повышены железнодорожные тарифы на 10—15%, кои пойдут на постройку новых железных дорог.

Более оживленно, по сравнению с прошлым годом, развивалась осенняя кампания в Чехословакии. Особенно значителен был в этом сезоне спрос на сухие пиленные буковые товары, которые направлялись в Германию, Испанию, Италию, Швейцарию. Экспорт же хвойных пород в виде круглого и пиленого леса, хотя и несколько сократился по количеству, но возрос в цене. Всего за август Чехословакия вывезла лесных товаров на 93 милл. крон, а за первые восемь месяцев вывоз леса оценивался в 697,5 милл. крон, против 808,7 милл. крон за тот же период прошлого года.

Весьма заметно возрос в текущем году экспорт леса из Латвии, который за первое полугодие определялся в 333.580 т, ценностью в 32,1 милл. лат, против 207.664 т, ценностью в 20,2 милл. лат за тот же период прошлого года. По наиболее важным сортиментам экспорт распределялся:

| | 1927 год. | | 1926 год. | |
|--|-----------|------------|-----------|------------|
| | Тонн. | 1.000 лат. | Тонн. | 1.000 лат. |
| Балки, брусья и строительный лес | 11.704 | 1.322 | 6.303 | 799 |
| Доски и ендсы | 162.321 | 17.548 | 103.068 | 10.729 |
| Фанера | 5.430 | 2.205 | 4.021 | 1.827 |
| Ящичные доски | 30.831 | 4.101 | 19.162 | 2.612 |
| Осина | 6.082 | 1.128 | 3.703 | 673 |
| Балансы | 17.964 | 772 | 8.696 | 379 |
| Пропсы | 82.738 | 3.447 | 53.400 | 2.084 |

Ограниченность запасов оставшегося в Швеции леса замедляющим образом влияла на развертывание осенней кампании. Тому способствовало и некоторое скопление запасов, которое имело место в ряде потребит. центров в течение лета. Цифры же продаж пиленого леса на 1-е октября составляли 850 тыс. станд. леса.

В сентябре заключались с Францией и Бельгией значительные контракты на сосну. Требования предъявлялись и со стороны Испании и Дании. За сосновые половые доски платили 18.10 фоб Нижн. Ботн. Залив. Ту же цену стремились сохранить и для Герносаанда. 9" сосновые доски расценивались ф. Нидерботтен (Ниж. Бот. Залив) 19.10—20 ф. ст., 8" баттенсы—16 ф. ст., а на еловом рынке наблюдалось стремление к повышению расценки.

Повышательная тенденция в ценах на предстоящий сезон проявлялась в Финляндии. Главнейшим покупателем финских товаров на

1928 г. являлась в последнее время Германия, которая из проданных Финляндией 75 тыс. станд. приобрела 30.000 станд. Англия за это время купила лишь 14.000 станд., Дания—8.000 станд., Бельгия—5.000 станд. Менее других были закупки Франция и Голландии. Англия покупала лишь дешевые партии по ценам (в ф. ст. и шилл.): 9"—14,10, 8"—13,10, 7"—13,5, 6,5 и 6"—13,0, 5 и 4"—12,10.

В общем продажи на 1-е октября с. г. составляли 1.135.000 станд. пиленого леса, из коих приходилось (в тыс. станд.): на Англию—490, Германию—140, Бельгию—113, Францию—76, Данию—40, Испанию—35, остальные европейские страны—12 и заморские страны—54. Отгрузка совершалась нормально. По данным официальной статистики, на 31 августа экспорт Финляндии составил 727.000 станд., против 550.000 станд. за тот же период 1926 г.

Механизация валки и раскряжевки деревьев.

В своей статье под названием «Валка и раскряжевка леса в скандинавских странах» («Лесопром. Дело», № 1—27 г.) известный специалист лесного дела инж. М. Квятковский касаясь вопроса механизации лесоработок, высказывается отрицательно в отношении применения в наших условиях машин для валки деревьев, считая это «средним увеличением».

Одним из главных мотивов беспредельности использования механических пил при валке указанный автор считает малую их производительность по сравнению с ручной работой вследствие затрат значительного количества времени на переноску и установку.

Не имея пока опыта применения механических пил в наших условиях, я должен присоединиться к мнению о вероятной малой пригодности механической пилки по сравнению с ручной, в том смысле, что стоимость той и другой работы почти одинакова, и что механические пилы мало могут повлиять на уменьшение размера производственных расходов.

Однако, тов. Квятковский рассматривает механические пилы только с точки зрения «производительника», и им не принята во внимание «лесоводственная» сторона этого вопроса.

Следует иметь в виду, что при ручной работе весьма затруднительно рубить у основания ствола, и неизбежно при рубке более крупных деревьев оставление пня высотой около 6 вершков.

По данным проф. Орасова, объем пня в насаждении старшего возраста, от объема надземной древесины, составляет для сосны от 8 до 12% и для дуба от 12 до 20%.

Если взять из осторожности для сосны объем пня только в 5%, а для дуба—10% (принимая во внимание, что срез будет сделан не у самой поверхности почвы), то и тогда лишний приход сосновой древесины (при пилке у основания) от дерева толщиной в 9 вершков (11-го бонитета) получится около 2½ куб. ф., а дубовой, при той же толщине, около 6 куб. ф.

В денежном выражении, оценивая добавочную древесину только по дровяной цене, т. е. сосновую по 4 коп., а дубовую по 6 коп. за куб. фут., получим на одно сосновое дерево приход в 10 коп., а на дубовое—в 36 коп. Если же посчитать, что хотя бы в пятидесяти процентах стволов нижняя часть может быть использована в качестве строевой древесины, примерно, по 15 коп. за куб. ф. сосны и 20 коп.—дуба (а в остальной части как дровяная), то приход в среднем на один ствол, спиленный механической пилой у самого основания, будет для сосны в 23,5 коп., а для дуба в 78 коп.

Таким образом, если даже принять, что стоимость работы при механической и ручной валке будет одинакова, то дополнительное поступление с каждой лесосеки около 5% добавочной древесины имеет огромное значение для лесного хозяйства. Ведь при современных способах рубки эти 5% древесины беспредельно гниют в лесосеках по всей территории Советских Республик.

Корчевка и использование пней и корней являются мало распространенными и для общей массы ежегодно срубленной древесины представляют незначительную величину. Отсюда вытекает мое твердое убеждение, что нам нужно ставить опыты применения в наших лесах и при наших условиях для валки леса разных механических пил, употребляемых в настоящее время за границей. Только, имея результаты этих опытов, можно сделать окончательный вывод.

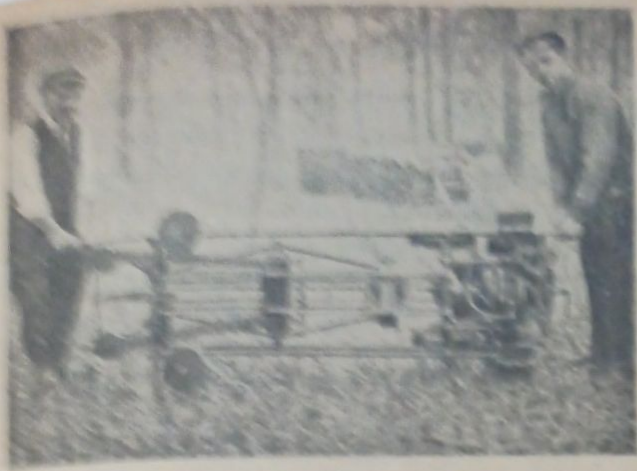
Следует еще иметь в виду, что если валка с корня в процессе работы, например, заготовки дров, составляет всего около 8%, то распиловка ствола на отдельные отрубки составит до 35%; для этой последней работы тоже могут быть использованы механические пилы.

Перейдем теперь к описанию наиболее известных за границей механических пил для валки и раскряжевки деревьев.

Применяемая во Франции пила «Сирабо» (Scie-Rabot) вернее, пила «Рабо» (по французски scie—пила), вывуженная Акционерным Обществом «К. О. С. И. П. Е.» (Paris, Rue Halévy), в своих основных частях слагается из пильной цепи, рамы и двигателя (рис. № 1).

Цепь, по внешнему виду весьма схожая с велосипедной, состоит из звеньев, при чем очищающий зубец. Режущие зубцы делают два параллельных подреза, а поперечный клонный зубец, как бы рубанком, снимает стружку между двумя надрезами. Ширина пропила равна 1 см.

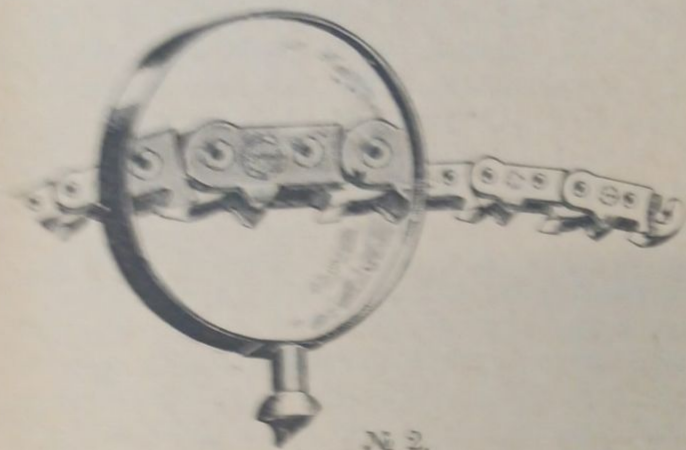
Отдельные звенья цепи соединены между собой заклепками; в некоторых местах соединение это заменяется крючками, так что в общем пильная цепь составляется из



№ 1.



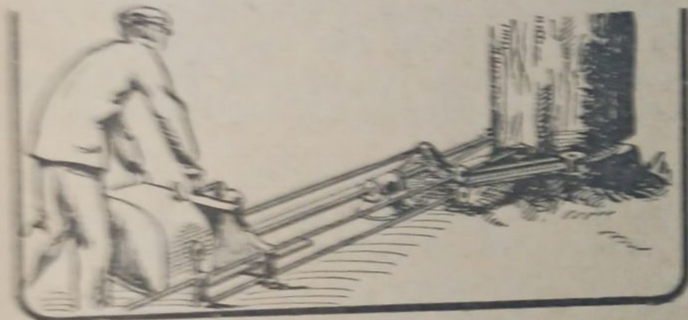
№ 5.



№ 2.



№ 6.



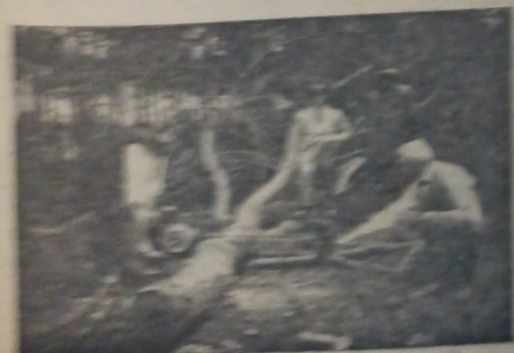
№ 3.



№ 7.



№ 4.



отдельных кусков, соединяющихся между собою крючками. Это дает возможность при поломке одного зубца с легкостью разъединить цепь и заменить соответствующую часть цепи сломанным зубцом, не вынимая всей цепи. Так как цепь изготовляется из особо прочной хромо-никелевой стали, то случаи поломки зубцов бывают редко.

Об устройстве цепи совершенно ясное представление дает рис. № 2, где среднее звено изображено под увеличительным стеклом; справа сверху показан соединяющий крючок.

Двигатель состоит из одноцилиндрового мотора, вала и каретки. Каретка с раздвижными рычагами и главной зубчаткой, вращающей цепь, передвигается по валу, что дает возможность перемещать цепь взад и вперед. Скорость движения цепи—7 м в секунду, при 600 оборотах зубчатки.

Рама прочно соединяет цепь с двигателем и имеет колеса для передвижения машины. Все вращающиеся части снабжены шариковыми подшипниками.

Для валки дерева пилу устанавливают около него, затем, разъединив цепь в месте нахождения крючков, опоясывают этой цепью ствол дерева у самого его основания и, соединив снова цепь, пускают мотор. Приведя, при помощи особого винта, в движение шестерню и, удалив ее от дерева, натягивают движущуюся цепь, которая, вращаясь со значительной скоростью, подпиливает дерево (рис. № 3). Скорость пропила—около 2 секунд на один см. толщины для твердых пород и около 1 секунды для мягких, так что перепилка дуба диаметром 90 см (29 врш.) занимает до 3 минут времени, а осины диаметром 40 см (9 врш.) всего только около 35 секунд.

Пила «Сирабо» перепиливает стволы диаметром до 1,25 м (28 врш.). Цепь не греется и не зажимается в пропилах даже при наклонении ствола в сторону падения.

Преимущество этой пилы по сравнению с другими подобного рода пилами заключается в возможности валки дерева в сторону, прямо противоположную месту установки самой пилы, и в отсутствии необходимости предварительного подруба или подпила дерева со стороны, куда дерево должно упасть, так как автоматическим образом, по мере пропила, дерево, оседая, несколько наклоняется в нужную для него сторону. Кроме того, при таком направлении пропила предупреждена возможность раскола или расщепления комлевой части дерева, что иногда бывает при валке крупных стволов иными способами, даже при наличии подруба.

Особенностью пилы «Сирабо» является возможность валить дерево, по усмотрению, в любую из трех сторон от места установки самой пилы без опасения придавить раму или двигатель падающим деревом.

Другое очень важное преимущество этой пилы—возможность пропила у самой земли, ибо низко установить пильную цепь гораздо легче при всяких условиях, чем какую либо пилу другой системы; этому же способствует нахождение двигателя и рамы на некотором расстоянии от дерева.

Конструкция пилы допускает ее установку не только для горизонтального пропила, но также и вертикального, что позволяет использовать пилу не только для валки, но и для раскряжевки поваленных деревьев (рис. № 4).

Производительность валки достигает в день 100 куб. м или 16 такс. саж., а если принять работу пилы только в течение 120 дней в году, то производительность валки за год достигнет 12.000 куб. м (1.920 такс. с.). Считая, как указывалось выше, дополнительное поступление древесины для сосны в 5% от общей массы (благодаря спиливанию ствола у самой поверхности земли), общий за год дополнительный приход древесной массы получится в размере около 600 куб. м или 96 такс. саж., которые при ручной валке остаются обычно в пне на лесосеке. Если расценивать эту древесину даже как дровяную, и то, например, для сосны это создаст дополнительную ценность в 845 руб.

Для направления падения дерева в нужную сторону при валке пилою «Сирабо» имеется оригинальный прибор, изображенный на рис. № 5. Этот древовал представляет собою домкрат, длиной около 2 саж., с выдвигающимся в верхнем конце заостренным металлическим стержнем. Устанавливая этот прибор со стороны дерева, противоположной направлению падения, и вращая ручку домкрата по мере хода распила, дают наклон дереву в ту сторону, куда оно должно упасть. Чтобы одновременно с упавшим деревом не свалился (во избежание повреждения) самый древовал, последний имеет две длинные ножки.

Для работы пилою «Сирабо» при валке деревьев требуется всего два человека.

Пила «Сирабо» получила золотую медаль на Колониальной выставке в Страсбурге в 1924 г. и премирована на Международном Конкурсе машин лесного хозяйства в Брюсселе в 1925 г.

В Германии для распиловки деревьев наиболее распространенными являются моторные пилы под названием «Сектор», «Ринко» и «Рапид».

Описание пилы «Сектор» было приведено в журнале «Лесное Хоз., Лесопромышлен. и Топл», № 4—1926 г. (стр. 114).

Вкратце напомним отличительные признаки этой пилы. Внешний ее вид напоминает крупных размеров столярный лобзик, по своей величине допускающий перегибку деревьев, при чем, вместо неподвижного полотнища пилы, имеется бесконечная пильная лента, приводимая в движение, при помощи зубчатки, особым мотором мощностью 5—6 лощ. сил. Вес пилы с мотором—от 75 до 90 кг, в зависимости от величины рамы.

Производительность распиловки—около одного сантиметра (по диаметру) в одну секунду для деревьев толщиной 50—60 см (11—13½ врш.), а для более тонких деревьев на пропила в 1 см уходит три четверти и даже пол-секунды.

Пила «Ринко», выпущенная фирмой Э. Ринг (Berlin W. 9. Schellingstrasse, 3), по внешнему своему виду походит на обыкновенную поперечную пилу и состоит из рамы, вокруг которой движется бесконечная пильная цепь, снабженная режущими и очищающими зубцами, соединенными между собою при помощи заклепок (рис. № 6).

С одного конца рамы имеется наглухо скрепленный с рамой двигатель, мощностью 5—6 лошадиных сил, с цилиндром 58 мм в диаметре, работающий на бензине или бензоле; к горючему добавляется для автоматической смазки от одной десятой до одной пятнадцатой части моторного масла. Подшипники—шариковые или роликовые. Пуск в ход двигателя—при помощи рукоятки. Пильная цепь приготовлена из хромо-никелевой стали; для снятия ее имеются винтовые соединения. Степень натяжения пилы регулируется особым винтом; возможна смена отдельных сломанных зубьев. Оттачивание производится на точильном камне. В опасных по разрыву местах пильная цепь снабжена предохранительными кожухами.

Для обслуживания пилы требуется при валке трое, а при поперечной распиловке—двое рабочих. Производительность валки для соснового насаждения диаметром от 40 до 60 см (9—13½ врш.) около 140 стволов или около 120 куб. м (около 20 такс. саж.) при 8-часовом рабочем дне.

Пила «Ринко» применима как для валки (рис. № 7), так и для раскряжеки поваленных деревьев (рис. № 8).

Принимая во внимание сравнительно небольшие размеры и вес этой пилы, ее плоскую форму и то, что пила работает простым надвиганием—спиливание деревьев возможно очень близко к поверхности земли, почти у самого корня; благодаря этому получается спиленный ствол с большей массой древесины, чем при ручной распиловке.

Изготавливается эта пила двух типов: «Ринко I», весом 37 кг, служит для валки и распиловки деревьев толщиной до 70 см (15 вршк.); для стволов с большим диаметром—до 1,5 м (34 в.)—имеется дополнительная удлиненная направляющая шина и отдельная пильная цепь.

«Ринко II», весом 30 кг, меньших размеров, применима для распиловки дров, при строительных работах и в мастерских.

С пилой «Ринко» очень схожа по виду моторная пила «Рapid», тоже представляющая собою раму с двигающейся вокруг нее бесконечной пильной цепью (рис. № 9). Пила «Рapid»—более солидной конструкции и весит 75 кг, т. е. почти вдвое более пилы «Ринко»; полотнищу пилы «Рapid» можно придавать любой уклон, при одном и том же положении двигателя. Следует отметить, что все высказанное выше о французских и немецких моторных пилах взято из описаний, составленных фирмами, выпускающими пилу, или из сведений и опытных данных, которые получены за границей при работе с этими пилами.

Попытаемся теперь сделать теоретическую оценку пил всех перечисленных систем, применительно к нашим условиям.

Пила «Сирабо» очень интересна и оригинальна по своей конструкции; хотя она несколько громоздка, но производит впечатление прочности в своих деталях. Для мелкого леса она, очевидно, непригодна, ибо ее переноска и установка занимали бы значительно больше времени, чем самая распиловка. Особый интерес представляло бы испытание применения этой пилы в дубовых крупных насаждениях, где твердая древесина требует значительной затраты мускульной энергии при ручной распиловке. Самая конструкция пильной цепи (солидность, прочность) как-будто указывает на особую приспособленность ее для успешной распиловки твердых пород. Возможность валки дерева во все три стороны без опасности для пилы—качество очень ценное. При ветреной погоде не всегда удается направить падение в нужную сторону; а ведь удар по двигателю или по раме пилы комлем упавшего дерева исковеркает в конец всю машину. Зимой, например, потребуется при этой пиле очистка от снега сравнительно незначительного пространства с трех сторон около самого

ствола для закладки цепи и несколько большего — только с одной стороны для установки рычагов; в этом случае получится отчасти косой распил, если не очистить места для установки самой рамы.

В СССР пилы «Сирабо» как будто до сих пор нет; а это очень жаль, ибо было бы

весьма интересно произвести испытание ее в наших дубовых насаждениях.

Пила «Сектор», я полагаю, может быть очень полезна при валке для преобладающей массы наших спелых хвойных насаждений, благодаря большой своей производительности и удобству применения для спиливания стоящих деревьев; этому способствует приспособление, в виде барьера, для держания и направления при распиловке, устраняющее необходимость нагибаться. При работе с этой пилой при валке нужны не три человека, как указывают некоторые источники, а четыре человека: двое держат пилу, один у мотора и один следит и направляет падение ствола.

Для поперечной распиловки (раскряжевки) пила «Сектор», повидимому, мало пригодна.

«Ринко» производит впечатление пилы, удобной для валки мелкого леса и для поперечной распиловки (раскряжевки, пилки долготья на дрова, стойку). Вопрос только в том, насколько легкость и простота конструкции этой пилы сочетается с прочностью. Фирма, выпустившая пилу, утверждает, что она заменяет 15 человек рабочих по сравнению с ручной распиловкой и, таким образом, эта пила в день дает как-будто экономию в 12 рабочих. Интересно было бы проверить в наших условиях.

Оценка «Рапид» должна быть в том же духе, что и «Ринко», т. к. обе пилы очень схожи по своей конструкции. «Рапид» более громоздка и потому менее удобна при раскряжевке, как требующая большей затраты времени на переноску и установку. Необходимо установить, насколько в ней больше прочности и непрерывности действия по сравнению с «Ринко». Считаю, что для валки «Рапид» все-таки недостаточно удобна.

При валке деревьев пилы «Сектор», «Ринко» и «Рапид» требуют подруба или подпила с той стороны, в которую дерево должно быть повалено.

Моторные пилы типа «Сектор» и «Рапид» были выписаны из за границы в текущем году одним московским учреждением, и при участии Московского Гублесзага производились предварительные пробные их испытания. Результаты для обоих пил получились достаточно благоприятные.

Принимая во внимание, что более или менее определенное суждение о применимости и рентабельности моторных пил можно сделать только на основании непрерывной работы в течение ряда дней, Московским Гублесзагом, под руководством т. Перцова, в ближайшее время ставятся опыты в более широком масштабе, по программе, разработанной сотрудником Гублесзага т. Куровцевым, обнимающей полную разработку лесосеки, с применением моторных пил типа «Сектор» и «Рапид», с укладкой в штабеля и поленницы заготовленных материалов. Разрабатываться будут лесосеки, примерно, от $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ га каждая со средним запасом 35—40 такс. саж., при следующем составе пород: 1) сосновое насаждение, 2) еловое, 3) смешанное, ель с сосной, 4) хвойное, с примесью лиственных и 5) лиственное, с запасом 25—30 такс. саж.

Каждый тип насаждения будет разработан четырьмя способами: а) валка деревьев пилой типа «Сектор», раскряжевка хлыстов и распиловка дров пилой «Рапид», очистка хлыста от сучьев и колка дров — ручная; б) та же работа с применением только пилы «Рапид»; в) валка деревьев пилой типа «Сектор», остальная вся работа ручная; г) работа исключительно ручная, без применения моторных пил, при помощи обычно употребляемых инструментов.

На каждой делянке, разработанной по одному из указанных способов, будет определяться площадь, число деревьев, средний диаметр поваленных деревьев у пня, высота пней, количество пропилов и их диаметр, и кубатура заготовленных материалов в плотных метрах для круглого леса и в складочных для дров.

При каждом способе разработки будет учитываться расход горючего и смазки для мотора, количество рабочих, обслуживающих моторные пилы, а отсюда и стоимость механической валки и распиловки, а затем стоимость прочих работ, как то: очистки хлыста от сучьев, колки дров, укладки их в поленницы, а лесоматериалов в штабеля.

Полагаю, что мне удастся получить результаты этих весьма интересных для лесных работников испытаний, и ознакомить с ними читателей нашего журнала.

Главнейшие достижения лесной аэро- фотосъемки.

Авиация с каждым днем завоевывает все большие и большие области лесоводственной жизни: борьбы с лесными вредителями, мер предупреждения лесных пожаров, таксации леса по аэроснимкам и т. д.

Проработка методов аэрофотосъемки, детальное ознакомление с получаемыми аэрофотоснимками раскрывает перед нами еще большие перспективы.

Жизнь леса во всем ее многообразии — возобновление; смена пород на лесосеках; характеристика различных форм леса; рубка; процессы заболачивания; осушка болот; процессы зарастания озер и стариц; стихийные бедствия: пожары и вредители леса; пути транспорта, — все это, если не полностью, то по крайней мере в значительной части своей имеет отражение в аэроснимках.

В прошлой статье ¹⁾ указывалось, что, в зависимости от различных наклонов аэроплана, от сноса его ветром — получаются искаженные снимки. Искаженность эта не бросается резко в глаза, но при сравнении трансформированных снимков (см. снимки 1, 3) с нетрансформированными (см. 2, 4) замечаем, что разница в расстоянии между двумя любыми точками на см. 1 и 2 или см. 3 и 4 довольно чувствительна. В первом случае на нетрансформ. снимке № 2 получилось некоторое сжатие и при вторичном переснятии в трансформаторе снимок должен был быть растянут. В снимке 1-ом становится заметным, насколько больше стало расстояние между необлесившей лесосекой «а» и резко выделяющимся справа молодняком сосны «б». Во втором случае — обратное явление: на нетрансформ. снимке № 4 получилось расширение русла реки и при трансформировании снимок должен был быть сжат. Разница в длине отдельных изгибов реки между снимками 3 и 4 довольно заметна. В первом случае аэроплан взял высоту большую 3.000 метр., требуемую ²⁾ для получения масштаба 100 метров в сантиметре, во втором же случае аэроплан снизился, примерно, до высоты 2.500 метров. Это обстоятельство весьма важно учитывать при работе со снимками, чтобы при установлении по аэроснимкам масштаба местности, привязки выделов, особенно лесосек — не впасть в ошибку. Постараемся в предлагаемом очерке выяснить, что дает нам аэрофотосъемка.

Снимки 5 и 6 приоткрывают перед нами завесу прошлого. Несколько десятилетий тому назад на месте нынешних песчаных наносов, по внешнему виду своему на снимке 5-ом похожих на горизонталь, бурлила сплавная река, с течением времени выпрямившая свое русло и теперь оставившая след в виде небольших, разрозненных озерок, между которыми кое-где стала появляться кустарниковая растительность; еще ярче естественное выпрямление русла реки вырисовывается на снимке 6-ом, но до процесса зарастания травяной и кустарниковой растительностью старицы, образовавшейся совсем недавно, еще далеко.

Весь этот материал весьма ценен для лесо-мелиоративных работ, так как значительно облегчает работу по изучению русла реки, ее извилистости, составлению проекта мелиорации в целях увеличения сплава и пр.

Снимок 7-й рисует перед нами процесс зарастания озера — лит. «а» — сначала травяной, а затем и древесной растительностью. Перед нами плавучий остров, «плавучая мшара», как называет Крюденер, объясняя это явление следующим образом (Основы классификации типов насаждений, часть II; изд. 1917 г.). Во время подъема уровня воды в озерах, в нее попадают деревья, корни и пр. Застревая среди озера у какого-нибудь торчащего корняжника, они образуют постепенно плавучий скелет, который заполняется растительными остатками, приносимыми течением и ветрами. Получается плавучий остров, засеяемый травяной, а затем и древесной растительностью. Иногда такие острова срываются с якоря-корняжника и слабым течением вместе с растущими деревьями уносятся к другому берегу. Снимок 7-ой, полученный к концу лета, когда озеро значительно пересохло, изображает «плавучую мшару» в тот момент, когда она причалила на зимовку к берегу; весной же, когда уровень воды в озере подымется, остров опять отправится в «недальнее» плавание.

Весь первобытный, первоначальный характер жизни леса в настоящем нарушается хозяйствованием в лесу человека. Перед нами — бесконечные ряды лесосек и доживающих

¹⁾ «Дешифровка аэроснимков», «Лес. Хоз., Лесопром. и Топл.», № 5-6, 1927 г.

²⁾ При данном фокусном расстоянии.



№ 1.



№ 3.



№ 2.



№ 4.



№ 5.



№ 6.



№ 7.



№ 8.



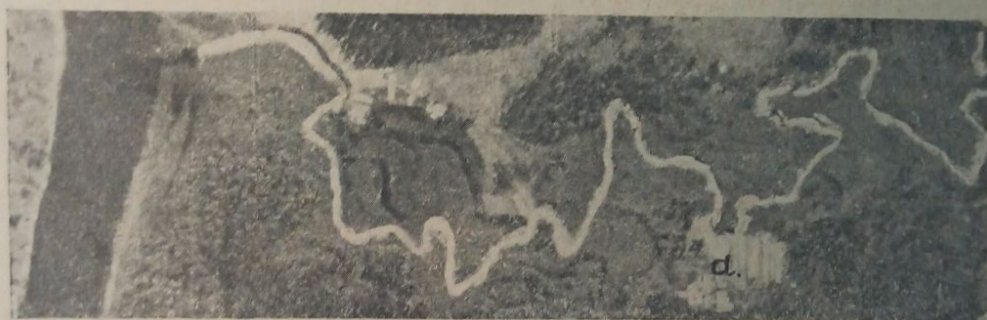
№ 9.



№ 10.



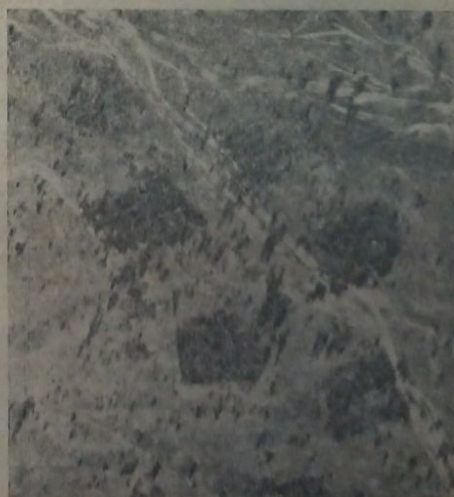
№ 11.



№ 12.



№ 13.



№ 14.

свои последние годы—кулис (снимки №№ 10, 11, 24) ¹⁾; громаднейшие площади пустошей (снимок 9 й); гарей (сн. 8-й), сплошь заваленных сухостоем; если взглянуть в снимок, то мертвые, почерневшие стволы деревьев ясно различаются на снимке в виде тоненьких белых черточек. Весь этот аэросъемочный материал может быть ценен и для составления плана по очистке захламленных гарей. Следующие снимки (№№ 12, 13, 14) дают некоторый материал для характеристики путей транспорта леса: вырубленный и сгоревший лес рассыпью (снимки 12, 13) или в многорядных плотках (сн. 12 лит. «а») сплавляется по речкам, сплошь забитым белеющими нитями леса, собирается в запани (сним. 13); лес везут по бесчисленным грунтовым (снимки 14, 11, 27) ²⁾, а затем и по железным дорогам (сним. 29 лит. «а»), посередине которого тоненькой белой ниткой вьется железнодорожная насыпь. С течением времени лесные площади, превратившиеся в пожарища и вырубки, начинают заболачиваться.

Влага, поглощаемая прежде лесом, после пожаров начинает накапливаться на поверхности, образуя небольшие озера, которые, ежегодно разрастаясь, достигают размеров, указанных на снимке № 9. И это в течение каких-нибудь 35 лет, прошедших со времени последнего пожара (в 1891 г.).

Снимки № 15 лит. «а» и № 21—«б» ²⁾ рисуют перед нами—наступление «моховиков»—сфагновых болот на лес. Ежегодно нарастая, сфагнум движется на лес сплошной массой, ползет на повышенные места и, при быстром заболачивании рядом находящихся низин, уровень грунтовых вод настолько подымается, что для суходольных насаждений создается угроза быть заболоченными. При изменении же способствовавших застойности влаги условий насаждения также быстро и разболочиваются. Кроме того, в борьбу с наступающими «моховиками» на помощь лесу вступает и человек. На снимке № 33 ²⁾—осушительная канава, прорытая 30 лет тому назад и за этот период значительно видоизменившая физиономию окружающего леса.

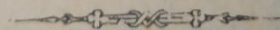
Таким образом, на ряду с ушербом, наносимым человеком, мы видим и стремление содействовать закреплению за лесом искони принадлежащих ему мест, способствовать возобновлению леса и пр. По снимку № 10 на необлесившей еще лесосеке—«а», мы можем сосчитать число оставленных семенников сосны—VI кл. (до 35 шт. на гектаре); рядом—лит. «в» возобновление уже началось и б. часть выполнивших свое назначение семенников—убрана; также легко поддаются учету семенники (до 40 шт. на гектаре) и на снимке № 10—лит. «а».

На снимке № 14—отдельные площадки культуры сосны 25—30 л., которой закультивирована была гарь 1891 года. Вид этих культур в настоящее время весьма плачевный и причина гибели культур, повидимому, в появлении большого количества короедов (после пожара 1921 г.).

Аэросъемочный материал, выясняя в некоторой степени картину естественного и искусственного возобновления, дает, как мы видим, и примерную площадь пораженных культур; часто выделяется обнаженными вершинами, темными в натуре и в виде белых крапинок на снимке, и сухостой хвойных (см. снимки № 8 лит. «а», «б», «с»; № 9 лит. «а» в правом углу снимка—внизу; № 24 ²⁾—лит. «д»; №№ 31 и 32 ²⁾ лит. «а»).

К. Терентьев.

(Окончание следует).



¹⁾ См. продолжение в след. выпуске „Л. Х., Л. и Т.“.
²⁾ Снимки в след. выпуске журнала.

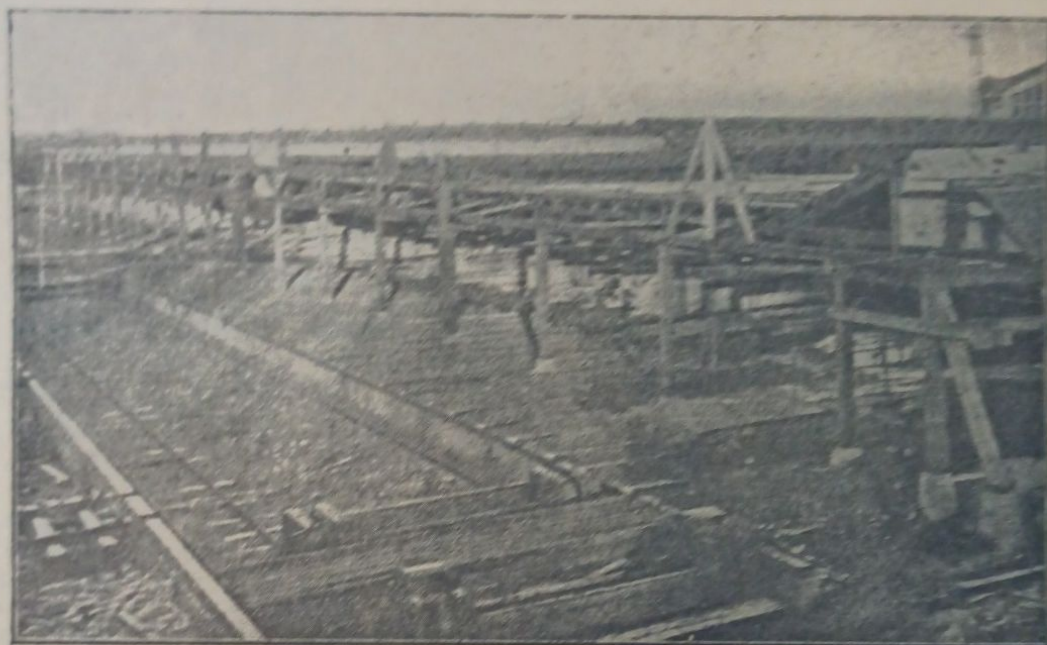
Механическая сортировка досок.

В одном из номеров журнала „The Timber Trades“ за 1926 г. помещено нижеприведенное описание интересного механизированного устройства для предварительной сортировки досок.

Сконструировано оно шведской фирмой „Lof & Nordström“, руководители которой долгое время работали в деревообрабатывающей промышленности. До настоящего времени сортировка установлена на нескольких больших шведских заводах. Это устройство может быть установлено для погрузки желаемого числа вагонеток. На государственном заводе в Кеми, Финляндия, оно приспособлено для погрузки 40 отдельных вагонеток. На одном из шведских заводов установлено приспособление для 60 вагонеток. Завод в Кеми в восьмичасовую смену

работки, которые служат для подачи досок от места, где они впервые попадают на сортировочный механизм к специально наклонной плоскости, по которой доски, в свою очередь, подносятся к столу, где они выстраиваются для сортировки. Если требуется отдельный рабочий для браковки досок, то он работает как раз перед оператором, соответствующим отбраковывая доски.

Когда конвейер сортировочного стола поднесет доски к концу стола, они соскальзывают вниз по короткой наклонной плоскости к высокому крутому распределительному рычагу. В этот момент сортировщик нажимает рычаг на распределительной доске, тем посылая доску в вагонетку, специально предназначенную для этого размера или сорта. То, что доски падают в вагонетку иногда неправильно, не имеет особенного значения, так как требуется очень небольшая ручная поправка. Доски в вагонетках или тележках перевозятся на бирку, где немедленно аккуратно складываются.



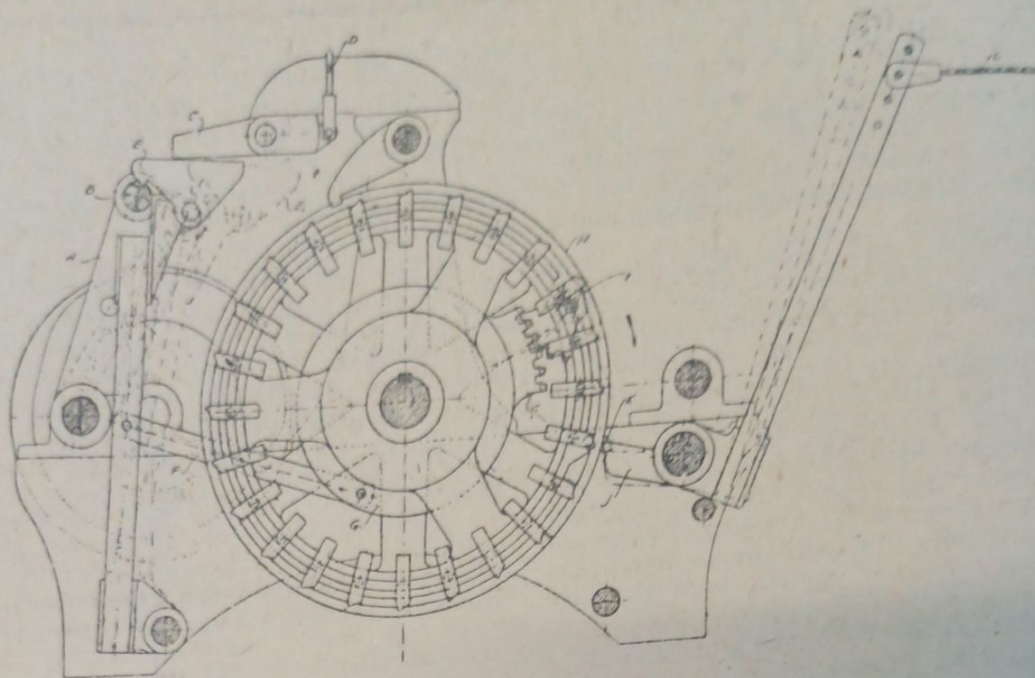
№ 1.

пропускает около 100.000 досок ф. (8.340 ф.² = 50,5 стаяд). При этой производительности на сортировке и браковке досок занято 3 человека. Двое рабочих выравнивают доски на цепях, когда они подходят к пункту, из которого рабочий-оператор управляет всем механизмом. Этот человек направляет доски в зависимости от размера и сорта в одну из 40 вагонеток; он является одним из самых высокооплачиваемых рабочих в предприятии.

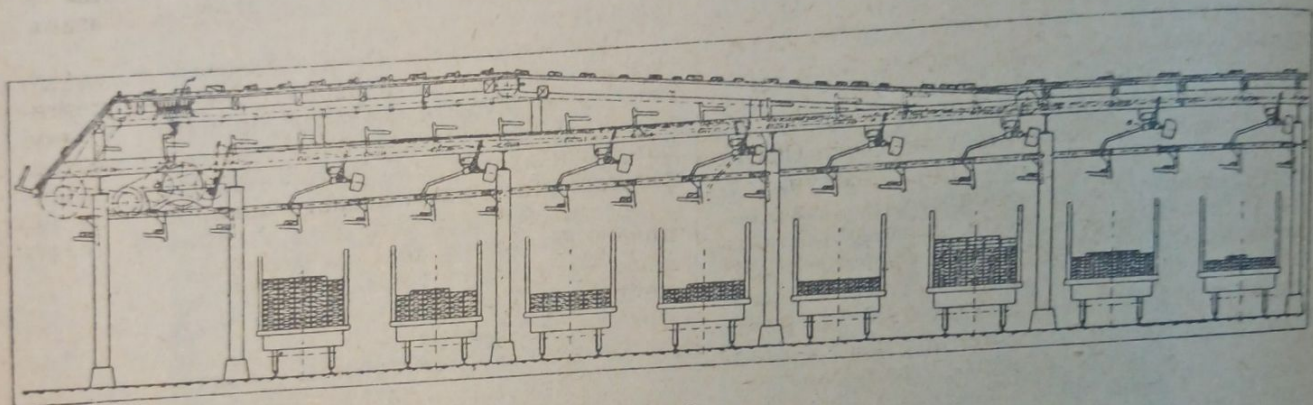
Сортировочный механизм состоит из четырех транспортерных цепей, на которых прикреплены на расстоянии около 3 ф. друг от друга специально сконструированные крючья. Цепи движутся со скоростью, примерно, 75 ф. в минуту. Они смонтированы на особом мосту, достаточной, для размещения под ними вагонеток, высоты.

Крюки на сортировочных цепях имеют от-

Прилагаемый чертеж показывает сечение механизма, который контролирует (разгружающее приспособление. Этот механизм сконструирован для 24 вагонеток. Главными его частями являются 24 неподвижных и 24 вращающихся диска, причем первые имеют по 2 концентрические канавки, а последние—24 радиальные выемки, причем в каждой выемке сидит стальной зуб. Рычаг А вместе со срезанным валом В имеет, как может быть усмотрено, возвратное (качательное) движение, соответствующее скорости цепей транспортера. Рычажок С связан с рычагами распределителя таким образом, что собачка Е входит (путем нажима) в контакт со срезанным валиком В. Через посредство связывающей тяги F зубчатый сегмент G немного поворачивается, когда собачка толкается вперед. Сегмент G поворачивает другой сегмент Н, имеющий выступ J, лежащий



№ 2.

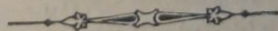


№ 3.

поперек внутреннего концентрического углубления в неподвижном диске. Конец зуба *К* теперь выдается. В тот момент, когда зубец приходит в соприкосновение с рычагом *Л*, связан-

ным с разгрузочным приспособлением, разгружающие рычаги поворачиваются, и доска сбрасывается с несущих крюков в вагонетку.

Г. Власов.



Лесной экспорт СССР в 1925—26 г. и материалы по международной лесной торговле. Издательство Наркомторга СССР и РСФСР. Москва, 1927 г., 173 стр.

Настоящая книга служит продолжением изданных быв. Центральным Лесоэкспортным Бюро (ЦЛЭБ-ом) 4-х книг по лесному экспорту под названием — Лесной экспорт. Итоги. Задачи. Нужды. — Она, однако, в значительной мере отличается от последних своим содержанием. Предыдущие книги, затрагивая ряд практических вопросов текущего характера, отражали работу как всего Лесоэкспортного Бюро в целом, так и отдельных организаций, входивших в его состав; эти вопросы, служившие темой ряда докладов, углублялись и конкретизировались выступлением отдельных ораторов.

Предлагаемая книга носит более теоретический характер, — основным ее элементом являются объективные цифровые данные, касающиеся состояния лесного экспорта и международной лесной торговли за 1925—26 г. Но в настоящее время, когда СССР, особенно после разрыва с Великобританией, должен обратить более серьезное внимание на другие рынки сбыта своего леса, собранный в книге материал оказывается для работников лесоэкспортных организаций не менее важным. Для ориентировки столь же необходимы как статистические данные, касающиеся экспорта СССР, так и материал, характеризующий международную лесную торговлю. В книге мы находим, с одной стороны, цифровые данные об экспорте наиболее важных конкурентов СССР, с другой, и сведения о странах, нуждающихся в привозном лесе. Из помещенных в книге данных можно выяснить вместе с тем, в какой мере СССР удалось в ряде стран занять те позиции, которые быв. Россия занимала до войны, и сделать дальнейшие выводы. Не бесполезна и часть V, трагующая о действующих таможенных тарифах на ввоз лесоматериалов. Слабее разработан вопрос о ценах на лес и фрахтах. В общем все же эта книга является столь необходимой для работников лесного экспорта, как и прежние 4 книги. Лица, желающие изучить лесной экспорт в деталях, найдут в настоящей книге много интересного и практически полезного.

Б. С.

И. И. Записной. Практика лесозаготовок и сплава под ред. ассистента Лесного Ин-та А. И. Терлецкого. Ленинград. 1927 г. Изданная Ленинградским Лесным Институтом книга „Практика лесозаготовок и сплава“ И. И. Записного вызывает несомненный интерес особенно потому, что литературы по данным вопросам на русском языке почти не имеется.

В предисловии указывается, что книга в значительной степени предназначена для „малозаметных, но очень важных в деле лесозаготовок сотрудников“, на самом же деле, просмотрев ее, следует отметить, что она является не лишней и для „заметных сотрудников по лесозаготовкам“. Первая часть книги в хорошей последовательности, ясно и просто знакомит читателя почти со всеми вопросами по лесозаготовкам, сплаву, перевозке древесины в судах и по жел. дороге. Краткость изложения, о которой говорится в предисловии, повидимому, оставила автора в условия, при которых не-

которые главы этой части носят чисто справочный характер, причем справочным, собственно говоря, является вся II часть книги. Комментарии, приводимые в „практических замечаниях“, приложенных к некоторым таблицам, заставляют многих обратить внимание на ту неувязку в цифрах разных таблиц, которая, при поверхностном знакомстве с ними, ускользает из поля зрения.

Не вдаваясь в критическую оценку отдельных вопросов, затрагиваемых автором, в общем книгу следует признать весьма полезной, т. к. легкость ее изложения дает возможность и не специалистам лесного дела с интересом прочесть ее и получить доступное для них представление о лесозаготовительных работах.

Б.

Первый съезд инспекторов лесов Северо-Западной Области 11—17 апреля 1927 г. Под редакцией Красильникова, Махнушкина, Бабаева и Давыдова. С приложением проекта „Положения о лесничествах Северо-Западной Области“, составленного Г. В. Петровым и Н. М. Бабаевым. Изд. Лесного Отдела Облзема. Цена 1 р. 75 к. Ленинград.

Опубликованные С.-З. Областным Лесным Отделом материалы первого съезда инспекторов лесов Области должны привлечь к себе внимание не только потому, что они являются плодом коллективной работы наиболее квалифицированной части лесного аппарата Области, но и потому, что они подытоживают целую полосу в жизни лесного хозяйства Ленингр. Области и дают общую перспективу для дальнейшей работы в новых рамках административного районирования.

Из наиболее интересных докладов необходимо отметить доклад обинспектора Г. В. Петрова, содержащий между прочим, некоторые впервые публикуемые данные о лесах Ленингр. Области, проф. М. М. Орлова — о системе лесоправления, с критической оценкой лесхозов, П. Е. Макшеева — о лесном доходе и мерах к его увеличению, А. Д. Махнушкина — об организации лесотпуска и К. П. Красильникова — о перспективах лесокультурного дела. Кроме того, были заслушаны доклады местных работников и профсоюза. Осью всего съезда был вопрос — о системе лесоправления и о содержании работы инспекторов лесов в обстановке районированной Области. Съезд высказался за сохранение в основном существующей системы лесоправления, как единственно правильной.

Вопрос об упрощении делопроизводства и отчетности так и остался, к сожалению, вопросом.

Обращают на себя внимание следующие дефекты: 1) отсутствие доклада о результатах больших работ по лесоэкономическому обследованию Области; 2) малое место, отведенное докладу проф. М. М. Орлова, несоответствующее удельному весу этого доклада в работе съезда; 3) помещение в материалах съезда проекта организации лесничеств Г. В. Петрова и Н. М. Бабаева, на съезде не обсуждавшегося вовсе; 4) отсутствие списка участников съезда; 5) отсутствие анкетных данных о Зав. ГЛО и ОЛО и специалистах ОЛО и ГЛО 6) помещение в план зимней работы инспекторов лесов (стр. 125) выездов на лесные пожары.

Эти дефекты, а также и отсутствие оглавления в книге и небрежная редакция докладов, авторы книг не числятся в редакционной четверке, заставляют предполагать, что редакци-

рование сборника протекало в порицанной торопительной спешности, дошедшей до того, что т.т. редакторы забыли поместить свои собственные инициалы. С другой же стороны, этому обстоятельству противоречат свои выходы сборника — в августе 1927 г. в то время, как след происхо-

дил и страна. Эти досадные обстоятельства, конечно, не делают части издания безукоризненно чистой, но зато так было, что сами по себе досадные обстоятельства являются доказательством для правильной работы руководящего персонала издательского хозяйства в Областе.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДЕЛ.

Очередные изменения тарифов на перевозку топлива и лесных и нефтяных грузов.

1) С 24 июня 1927 г. тариф № 6 Закавказский жел. дор. на перевозку Тквибульского каменного угля применяется к перевозкам как каменного угля черного и бурого, в том числе и лигнит, так и каменноугольной мелочи, мусора и штыба. (Сбор. Тар. 427, изв. 9293).

2) С 20 июля 1927 г. за повагонную перевозку газойля (жидкого минерального топлива) от ст. Грозный до ст. Новороссийск Сев.-Кавказских ж. д. провозные платы рассчитываются как в случае применения льготы. груза тарифа № 100, по 733 к. с. тонны за все расстояние (Сбор. Тар. 429, изв. 9352).

3) С 1 октября 1927 г. в номенклатуру грузов гр. 28 в III категорию включается позиция „17-а дрючки, в том числе очищенные от коры, длиной не более 2,5 м и толщиной в верхнем отрубе не более 13 см², с тарифами: а) в случае применения льготы. груза тарифа № 100, по тарифу для мелких отправок по 17 классу, с повышением на 10% и по повагонному по 118 сп. схеме без повышения; б) в случае неприменения льготы. груза тарифа № 100, по тарифу для мелких отправок по 17 классу и по повагонному по 15 сп. схеме с повышением ставок этих классов на 30%; в) тарифная норма повагонной нагрузки — 15,0 тона (Сбор. Тар. 434, изв. 9647).

4) С 16 октября 1927 г. за повагонную перевозку каменного угля от станций, расположен-

ных в районе Довбоиса, до станций Обороженский и угля, расчет провозных плат производится: а) в случае применения льготы. груза тарифа № 100, по 119 сп. схеме с повышением ставок на 10%; б) в случае неприменения льготы. груза тарифа № 100, по общему тарифу части I Са. Тарифов и повышением ставок на 6% (Сбор. Тар. 434, изв. 9558).

5) С 16 сентября 1927 г. в исключ. тарифе № 6 по гр. 112 исключаются ряз. Новониздежский и ст. Вальвовка Довецких ж. д. и исключается ряз. Вальвовский тех же дорог (Сбор. Тар. 434, изв. 9479).

6) С 16 сентября 1927 г. в числе грузов назначены исключит. тарифа № 12, по гр. 112 исключается Дубовицкий пост М.-К. Бор. ж. д. (Сбор. Тар. 432, изв. 9480).

7) С 1 октября 1927 г. устанавливаются следующие тарифные нормы повагонной нагрузки: а) кругляки, крапи и чураки, в том числе баласы, длиной не более 2,5 м при максимальной толщине: кленовые и грабовые — 16,5 тонны, березовые, ольховые, пихтовые и сосновые — 15 тонн, осиновые, сосновые, липовые и еловые — 13,5 тонны; б) кругляки, крапи, чураки и шпироты, длиной не более 2,85 м при максимальной в верхнем отрубе не более 18 см: кленовые — 16,5 тонны; березовые, ольховые, пихтовые и сосновые — 15 тонн, осиновые, сосновые, липовые и еловые — 13,5 тонны; в) кругляки, крапи и чураки осиновые, длиной не более 2,85 м при максимальной толщине — 13,5 тонны (Сбор. Тар. 434, изв. 9489).
В. Шальман.

Ноябрьская книжка журнала будет посвящена достижениям и перспективам лесного хозяйства и лесной промышленности к X-летию Октябрьской Революции.

В книжке принимают участие т.т.: Шульц, Квятковский, Заневский, Лапиров-Скобло, Рубинчик, Елухен, проф. Кобранов, проф. Шапиро, Гитлер и др.

Ответственный редактор В. А. Горохов.

Технический

А. И. Ротштейн. Редакционной Коллегии:

Члены

А. В. Бобин
проф. М. М. Орлов
Г. В. Петров
И. Г. Рудкин
Б. И. Селивер

IV. Рынки и цены

Лесной рынок СССР.—В. С.—Цены Севзаплеса и Ленинградского Древлестра на лесные материалы.—Цены Ленинградской конторы Фанерного Греста.—Цены Ленинградского Древлестра на дрова.—Европейский Лесной рынок . . . 83—87

V. Научно-технический отдел

Механизмация валки и раскряжевки деревьев.—К. Хоборовский 89
Главнейшие достижения лесной аэрофотоъемки.—К. Терентьев 93
Механическая сортировка досок.—Г. Власов 97

VI. Библиография.

99

VII. Справочный отдел.

100

VIII. Объявления.

Инженер с многолетним стажем по мелиорациям желает получить должность технического руководителя по улучшениям сплавных путей и устройству лесовозных дорог. Предложения с подробными условиями службы, указанием района работ и оплаты труда адресовать: Ленинград, пр. Майорова, 37/6, кв. 33. О. А. Яковлевой для Инженера.

Заканчивается печатанием и в ближайшие дни выйдет в свет
**„СПРАВОЧНИК ПО ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ЛЕСНОМУ
ХОЗЯЙСТВУ“**

составл. инж.-техн. В. И. Селибером, при участии ряда специалистов лесного дела.

Издание VII-е журнала «Лесн. Хоз., Лесопр. и Топл.», исправленное и дополненное, согласно последних законоположений и распоряжений и новейших данных по лесному делу. Расширены отделы: о нормах заготовки, вывозки и сплава, их механизации (постройк. и содерж. ледяных и друг. дорог), о технических условиях по разработке леса и его распиловке и о нормах спецодежды. Вновь введены отделы—технических норм для строит. древесно-массных и целлюлозных заводов, страхования леса от огня и ряд таблиц—Крюденера, Турского (обмер бревен по верхнему отрубам в метр. мерах) и друг. Цена 5 руб.

Склад издания: Контора журнала «Л. Х., Л. и Т.», Ленинград, Моховая, 40.

ВЫШЕЛ В СВЕТ И ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ

„СЛОВАРЬ—СПРАВОЧНИК КОЧЕГАРА“

состав. под редакцией инж. И. Э. Любарского.—Издание 2-е, исправл. и дополнен., журнала «Лесное Хозяйство, Лесопромышленность и Топливо», Ленинград. 1927.

Стр. 268, с 108 рис. в тексте. Цена 2 р.

Склад издания: Контора журнала «Л. Х., Л. и Т.»—Ленинград, Моховая, 40, комната № 43, телеф. 208—40.

Открыта подписка на 1927/1928 г. (с 1 окт. по 1 окт.) на ежемес. журнал

„ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТОПЛИВО“

надаваемый лесохозяйственными, лесопромышленными, топливными и транспортными государственными, трестами и организациями.

Журнал выходит при участии ряда специалистов по лесному и топливному делу и реком. Упр. Лесами НКЗ в выпуске Край-Губ (Обл) Лесотделами (29 янв. 1926 г., № 65/27 — Л. и 14 октября 1926 г. № 00621), Производственным Управлением ВСНХ РСФСР (1 ноября 1926 года № 3024), Главлесбумом (19 октября 1926 года № 69024) и Советом лесн. трестов (29 авг. 1925 г., № 2092) — и выпуске Лесотрестами.

Подписная цена с достав. и пересыл.: на 1 мес. — 2 р., на 3 мес. — 5 р., на 6 мес. — 8 р., на 12 мес. — 15 р. — За границу — на 20% дороже. — Для партийных и профсоюзных организаций — скидка 10%. — Для служащих и рабочих при годовой подписке допускается рассрочка: 5 р. при подписке, через 3 мес. — 3 р., через 6 мес. — 3 р., через 8 мес. — 2 р. и через 10 мес. — 2 р.

На складе журнала „Лесн. Хоз., Лесопр. и Топливо“ имеются:

Лесоустройство. Т. I. Элементы лесного хозяйства. — М. М. Орлов, проф. — Изд. журн. „Л. Х., Л. и Т.“. Л-д. 1927. Стр. XVI+428, с 33 рис. в тексте. Ц. 5 р., с пер.

Частное Лесоводство. Ч. I. Лесное семеноведение. — А. П. Тольский, проф. — Изд. журн. „Л. Х., Л. и Т.“. Л-д. 1927. Стр. XVI+260, с рис. в тексте. Ц. 3 р., с пер.

Инструкция для отпуска леса из общегосударств. лесов РСФСР, утвержд. НКЗемом РСФСР 6 мая 1926 г. — Изд. офиц. Москва. 1926 г. Стр. 176. Цена 2 р. 50 к.

Лесное хозяйство РСФСР и перспективы его развития. Вып. II. — Изд. Упр. Лесами НКЗ РСФСР. Москва. 1927. Стр. VIII+387 Ц. 5 руб.

Мероприятия по лесному хозяйству РСФСР — Изд. журн. „Л. Х., Л. и Т.“. — Ленинград. 1927 г. Стр. 316. Цена 3 р. 50 к.

Словарь-справочник кочегара, составл. под ред. инж. И. Э. Любарского. — Изд. 2-е, исправл. и дополн., журн. „Л. Х., Л. и Т.“. Л-д. 1927 г. Стр. 268. Ц. 2 р.

Леса местного значения и как ими пользоваться крестьянину (с прил. форм актов, удостов., книг. и отчетн.). — Ленинград. 1925. Стр. 87. Ц. 60 к.

Счетная линейка лесопильщика, сист. инж. Д. Ф. Шапиро. — Л-д. 1925 г. Ц. 1 р.

ПЕЧАТАЕТСЯ:

„Справочник по лесн. промышл. и лесн. хозяйству“. — Инж.-техн. Б. И. Селибер. — Изд. VII-е, дополн. и расшир., журнала „Л. Х., Л. и Т.“ (Прежние шесть изданий разошлись полностью).

Изд. Ленинградского Лесного Института:

Лесная таксация. — М. М. Орлов, проф. — 2-е изд., исправл. и дополн. (с 70 рисунками в тексте). Ленинград. 1925. Стр. 510. Цена 4 р. 50 коп.

Новые течения в лесоустройстве. — С. А. Богословский, проф. — Ленинград. 1925. Стр. 231. Цена 1 р. 60 коп.

Учение о спелости леса и оборот рубки. — С. А. Богословский, проф. — Изд. 2-е. Ленинград. 1926. Стр. 60. Цена 60 коп.

Основы советской лесной политики. — А. И. Шульц. — Ленинград. 1925. Стр. 179. Цена 2 руб.

Таблицы для определения и изучения древесины по макроскопическим признакам важнейших древесн. пород Европ. России. — Н. Т. Кузнецов. — Ленинград. 1924. Цена 90 коп.

Лесозаготовительные исследования, их задачи, программы и методы. — С. А. Богословский, проф. — Ленинград. 1926 г., стр. 102. Цена 1 р. 20 к.

Лесозаготовки и сплав древесины. — Н. П. Романенко. — Ленинград. 1926 г. Стр. 110. Цена 1 р. 10 коп.

Подписка и объявления принимаются в Конторе журнала. Продажа отдельных №№ в Ленинграде — в Конторе журнала, в книжных магазинах, у газетчиков и в жел.-дор. киосках; в Москве — в книжных магазинах.

Адрес Редакции и Конторы: Ленинград, Моховая, 40, 3-й этаж, комн. 43. Телеф. 208-40.