

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-
лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается
за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за
 $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петица въ
25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Ре-
дакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, въсомъ до 1 лота, взи-
мается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой
сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-
торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобно-
сти подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ
обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, признан-
ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и
возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію но-
выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до
4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-
ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-
совъ дня.

№ 5.

4-го ФЕВРАЛЯ.

1910 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ вопросу о русскихъ массовыхъ таблицахъ. Барона А. А. Крюденера.—Условія поставки дровъ для сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.—
Лѣсоторговый отдѣлъ. Вывозъ лѣса изъ Архангельска въ 1909 г.—Кременчугъ. И. Я.—Хроника. Изъ Витебской губ. И. Ц.—Справоч-
ный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Къ вопросу о русскихъ массовыхъ таблицахъ.

Въ № 36 „Лѣсопр. Вѣстника“ отъ 10 сентября
1909 г. напечатанъ докладъ проф. М. М. Орлова
XI всероссійскому съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсо-
хозяевъ. Послѣ общаго введенія авторъ переходитъ
къ обсужденію I выпуска Массовыхъ таблицъ для бе-
резы средней Россіи, изданныхъ удѣльнымъ вѣдом-
ствомъ, и кончаетъ свой докладъ шестью положеніями,
предложенными вниманію съѣзда.

Какъ авторъ упомянутыхъ таблицъ, я, конечно, не
могу равнодушно относиться къ обсужденію ихъ въ
спеціальномъ журналѣ. Если нижеслѣдующія строки
появляются въ печати сравнительно поздно, то это
объясняется слѣдующимъ: мнѣ хотѣлось предварительно
прочестъ докладъ по поводу этой статьи въ с.-петер-
бургскомъ лѣсномъ обществѣ въ надеждѣ выяснитъ нѣ-
которыя недоразумѣнія, а этотъ докладъ мною прочи-
танъ только въ ноябрѣ; затѣмъ для меня было важно
предварительно узнать нѣкоторыя подробности о томъ,
какъ относился къ означенному докладу съѣздъ въ
Тулѣ и какого характера были пренія по поводу его.
Такъ какъ труды съѣзда, однако, не вышли еще въ
свѣтъ, то мнѣ приходится довольствоваться напечатан-
ными въ № 49 „Лѣсопр. Вѣстника“ положеніями съѣзда.
Въ виду того, однако, что упомянутый докладъ по-
явится въ печати въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ „Лѣсн.
Журнала“, а также имѣя въ виду характеръ „Лѣсопр.

Вѣстника“, какъ еженедѣльнаго журнала, я постараюсь
быть, по возможности, кратокъ и давать только самыя
необходимыя объясненія по поводу возбужденныхъ проф.
М. М. Орловымъ вопросовъ.

1) По поводу замѣчанія, что таблицы относятся
только къ „средней Россіи“.

Изданіе, о которомъ идетъ рѣчь, относится въ на-
стоящее время не только къ средней Россіи,
но вообще къ сѣверной, не лѣсостепной,
половинѣ Россіи, при чемъ оно дополнено изда-
ніемъ продолженія къ I выпуску съ таблицами для
насажденій IV группы (20—25 арш.), съ данными о
массѣ сучьевъ и о массѣ бревенъ (въ неошкуренномъ
и ошкуренномъ видѣ) для всѣхъ группъ. Надпись „для
средней“ Россіи была помѣщена въ виду того, что,
ко времени печатанія I выпуска, данныя по измѣренію
моделей изъ другихъ областей еще не были обработаны.
Въ настоящее время имѣется еще II выпускъ для бе-
резы южной, лѣсостепной половины Россіи въ 2-хъ
частяхъ, 1 часть—текстъ и 2 часть—таблицы.

2) Что касается сводной таблицы (стр. 22) съ 8 ти-
пами и якобы 22 бонитетами, то здѣсь 22-хъ общихъ
(количественныхъ) бонитетовъ однако не имѣется. Озна-
ченные бонитеты есть бонитеты въ предѣлахъ типа
(какъ собирательное)¹⁾, а разъ 2 типа даютъ одну и

1) Лица, интересующіяся вопросами о массовыхъ таблицахъ и
типахъ насажденій, найдутъ болѣе подробное изложеніе ска-
заннаго выше въ 1 или 2 № „Лѣсн. Журнала“ за 1910 г.

ту же производительность, то мы будемъ имѣть одинъ бонитетъ, а не два. Впрочемъ, М. М. Орловъ самъ замѣчаетъ, что намѣченные бонитеты укладываются въ 5 общихъ бонитетовъ. Задача этой таблицы вовсе не установленіе новыхъ общихъ бонитетовъ, а только характеристика типовъ по ихъ производительности (см. впрочемъ, заглавіе этой таблицы).

3) Сдѣланное сопоставленіе въ 3 группы М. М. Орловъ считаетъ недостаточнымъ, такъ какъ оно игнорируетъ IV и V бонитеты высоты 23 и 19 арш.

Вмѣстѣ съ продолженіемъ къ I выпуску въ нашихъ таблицахъ имѣется не 3, а 4 группы; установить же еще V группу для спѣлыхъ насажденій 15—20 арш. я счелъ излишнимъ, такъ какъ такія насажденія встрѣчаются только на мокрыхъ мѣстахъ или, попросту, болотахъ. Этотъ упрекъ для меня былъ большою неожиданностью; я скорѣе ожидалъ какъ разъ обратнаго, а именно: что число группъ слѣдуетъ уменьшить, и такой упрекъ мнѣ былъ бы понятенъ. По поводу группъ могу дать слѣдующее объясненіе: мною сказано въ изданіи на ту задачу, которую поставилъ себѣ при расчлененіи на группы, на желаніе не смѣшивать воедино угнетенныя деревья одной группы съ господствующими смежной, болѣе низкой группы, т.-е. считаться съ классами Крафта. Я напечаталъ таблицы въ такомъ видѣ, въ какомъ я ихъ получилъ, ради общаго интереса, независимо отъ величины разницы. Можетъ быть, нѣкоторые и предпочли бы дѣлить суходольную березу на 2 группы, а 3-ю назначить для березы по сырымъ и мокрымъ почвамъ; но пользованіе таблицами этимъ не много упростилось бы. Но гораздо важнѣе другое обстоятельство, говорящее въ пользу группъ. Дѣло въ томъ, что оцѣнщику, землемѣру-таксатору, подлѣсничему или другому лицу, имѣющему передъ собою большую таблицу типа баварскихъ (№ 6), гдѣ для одного діаметра будетъ напечатано десятка два высотъ, гораздо труднѣе приурочить къ отдѣльнымъ ступенямъ толщины соответствующія высоты, нежели при дѣленіи таблицъ по группамъ I—IV (съ высотами въ 35—40, 30—35, 25—30 и 20—25 арш.)—установить принадлежность даннаго насажденія къ одной изъ группъ; а разъ установлена группа, то выборъ высотъ уже значительно облегченъ потому, что ограниченъ; соответствующія высоты почти всегда будутъ колебаться въ предѣлахъ данныхъ, очерченныхъ жирными линіями, а выборъ между ними не затруднителенъ, особенно если еще имѣть опредѣленные на срубленныхъ деревьяхъ высоты нѣкоторыхъ ступеней толщины. Съ этимъ, думается, согласится каждый, имѣвшій дѣло съ оцѣнкою лѣса.

4) Проф. Орловъ находитъ, что типы насажденій никакой связи съ таблицами не имѣютъ, только усложняя дѣло.

Если 90% всѣхъ суходольныхъ типовъ, а именно: рамени, сурамени, субори (съ подлѣск.) относятся непосредственно къ таблицамъ, а другіе типы по сырымъ

и мокрымъ почвамъ только послѣ примѣненія къ нимъ %%-овъ скидки, то нельзя утверждать, что типы отношенія къ таблицамъ не имѣютъ. Если же ожидалось, что чуть не каждый типъ будетъ имѣть свою таблицу, то это—недоразумѣніе. Если же я далъ характеристику березы отдѣльно по типамъ, не считаясь съ тѣмъ, что для нѣсколькихъ изъ нихъ составлена одна общая таблица, то эта характеристика дѣлу ничуть не мѣшаетъ. Можно спросить: нужна ли вообще характеристика березы и нельзя ли было обойтись одними таблицами. Это, конечно, дѣло взгляда, но мнѣ лично кажется, что дать характеристику березы было необходимо. Желаящіе могутъ отдѣлить I часть съ текстомъ отъ II части съ таблицами.

5) Приступая къ разбору значенія принятой мною индивидуализаціи одномѣрныхъ деревьевъ въ зависимости отъ полнодревесности, наружнымъ выразителемъ которой служить характеръ кроны и строенія ствола (см. фототипы), проф. Орловъ отмѣчаетъ, что I типъ встрѣчается въ насажденіяхъ полныхъ, II типъ въ насажденіяхъ полнотой 0.6—0.7 и 0.4—0.5. При этомъ прибавляется, что дѣленіе однако „не находитъ себѣ полнаго примѣненія, такъ какъ таблицы массъ хлыста березы I группы (35—40 арш.) и III группы (25—30 арш.) составлены только для стволовъ I-го типа и только для II группы (30—35 арш.) имѣются 3 таблицы для стволовъ I, IIa и IIb типовъ“.

Это—недоразумѣніе, такъ какъ таблицы для деревьевъ типовъ IIa и IIb составлены отнюдь не только для II группы (см. оглавленіе къ табл. 6-a и 6-b на стр. 28 и 29), ибо въ таблицѣ 6-той помѣщены размѣры для деревьевъ отъ 26—27 арш., и въ изрѣженныхъ насажденіяхъ съ суковатыми деревьями значеніе классификаціи Крафта, а слѣдовательно, и группъ—сравнительно мало.

Далѣе проф. Орловъ указываетъ на незначительную разницу между типами деревьевъ,—въ 2, 3 и 5% и между крайними въ 4—10% и приходитъ къ выводу, что „такое небольшое различіе въ объемахъ въ зависимости отъ типа ствола наводитъ на мысль, что было бы, быть можетъ, практичнѣе составить одну таблицу для средней полноты насажденій и вычислить, насколько %% (въ данномъ случаѣ 5%) надо увеличивать или уменьшать массу при таксаціи стволовъ полнаго насажденія, съ одной стороны, и рѣдкаго—съ другой (стр. 383 лѣвая). Но данныя, на основаніи которыхъ М. М. Орловъ выводитъ эти %%, взяты хотя изъ II группы, но у деревьевъ, размѣры которыхъ выходятъ изъ числа наичаще встрѣчаемыхъ въ данной группѣ, а поэтому представляютъ для насъ какъ разъ наименьшій интересъ. Наичаще встрѣчаемые размѣры, а потому самые важные, обведены въ таблицахъ жирной чертой (см. табл. 6 I-го вып., стр. 28 и 29 II-й части). Если мы сравнимъ эти данныя, то получимъ совсѣмъ другіе %%, дающіе болѣе значительную разницу.

Разница въ объемахъ стволовъ березы II группы типовъ II-a и II-b отъ объемовъ I типа въ %%-хъ:

Т И П Ъ II-a.							Т И П Ъ II-b.						
D—верш.	H—арш.	3	4	5	6	7	8	3	4	5	6	7	8
27		20%						30%					
28		3						5					
29		3	2					7	6				
30		4	5					8	9				
31		5	5					10	11				
32			6	6				13	12	12			
33			7	7				13	12	13			
34			7	7					15	14			
35				8	7					16	14		
36				9	8	6	5			18	15	12	11
37				9	8	7	6			19	17	14	14

Весьма понятно, что въ срединѣ, на которой сосредоточивается главный нашъ интересъ, разница наибольшая, а къ краямъ уменьшается, такъ такъ болѣе толстыя деревья I типа, но сравнительно болѣе низкія и не отличающіяся особеннымъ свѣтовымъ простомъ по стволу, приближаются къ II типу, а болѣе тонкія деревья, по указанной выше причинѣ (тонкіе сучья у тонкихъ деревъ II типа) уже мало отличаются въ своей формѣ отъ деревъ II типа.

Однако, если я помѣстилъ бы въ таблицахъ для массы деревъ II типа (таблицы 6-a и 6-b) только размѣры, гдѣ разница сравнительно велика,—то, не усматривая вышеупомянутаго обстоятельства изъ таблицъ, неминуемо поставили бы мнѣ въ упрекъ (и совершенно основательно) отсутствіе этихъ данныхъ. Такимъ же образомъ видно изъ таблицы, что деревья I типа, не относящіяся къ чаще встрѣчаемымъ размѣрамъ, т.-е. болѣе толстыя и сравнительно болѣе низкія, уже представляютъ собою какъ бы переходную форму ко II типу, но я ихъ долженъ былъ помѣстить, такъ какъ для II типа показаны деревья такихъ ступеней толщины, которыя при данной высотѣ представляютъ въ I типѣ рѣдкое исключеніе. Къ тому при оцѣнкѣ насажденія, состоящаго изъ деревъ I и II типа, каждый сначала оцѣнитъ деревья одного типа по одной таблицѣ, а затѣмъ другого типа по другой таблицѣ, а полнота таблицъ съ данными деревъ II типа (несмотря на незначительную разницу между деревьями I и II типа для тонкихъ размѣровъ) только облегчаетъ и ускоряетъ ходъ оцѣнки.

Отмѣченное М. М. Орловымъ отсутствіе данныхъ для деревъ толще 10 верш.—простое недоразумѣніе, такъ какъ для деревъ II типа данныя имѣются до 14 верш. Деревья же I типа толще 10 верш. отходятъ въ область исторіи. По поводу выше цитированнаго предложенія проф. Орлова я могу сказать слѣдующее. У насъ главнымъ образомъ встрѣчаются:

I) Деревья I типа въ насажденіяхъ полнотой 0.8 (0.7) и выше, т.-е. отнюдь не только въ полныхъ насажденіяхъ (стр. 383 лѣвая).

II) Деревья типа II-a въ насажденіяхъ съ полнотой 0.6 (0.7).

III) Деревья типа II-b въ насажденіяхъ съ полнотой 0.4 (0.5).

Разница этихъ типовъ въ техническомъ отношеніи становится ясною уже при самомъ поверхностномъ взглядѣ на нихъ (см. прилагаемыя фототипы 1—3). Такъ, I типъ даетъ прекрасный пиловочный матеріалъ по всему стволу, а типъ II-a хотя въ верхней половинѣ ствола и даетъ еще пиловочные сортименты, но уже суковатые; типъ же II-b пиловочнаго лѣса въ верхней половинѣ ствола уже не даетъ вовсе, а въ лучшемъ случаѣ только бревна худшаго качества.

Что же я выигралъ бы, если бы составилъ таблицы для насажденій съ суковатыми деревьями типа II-a средней полноты и примѣнялъ бы % надбавки по отношенію къ деревьямъ I и скидки по отношенію къ деревьямъ II-b типа!

Работа получилась бы та же самая. Къ тому же большинство нашихъ березняковъ сѣверной половины Россіи имѣетъ хорошую полноту, отличается вполне сомкнутыми деревьями, и таблицы менѣе соответствовали бы даннымъ изъ натуры, гдѣ преобладающая полнота не менѣе 0,8, а не 0,6, и естественно составить таблицы для того типа деревъ, который чаще всего встрѣчается, т.-е. для I типа.

Кромѣ того полнота указана, какъ признакъ добавочный, основное же дѣленіе зиждется на типахъ деревъ въ зависимости отъ степени сомкнутости, отъ формы ствола и кроны, т.-е. на признакахъ, скорѣе поддающемся уловленію. Къ тому же средняя полнота сплошь да рядомъ даетъ слабое представленіе о данномъ насажденіи, такъ какъ можетъ быть не ровной: куртины деревъ высококронныхъ, т.-е. I-го типа могутъ чередоваться съ таковыми же изъ деревъ суковатыхъ, т.-е. II-го типа. Тутъ именно классификація деревъ по типамъ, т.-е. по формѣ ствола и характеру кроны, для данной цѣли наиболѣе практичная.

Дѣленіе по классамъ полнодревесности, т.-е. по типамъ деревъ должно быть сохранено непремѣнно. Отъ такой индивидуализаціи мы отказаться не можемъ. Скорѣе можно было бы отказаться отъ составленія отдѣльныхъ таблицъ для каждой породы и опредѣлить сбѣгъ по фиктивному дереву, форма котораго подходила бы къ ряду по-

родъ. Разница въ объемѣ между одинаковыми (д, f и длиною кронъ) въ предѣлахъ деревъ I типа, не только у одной и той же породы, но даже у разныхъ породъ (напр. сосны и березы), исключая нѣкоторыя крайнія ступени толщины у высшихъ размѣровъ высотъ, менѣе значительна, чѣмъ разница между деревьями одной и той же породы, но разныхъ типовъ (I, IIa, IIb), или классовъ полнодревесности.



Типъ дерева I.

Діаметръ 7 верш., высота 39 арш.

Что касается вообще проекта М. М. Орлова составить таблицы для деревъ насаждений „средней полноты“, то такого принципа не придерживались даже при составленіи баварскихъ таблицъ, не говоря уже о германскихъ. Несмотря на то, что эти таблицы составлены безъ индивидуализаціи деревъ по формѣ, все-таки онѣ составлены по одному мѣрилу „средней степени сомкнутости“, а такое опредѣленіе куда болѣе ясное, чѣмъ расплывчатое понятіе о средней полнотѣ. Если мною при характеристикѣ типовъ деревъ и приписана полнота, то это сдѣлано—

повторяю—„между прочимъ“, а само дѣленіе зиждется на характерѣ кроны, д, f и степени сомкнутости насаждений. Австрійскія опытные станціи ходя тоже составили только массовыя таблицы (а не сбѣга), но тѣмъ не менѣе уже не сочли достаточнымъ составленіе ихъ для какой то средней формы полнодревесности (см. работы австр. опыт. станціи — Ад. Шиффеля). Это я усматриваю изъ личнаго письма г. Шиффеля ко мнѣ, гдѣ онъ пишетъ: „Я себѣ уже позволилъ въ своемъ прошломъ письмѣ указать на то, что я очень радъ тому, что нашелъ коллегу—поклонника стремленія индивидуализировать опредѣленіе объема и формы ствола. Недавно также Маасъ въ Швеціи объявилъ себя сторонникомъ нашихъ основныхъ положеній“. „Слѣдовательно, можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ покончатъ „интернаціонально“ со старыми массовыми таблицами“. (Курсивъ мой).

Тѣмъ паче я не могу согласиться съ составленіемъ таблицъ по грубымъ среднимъ тамъ, гдѣ, какъ при нашихъ работахъ, имѣется въ виду не только „масса“, а также гораздо болѣе важный факторъ—„сбѣгъ“, т.е. опредѣленіемъ старасреднораспределения массы по стволу. Будь дерево однородное, одноцѣнное цѣлое, тогда это было бы другое дѣло, но деревья одинаковыхъ размѣровъ въ высоту и толщину могутъ сильно различаться въ общей массѣ и сбѣгѣ, но могутъ также по массѣ отличаться очень мало, а сбѣгъ (слѣдовательно, и цѣнность ихъ) при этомъ можетъ быть вовсе неодинаковъ.

Затѣмъ я не вижу преимущества въ томъ, если мы имѣли бы одну таблицу для средней полноты насаждений и примѣняли бы $\frac{1}{1000}$ надбавки для другихъ вмѣсто того, чтобы пользоваться готовыми данными. Но независимо отъ этой частности мнѣ кажется, что если вообще $\frac{1}{1000}$ надбавокъ и скидокъ при опредѣленіи только массы деревъ еще возможенъ, то, при опредѣленіи сбѣга, $\frac{1}{1000}$ скидокъ являются вовсе неудобными (напр., если у дерева извѣстныхъ размѣровъ на 12 арш. діаметръ 5,25 верш.,—какъ мнѣ скинуть 5, 6, 7 и т. д. $\frac{1}{1000}$).

Даже абсолютная скидка въ 0,10—0,15 верш. съ указаннаго діаметра на груди, какъ это у меня принято, напр., при опредѣленіи діаметра на какой-нибудь высотѣ въ таблицахъ березы южной половины Россіи (см. II вып., II часть таблицъ березы, стр. 31—14 таблицу), все же затруднительнѣе, чѣмъ прямой отсчетъ съ готовыхъ таблицъ. Я избѣгалъ елико возможно давать данныя таблицъ со скидками и допускалъ ихъ только во избѣжаніе излишней дробности, гдѣ скидка небольшая—0,05—0,15 верш. (такъ какъ таковой при желаніи можно пренебречь), или когда мы имѣли бы дѣло со скидками для таблицъ, которыми не пришлось бы часто пользоваться. Такія же незначительныя разницы могутъ быть между отдѣльными ступенями въ предѣлахъ одного класса полнодревесности, но не между ними (типы деревъ I, IIa, IIb). Для любителя



Типъ дерева II а.
Диаметръ 7 верш., высота 39 арш.



Типъ дерева II б.
Диаметръ 7 верш., высота 39 арш.

арифметическихъ упражненій, можетъ быть, такіа скидки незатруднительны, для нашихъ же представителей лѣсного дѣла, обремененныхъ и безъ того камеральными (и другими) работами, гораздо легче и удобнѣе имѣть готовыя таблицы. Отыскиваніе же ихъ въ книжкѣ много времени не требуетъ. Впрочемъ, объ этомъ я даже и распространяться не буду, такъ какъ проектъ проф. Орлова составлять таблицы для насажденій средней полноты безъ индивидуализаціи деревъ по формѣ, т.-е. составлять опять таблицы съ грубыми средними данными, если я не ошибаюсь, на XI съѣздѣ сочувствія не нашелъ. При составленіи таблицъ соѣта (главная наша задача) грубыя среднія ничего не дадутъ, составлять же однѣ массовыя таблицы на грубыхъ основаніяхъ—незачѣмъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ можно было бы пользоваться существующими таблицами, незначительность разницы которыхъ съ нашими проф. Орловъ ниже старается доказать. Съ величиною этой разницы мы сейчасъ познакомимся.

6) Сравнивая мои данныя съ данными Баварскихъ таблицъ, проф. Орловъ приходитъ къ выводу, что при сравненіи 14 объемовъ I группы, 10 объемовъ II и 16 объемовъ III группъ получилось преувеличеніе у меня въ 10%, 6% и 13% и что различіе это не особенно значительное.

Не знаю, какимъ путемъ выведены % проф. Орловымъ; но здѣсь я укажу на то же самое, что мною было сказано по отношенію къ выведенной въ статьѣ %-ной разницы между типами деревъ. Для сужденія о значеніи разницы необходимо остановиться на деревьяхъ не второстепенныхъ, а преобладающаго значенія, т.-е. встрѣчаемыхъ чаще всего. Сдѣлать это нетрудно, такъ какъ у меня въ таблицахъ данныя для такихъ деревъ обведены жирной чертой, на что я нарочно указалъ въ текстѣ (въ объясненіяхъ къ таблицамъ). Тогда получится, напр. для II группы, къ которой относится громадное большинство насажденій и имѣющей для насъ въ практикѣ лѣсного хозяйства наибольшее значеніе, не 6%, а другіе. Пусть читатель самъ судить. Но даже въ этихъ предѣлахъ (обведенныхъ жирной чертой), при сравненіи съ другими таблицами, главное вниманіе слѣдуетъ обращать не на тонкіе размѣры, въ данномъ случаѣ 3 вершка, а на средніе—4, 5 и 6 вершковые.

Считать ли эту разницу значительной или „не особенно значительной“ (стр. 383 лѣвая), а среднюю разницу въ 20% и выше „недопустимой въ хозяйствѣ“ (стр. 382 лѣвая)—это, конечно, дѣло взгляда.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію упрощенныхъ таблицъ, составленныхъ на основаніи данныхъ о массѣ съ одной стороны, и о видовыхъ числахъ, въ связи съ средней высотой насажденія и среднимъ діаметромъ и площадью основаній,—съ другой, т.-е. къ таблицамъ типа временныхъ и къ таблицамъ опредѣленія массы

по видовому числу (назовемъ ихъ типа проф. Турскаго.)

БЕРЕЗА.

II группа (30—35 арш.).

Діаметры въ вершкахъ, высоты въ аршинахъ.

Н—арш.	D—верш.	3	4	5	6	7	8
26		— 2					
27		— 1	+ 12				
28		0	+ 13				
29		+ 1	+ 12				
30		+ 1	+ 15				
31		+ 2	+ 16	+ 7			
32			+ 17	+ 8			
33			+ 18	+ 10			
34			+ 19	+ 10			
35			+ 20	+ 11	+ 9		
36			+ 20	+ 10	+ 11		
37				+ 11	+ 11	+ 10	
38				+ 12	+ 12	+ 11	+ 9
39						+ 12	+ 10

Несравненно большее значеніе, по моему, для настоящаго изданія книги по таксаціи лѣса имѣютъ—последнія, несравненно меньшее значеніе—первыя, т.-е. типа временныхъ. Не даромъ такой не только опытный таксаторъ-практикъ, но и теоретикъ, какъ покойный „Московский дѣдушка русскаго лѣсоводства“ проф. М. К. Турскій, такъ интересовался таблицами для опредѣленія запаса насажденій по среднему видовому числу и сожалѣлъ, что таблицы имъ пока могли быть составлены только для средней высоты насажденія безъ принятія ступеней толщины и другихъ факторовъ ¹⁾.

Эти таблицы при быстрыхъ оцѣнкахъ могутъ оказывать неисчислимыя услуги. ими можно пользоваться независимо отъ мѣры, которая въ данной мѣстности

¹⁾ См. стр. 13 „Таблицъ для таксаціи лѣса“ М. К. Турскаго, 6 изд. Москва, 1907 годъ.

обычна, такъ какъ деревья можно и сантиметровать и дюймовать (см. вып. I, часть I, стр. 40, береза средней Россіи), между тѣмъ какъ пользованіе массовыми таблицами (напр. 6) при опредѣленіи діаметра въ другой мѣрѣ уже несравненно сложнее и мѣшкотнѣе.

О желательности составленія мною такихъ таблицъ не только для лиственныхъ породъ, но и для хвойныхъ, напр. сосны, въ Московскомъ лѣсномъ обществѣ поднималъ вопросъ сынъ покойнаго М. К. — Г. М. Турскій и присутствовавшіе на засѣданіи члены общества отнеслись сочувственно къ этому заявленію, и это вполне понятно.

Названный выше весьма важный для практики и удобный типъ таблицъ М. М. Орловъ обходитъ вовсе молчаніемъ. Впрочемъ, и тутъ мнѣ достается отъ М. М. Орлова, мнѣ ставится въ упрекъ приписка слова „приблизительно“: „даются даже таблицы для опредѣленія запаса березовыхъ насажденій, хотя, какъ сказано, по *приблизительно* (курсивъ мой) среднему видовому числу насажденія“ (стр. 383 правая). Это слово „приблизительно“—дѣйствительно излишняя щепетильность съ моей стороны, такъ какъ собственно всѣмъ извѣстно, что среднее видовое число насажденія—приблизительная величина, какъ и средняя высота (какъ бы я ни опредѣлялъ ее).

Переходя къ обсужденію таблицъ типа временныхъ, авторъ упомянутой статьи придаетъ имъ, повидимому, наибольшее значеніе.

При составленіи программы я высказался по поводу моей задачи къ таблицамъ названнаго типа слѣдующимъ образомъ: „выработка послѣднихъ должна быть поручена мѣстнымъ лѣснымъ техникамъ при участіи Главнаго Упр. Удѣловъ. Группировка матеріала съ самаго же начала въ центральномъ управленіи по разрядамъ, кромѣ того, отнимала бы всякую отвѣтственность у мѣстныхъ дѣятелей, способствуя только механизациі ихъ труда, а по всему изложенному выше, совершенно не должна входить въ прямую задачу составленія массовыхъ таблицъ для Европейской Россіи. По тѣмъ же соображеніямъ нельзя составить сортиментныхъ таблицъ, а необходимо установить таблицы сбѣга. Какъ для первыхъ, такъ и для вторыхъ грубыя обобщенія дадутъ только отрицательные результаты“ (стр. 7 программы для сост. масс. табл. для удѣльных лѣсовъ¹⁾).

Проф. Орловъ, повидимому, въ 1904 году сочувствовалъ²⁾ такому взгляду, ибо онъ въ своемъ критическомъ обзорѣ моей программы приводитъ между прочимъ дословно нижеслѣдующія мои слова, указывая на нихъ, какъ на основное положеніе, которое „нельзя не подчеркнуть и которое слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду при подобной сложной работѣ“ (стр. 414, „Лѣсной Журн.“ 1904 г.): „Въ отдѣльныхъ узкихъ районахъ съ опредѣленными бонитетами, ясно выраженными типами деревьевъ и насажденій, болѣе или менѣе одновозрастныхъ и спѣлыхъ, каждый лѣсничій изъ общихъ

таблицъ можетъ себѣ составить въ случаѣ надобности свои таблицы по разрядамъ и при томъ въ зависимости отъ желаемой точности, не только по дачамъ, но и по частямъ ихъ“ (стр. 7 программы для составл. массов. табл. въ удѣл. лѣсахъ).

Я могъ бы и вовсе не составлять таблицъ типа временныхъ, предоставляя каждому нуждающемуся въ нихъ произвести самому выборку. Но я все-таки, для облегченія работы коллегамъ, желающимъ примѣнять именно этотъ типъ таблицъ, составилъ ихъ для каждой группы, слѣдовательно, сообразуясь съ амплитудой высотъ въ насажденіяхъ, соответствующихъ данной группѣ. Къ тому я въ гл. IV, 1-го вып. (см. стр. 41) нарочно указываю на то ограниченное значеніе, которое слѣдуетъ имъ придавать, и на условія, при какихъ ими можно пользоваться: „хотя въ виду того большого распространенія, которое имѣли временныя массовыя таблицы, составлены въ видѣ опыта таблицы этого типа для всѣхъ трехъ группъ, для массы 1—10 деревьевъ при діаметрѣ (D) въ верш. и высотѣ (H) въ арш., но онѣ, однако, отнюдь не должны считаться подходящими для каждаго отдѣльнаго случая. Поэтому рекомендуется, прежде чѣмъ пользоваться таблицами, проверить отношеніе высотъ отдѣльныхъ ступеней толщины, указанныхъ въ таблицахъ, къ высотамъ тѣхъ же ступеней толщины насажденій въ натурѣ, въ случаѣ разногласія, установить подходящую для отдѣльныхъ діаметровъ высоту, а соответствующіе имъ объемы брать изъ таблицы 6“ (см. стр. 41-ю I-го вып. Береза Средней Россіи).“

Но что же пишется въ упомянутой статьѣ объ этихъ таблицахъ (стр. 383 правая): „эти таблицы, соответствующія вышеуказаннымъ тремъ группамъ высотъ отъ 30 до 40, отъ 30 до 35 и отъ 25 до 30 арш., игнорируютъ меньшія высоты и совершенно не отвѣчаютъ разрядамъ временныхъ массовыхъ таблицъ“.

Для меня непонятно, почему проф. Орловъ находитъ нужнымъ отмѣтить, что мои таблицы I—III группъ совершенно не соответствуютъ разрядамъ таблицъ временныхъ 1886 г. (это дѣйствительно такъ и есть, такъ какъ мнѣ не приходило въ голову подгонять свои таблицы къ таблицамъ типа временныхъ) и что я игнорирую меньшія высоты,—если онъ тѣмъ не менѣе все-таки примѣняетъ ихъ къ насажденіямъ, совершенно несоответствующимъ амплитудѣ, указанной въ таблицахъ, т.-е. продѣлываетъ операцію и выводитъ преувеличеніе въ 50%, о чемъ я нарочно предостерегалъ, во избѣжаніе полученія неправильныхъ результатовъ (сравни выше поддержку къ гл. IV 1-го вып. Береза Сред. Россіи).

Если оцѣнивать насажденія съ соотношеніемъ высотъ совершенно несоответствующимъ таковымъ въ таблицахъ, то, конечно, получатся невѣрные результаты и при этомъ можно получить не только разницу въ 50%, а вывести и еще болѣе %.

¹⁾ См. также „Лѣсн. Журн.“ 1905 г., стр. 799.

²⁾ См. „Лѣсн. Журн.“ 1904 г., стр. 414.

Ошибка усматривается изъ слѣдующаго сопоставленія:

Для разрядовъ.		I	II	III
Удѣлн. таблицы для березы типа временныхъ.	Высоты	37 $\frac{1}{2}$	33 $\frac{1}{4}$	30
	Соотвѣт. объемы .	16.8	15.0	13.5
Таблицы временныя массовыя 1886 г.	Высоты	27 $\frac{1}{2}$	25	22
	Соотвѣт. объемы .	11.3	10.2	9.0
Послѣднія высоты меньше на арш. .		10	8 $\frac{1}{4}$	8

Но кто же это сдѣлаетъ на практикѣ?! Не думаю, что найдется хоть одинъ русскій лѣсоводъ, который будетъ дѣйствовать такъ неосмотрительно, т.-е. имѣя въ натурѣ низкорослую березу, подходящую по высотѣ къ III разряду временныхъ таблицъ, станетъ примѣнять наши таблицы III группы, съ совершенно другими высотами, — только потому, что тамъ значится № III и у насъ тоже. № III.

Что же мы получили бы, если бы взяли изъ моихъ таблицъ соотвѣтствующія „дѣйствительной“ высотѣ объемы для насажденій съ столь низкой высотой, какъ въ III разрядѣ временныхъ таблицъ 1886 г.?

Для 5 верш. дерева.			
Высота по табл. временныхъ 1886 г. для III разряда . .	27 $\frac{1}{2}$ арш.	25 арш.	22 арш.
Объемы по временнымъ масс. табл. 1886 г.	11.3	10.2	9
Объемы по удѣл. табл. для III группы	12.2	10.7	не имѣется.
Разница въ ‰	8‰	5‰ ¹⁾	

Что же касается „преувеличеній“, которыя яко бы даютъ наши таблицы, то спеціальныя провѣрочныя изслѣдованія болѣе чѣмъ на 4.000 модел. деревьяхъ доказываютъ какъ разъ обратное²⁾. Выраженіе „пре-

¹⁾ Эти разницы вполнѣ нормальны, такъ какъ вообще Баварскія таблицы (изъ каковыхъ таблицъ составлены временныя массовыя таблицы 1886 г.) даютъ меньше, чѣмъ наши, и эта разница подтверждается провѣрками въ натурѣ на моделяхъ, никакого касательства къ нашимъ таблицамъ, при составленіи ихъ, не имѣвши ихъ, иначе говоря, нашъ лѣсъ въ дѣйствительности полнодревеснѣе, чѣмъ лѣсъ по Баварскимъ таблицамъ.

²⁾ Таблицы для сѣверной половины Европейской Россіи составлены на основаніи 3.785 моделей, а провѣрены на 4.145 мод. (см. 1 выпускъ массов. таблицъ и продолженіе къ нему.)

увеличеніе“, при принятіи въ основу чужестранныя таблицы, можетъ только ввести въ заблужденіе и дискредитировать наши таблицы, и въ самомъ дѣлѣ можно было бы только отвернуться съ ужасомъ отъ таблицъ, „дѣйствительно“ дающихъ значительное преувеличеніе, да еще въ 50‰; такія таблицы съ полнымъ основаніемъ были бы достойны той участи, которую, безъ основанія къ тому, въ средніе вѣка нерѣдко постигали литературныя работы, т.-е. сжиганія.

Найдутъ ли наши таблицы примѣненіе по всей Россіи, будутъ ли онѣ признаны общепригодными, покажетъ будущее, покажетъ дѣйствительность.

Баронъ Крюденеръ.

С.-Петербургъ.
Декабрь 1909 года.

Условія поставки дровъ для сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Качество дровъ. Дрова должны быть заготовлены изъ свѣжерастущаго березоваго, ольховаго, сосноваго, осиноваго и еловаго лѣса, пиленныя, расколотыя, очищены отъ сучьевъ заподлицо, крѣпкія, недраблыя, безъ гнили, плѣсени, грибковъ, червоточинъ.

Поставка сплавныхъ дровъ, равно дровъ, заготовленныхъ изъ сухоподстойнаго лѣса, а также осиновыхъ дровъ, допускается лишь въ томъ случаѣ, если это обусловлено договоромъ съ поставщикомъ и съ соблюденіемъ при этомъ слѣдующихъ добавочныхъ условій:

1. Сплавныя дрова могутъ быть заготовлены только изъ бревенъ свѣжерастущаго лѣса указанныхъ выше породъ и, предъявленные къ пріемкѣ въ годъ сплава, принимаются или сырыя или неполнѣ просушенные, съ обязательною оговоркою о томъ въ актѣ пріемки.

2. Сухоподстойныя дрова могутъ быть заготовлены только изъ сосноваго или еловаго лѣса и напилены изъ бревенъ толщиной отъ 3 верш. и болѣе, плотной породы, безъ малѣйшей гнили, дряблости и другихъ недостатковъ, не допускаемыхъ настоящими условіями.

3. Поставка осиновыхъ дровъ допускается только перваго сорта, при этомъ напиленными изъ бревенъ толщиной отъ 3-хъ верш. и болѣе.

Размѣры дровъ. Дрова должны быть правильной распиловки, имѣть длину полѣньевъ, обусловленную договоромъ, т.-е. 12 или 16 вершковъ.

Примѣчаніе. Дрова, поставляемые для линіи широкой колеи, должны быть преимущественно 12-вершковой длины, для линіи же узкой колеи допускаются къ поставкѣ 16-верш., но съ тѣмъ, чтобы количество послѣднихъ не превышало 50‰ отъ общей заготовки.

Сорта дровъ. Дрова могутъ быть двухъ сортовъ:

Дрова перваго сорта должны быть колотыя, толщиной полѣньевъ по расколу не менѣе 2 $\frac{1}{2}$ (а осиновые не менѣе 3-хъ) и не болѣе 7 верш., толще же 7 верш. должны быть расколоты на 4 части.

Дрова втораго сорта, толщиной не менѣе 1 $\frac{1}{3}$ верш., кромѣ березовыхъ, могутъ быть неколотыя. Березовый круглякъ допускается къ пріему въ томъ лишь случаѣ

если кора на немъ разрублена въ двухъ мѣстахъ по всей линіи полѣньевъ.

Дрова второго сорта допускаются къ поставкѣ не болѣе одной шестой части заподряженного количества и они должны быть сложены въ отдѣльныя полѣнницы отъ дровъ первого сорта.

Осиновыя дрова второго сорта къ приему не допускаются.

Мѣста поставки. Дрова должны быть складываемы на мѣстахъ, кои будутъ обусловлены договоромъ или указаны уполномоченными для того агентами дорогъ. Въ случаѣ если отведенной казенной земли окажется для склада дровъ недостаточно, то наемъ потребнаго количества земли у частныхъ владѣльцевъ долженъ быть произведенъ поставщикомъ за свой счетъ не менѣе, какъ на годичный срокъ, и подлинный, надлежаще оформленный, арендный договоръ долженъ быть переданъ начальнику матеріальной службы. Арендованная поставщикомъ для склада дровъ земля, на коей будутъ сдаваться дрова дорогамъ, должна быть предварительно осмотрѣна агентомъ матеріальной службы дорогъ. Дрова, выставленныя на мѣстахъ, не указанныхъ или не одобренныхъ уполномоченнымъ для сего агентомъ дорогъ, не принимаются и считаются непоставленными. Управление дорогъ имѣетъ право, если выставленныя на арендованной у частныхъ владѣльцевъ земли дрова будутъ приняты дорогами, оставить ихъ на мѣстѣ поставки до конца аренднаго срока. Условіе это должно быть включено въ договоры, заключаемые поставщикомъ съ частными владѣльцами арендуемыхъ участковъ.

Укладка дровъ. а) Дрова должны быть сложены въ правильныя штабели 10 саженой длины, не болѣе двухъ рядовъ въ каждомъ, съ разстояніемъ между штабелями не менѣе полсажени, при чемъ штабели должны быть размѣщены параллельно между собой и, если позволяетъ мѣсто, обращены клѣтками къ линіи дороги, т.-е. перпендикулярно къ полотну пути.

Выкладка дровъ штабелями длиннѣе 10 саж. не допускается, короче же допускается лишь въ случаѣ недостатка мѣста, а равно не разрѣшается выкладка дровъ разныхъ породъ въ одномъ штабелѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда поставщикъ взялъ на себя поставку дровъ смѣшанныхъ породъ.

б) Кладка дровъ въ штабеляхъ должна быть самая плотная, высотой въ одну сажень и два вершка, каковая высота принимается за одну сажень. Излишніе два вершка высоты (опушка) назначаются на осадку.

в) Выкладка дровъ въ штабели высотой въ $\frac{1}{2}$ саж., и помѣщеніе клѣтокъ внутри рядовъ не допускаются.

г) Каждый рядъ долженъ быть задѣланъ съ обоихъ концовъ плотно сложенными клѣтками. Каждая такая клѣтка принимается за половину ея объема, т.-е. дѣйствительная длина ряда, при исчисленіи его объема, уменьшается на длину одной клѣтки, при чемъ, для устойчивости штабелей, поставщику предоставляется подпирать таковыя съ боковъ крѣпко вбитыми въ землю кольями, поставленными въ наклонномъ положеніи къ штабелямъ и впирающимися въ доски, приложенныя къ штабелямъ по длинѣ послѣднихъ.

д) Мѣста, на которыя будутъ складываться дрова, должны быть очищены поставщикомъ отъ снѣга до самой земли, равно также поставщикъ обязуется расчищать отъ снѣга проходы между штабелями ко дню приѣмки дровъ. Въ случаѣ выкладки штабелей дровъ вблизи телеграфныхъ столбовъ, вокругъ каждаго изъ таковыхъ должно быть оставлено свободное мѣсто не менѣе одной сажени съ каждой стороны столба.

е) Во всемъ остальномъ порядокъ укладки штабелей, разстоянія между ними, способъ укрѣпленія распорками и подпорками опредѣляются мѣстнымъ агентомъ дорогъ, завѣдывающимъ складомъ топлива, который руководствуется предписаніями начальника матеріальной службы, обязательными для поставщика.

Сдача и приѣмка дровъ. 1. По заявленіи поставщиковъ мѣстному начальнику участка матеріальной службы о готовой партіи дровъ къ сдачѣ, этотъ послѣдній, удостовѣрившись въ вѣрности заявленія, назначаетъ время приѣмки тѣхъ дровъ, каковая должна быть произведена не позднѣе двухнедѣльнаго срока со дня подачи поставщикомъ заявленія о готовности партіи дровъ къ сдачѣ. О днѣ приѣмки начальникъ участка матеріальной службы извѣщаетъ поставщика не позже какъ за три дня.

2. Дрова принимаются отъ поставщика не иначе, какъ на основаніи формальныхъ актовъ о результатахъ обмѣра и освидѣтельствованія, и партіями 100 куб. саж. Исключенія изъ послѣдняго правила допускаются только для партій, которыми заканчивается данная поставка дровъ, или если дровъ куплено менѣе 100 куб. саж. При сдачѣ дровъ и составленіи приѣмочныхъ актовъ, кромѣ назначенной управленіемъ дорогъ приѣмочной комиссіи, съ участіемъ представителя контроля, присутствуетъ поставщикъ или его довѣренный. Отсутствіе представителя контроля, поставщика или его довѣреннаго, если эти лица были извѣщены о времени приѣмки, не останавливаетъ приѣмку, и таковая считается состоявшеюся, при чемъ поставщикъ лишается права оспаривать правильность приѣмки.

3. Въ случаѣ сомнѣнія въ надлежащей укладкѣ дровъ въ отношеніи плотности, или въ качествѣ ихъ и размѣрахъ, приѣмочная комиссія имѣетъ право выбирать изъ представленныхъ къ сдачѣ штабелей извѣстную часть не менѣе 4-хъ пог. саж. и не болѣе 2% выставленной партіи для пробной перекладки. Всѣ размѣры этой пробной партіи для перекладки опредѣляются комиссіей самымъ тщательнымъ образомъ. Перекладка и другія сопряженныя съ приѣмкой работы производятся рабочими поставщика подъ постояннымъ надзоромъ членовъ комиссіи. При перекладкѣ отбрасываются всѣ негодныя полѣнья, обрубаются сучья и кладка производится самая густая. Отброшенныя полѣнья (какъ бракъ) вовсе не принимаются въ расчетъ, а размѣры переложенной партіи опредѣляются комиссіей во всей точности. Убыль въ кубическомъ содержаніи, оказавшаяся въ переложенной такимъ образомъ части дровъ, служить нормой скидки на всѣ штабели, въ которыхъ комиссія замѣтила неисправности такого же рода, какъ въ переложенной части дровъ.

4. Разногласія въ комиссіи подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію совѣта управленія.

5. Забракованныя дрова должны быть убраны средствами поставщика съ принадлежащей дорогамъ земли въ теченіе 2 мѣсяцевъ со дня составленія акта о браковкѣ, при неисполненіи чего дрова поступаютъ безвозмездно въ собственность дорогъ.

6. Принятые отъ поставщика дрова, въ присутствіи пріемочной комиссіи, закрепляются краскою или обрызгиваются густо растворомъ извести, при чемъ всѣ необходимые для того матеріалы, принадлежности, а равно и рабочіе должны быть доставлены ко дню пріемки поставщикомъ за свой счетъ.

7. Излишне выставленныя дрова должны быть поставщикомъ убраны въ двухмѣсячный срокъ со дня пріемки, въ которой обнаружился излишекъ, при чемъ съ поставщика взыскивается арендная плата за все время пользованія имъ казенной землей, находившейся подъ непринятыми дровами въ размѣрѣ устанавливаемомъ совѣтомъ для арендныхъ участковъ для коммерческихъ надобностей. Въ случаѣ же поставщикъ въ указанный срокъ не уберетъ непринятыхъ дрова, такъ-выя обращаются въ собственность дорогъ безвозмездно.

Охрана дровъ. До окончательной пріемки дровъ отъ поставщика и передачи ихъ на храненіе подлежащимъ агентамъ дорогъ охрана ихъ лежитъ на обязанности и отвѣтственности поставщика, и управленіе дорогъ не отвѣчаетъ даже въ случаѣ уничтоженія дровъ пожаромъ, происшедшимъ отъ искръ паровозовъ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ утраты дровъ, отъ какой бы то ни было причины, поставщикъ не избавляется отъ обязанности поставки новой партіи дровъ, условленной съ нимъ по договору, съ соотвѣтственнымъ отдаленіемъ срока поставки по разсмотрѣніи дѣла въ совѣтѣ управленія и при условіи заявленія ходатайства о томъ со стороны поставщика до истеченія договорнаго срока.

Примѣчаніе. Окончательно принятыми дрова считаются въ тѣхъ случаяхъ, если пріемочная комиссія признаетъ ихъ вполне удовлетворяющими условіямъ поставки, въ противномъ случаѣ, до утвержденія начальникомъ дорогъ или совѣтомъ управленія постановленія пріемочной комиссіи, охрана ихъ лежитъ на обязанности поставщика. По полученіи увѣдомленія объ утвержденіи такового постановленія комиссіи поставщикъ долженъ слать дрова мѣстному завѣдывающему топливомъ, съ какого момента поставщикъ освобождается отъ отвѣтственности по охранѣ дровъ.

Уплата денегъ. Въ обусловленной договоромъ цѣнѣ дровъ заключается полное вознагражденіе поставщика за принятыя отъ него дрова, и затѣмъ онъ никакихъ добавочныхъ уплатъ требовать не вправе. Уплата денегъ производится по квитанціямъ управленія дорогъ въ Москвѣ, или ассигновками на московское губернское казначейство. По желанію поставщика, уплата ему денегъ за принятыя дрова можетъ быть произведена и въ другомъ мѣстѣ, но въ такомъ случаѣ расходъ по пересылкѣ денегъ относится на счетъ поставщика.

Обезпеченіе поставки. Въ обезпеченіе исправной поставки дровъ поставщикъ вноситъ въ кассу упра-

вленія дорогъ или въ московское губернское казначейство, въ депозитъ начальника дорогъ, залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости предоставленной ему, поставщику, поставки дровъ. Залогъ этотъ можетъ состоять какъ изъ наличныхъ денегъ, такъ и изъ процентныхъ бумагъ, по цѣнѣ, опредѣленной министерствомъ финансовъ для пріема таковыхъ въ залогъ по подрядамъ съ казною, или вообще предоставляетъ собою обезпеченіе, указанное въ Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Залогъ возвращается поставщику только по окончательной пріемкѣ отъ него всѣхъ заподряженныхъ дровъ и исполненія имъ всѣхъ требованій, согласно настоящимъ условіямъ и договору и по составленіи и врученіи ему окончательнаго расчета.

Увеличеніе или уменьшеніе поставки. Обусловленное по договору къ поставкѣ количество дровъ можетъ быть по усмотрѣнію поставщика увеличено или уменьшено, но не болѣе какъ на 5% въ ту или другую сторону, при чемъ объ излишкѣ семъ онъ обязанъ поставить въ извѣстность управленіе дороги до окончанія срока договора. Излишекъ дровъ сверхъ указанного количества можетъ быть пріобрѣтенъ управленіемъ дорогъ по особому соглашенію съ поставщикомъ.

Перекладка дровъ. При расчетѣ съ поставщикомъ за поставленныя дрова изъ подлежащаго ему къ возврату залога оставляется по 50 коп. съ кубич. саж. на случай перекладки поставленныхъ въ зимнее, съ сентября по апрѣль включительно, время и могущихъ развалиться въ весеннее время дровъ, считая послѣднимъ срокомъ гарантіи 1 іюля, а также и до окончательной уборки забракованныхъ дровъ съ казенныхъ складовъ. Перекладка упавшихъ до этого срока дровъ производится управленіемъ дорогъ за счетъ оставленнаго поставщикомъ на этотъ предметъ залога. Остальная затѣмъ неизрасходованная сумма этого залога возвращается поставщику.

Неисправность поставщика. Въ случаѣ неисправности поставщика въ исполненіи принятыхъ на себя по заключенному договору обязательствъ, онъ, поставщикъ, подвергается всѣмъ послѣдствіямъ, какія установлены въ отношеніи неисправныхъ по договорамъ съ казною поставщиковъ какъ въ общихъ законахъ, такъ и въ частности въ Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. При этомъ управленію дорогъ предоставляется право, въ случаѣ непоставки дровъ надлежащаго качества къ обусловленнымъ въ договорѣ срокамъ, пріобрѣтать до соотвѣтствующихъ количествъ дрова за счетъ неисправнаго поставщика у другихъ лицъ, по вольнымъ цѣнамъ, и могущія произойти при семъ переплаты противъ цѣнъ, обусловленныхъ подлежащимъ договоромъ, возмѣщать изъ причитающихся неисправному поставщику платежей или изъ принадлежащаго ему залога; при недостаточности же таковыхъ обращать взысканіе въ порядкѣ исполнительнаго производства на всякое другое, принадлежащее неисправному поставщику, имущество.

Передача договора. Безъ разрѣшенія совѣта управленія дорогъ поставщикъ не имѣетъ права передать

другому лицу исполненіе заключеннаго съ нимъ договора ни частью, ни въ полномъ объемѣ.

Соблюденіе порядка и полицейскихъ мѣръ. На обязанности поставщика лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ агенты и его рабочіе имѣли законные виды на жительство. Поставщикъ принимаетъ также на себя отвѣтственность за всякое нарушеніе его агентами и рабочими полицейскихъ постановленій.

Несчастные случаи, отвѣтственность и медицинская помощь. Поставщикъ принимаетъ на себя всю отвѣтственность за могущіе произойти при поставкѣ, приѣмкѣ и передачѣ дровъ на храненіе агентамъ дорогъ несчастные случаи съ его служащими и рабочими. Обеспеченіе пострадавшихъ и медицинская помощь, подаваемая рабочимъ во время болѣзни или при несчастныхъ случаяхъ, равно какъ и издержки на погребеніе умершихъ, производятся поставщикомъ за свой счетъ. О всякихъ несчастныхъ случаяхъ съ его рабочими или смерти ихъ поставщикъ долженъ немедленно увѣдомить мѣстную полицію.

Расходы по заключенію договора. Гербовый сборъ, промысловыя свидѣтельства, а равно и другіе закономъ установленные сборы и пошлины по совершенію и исполненію договора на поставку дровъ относятся на счетъ поставщика.

Мѣстожителство поставщика или его довѣреннаго. Мѣстожителство поставщика указывается въ договорѣ, а потому отправленный поставщику по этому адресу бумаги и наряды считаются какъ бы лично ему врученными и неполученіемъ таковыхъ, онъ, поставщикъ, отговариваться не можетъ. Если поставщикъ пожелаетъ дѣйствовать черезъ своего довѣреннаго, то обязанъ сообщить управленію дорогъ, во-1-хъ, нотаріальную копію выданной имъ довѣренности, и во-2-хъ, заявить о мѣстѣ жительства довѣреннаго, и въ-3-хъ, въ случаѣ уничтоженія довѣренности, безотлагательно увѣдомить о томъ управленіе дорогъ, въ противномъ случаѣ отвѣтственность за всѣ недоразумѣнія падаетъ на поставщика.

Подсудность исковъ. Всѣ споры, могущіе возникнуть между договорившимися сторонами по договору на поставку дровъ, подлежатъ разбору: техническіе—начальника дорогъ, а имущественные—въ судебныхъ установленіяхъ г. Москвы.

Храненіе договора и выдача копій. Подлинный договоръ хранится въ управленіи дорогъ, а поставщику выдается засвидѣтельствованная съ него копія.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Вывозъ лѣса изъ Архангельска въ 1909 г.

Вывозъ за границу пиленнаго лѣса изъ Архангельска въ истекшемъ году возросъ до 199.130 стандартовъ, противъ 178.628 станд. въ 1908 г., 152.874 станд. въ 1907 г., 151.132 станд. въ 1906 году, 158.979 станд. въ 1905 г. и 115.907 станд. въ 1904 г.; слѣдовательно, за минувшую навигацію вывозъ поднялся противъ 1908 г. на 11,5%. Въ экспортѣ пиленнаго лѣса при-

няли участіе 23 фирмы, при чемъ самымъ крупнымъ лѣсоотправителемъ, какъ и въ прошлые годы, былъ удѣльный лѣсопильный заводъ; затѣмъ слѣдуютъ фирмы Е. досъ-Фонтейнесъ, Сурковъ и Шергольдъ, Ульсенъ, Стампе и К^о.

Обороты отдѣльныхъ фирмъ по вывозу пиленнаго товара въ 1908 г., сравнительно съ предшествовавшими двумя годами, выражаются въ стандартахъ слѣдующими цифрами:

	1909 г.	1908 г.	1907 г.
	Стандартовъ.		
Удѣльный заводъ	25.322	23.094	17.390
Е. досъ-Фонтейнесъ	15.481	14.125	10.427
А. Чудиновъ и К ^о	13.784	13.357	12.363
Сурковъ и Шергольдъ	15.109	12.540	8.515
Ульсенъ, Стампе и К ^о	13.953	8.811	9.366
Бр. С. и М. Кыркаловы	12.744	6.463	13.416
Т-во „Экономія“	9.092	12.437	8.329
Амосовъ, Гернетъ и К ^о	9.314	11.642	10.142
К. А. Стюартъ	9.337	10.079	12.257
Братья Вальневы	9.112	9.566	7.150
Лѣсопромышл. о-во „Нордъ“	11.098	9.713	8.378
Маймакское лѣсн. т-во	12.040	9.717	9.202
Н. Русановъ сынъ	10.845	9.210	5.840
Т-во арханг. лѣсоп. заводовъ	6.636	9.275	6.753
Кобылинъ и Лундъ (админист.)	4.342	5.417	2.377
Я. Е. Макаровъ	3.892	4.963	3.145
Бр. Е. М. и А. Володины	3.921	3.338	2.998
Гугендикъ	2.534	1.814	1.307
Г. Абрагамсенъ	—	1.163	256
Бр. Дойковы и А. Ушаковъ	2.423	1.648	512
В. Ганнеманъ	—	—	2.742
Я. Ф. Башкинъ	—	170	—
А. И. Андерсонъ и сынъ	—	50	—
Богословск. лѣсоп. заводъ	5.197	—	—
Вильгайзенъ и К ^о	1.125	—	—
Братья Петцъ	1.018	—	—
Итого	199.130	178.628	152.874

По странамъ назначенія вывезенный пиленый лѣсъ въ минувшемъ году, по сравненію съ предшествовавшими тремя годами, распредѣлился такимъ образомъ:

	1909 г.	1908 г.	1907 г.	1906 г.
	Стандартовъ.			
Великобританія	119.108	110.498	100.229	100.981
Голландія	39.096	40.219	26.138	27.182
Бельгія	21.803	14.251	16.344	13.339
Франція	14.933	10.437	8.900	8.595
Германія	556	164	—	594
Норвегія	—	382	398	—
Испанія	—	—	—	1.028
Африка	2.506	1.504	—	—
Австралія	1.126	1.173	865	337
Итого	199.130	178.628	152.874	151.132

Экспортъ лѣса въ Африку, начавшійся въ 1908 г., усилился значительно въ истекшемъ году и, повидимому, подаетъ надежду на развитіе лѣсоторговыхъ сношеній нашихъ бѣломорскихъ портовъ съ крупными южными рынками Африканскаго материка.

Обращаясь къ вывозу разныхъ сортовъ непиленнаго лѣса, слѣдуетъ замѣтить, что онъ въ послѣднее время все болѣе и болѣе выдвигается на видное мѣсто въ архангельской торговлѣ, при чемъ въ частности сильно разрастается движеніе целлюлознаго лѣса и рудничнаго материала. Эти статьи отпуска, возникшіе въ самыя

недавніе годы, несомнѣнно, въ близкомъ же будущемъ, несмотря на встрѣчаемыя съ разныхъ сторонъ тревога и препятствія, должны будутъ занять первоклассную роль въ лѣсной торговлѣ нашего сѣвера, такъ какъ потребность въ этихъ сортахъ лѣса съ каждымъ годомъ все сильнѣе и сильнѣе возрастаетъ не только въ Европѣ, но и въ С. Америкѣ.

Вывозъ круглаго и тесаного лѣса изъ Архангельска въ минувшую кампанію, по сравненію съ 1908 г., составлялъ:

	1909 г.	1908 г.
Бревенъ, штукъ	226.486	271.065
Шпаль "	394.577	471.689
Руднич. подпоръ, куб. саж.	13.508 ¹ / ₂	8.280
Целлюлозного лѣса " "	62.889 ¹ / ₄	47.701

Въ отпускѣ этого лѣса участвовало болѣе 20 архангельскихъ фирмъ, обороты которыхъ при этомъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Бревенъ. Слипировъ.		Рудн. подпор.	Целлюлоз. лѣса.
	шт.	шт.	Куб. сажонъ.	
Удѣльн. лѣсоп. заводъ	—	17.175	591 ¹ / ₄	2.937 ³ / ₄
А. Чудиновъ и К ^о	12.579	18.000	2.856	8.703
Брѣтья Вальневы	—	319.488	3.569	6.485
Сурковъ и Шергольдъ	—	—	3.691 ¹ / ₂	1.366
Н. Русановъ Сынъ	4.555	10.973	17	152
Бр. С. и М. Кыргаловы	6.099	—	—	—
Маймаксское лѣсн. т-во	—	—	—	1.000
Лѣсопр. об-во „Нордъ“	—	—	958	1.429
Р. и И. Данишевскіе	62.619	—	15	213
Кобылинъ и Лундъ	23.801	—	—	—
Карлъ Стюартъ	250	—	—	1.925
Ульсенъ, Стампе и К ^о	—	—	—	80
Гугендикъ	14.909	—	—	—
Вильгайзенъ и К ^о	46.161	—	—	—
Акц. о-во „Вальдгофъ“	—	—	—	32.395
В. Ульяновскій	317	—	793	4.642
Бр. Н. и К. Рыжины	37.058	—	—	—
Бр. Денгины и Шольцъ	18.138	—	—	—
И. Вульфсбергъ	—	—	1.017 ¹ / ₂	1.561 ¹ / ₂
И. Шмидтъ	—	28.941	—	—
Итого	226.486	394.577	13.508 ¹ / ₄	62.889 ¹ / ₄

Движеніе вывоза круглаго и тесаного лѣса по странамъ назначенія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Бревенъ. Слипировъ.		Рудн. подпор.	Целлюлоз. лѣса.
	шт.	шт.	Сажонъ.	
Въ Великобританію	500	39.492	11.687 ¹ / ₄	21.256 ³ / ₄
„ Голландію	225.986	355.085	—	1.241
„ Францію	—	—	1.440	9.505 ¹ / ₂
„ Германію	—	—	1.325 ¹ / ₂	29.961
„ Норвегію	—	—	—	925
„ Бельгію	—	—	55 ¹ / ₂	—
Итого	226.486	394.577	13.508 ¹ / ₄	62.889 ¹ / ₄

Кременчугъ.

На мѣстномъ дровяномъ рынкѣ продолжаетъ господствовать тихое настроеніе съ наклономъ къ дальнѣйшему ухудшенію дѣлъ. Этому способствуетъ то обстоятельство, что, благодаря необычайно теплой зимѣ, мѣстные обыватели предъявляютъ весьма слабый спросъ на топливо. Однако, несмотря на это затишье, цѣны на дрова продолжаютъ держаться на прежнемъ уровнѣ и пока не проявляютъ никакой склонности къ пониже-

нію, что объясняется отсутствіемъ конкуренціи со стороны окрестныхъ крестьянъ, которые, въ виду продолжительной распутицы, совершенно не привозятъ дровъ на мѣстный рынокъ. Съ другой стороны, удержанію цѣнъ на дрова на прежнемъ уровнѣ способствуетъ соглашеніе, состоявшееся по этому поводу между кременчугскими дровоторговцами. Въ настоящее время на мѣстныхъ дровяныхъ складахъ продаютъ дрова въ розницу по цѣнѣ 14—16 к. за пудъ. Оптовымъ же покупателямъ считаютъ слѣдующія цѣны: ольховыя дрова по 24—25 р., березовыя 27—28 р., грабовыя и дубовыя по 30 р. за кубическую сажень. Съ сосновыми плаховыми дровами, идущими почти исключительно для обжиганія кирпича, пока не состоялось никакихъ дѣлъ, несмотря на то, что кирпичные заводы, въ виду близости открытія строительнаго сезона, вскорѣ приступаютъ къ производству кирпича. Древесный уголь котруется по цѣнамъ: сосновый по 40 к., грабовый—по 60 к. и березовый—80 к. за пудъ.

И. Я.

Х р о н и к а.

Изъ Витебской губерніи.

До Крещенія здѣсь держалась чрезвычайно теплая зима, какой не помнятъ старожилы. Съ середины ноября наступили теплые дни, часто выпадали дожди, рѣки очистились отъ льда, а снѣгъ совсѣмъ растаялъ; нерѣдко бывали ливни. Поля оголились, и многіе, грустно покачивая головою, высказывали опасеніе за будущность озимыхъ посѣвовъ. Первая половина зимы совершенно представляла такъ называемую „гнилую“ зиму, погода была чисто осенняя, дождливая. Наиболѣе невыгодно она отразилась на сельскомъ населеніи, лишенномъ, въ виду полнаго безснѣжья, стороннихъ заработковъ по рубкѣ, выдѣлкѣ и перевозкѣ дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ.

„Нынѣ хоть волкомъ вой: никакихъ заработковъ!“—заявляютъ крестьяне, привыкшіе къ зимнимъ работамъ въ лѣсу.

Въ хорошія зимы мы отъ лѣсопромышленниковъ зарабатывали хорошія деньги на разныхъ работахъ, а теперь хоть въ лодку садись, да поѣзжай попусту „рыбачить“.

И дѣйствительно—крестьянину остается хоть караулъ кричать: прошли рождественскіе праздники, а привычныхъ зимнихъ заработковъ еще никакихъ! У иныхъ даже дровъ не хватаетъ, потому что, по выраженію крестьянъ, „и въ лѣсѣ не попадешь, а ежели и попадешь, такъ ничего не вывезешь!“—Съ тревогою на нынѣшнюю зиму смотрятъ также лѣсопромышленники, для которыхъ совершенно безснѣжная зима—ножъ острый. Изъ ближайшихъ къ сплавочнымъ рѣкамъ лѣсовъ еще кое-какъ можно вывезти лѣсъ на телѣгахъ, а бревна—на особо приспособляемыхъ колесахъ, но изъ болѣе отдаленныхъ лѣсовъ этой „приспособляемости“ недостаточно. Послѣ Крещенія температура, къ счастью, измѣнилась, и, начиная съ 8—12

января, снова, послѣ почти двухмѣсячнаго перерыва, выпалъ снѣгъ и начались небольшіе морозы, не превышающіе 8—9° R. И деревенскій людъ, какъ будто, ожилъ: повсюду закипѣла лихорадочная работа по рубкѣ и перевозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Ожидалось, что санный путь установится; но пришлось разочароваться. Санная дорога продолжалась въ большинствѣ не болѣе трехъ-четырехъ дней, послѣ чего наступила столь сильная оттепель, что снѣгъ въ два дня пропалъ, и открылась настоящая весна съ сопровождающими ее невылазною грязью, распутицей и всевозможнаго рода эпидемическими болѣзнями. Въ послѣдніе дни съ выпаденіемъ снѣга установились хотя не очень хорошая санная дорога и небольшіе морозы; теперь весь вопросъ только въ томъ, сколько времени продержится „новая зима“. Если она простоятъ мѣсяца два, то болѣе снѣжныхъ лѣсныхъ работы будутъ своевременно закончены; если же снова наступятъ теплая погода и дожди, то сельское населеніе очутится въ довольно критическомъ положеніи, и многія работы останутся недоконченными, что несомнѣнно отрицательно отразится на лѣсопромышленности, столь сильно развитой въ Сѣверо-Западномъ краѣ и являющейся для населенія многихъ уѣздовъ чуть-ли не единственнымъ заработкомъ и отхожимъ промысломъ. Съ первыхъ чиселъ января лѣсопромышленники, въ особенности крупные, стали значительно сокращать лѣсныя заготовки; главною причиною послужило отсутствіе хорошаго снѣжнаго пути, такъ какъ вслѣдствіе затруднительной вывозки, заготовка сопряжена съ большими расходами. Скромныя въ общемъ заготовки лѣсныхъ товаровъ предсказываютъ, что въ навигацію 1910 года лѣсосплавъ по р. Западной Двинѣ и ея притокамъ будетъ невеликъ. При заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ замѣчается тенденція къ выработкѣ какъ можно больше мелочей, чѣмъ бревенъ, чтобы легче можно было вывезти изъ лѣсовъ. Безснѣжная зима надѣлала лѣсопромышленникамъ очень много заботъ и хлопотъ, не говоря уже о расходахъ. Въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ происходили многочисленные торги на лѣсъ и на корню, состоялось много сдѣлокъ. Лѣсопромышленники имѣютъ крупные запасы товаровъ въ лѣсахъ, которые надѣются вывезти въ февралѣ, если только будетъ санный путь. Среди лѣсопромышленниковъ—кладчиковъ и поставщиковъ всталъ грозный при-

зракъ ожидаемаго весною давно небывалаго мелководья, которое неминуемо для тѣхъ и другихъ повлечетъ крайне чувствительные убытки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и разореніе, а для хода лѣсной торговли на нашихъ рынкахъ можетъ вызвать неожиданныя измѣненія въ настроеніи. Такими тревогами заняты всѣ лѣсопромышленники и поставщики, имѣющіе дѣло по р. Западной Двинѣ и ея притокамъ. Подобныя опасенія имѣютъ подъ собою основательную почву по разнымъ обстоятельствамъ; прежде всего, осенью прошлаго года дождей было очень мало, земля подъ снѣжный покровъ пошла совершенно сухая и въ теченіе больше половины зимы промерзла только на 1½—2 вершка; въ теченіе той же части зимы снѣга выпало очень мало, даже въ лѣсахъ снѣжный покровъ на равныхъ мѣстахъ не имѣлъ болѣе ½ аршина толщины; кромѣ того, снѣгъ не подвергался ни разу осадкѣ, т.-е. зима была сравнительно теплая. При грозящемъ мелководьѣ лѣсосплавъ можетъ выйти весьма ограниченный. Въ настоящее время предрѣшать о мелководьѣ и всѣхъ послѣдствіяхъ еще невозможно. Будущее выяснитъ всѣ эти опасенія.

И. Ц.

20 января 1910 года.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

20 февраля въ главномъ управленіи кораблестроенія и снабженій (главное адмиралтейство), въ 12 ч., торги на поставку 18.931 саж. смѣшанныхъ дровъ.

22 февраля въ остерекомъ волостн. правленіи (Чернигов. губ.) торги на продажу лѣса на 13.833 руб.

16 февраля въ халбужскомъ волостн. правленіи (Костромск. губ.) торги на продажу лѣса на 38.174 руб.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“
продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.
Цѣна 1 р. 60 к.

ПРИБАЛТІЙСКОЕ

Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляетъ, что на продажу лѣса изъ Верросскаго лѣсничества, Курляндской губерніи, будутъ произведены торги, безъ переторжки, при Верросскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, всего на сумму 11.435 руб., 4-го марта 1910 года и при Юрьевскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, на сумму 5.042 руб., 8-го марта 1910 года.

Подробныя условія продажи лѣса можно узнать у мѣстнаго лѣсничаго.

За Начальника Управленія Ношинъ.

Дѣлопроизводитель А. Борисовъ.

Адресъ для телеграммъ: КРУЛЛЬ, РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ въ Ревелѣ.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ ЗАВОДА:

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ.

1. Постоянныя съ нижнимъ приводомъ.
2. Одноэтажныя (переносныя) съ боковымъ приводомъ.
3. Переносныя на деревянныхъ станинахъ.

Комплектное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ.
Паровые котлы. Паровыя машины.
Трансмиссіи и приводы.

Разныя машины
для
обработки дерева.

Ленточныя пилы.
Строгальныя станки.
Фрезерныя и пр.
станки.

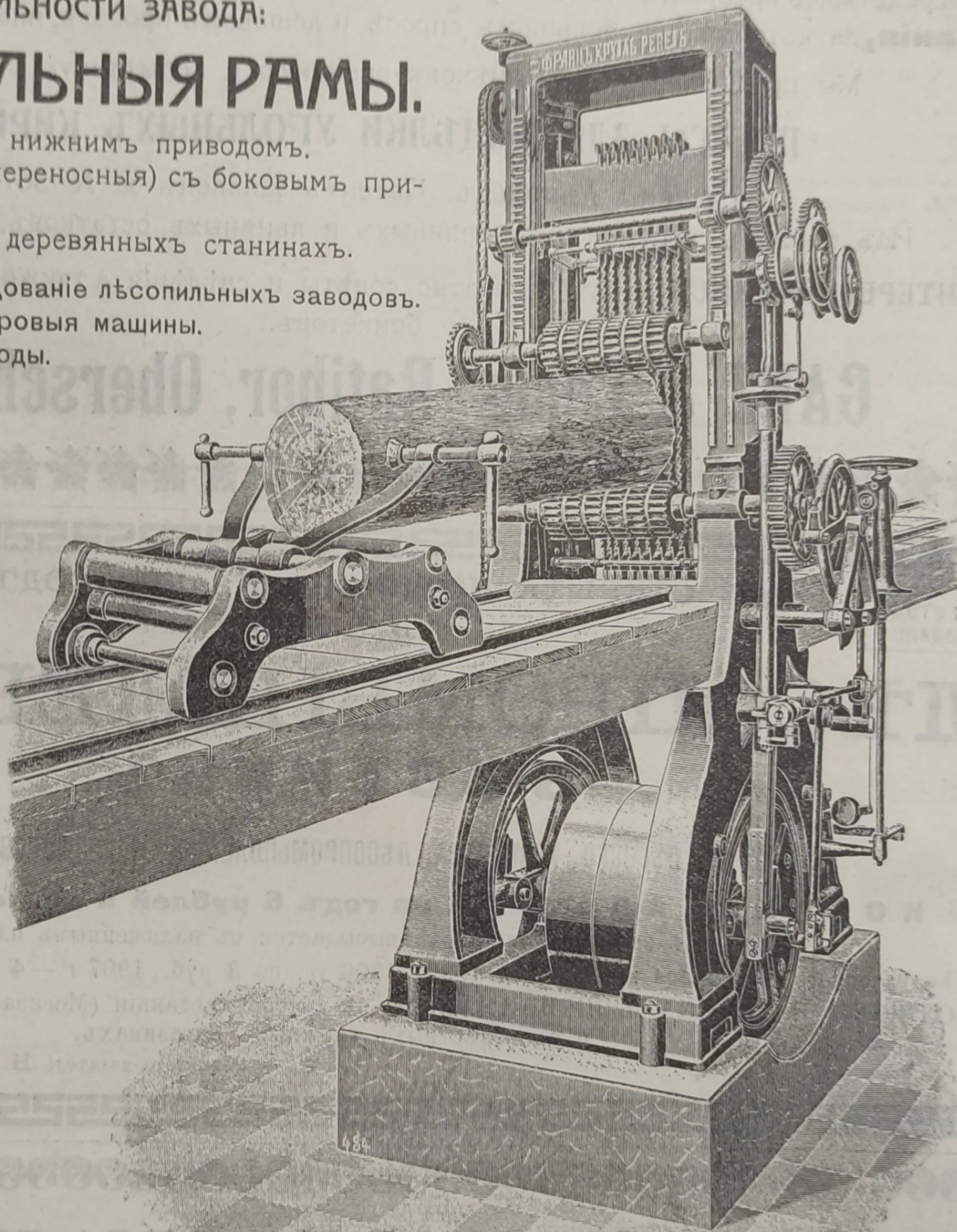
Машины для
изготовленія дре-
весной шерсти.

Упаковочныя прессы
для древесной
шерсти.

Гонтовыя машины
для пиленнаго и
строганнаго гонта.

Машины для
изготовленія штука-
турной драни.

Спеціальныя
машины для
РѢЗКИ ШПАЛЪ
и пр., и пр.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

„ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ“ въ Ревелѣ.

ИЗЪ ОПИЛОКЪ,

струженъ всѣхъ сортовъ дерева, которыя до сихъ поръ почти или вовсе не имѣли цѣнности, вы достигнете

БЛЕСТЯЩИХЪ ДОХОДОВЪ

посредствомъ превращенія ихъ въ **угольные кирпичи (брикеты)** для **отапливанія**, за которые, при большомъ спросѣ и дешевомъ провозѣ, платятъ высокія цѣны.

Мы производимъ какъ вѣконкурентную и испытанную спеціальность

ПРЕССЫ ДЛЯ ВЫДѢЛКИ УГОЛЬНЫХЪ КИРПИЧЕЙ

системы Арнольдъ. Патентъ заявленъ за № 56750.

Изъ опилокъ, стружекъ, конопляныхъ и льняныхъ остатковъ, торфа и проч.

ИНТЕРЕСУЮЩИМСЯ даемъ бесплатно совѣты и свѣдѣнія, а также высылаемъ образцы брикетовъ.

GANZ & Comp., Ratibor, Oberschlesien.

4—2

ХІІ-й годъ
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ХІІ-й годъ
изданія.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899—1906 гг. по 3 руб., 1907 г.—4 руб. и за 1908 г.—5 руб.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

НИЖЕГОРОДСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Крестьянскаго Поземельнаго Банка

симъ объявляетъ, что **торги на продажу лѣсныхъ дѣлянокъ** изъ имѣнія Банка бывш. гг. Пашковыхъ назначены 15 февраля въ конторѣ имѣнія при с. Каменкахъ, Нижегородскаго уѣзда.

За справками обращаться: въ Нижнемъ-Новгородѣ въ Ликвидационный Отдѣлъ, къ Непромѣнному члену А. Э. Макарому, а на мѣстѣ къ Завѣдующему имѣніемъ г. Гейдъ.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ на двухнедельный журналъ **КАВКАЗСКОЕ ХОЗЯЙСТВО**

органъ Императорскаго Кавказскаго Общества сельского хозяйства.
Выходить 1 и 15 числа каждого мѣсяца.

Журналъ имѣетъ главнымъ своимъ предметомъ изученіе мѣстныхъ особенностей кавказскаго сельскаго хозяйства и распространеніе агрономическихъ знаний среди населенія. Особенное вниманіе будетъ обращено на результаты опытныхъ культуръ въ казенныхъ разсадникахъ, опытныхъ поляхъ и степныхъ.

Программа: 1. Законоположенія и правительственные распоряженія, относящіеся къ сельскому хозяйству. 2. Руководящія статьи. 3. Вопросы земскаго самоуправления, земельный вопросъ, кредитъ, сельско-хозяйственные кооперативы. 4. Вопросы агрономической помощи населенію. 5. Статьи по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 6. Обзоръ сельско-хозяйственной литературы, русской и иностранной, библиографія. 7. Результаты опытовъ въ частностяхъ хозяйствахъ и казенныхъ опытныхъ учрежденіяхъ. 8. Корреспонденція. 9. Протоколы, доклады и отчеты Общества. 10. Справочный отдѣлъ. 11. Вопросы и отвѣты. 12. Объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица:

Ашмашвили Г., Арутюновъ Г. В., Бархударовъ А., Бебутовъ А., Веллеръ С. М., Виноградовъ-Никитинъ П. З., Гассельтъ, Горбачевъ К. А., Джалаловъ Г., Дроботавъ А., Едзубовъ К., Жамкоперъ П., Закратеръ Н., Зерзаловъ Г., Ивановъ В., Исмаиловъ И. О., Какабидзе А., Канчеръ Ев. (Е. Рѣчинскій), Кандаковъ М., Кондураловъ П., Кулиничъ К., Куневъ А., Кутателадзе Л., Лангъ В., Любомирскій А., Марковичъ В. В., Меданковскій В., Мирза-Хабибъ-Али-заде, Пикашидзе Е. К., Пилленко Владиміръ, Пираловъ А., Простосердовъ П. П., Родловъ А., Радхаладзе В., Савковъ А., Савостьяновъ свящ., Сегаль Л., Семинъ Орестъ, Смирновъ, Солоньевъ А., Стеняновъ Ник., Суходольскій Г., Тамашевъ А. З., Таратыновъ П. П., Тимофеевъ С., Тумановъ Г., Тумшевъ П. М., Тьебо В., Фортунатовъ А. О. проф., Хундадзе С., Хуронидзе свящ., Ширинъ А., Эйрановъ С. и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ дост. и перес. на годъ—2 руб., отдѣльные №№—по 10 к.
За объявленія взимается за строку пята въ столбцѣ передъ текстомъ и на послѣдней стран. 25 к., послѣ текста 15 к.
Адресъ конторы и редакціи: Тифлисъ, Импер. Кавказ. Общества сельскаго хоз., Вартановская ул., собственный домъ. 1—1

„ИНТЕНДАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

во 1-хъ, служить официальнымъ органомъ интендантскаго вѣдомства для опубликованія разнаго рода распоряженій и сообщеній и во 2-хъ, назначается для литературной разработки вопросовъ, относящихся къ интендантскому дѣлу, съ цѣлью содѣйствовать обмѣну мнѣній по этимъ вопросамъ, а также по вопросамъ войскового хозяйства. Придать дѣятельности интендантства возможную ясность и сдѣлать эту дѣятельность ясной для всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, и на первомъ планѣ для войскъ,—такова основная идея изданія „Интендантскаго Журнала“. Что же касается чиновъ интендантскаго вѣдомства, то они найдутъ въ Журналѣ не мало полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ ихъ специальности. Соответственно такимъ задачамъ, „Интендантскій Журналъ“ издается по слѣдующей программѣ:

I отдѣлъ, официальный: Перемены по личному составу интендантскаго вѣдомства; приказы по военному вѣдомству и циркуляры Главнаго Штаба, имѣющіе отношеніе къ интендантской части; извѣщенія изъ приказовъ по интендантскому вѣдомству; циркуляры Главнаго Интендантскаго Управленія; извѣщенія изъ журналовъ Техническаго Комитета Главнаго Интендантскаго Управленія; отчеты и сообщенія о дѣятельности интендантскихъ учреждений и заведеній, описаніе производящихся работъ, опытовъ и т. п.

II отдѣлъ, неофициальный: Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются: 1) Оригинальныя, комбинированныя и переводныя статьи научнаго, техническаго и историческаго содержанія по всѣмъ, имѣющимъ отношеніе къ интендантской специальности, въ обширномъ смыслѣ слова предметамъ. 2) Критическіе и библиографическіе обзоры новыхъ сочиненій и статей, а равно иностранныхъ періодическихъ изданій, посвященныхъ интендантскому дѣлу. 3) Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки, соотвѣтственно специальности журнала и 4) Отвѣты и объясненія на обрабатываемыя въ редакціи вопросы по предметамъ интендантской специальности и войскового хозяйства.

III отдѣлъ, объявленія: Казенныя и частныя. Журналъ даетъ отрывки о всѣхъ новыхъ книгахъ, авторы которыхъ присылаютъ свои труды въ редакцію. Годовое изданіе „Интендантскаго Журнала“ состоитъ изъ 12 книжекъ, выходящихъ въ мѣсячные сроки, объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ каждая. Подписная цѣна 7 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Подписка на журналъ принимается въ конторѣ редакціи: (С.-Петербургъ, Еватерингофскій пророкъ, домъ № 67).

Редакторъ „Интендантскаго Журнала“ подполков. Соловьевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на новый журналъ **КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО,**

ведомственный при участіи

И. Т. Акирова, В. И. Алексеева, проф. В. Г. Бакаева, Г. В. Барнадовъ, проф. Н. Р. Васильевъ, В. А. Владыкинъ, М. И. Ионидовъ, проф. А. Э. Коржевъ, проф. В. Н. Горюновъ, Н. И. Губовъ, А. И. Доларовъ, А. Г. Докучаевъ, В. И. Дроздовъ, Н. И. Замойскій, А. А. Зубриковъ, И. В. Ильинскій, проф. А. А. Казушкинъ, проф. Н. А. Кабуковъ, А. Е. Куликовъ, А. И. Левинъ, В. И. Ломовъ, проф. А. А. Мануиловъ, А. Ал. Мануиловъ, С. И. Мельниковъ, проф. И. С. Нестеровъ, М. Ф. Оболенскій, В. М. Овчинниковъ, В. А. Переселкинъ, В. Д. Платовъ, проф. А. С. Покровский, проф. М. И. Придворовъ, проф. Д. И. Приликинъ, А. В. Писемскій, Л. Л. Рудинскій, П. А. Садуринъ, В. Г. Сахаровъ, В. Ф. Тютюмовъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. В. М. Хасотинъ, М. Л. Хейсина, В. И. Хижняковъ, Н. А. Цуркова, проф. А. А. Чуровъ, М. Е. Шатерниковъ, И. М. Шестаковъ, И. С. Шуковъ, Н. Е. Юннинъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, Н. В. Якушкинъ и др.

Журналъ „Крестьянское Дѣло“ ставитъ своей задачей служить преимущественно интересамъ крестьянства. Является **беспартійнымъ** органомъ, „Крестьянское Дѣло“ печатаетъ: статьи экономическія и литературныя, фельетоны, отчеты Государственнаго Совета и Государственной Думы, правительственные распоряженія, извѣстія изъ жизни Россіи и русской деревни, статьи и замѣтки по народному образованію, сельскому хозяйству, кооперативу, кустарнымъ промысламъ, медицинѣ и гигиенѣ, важнѣйшія событія изъ заграничной жизни, библиографическія замѣтки, торговля извѣстія, смѣсь, вопросы и отвѣты, касающіеся главнымъ образомъ крестьянскаго права, сельскаго хозяйства и кооператива.

„Крестьянское Дѣло“ выходитъ 20 разъ въ годъ. Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи 2 руб. въ годъ и 1 руб. 10 коп. на полгода. Подписной годъ начинается съ 15-го ноября.

Подписка принимается въ Москвѣ: у Н. Н. Печковской (Петровскія линіи), въ книжныхъ магазинахъ: „Агрономъ“ (Долгоруковская) и „Груда“ (Тверская), въ канцеляріи московскаго общества сельскаго хозяйства (Смоленскій бульв., 55). Иностранцы просятъ обращаться съ подпиской исключительно по адресу редакціи „Крестьянское Дѣло“: Москва, Долгоруковская, д. 85, кв. 11. **Тел. 177—94.**

Пріемъ объявленій въ Москвѣ: у Л. и Э. Метель и К^о (Мясницкая), у Н. Н. Печковской (Петровскія линіи) и въ редакціи журнала. **Вышли №№ 1-й—5-й.**

Редакторъ-издатель В. И. Дроздовъ.

Открыта подписка на еженедѣльное ЗЕМСКОЕ ИЗДАНІЕ

„Пермскую Земскую Недѣлю“

на 1910 годъ.

Задачи газеты—проведеніе въ среду населенія полезныхъ знаний, ознакомленіе его съ дѣятельностью земства, всестороннее освѣщеніе жизни и нужды населенія Пермской губерніи и въ Россіи, пробужденіе самосознанія въ крестьянствѣ, содѣйствіе проявленію его инициативы въ общественныхъ дѣлахъ и въ хозяйственной дѣятельности, разработка вопросовъ сельскаго хозяйства, кооператива, кустарной промышленности и т. п. Газета будетъ выходить по слѣдующей программѣ: Правительственные распоряженія и дѣйствія правительства. Земское дѣло (руководящія статьи по вопросамъ земской дѣятельности и хозяйства; хроника пермскихъ земствъ и городовъ и хроника прочихъ земствъ Россіи). Народное образованіе въ Пермской губерніи и друг. губерніяхъ Россіи. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ. Специальныя статьи по сельскому хозяйству, кустарнымъ промысламъ, медицинѣ, ветеринаріи и т. д. Хроника общественной жизни въ губерніи и по Россіи. Корреспонденція изъ уѣздовъ и сообщенія сельскихъ хозяевъ. Хроника кооперативной дѣятельности. Хроника страхового дѣла и противопожарныхъ мѣропріятій. Обзоръ печати. Отрывки о книгахъ. Справочный отдѣлъ. Вопросы и отвѣты по сельскому хозяйству и промышленности. Объявленія.

Подписная плата: для подписчиковъ изъ Пермской губ. 1 р. въ годъ, 50 к. на полгода, для подписчиковъ изъ друг. губ.—1 р. 50 к. въ годъ, 75 к. на полгода, съ дост. и перес. Подписная плата адресуется на имя редакціи „Пермской Земской Недѣли“—(Пермь, Сибирская ул., д. губ. земства). Принимается подписка также въ уѣздныхъ земскихъ управахъ Пермской губерніи.

3—3



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Рациональное полное оборудованіе лѣсо-
пильныхъ заводовъ.

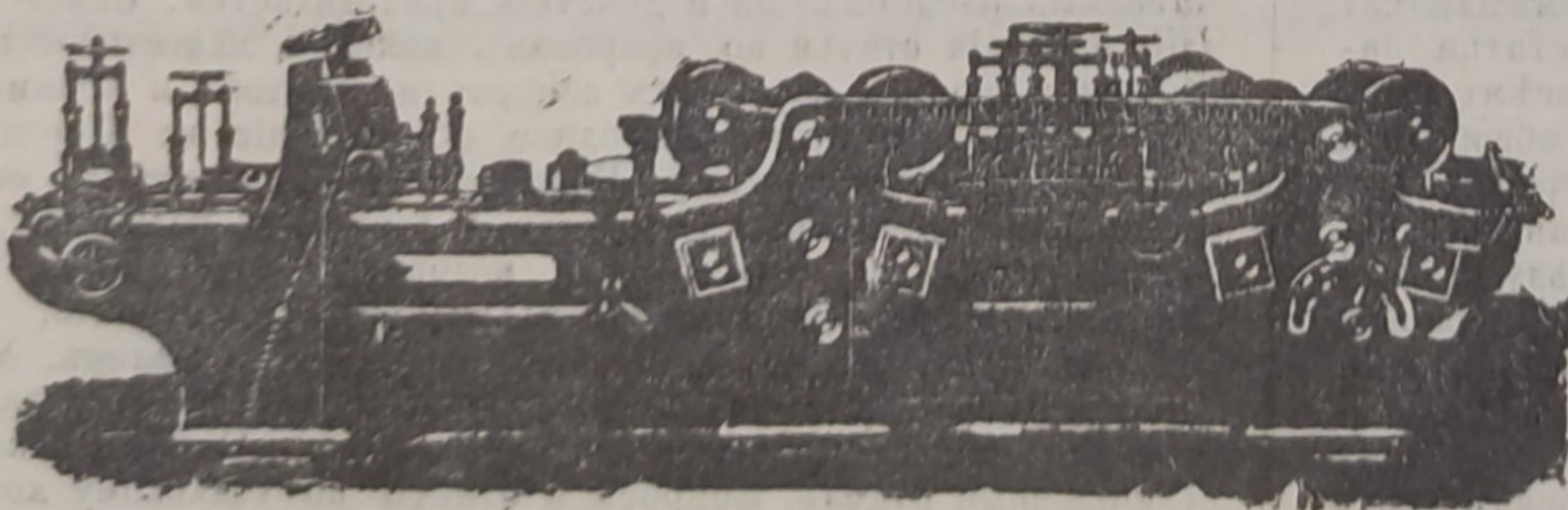
Лѣсопильныя рамы испытанной конст-
рукціи и большой производительности.

Строгальныя станки новѣйшей
конструкціи и недостигнутой еще по сіе время
производительности изготовляются въ болѣе
чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ стро-
гальнымъ станкомъ № 12 была
достигнута производительность
въ 100000 футъ или 43000 аршинъ
гребня и паза въ теченіе 10 час.

Всевозможныя другіе лѣсообдѣлочныя
станки.

Паровыя машины и турбины новѣйшей
конструкціи.

Высшая награда „GRAND-PRIX“ на всемірной выставкѣ
въ Парижѣ 1900 г.



С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ
ОТДѢЛЕНИЕ,

Невскій пр., 21.

ТЕЛЕФОНЪ № 127—62.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

Большое число установокъ въ Россіи и за границей.