

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случай надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 9.

4-го МАРТА

1910 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

По поводу статьи „Грабово-дубовыя насажденія въ казенныхъ лѣсахъ Волынской губ.“ *Н. А. Розанова.*—Устройство государственныхъ лѣсовъ въ Россіи. (Окончаніе.) *И. Гершманъ.*—Въ духѣ времени. *А. В.*—Къ вопросу о поднятіи доходности русскихъ лѣсовъ.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. *И. Я.*—Кострома. *А. Б.*—Хроника. Зимнія операціи и виды на лѣсославъ въ Витебской губ. *И. Ц.*—О забойкѣ на р. Иньвѣ.—Московское Лѣсное Общество.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

По поводу статьи „Грабово-дубовыя насажденія въ казенныхъ лѣсахъ Волынской губерніи“.

Несмотря на свое широкое заглавіе, эта статья П. Т. Деркача, помѣщенная въ №3 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ имѣетъ въ виду почти исключительно корабельное лѣсничество, Волынской губерніи, и мою дѣятельность въ немъ. Ни одно другое лѣсничество въ статьѣ не названо,—начинается она рѣчью о моихъ буравахъ и кончается тѣмъ же.

Все это даетъ мнѣ право принять ее исключительно на свой счетъ и отвѣчать на нее отъ своего лица, имѣя въ виду только данныя по корабельному лѣсничеству. Хотя въ статьѣ приведено много цифръ, но онѣ такъ огульны, что я считаю возможнымъ отвѣчать на нее общими штрихами безъ точныхъ данныхъ, которыхъ у меня подъ руками теперь не имѣется.

Характеръ устройства Корабельной дачи 1894 г. переданъ г. Деркачемъ правильно: описаніе дѣйствительно было сдѣлано тогда слишкомъ спѣшно и огульно, а планъ хозяйства составленъ слишкомъ шаблонно для такой дачи, какъ Корабельная,—впрочемъ такое устройство находилось въ полной гармоніи со всѣми условіями казеннаго лѣснаго хозяйства того времени въ Волынской губерніи. Но какъ ни поверхностно было выполнено столь важное дѣло, какъ описаніе насажденій въ одной изъ богатѣйшихъ дачъ Волынской губер-

ніи, какъ ни много было въ этомъ описаніи пропусковъ и ошибокъ, и какъ ни трудно было получить по этому описанію вѣрное представленіе о характерѣ насажденій, составлявшихъ дачу, все же таки оно было во много разъ ближе къ истинѣ, чѣмъ то, которое даетъ въ своей статьѣ г. Деркачъ.

У читателей этой статьи должна получиться какая-то фантастическая картина дубовыхъ великановъ съ среднимъ діаметромъ въ 24 вершка, кроны которыхъ почти смыкаются, на площади болѣе 6.000 дес. съ среднимъ запасомъ 70 куб. саж. крупнаго дуба на дес.! И все это въ теченіе 10 лѣтъ разорено и уничтожено, остались разстроенныя грабовыя насажденія, послѣ вырубки которыхъ въ дачѣ можно будетъ вести хозяйство на лещину съ оборотомъ 5 лѣтъ. Картина яркая, но къ счастью совершенно не соответствующая дѣйствительности. Хотя, какъ я уже замѣтилъ, планъ хозяйства 1894 г. былъ неудовлетворителенъ, но все же относительно корабельнаго лѣсничества могу утѣшить г. Деркача, описаннаго имъ страшнаго разоренія, даже при самомъ усердномъ выполненіи этого плана, не могло произойти.

По обсчету партій, фаутныхъ и перестойныхъ дубовъ при ревизіи 1894 года въ дачѣ оказалось всего около 20.000 штукъ на пространствѣ 20-ти двухъверстныхъ кварталовъ, т.-е. на площади въ 4.000 дес. Въ среднемъ на десятину, слѣдовательно, приходилось всего

5 дубовъ, а не 25—40 шт., какъ утверждаетъ г. Деркачъ. При томъ надо принять во вниманіе, что въ эти 20.000 деревъ были включены кромѣ дубовъ перестойныхъ (отъ 18 верш. и выше) также дубы, хотя и не достигшіе этого размѣра, но явно фаутные, такъ что число собственно перестойныхъ нужно еще значительно уменьшить. Конечно, были кварталы въ которыхъ картина была другая, но мѣста, гдѣ дубы эти „кронами почти смыкались“, были слишкомъ рѣдки; это доказывается хотя бы тѣмъ, что рѣдинъ на всей площади рубки перестойныхъ дубовъ оказалось по всему лѣсничеству не болѣе 200 дес. Я не знаю, откуда г. Деркачъ почерпалъ свои свѣдѣнія, но пишетъ онъ такъ, какъ будто былъ очевидцемъ всего дѣла отъ начала до конца: устраивалъ дачи „старшій таксаторъ В.“, „во главѣ управленія стояли люди близорукіе“, „лѣсничіе были все люди идейнаго труда“. Освѣдомленность г. Деркача идетъ и дальше знанія мѣстныхъ обстоятельствъ; онъ, напримѣръ, столь же авторитетно заявляетъ, что лѣсной спеціальній комитетъ утвердилъ несуразные планы только потому, что не имѣлъ яснаго представленія о насажденіяхъ, такъ какъ былъ введенъ въ заблужденіе невѣрнымъ описаніемъ дачъ. Остается непонятнымъ, почему г. Деркачъ, будучи такъ освѣдомленъ и представляя себѣ такъ ярко всю страшную картину разоренія волынскихъ дубравъ, молчалъ и выступилъ со своими разоблаченіями только теперь, когда давно все кончено. Однако, насколько дѣло касается корабельнаго лѣсничества, я имѣю полное основаніе утверждать, что по вопросу о неосвѣдомленности спеціальнога комитета г. Деркачъ ошибается не меньше, чѣмъ относительно состоянія насажденій въ Корабельной рошѣ во время ревизіи 1894 г. Во-первыхъ, въ 1894 г. была произведена только ревизія, а не первоначальное устройство, слѣдовательно, въ распоряженіи комитета имѣлись и другія описанія этой дачи. Во-вторыхъ, при ревизіи этой было взято много пробныхъ площадей, по которымъ спеціальній комитетъ могъ составить болѣе точное представленіе о составѣ насаженій, чѣмъ по описаніямъ.

Въ-третьихъ, сейчасъ же послѣ окончанія устройства въ дачѣ былъ членъ лѣснаго спеціального комитета вице-инспекторъ Холщевниковъ, который даже самъ провѣрялъ перечетъ перестойныхъ дубовъ въ одномъ изъ лучшихъ кварталовъ, назначенныхъ въ рубку въ первую очередь. Наконецъ, въ-четвертыхъ, отчетъ былъ утвержденъ лѣснымъ спеціальнымъ комитетомъ не сразу, а былъ присланъ для исправленія и дополненія. Предложено было увеличить площадь, назначенную въ рубку въ хозяйствѣ на грабъ, и представить данныя для рѣшенія вопроса о томъ, рационально ли предположенное ревизіей оставленіе на корнѣ дуба ниже 16 вершковъ въ діаметрѣ при рубкѣ лѣсосѣкъ въ хозяйствахъ на грабъ и осину и не слѣдуетъ ли вырубать его въ этихъ лѣсосѣкахъ вмѣстѣ съ другими породами или, по крайней мѣрѣ, повизить опредѣленный ревизією діаметръ для резервнаго дуба. Рѣшеніе этого вопроса въ ту или другую сторону было для дачи дѣломъ очень важнымъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ примѣсь

дуба въ хозяйствахъ на грабъ и осину достигала $\frac{3}{10}$ — $\frac{1}{10}$. Въ виду этого, несмотря на многія отрицательныя стороны оставленія дуба на второй оборотъ, я старался отстоять эту мѣру и, мотивируя свое мнѣніе, привелъ, между прочимъ, цифровыя доказательства того, что дубъ въ Корабельной рошѣ по цѣнности и хозяйственному значенію долженъ быть признанъ господствующею породою на большей части площади дачи и что сохраненіе за нимъ этого положенія и въ будущемъ должно быть здѣсь самою первою задачею лѣснаго хозяйства. Такимъ образомъ, утвержденіе г. Деркача, что лѣсной спеціальній комитетъ только потому утвердилъ планъ хозяйства, что былъ введенъ въ заблужденіе, совершенно не вѣрно.

Я вступилъ въ завѣдываніе корабельнымъ лѣсничествомъ въ 1895 г.; отпуска на первые три года были уже подробно обозначены лѣсоустроительной партіей и утверждены, и мнѣ оставалось только выполнить ихъ. Первый годъ я такъ и сдѣлалъ, а потомъ, замѣтивъ, что въ первую очередь для выборки перестоя назначены кварталы съ наиболѣе здоровымъ дубомъ, я измѣнилъ эту очередь. Въ теченіе всего ревизіоннаго періода я старался по возможности умѣрить отпускъ и далеко не вырубилъ всего того, что было назначено по плану какъ для сплошной, такъ и для выборочной рубки. Нѣкоторые лучшіе кварталы, въ которыхъ была назначена выборка перестоя, я оставилъ нетронутыми и самую вырубку растянулъ на большій срокъ, чѣмъ было назначено по ревизіи. Если бы я могъ удѣлять хозяйству болѣе вниманія и дѣйствовать болѣе самостоятельно, то я, вѣроятно, оставилъ бы еще одинъ-два квартала нетронутыми выборкой, а въ тѣхъ кварталахъ, гдѣ производилась выборка, оставилъ бы нѣсколько сотъ наиболѣе здоровыхъ и молодыхъ дубовъ. Вотъ все, что я счелъ бы возможнымъ сдѣлать иначе, чѣмъ въ дѣйствительности сдѣлано при выборкѣ перестоя. Но отъ этого, конечно, коренного измѣненія не произошло бы.

Главный недостатокъ плана хозяйства 1894 г. я вижу не въ томъ, что была назначена усиленная выборка перестоя, при данныхъ хозяйственныхъ условіяхъ,— это была необходимая мѣра. Гораздо больше можно упрекнуть устроителей за то, что они въ хозяйства на грабъ и осину включили такія насаженія, въ которыхъ было много молодого дуба и которыя только при чисто-формальномъ механическомъ описаніи, по буквѣ инструкціи, могли быть причислены къ насаженіямъ съ господствомъ граба и осины, по существу же господство это было только временное и то только по числу деревъ и по массѣ, но никакъ не по хозяйственному значенію, которое несомнѣнно во многихъ мѣстахъ принадлежало дубу. Въ такихъ насаженіяхъ нужно было назначить уходъ за дубомъ, а не лѣсосѣчную рубку. При ревизіи 1904 г. я такъ и сдѣлалъ, но это уже было отступленіемъ отъ буквы дѣйствовавшей тогда инструкціи.

Что же нужно было сдѣлать, по мнѣнію г. Деркача, для спасенія волынскихъ дубравъ? Надо было вести рубку бережливо, сплошными лѣсосѣками, хотя при

оборотъ принятъ для граба—вотъ его мѣра. Но вѣдь это какъ разъ то, что дѣлалось въ Корабельной дачѣ до ревизіи 1894 г. и привело ее въ такое состояніе, при которомъ разумный выходъ найти было трудно. Такое хозяйство велось въ дачѣ съ 60 года и результатъ получился далеко не блестящій. Всѣ вырубкі этого долгаго періода покрылись почти исключительно мягкими породами и возстановить въ нихъ господство дуба уже невозможно, а въ нетронутыхъ рубкою кварталахъ накопилась масса фаутнаго лѣса всевозможныхъ породъ.

Если накопленіе въ дачѣ гнилой осины и можно еще оправдать недостаткомъ въ то время сбыта на этотъ лѣсъ, то переполненіе дачи гнилымъ дубомъ, имѣвшимъ и тогда неограниченный сбытъ за границу, можно было объяснить только примитивною системою хозяйства. На такую важную и богатую дачу не было обращено никакого вниманія, она ставилась на одну доску съ какимъ-нибудь зауряднымъ осинникомъ. Я засталъ уже по всѣмъ кварталамъ массу гигантскихъ дубовыхъ пней,—куда же дѣвались самые дубы? Вѣроятно, они „бережливо“ убирались въ качествѣ сухостоя и гнилья и шли за безцѣнокъ, такъ какъ доходность дачи была очень незначительная. Продолжать такое хозяйство на гниль и любоваться стройными, но уже фаутными великанами, дожидаясь, пока изъ нихъ посыпится труха,—врядъ ли было бы въ „государственныхъ интересахъ“.

Съ финансовой стороны накопившейся вѣками запасъ фаутнаго и перестойнаго дуба въ Корабельной дачѣ былъ ликвидированъ, по моему мнѣнію, вполне удачно; конкуренція была слаба, только первые 2—3 года. Стоимость дуба послѣ начала новой ревизіи быстро поднялась и это зависѣло не только отъ быстрого роста цѣны на этотъ матеріалъ, но въ значительной, а можетъ быть, и въ главной мѣрѣ отъ того, что большое количество назначенныхъ къ отпуску дубовъ, между которыми были не только совсѣмъ гнилые, привлекло въ дачу новыхъ конкурентовъ и создало здѣсь крупное лѣсопромышленное дѣло. Въ сосѣдней Тригурской дачѣ, гдѣ дубъ былъ еще крупнѣе и не такой фаутный, какъ въ Корабельной, въ этотъ періодъ былъ построенъ даже большой заводъ для разработки дуба.

Шаблонную оцѣнку дубовъ я сдѣлалъ только въ первый годъ своего завѣдыванія лѣсничествомъ; потомъ же каждый дубъ цѣнился особо; при чемъ каждое дерево остукивалось и осматривалось со всѣхъ сторонъ и на основаніи самаго подробнаго изслѣдованія, при помощи нѣсколькихъ наиболѣе опытныхъ лѣсниковъ и объѣзчиковъ, опредѣлялась матеріальная и денежная оцѣнка. При навѣскѣ это дѣлалось въ общемъ довольно легко и вѣрно.

Осмотрѣвъ и остукавъ въ Корабельной дачѣ тысячи перестойныхъ дубовъ, я считаю себя въ правѣ утверждать, что по крайней мѣрѣ 80% изъ нихъ нерасчетливо было держать дальше на корнѣ, съ какой угодно точки зрѣнія. Про техническую цѣнность этихъ дубовъ говорить нечего, она могла только прогрессивно падать,—такъ много было разнообразныхъ фаутовъ въ этихъ красавцахъ. Остальные 10—20% хотя и были

настолько крѣпки, что ихъ можно было бы безъ особаго риска, въ расчетъ на ростъ цѣны, оставить еще на 10—20 лѣтъ, но выгодно ли бы это было съ финансовой точки зрѣнія,—это еще большой вопросъ. Эти не совсѣмъ испорченныя деревья служили украшеніемъ всей партіи и приманкою для лѣсопромышленниковъ,—безъ нихъ вся партія значительно потеряла бы въ своей цѣнности. Что касается соображеній лѣсохозяйственныхъ, то въ этомъ отношеніи одновременная вырубка сразу всего перестоя въ кварталѣ была несомнѣнно выгоднѣе повторныхъ вырубокъ гнилья и сухостоя, появленіе которыхъ было неизбежно при дальнѣйшемъ оставленіи перестоя на корнѣ. Вообще же хозяйство въ дачѣ еще до ревизіи 1894 г. было такъ запущено, что привести его въ полный порядокъ безъ крупныхъ жертвъ было невозможно. Единственно, что было бы рационально при такомъ состояніи насажденій въ корабельномъ лѣсничествѣ,—это хозяйственная разработка перестойнаго дуба съ сложнымъ групповымъ веденіемъ рубокъ и искусственнымъ лѣсовозобновленіемъ. Но мечтать о такомъ хозяйствѣ въ лѣсничествѣ, площадью сперва въ 15, а потомъ въ 9 тысячъ десятинъ, имѣя въ распоряженіи большею частью одного помощника, конечно, было невозможно.

Г. Деркачъ пишетъ, что рынокъ былъ заваленъ дубомъ, и лѣсопромышленники на торгахъ покупали только лучшее, а остальное оставляли до пониженія оцѣнокъ, что оцѣнки были неточны и надбавки превышали 100%. Принимая это опять на счетъ корабельнаго лѣсничества, долженъ сказать, что все это совершенно не вѣрно. Какъ я уже объяснилъ, предьявленіе большихъ партій товарнаго дуба вызвало въ лѣсничество приливъ многихъ новыхъ солидныхъ фирмъ, и конкуренція на дубовый лѣсъ сильно возросла, но такъ какъ оцѣнки дѣлались тщательно и съ каждымъ годомъ мною повышались, то надбавки по корабельному лѣсничеству были очень умеренныя. Пониженія оцѣнокъ я почти никогда не допускалъ.

Повторяю еще разъ, что при менѣе огульномъ и болѣе тщательномъ и обдуманномъ хозяйствѣ рубку перестойнаго дуба можно было бы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Корабельной дачи вести умереннѣе и осторожнѣе и нѣсколько кварталовъ можно было бы не трогать, оставивъ ихъ для сплошной рубки при хозяйствѣ на дубъ, и я не стану утверждать, что для сбереженія дуба въ корабельномъ лѣсничествѣ нельзя было сдѣлать больше, чѣмъ сумѣлъ сдѣлать я.

Когда заваленъ обязанностями, ничего общаго съ хозяйствомъ не имѣющими, какъ завалены казенные лѣсничіе, промаховъ и недостатковъ въ хозяйствѣ не избѣжишь и винить въ нихъ лѣсничихъ нельзя. Но не о такихъ промахахъ говоритъ г. Деркачъ, онъ говоритъ о систематическомъ безхозяйственномъ истребленіи „красы волынскихъ лѣсовъ“. Обвиненіе тяжелое и дѣлать его нужно было осмотрительнѣе, не раздувая и не извращая такъ фактовъ, на которыхъ оно основано.

Краса, о которой говоритъ въ такомъ приподнятомъ тонѣ г. Деркачъ, большею частью состояла изъ отми-

рающего фаутиаго лѣса, накопленнаго примитивнымъ хозяйствомъ прежняго времени, и ликвидировать этотъ залежалый товаръ было необходимо.

Чтобы рѣшить сложный вопросъ, насколько правильно выполнена эта задача, нужны не громкія фразы, а подробное всестороннее изслѣдованіе.

Въ заключеніе добавлю, что съ 1894 г. въ дачѣ не тронуть ни одинъ здоровый дубъ ниже 16—18 вершковъ на высотѣ груди, а такого дуба не мало. Вообще если въ дачѣ будетъ вестись соотвѣтствующее хозяйство, то чрезъ 20—30 лѣтъ господство дуба будетъ восстановлено и вмѣсто обманчивой красоты, которую оплакиваетъ г. Деркачъ, появится настоящая красота здороваго жизнеспособнаго лѣса.

Н. А. Розановъ.

31 января 1910 г.
Кіевъ.

Устройство государственныхъ лѣсовъ въ Россіи.

(Окончаніе.)

Выработанный лѣснымъ вѣдомствомъ планъ лѣсоустройства на ближайшее 20-лѣтіе приведенъ въ сжатомъ видѣ въ слѣдующей таблицѣ:

Р а й о н ы Р о с с і и.	Состоитъ или имѣетъ быть принято въ казен. управленіе мил. дес.	Къ 1 января 1909 г. было всего въ мил. дес.			Въ теченіе 1909—1919 гг. (въ районахъ 1—3) и въ теченіе 1909—1929 гг. (въ районахъ 4—7) предполагается вновь ¹⁾ .			
		Устроено.	Изслѣдовано.	Итого.	Устроить.	Изслѣд.	Рекогносцировать.	Итого.
1. Евр. Рос. безъ Сѣвера	14.13	11.47	—	11.47	2.65	—	—	2.65
2. Сѣвер. Евр. Рос.	91.90	5.44	30.90	36.34	10.00	45.60	—	55.60
3. Кавказъ	4.97	—	0.47	0.47	4.48	—	—	4.48
4. Запад. Сибирь	104.00	1.38	5.69	7.07	3.88	39.30	—	43.18
5. Степ. Сибирь и Туркестан.	26.47	0.31	0.21	0.54	1.79	17.61	—	19.40
6. Восточ. Сибирь	171.50	0.10	1.10	1.23	3.21	15.26	142.00	160.47
7. Приамурск. край	191.80	—	0.10	0.01	0.57	81.63	109.50	191.70
Итого	604.89	19.19	38.00	57.19	26.58	199.40	251.50	477.48

Вмѣстѣ съ ревизіей хозяйства дѣятельность лѣснаго вѣдомства распространится за ближайшее 20-лѣтіе на грандіозную площадь въ 571,71 милл. дес.

Число чиновъ, занятыхъ при лѣсоустройствѣ, возрастеть постепенно съ 487 до 1.516, а всего потребуется годовой работы 25.212 человекъ.

Расходы по лѣсоустройству возрастуть постепенно съ 1.279 тыс. руб. до 4.704 тыс. руб., а всего потребуется за первое десятилѣтіе 24.308 тыс. руб., а за второе 44.470 тыс. руб., или въ суммѣ 68.778 тыс. руб.

Съ устройствомъ сѣверныхъ лѣсовъ слѣдуетъ, какъ кажется, особенно спѣшить, такъ какъ черезъ 5 лѣтъ въ 1815 г.) послѣдуетъ открытіе для судоходства Па-

намскаго канала, и можно ожидать появленія новаго опаснаго конкурента на мировомъ лѣсномъ рынкѣ въ лицѣ тихоокеаническихъ областей Канады и Сѣвероамериканскихъ Штатовъ (Британская Колумбія, Орегонъ, Вашингтонъ и др.).

И. Гериманъ.

Въ духѣ времени.

Редакція „Лѣснаго Журнала“ С.-Петербургскаго лѣснаго общества всегда допускала вносить плату за журналъ въ два срока. И въ объявленіи о подпискѣ на 1910 годъ, помѣщенномъ на послѣдней страницѣ обложки 8—9 выпуска этого журнала за прошлый годъ, было сказано: „...допускается разсрочка по-полугодно, по 3 руб.“

Въ началѣ декабря прошлаго года, подписываясь одновременно на нѣсколько періодическихъ изданій, въ томъ числѣ и на „Лѣсной Журналъ“, подписчикомъ котораго состою, съ небольшими перерывами, около тридцати лѣтъ, я направилъ въ лѣсное общество 3 р. подписныхъ, прося зачислить меня подписчикомъ на 1910 годъ и обѣщая остальные три рубля дослать въ свое время. Сдѣлавъ это, я счелъ себя обеспеченнымъ въ отношеніи полученія въ наступающемъ году вы-

писанныхъ мною изданій. Но увѣренность моя въ этомъ была поколеблена полученнымъ отъ казначея лѣснаго общества довольно обиднымъ ультиматумомъ.

18 декабря прошлаго года мнѣ подали большой полулистовой пакетъ, казеннаго формата, за № 565, на которомъ значилось: „Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ“. Въ пакетѣ бумаги за означеннымъ номеромъ не было, вмѣсто нея оказалась въ немъ, говоря кан-

¹⁾ Повтореніе неясныхъ заголовковъ таблицы „Состоитъ или имѣетъ быть принято въ казен. управленіе въ милл. дес.“

Въ теченіе 1909—1919 г. (въ районахъ 1—3) и въ теченіе 1909—1929 г. (въ районахъ 4—7) предполагается вновь устроить, изслѣдовать, рекогносцировать.

целярскимъ языкомъ, *летучка* на маленькомъ листикѣ почтовой бумаги, безъ подписи, слѣдующаго содержания: „М. Г. Разсрочка платежа за „Лѣсной Журналъ“ уничтожена, а потому не откажите дослать остальные три руб., безъ которыхъ „Лѣсной Журналъ“ не можетъ быть Вамъ высылаемъ.“ Внизу дописка: „Казначей лѣсного общества. 15 декабря 1909 г.“

Это уже отзывалось репрессіей. И я сейчасъ же отвѣтилъ г. казначею, что съ такимъ своевольнымъ распоряженіемъ согласиться не могу, потому что для редакціи обязательны тѣ условія подписки на журналъ, какія она печатно оглашала въ своихъ объявленіяхъ; затѣмъ сказалъ, что сдѣлать требуемую доплату подписныхъ не могу и по тому, если разсрочка недопустима, просилъ вернуть мнѣ 3 руб. И что же? Редакція настояла на своемъ: спустя двѣ недѣли, мнѣ вернули деньги переводомъ по почтѣ.

Интересно знать, какія причины побудили редакцію „Лѣсного Журнала“ такъ внезапно сорвать льготную подписку на журналъ, о допустимости которой на 1910 г. было опубликовано недѣли за двѣ до описаннаго со мною случая. Не опытъ ли неаккуратнаго платежа подписныхъ со стороны лицъ, пользовавшихся разсрочкой? Но вѣдь и почтенная редакція этого журнала не можетъ похвалиться аккуратностью, она уже много лѣтъ хронически страдаетъ несвоевременнымъ выпускомъ журнальныхъ номеровъ. Трудно даже припомнить то счастливое время, когда болѣе или менѣе правильно выходили въ свѣтъ выпуски „Лѣсного Журнала“. Могу увѣрить почтенную редакцію, что получать, по ея усмотрѣнію, январскій выпускъ журнала въ мартѣ, а февральскій въ соединеніе съ мартовскимъ въ маѣ и т. д., крайне непріятно для подписчика; вотъ и теперь, февраль мы уже доживаемъ, а январская книжка еще не появлялась. И подписчикъ терпитъ эту невыгоду, ибо не располагаетъ средствами повудить редакцію къ аккуратному исполненію добровольно даннаго ею обѣщанія выпускать журналъ ежемѣсячно, десять разъ въ годъ, кромѣ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

А. В.

Къ вопросу о поднятіи доходности русскихъ лѣсовъ.

Широкая публика и въ настоящее время имѣетъ очень смутное представленіе о громадномъ народо-хозяйственномъ значеніи лѣса. Она знаетъ по наслышкѣ о благотвѣтельномъ вліяніи лѣса, на климатъ и воды; лица, стоящіе вдали отъ лѣса сводятъ обыкновенно роль лѣсничаго къ охранѣ лѣса, да развѣ еще къ лѣсоразведенію. Сознаніе же того, что лѣсъ составляетъ громадное народное богатство, что нужно много знаній, труда и инициативы, чтобы разумно использовать эти богатства,—объ этомъ широкая публика знаетъ очень мало. Нельзя поэтому не привѣтствовать того, что общая печать въ послѣднее время стала удѣлять замѣтное вниманіе вопросамъ лѣсного хозяйства. Приводимая далѣе выдержка изъ 1-й книжки „Вѣстника

Европы“ за текущій годъ ясно показываетъ, какое серьезное значеніе придаетъ этотъ журналъ вопросу о правильной постановкѣ эксплуатаціи русскихъ лѣсныхъ богатствъ. „Лѣсной департаментъ, побуждаемый Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, разработалъ вопросъ объ увеличеніи доходности казенныхъ лѣсовъ. Въ самомъ дѣлѣ, тогда какъ въ Пруссіи лѣса даютъ около 20 руб. съ десятины, у насъ, считая лишь пригодную для эксплуатаціи лѣсную площадь, средний доходъ съ десятины въ 1907 г. составлялъ 37,5 к., а въ 1910 г. предположенъ въ 43,7 к. (160 мил. десятинъ и 70 мил. руб. дохода).

Естественно, конечно, что вѣдомство, „считая съ своей стороны доходъ, получаемый вообще отъ казенныхъ лѣсовъ, недостаточнымъ, признаетъ первѣйшею своею заботою увеличеніе этого дохода“. Поэтому въ смѣтѣ лѣсного департамента на 1910-й годъ, откуда заимствована выше приведенная цитата, мы находимъ указаніе ряда мѣръ, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ приведеніе въ извѣстность объекта хозяйства и установленіе плана его, т.-е. изслѣдованіе и устройство лѣсныхъ дачъ, громадная часть коихъ не только не устроена, но и не изслѣдована. На одну эту задачу расходы, распределенные на 20 лѣтъ (10 лѣтъ въ Европейской Россіи и 20 лѣтъ въ Азіатской), исчисляются въ 68,8 мил. руб. (приложеніе № 24 къ смѣтѣ лѣсного департамента). Но, сверхъ того, нужно улучшить условія эксплуатаціи лѣсовъ путемъ проведенія новыхъ и улучшенія существующихъ путей сообщенія; надо увеличить число лѣсничествъ, которыя теперь необъятны по размѣрамъ, организовать спеціальныя школы, организовать, какъ правильно указано было въ Государственномъ Совѣтѣ, изученіе мѣстныхъ и заграничныхъ рынковъ сбыта, т.-е. коммерческую службу вѣдомства. Въ мѣстностяхъ мало населенныхъ и лишеннымъ хорошихъ путей сообщенія необходимо устроить переработку лѣса въ удобно транспортируемые фабрикатъ (напр. выдѣлка целлюлозы). „Для всего это—вѣрно замѣчаетъ департаментъ—потребуются крупныя единовременныя затраты, которыя могутъ быть возвращены лишь по прошествіи сравнительно долгаго періода“. Составители смѣты проектируютъ, послѣ обслѣдованія громадныхъ лѣсныхъ богатствъ нашихъ отдаленныхъ окраинъ, привлечь къ нимъ значительные частныя капиталы, т.-е. думаютъ о сдачѣ эксплуатаціи предпринимателямъ (быть можетъ, даже съ гарантіей правительствомъ дохода?) Между тѣмъ, всего правильнѣе было бы государству затратить самому необходимыя суммы, оставляя дѣло въ своихъ рукахъ. Это было бы сопряжено съ большими расходами, которые, однако, вернулись бы сторицею въ видѣ серьезнаго и прочнаго, хотя и постепеннаго подъема дохода казны отъ лѣсного хозяйства, единственнаго въ мѣрѣ по своей величинѣ и своему богатству“.

ЛѢСОТОРГОВЫЙ ОТДѢЛЪ.

Кременчугъ.

Оптовая лѣсная торговля идетъ на мѣстномъ рынкѣ довольно бойко, такъ какъ районные лѣсоторговцы, въ виду близкаго наступленія строительнаго сезона, предъявляютъ усиленный спросъ на строевой лѣсъ. Главнымъ образомъ районные лѣсоторговцы покупаютъ дешевые сортаменты лѣса, идущіе для рештованій, какъ, напр., обзолныя доски, подтоварники и пр. Торговля лѣсными матеріалами въ розницу продолжаетъ быть весьма слабой, за отсутствіемъ спроса со стороны окрестныхъ крестьянъ. Дѣло въ томъ, что подъ вліяніемъ почти непрерывныхъ дождей въ теченіе всего мѣсяца грунтовая и проселочная дороги сильно испортились, и вслѣдствіе этого гужевая доставка лѣса въ деревни и села, не находящіяся на линіяхъ жел. дороги, является теперь совершенно невозможной.

Со стороны горнозаводскихъ предпріятій поступило на недѣлѣ нѣсколько крупныхъ заказовъ на шахтовку. Въ послѣдней здѣсь ощущается сильный недостатокъ, въ виду чего мѣстные лѣсопромышленники вынуждены покупать этотъ сортиментъ въ сѣверо-западныхъ лѣсныхъ губерніяхъ и оттуда отправлять его на рудники.

Въ настоящее время выяснилось, что количество лѣсныхъ матеріаловъ, доставленныхъ къ сплавному пунктамъ днѣпровскаго бассейна, далеко не столь незначительно, какъ первоначально полагали, и такимъ образомъ опасенія на счетъ недостатка лѣса въ теченіе предстоящаго сплава теряютъ подъ собою всякую почву. Это обстоятельство не преминуло вызвать пониженіе цѣнъ на верховой лѣсъ. Послѣднія сдѣлки съ верховымъ лѣсомъ состоялись по цѣнамъ на 10—15% дешевле тѣхъ, которыя существовали на минской и гомельской лѣсныхъ ярмаркахъ. Окончательная расцѣнка верхового лѣса установится лишь на кievской контрактной ярмаркѣ.

И. Я.

Кострома. Мѣстные дровопромышленники положительно плачутъ: теплая зима дала имъ еще до новаго года болѣе 10.000 р. убытка, а теперь убытки приближаются къ 20.000 р. Цѣна дровъ пала на 1 р. въ сажени, и спросъ сократился чуть не вдвое. Потребитель, конечно, ликуетъ; но промышленникъ... ждетъ что вслѣдствіе теплой зимы и массы снѣговъ нивы выработаютъ меньше дровъ и цѣны поднимутся. Со строевыми матеріалами тихо; идутъ только столярные сорта, да и то плохо,—городъ падаетъ, будущности никакой...

А. Б.

Х р о н и к а.

Зимнія операціи и виды на лѣсосплавъ въ Витебской губ.

Рѣка Западная Двина уже наканунѣ открытія навигаціи. Трудно было въ декабрѣ повѣрить, чтобы въ первыхъ числахъ февраля пришла весна, а между тѣмъ это фактъ, съ 7 февраля у насъ наступилъ полный весенній періодъ. По правдѣ сказать, въ текущемъ

году здѣсь вовсе не было зимы. До 10 января стояла чисто осенняя сырая погода, а затѣмъ выпалъ небольшой снѣгъ, но онъ исчезъ черезъ нѣсколько дней. Это—сиротская зима, какъ говорятъ старожилы. Дѣйствительно, ни снѣга, ни морозовъ не было. Такая зима заставила лѣсопромышленниковъ сидѣть почти сложа руки, такъ какъ рубка лѣса производилась очень медленно, вслѣдствіе того, что вывозка матеріаловъ все время крайне была затруднена отсутствіемъ хорошаго пути: ни санями, ни колесами, или ужъ гдѣ санями, а гдѣ колесами, и то едва и лишь кое-какъ, сегодня такъ, а завтра иначе. Доставка матеріаловъ къ сплавному пунктамъ обошлась лѣсопромышленникамъ на цѣлыхъ 50% дороже, чѣмъ въ обыкновенные годы. Благодаря этому, вывозка лѣсныхъ товаровъ къ рѣкамъ произведена въ гораздо меньшихъ размѣрахъ, противъ прошлыхъ лѣтъ. Многіе сплавные пункты пусты. Сплавъ съ верховьевъ р. Западной Двины и въ особенности съ малыхъ сплавныхъ рѣкъ, ожидается самый ограниченный. Въ лѣсахъ заготовки матеріаловъ имѣются значительные. Сравнительно благоприятные результаты прошлогодняго сплава вызвали въ началѣ сезона (въ октябрѣ и ноябрѣ) настоящую горячку по покупкѣ лѣса. Количество сдѣлокъ поражало своей численностью. Усиленный же спросъ обусловилъ значительное поднятіе цѣнъ на лѣсные матеріалы, и тѣмъ не менѣе, закупки продолжались съ тѣмъ же рвеніемъ, при чемъ сдѣлки совершались при небольшихъ задаткахъ и въ исключительной надеждѣ выгодно перепродать лѣсъ экспортерамъ или крупнымъ лѣсоторговцамъ по хорошей цѣнѣ въ декабрѣ, январѣ или февралѣ, при самой вывозкѣ товара. Расчеты эти, къ сожалѣнію, не оправдались: въ виду все время стоявшаго плохого состоянія дорогъ, отсутствія снѣга и большихъ морозовъ, что довольно неблагоприятно отражается на лѣсосплавѣ, покупателей въ предположенное время было очень мало. Многіе лѣсопромышленники вынуждены были, видя предъ собою печальную перспективу ожидаемаго мелководья, продать во что бы то ни стало наличный товаръ, чтобы избѣгнуть потери задатка и уплаты неустойки. Продажи эти, понятно, совершались по болѣе низкимъ цѣнамъ. На мѣстахъ заготовокъ не вывезеннаго лѣса осталось болѣе половины. Чѣмъ болѣе удалены сплавные пункты отъ устьевъ рѣчекъ и лѣсовъ, тѣмъ въ болѣе неблагоприятныхъ условіяхъ находилась вывозка. Частые оттепели поставили вывозку лѣсныхъ товаровъ въ затруднительное и почти невозможное положеніе. Въ январѣ и въ текущемъ февралѣ условія вывозки ничуть не улучшились и не дали возможности ускорить и облегчить вывозку матеріаловъ. Какая бы хорошая погода ни стояла въ концѣ февраля и въ мартѣ, она уже не можетъ дать возможности производить успѣшно вывозку. Минувшаго не вернешь... Вслѣдствіе этого у большинства лѣсопромышленниковъ останется много лѣса: частью невырубленнаго, частью вырубленнаго, но не вывезеннаго на пристань. Нѣкоторые лѣсопромышленники купили въ январѣ лѣсъ на спекуляцію, ожидая въ скорости хорошаго саннаго пути, но надежды ихъ не оправдались.

Подъ вліяніемъ теплой погоды, ледъ на Западной Двинѣ сильно разрыхлѣлъ, и уже 16 февраля она тронулась, прошла сажень съ десять. Полагаютъ, что въ скоромъ времени, если погода будетъ благоприятствовать, послѣдуетъ открытіе навигаціи. Нынѣ ждутъ открытія навигаціи на пять—шесть недѣль раньше, чѣмъ въ прошлые, нормальные годы. Что-то необыкновенное... Такой ранней весны и открытія навигаціи никто здѣсь не запомнитъ. Въ нынѣшнемъ году половодья въ Двинѣ не будетъ, такъ какъ на поляхъ совершенно отсутствовалъ снѣжный покровъ. Этому обстоятельству чрезвычайно рады прибрежные лѣсопромышленники, лѣсоторговцы и здѣшніе жители, потому что мимо ихъ прошла та бѣда, которая почти ежегодно приноситъ громадный матеріальный ущербъ. Въ прошломъ и въ 1908 годахъ, на примѣръ, половодье на Двинѣ причинило значительные убытки какъ промышленникамъ, такъ торговцамъ и жителямъ. Обыкновенно прибрежные обитатели еще задолго до весны приготавливаются къ встрѣчѣ половодья, но въ текущемъ году, за отсутствіемъ снѣга, приготовленій этихъ вовсе не было. Не ожидается большого прибытія воды съ верховьевъ Двины. Рубка строевого лѣса, разработка, возка, заготовка и сплавъ матеріаловъ и дровъ служатъ основнымъ источникомъ заработка для многихъ тысячъ рабочихъ ежегодно, а въ этомъ году многіе лишились этого заработка. Въ ожиданіи мелководья нанимаютъ плотовщиковъ пока весьма ограниченно, и этимъ пользуются управляющіе и приказчики, предлагая рабочимъ низкія цѣны.

И. Ц.

19/II 1910 г.

О забойкѣ на р. Иньвѣ.

Въ нашемъ отечествѣ существуютъ многіе водные пути, вполне годные не только для сплава, но и для правильнаго судоходства, которые однако не использованы ни тѣмъ, ни другимъ. Въ Камскомъ бассейнѣ, на примѣръ, до сихъ поръ такіе водные пути, какъ Косьва, Обва, Иньва закрыты для судоходства, а лѣсной сплавъ производится малымъ съ величайшимъ затрудненіемъ. Съѣздъ лѣсопромышленниковъ съвера, происшедшій въ Перми въ ноябрѣ прошлаго года, высказалъ пожеланіе о возможно скорѣйшемъ включеніи этихъ рѣкъ въ разрядъ судоходныхъ. По этому предмету Л. Горшенинъ сообщаетъ въ журналѣ „Пути Сообщенія“ поучительныя свѣдѣнія относительно рѣки Иньвы и существующей на ней своенравной затычки, которая мѣшаетъ хозяйственной жизни и развитію промышленности цѣлаго края, и при томъ уже такое долгое время, что давностью причиняемаго ею общественнаго вреда, повидимому, объясняется даже „право“ на существованіе этой „затычки“. Рѣка Иньва впадаетъ въ р. Каму съ правой стороны, протекаетъ въ предѣлахъ Соликамскаго уѣзда, Пермской губ., и обслуживаетъ своимъ бассейномъ обширѣйшій инвенскій край, съ населеніемъ въ 130 тысячъ душъ. Всѣ данныя говорятъ за ея судоходность на протяженіи свыше 200 верстъ, т.-е. отъ устья почти до с. Архангельскаго, при чемъ ея многочисленныя притоки, питаю-

щіеся влагою дѣвственныхъ чердынскихъ и лайскихъ лѣсовъ, богаты водой въ теченіе всего лѣта. Возможность судоходства по р. Иньвѣ изстари занимаетъ мѣстное общество, но дѣло въ томъ, что рѣку эту почти у самаго устья преграждаетъ такъ-называемая „майкорская забойка“—плотина Никитинскаго завода на слѣдниковъ П. П. Демидова. Много было употреблено усилий, чтобы заставить заводоуправленіе уважить интересы цѣлаго края, но дѣло пока не подвинулось. Ранѣе носились слухи, что владѣльцы Никитинскаго завода обязаны были подпискою не производить капитальнаго ремонта существующей забойки и устроить шлюзы для пропуска плотовъ и судовъ. Такого постановленія дождались лѣсопромышленники еще въ концѣ 80 годовъ. Не однимъ, конечно, лѣсопромышленникамъ мѣшаетъ майкорская забойка, страдаютъ отъ ея существованія по волюѣ судоходной рѣки Кувинское заводоуправленіе гр. Строганова, принужденное нынѣ совсѣмъ закрыть заводъ Куву за отсутствіемъ удобныхъ водныхъ путей, страдаютъ также интересы мѣстной торговли, мѣстнаго населенія.

Инвенскій край, богатый по природѣ, могъ бы давать, при благоприятныхъ условіяхъ вывоза, массу лѣса въ плотахъ и въ дѣлѣ, продуктовъ сельскаго хозяйства и звѣринаго промысла. Было сдѣлано много попытокъ сплава товаровъ: кувинское заводоуправленіе спускало чугуны отъ с. Кудымкора, тѣмъ „братья Вилесовы“ поднималъ товаръ до дер. Бѣкъ Юсьвинской вол., одно время ходилъ небольшой пароходъ „Мисевичъ“. При всѣхъ этихъ условіяхъ рѣка Иньва обладаетъ еще однимъ крайне цѣннымъ свойствомъ: вода въ ней держится до самой осени.

И такая рѣка находится во власти Никитинскаго заводоуправленія. Не пора ли ему распроститься со своимъ „правомъ“ и дать жизнь цѣлому краю, устройвъ приспособленія для пропуска или вообще уничтоживъ „забойку“, тормозящую и „забивающую“ приволье могучей рѣки. Еще распоряженіемъ главноуправляющаго путями сообщенія генераль-адъютанта Клейнмихеля отъ 5 ноября 1851 г. за № 19718 на имя пермскаго гражданскаго губернатора, р. Иньва признана судоходной, при чемъ въ бумагахъ говорится, касаясь этой рѣки и майкорской забойки на ней: „чтобы вододѣйствующія на судоходныхъ путяхъ заведенія были приведены владѣльцами оныхъ въ такое положеніе, чтобы судоходство не встрѣчало ни малѣйшаго препятствія“.

Московское Лѣсное Общество. 8-го марта въ Политехническомъ музеѣ, въ Москвѣ, въ 7½ час. вечера имѣетъ быть чрезвычайное собраніе членовъ Московскаго Лѣснаго Общества, въ которомъ будетъ разсматриваться докладъ комиссіи по вопросу объ измѣненіи устава Московскаго Лѣснаго Общества и кромѣ того будетъ сообщеніе Н. С. Нестерова: „Ростъ сосновыхъ и еловыхъ насажденій въ зависимости отъ способа ихъ разведенія (по даннымъ 33-лѣтняго опыта въ лѣсной дачѣ Московскаго сельскохозяйственнаго института)“.

Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія книги на русскоя и иностран-ныхъ языкахъ.

— Очеркъ работъ по укрѣпленію и облѣсенію пес-ковъ Харьковской губ. за десятилѣтіе съ 1899—1908 г. *В. Н. Гурскій*. Изд. губ. земства. Харьковъ, 1909.

— Замѣтки и соображенія относительно роста дубовъ въ Зарудскомъ лѣсу и сортовъ дубовой древе-сны. *К. М. Байковскій*. Вып. I. Варшава, 1909.

— Государственное лѣсное хозяйство въ связи съ аграрной реформой и нуждами промышленности. *Д. М. Зайцевъ*. Вып. I. In 8° 46 стр. Спб. 1910. Ц. 40 к.

— Краткій предварительный отчетъ завѣдующаго *А. С. Козменко* о ходѣ опѣчно-гидрологическихъ изслѣдованій въ 1909 г. Изданіе Тульского губернскаго земства. In 8° 80 стр. Тула.

— Журналъ съѣзда лѣсныхъ чиновъ Астраханской губ. въ 1909 г. Астрахань, 1909.

— Календарь „Хуторянинъ“ на 1910 годъ. Годъ изданія второй. In 8°, 232 стр. Полтава, 1909. Ц. 20 к.

— Forst-und Jagdkalender des Kärntnerischen Forstvereins für das Jahr 1910. XXXI Jahrgang. In 8°, 273+48 s. Klagenfurt, 1909.

— Der Förster. Land-und forstwirtschaftl. Kalender für Forstschutzbeamte. Herausg. Von *Th. Conrad*. In 8°, 283 s. Grandenz, 1909. 2 Mk.

— Forest scenery in Corsica. By *George Renwick*. London, 1909. 10 s. 6 d.

— The forests of the United States: their use. By *O. W. Price, R. S. Hellogg and W. T. Coz*. In 8°, 25 p. U. S. Depar. of Agric. Forest. service. Circular. 171. Washington, 1909.

— The flora of Monmouthshire. By *S. Hamilton*. New-
port, 1909. 1 s.

— The practice of forestry: concerning also the finan-
cial aspect of afforestation. By *Percival T. Maw*. Pu-
blished by T. Fisher Unwin. London, 1909. 17 шил.

— Diseases of deciduous forest trees. By *H. V. Shrenk*
and *P. Spaulding*. Bur. of Pl. Ind. U. S. Dep. Agric.
Bul № 149, 85 s. mit 10 Taf. Washington, 1909.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

9 марта въ ивановскомъ округѣ. интендан. управленіи, въ 12 ч., торги на поставку 4.380 шт. деревянныхъ ящиковъ и 15.466 шт. лубьявъ.

9 марта въ хозяйств. комитетѣ ижевскаго мѣстнаго арсе-
нала, въ 12 ч., торги на поставку 6.879 шт. дубовыхъ брусковъ
и 40.554 шт. дубовыхъ спиловъ, всего на 31.047 руб. 45 к.

15 марта въ войсковой строит. комиссіи въ Черниговѣ
торги на поставку лѣсныхъ матеріаловъ на 22.240 руб.

17 марта въ канцеляріи округа минскаго акцизнаго
управленія, въ 12 ч., съ переторжкою 22 марта, торги на по-
ставку въ 1910 г. дровъ: березов. и ольховыхъ по 95 куб. саж.
и сосновыхъ по 25 куб. саж.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ИЗЪ ОПИЛОКЪ,

стружекъ всѣхъ сортовъ дерева, которыя до сихъ поръ почти или вовсе не имѣли цѣнности, вы достигнете

БЛЕСТЯЩИХЪ ДОХОДОВЪ

посредствомъ превращенія ихъ въ **угольные кирпичи (брикеты)** для отапли-
ванія, за которые, при большомъ спросѣ и дешевомъ провозѣ, платятъ высокія цѣны.

Мы производимъ какъ вѣконкурентную и испытанную спеціальность

ПРЕССЫ ДЛЯ ВЫДѢЛКИ УГОЛЬНЫХЪ КИРПИЧЕЙ

системы Арнольдъ. Патентъ заявленъ за № 56750.

Изъ опилокъ, стружекъ, конопляныхъ и льняныхъ остатковъ, торфа и проч.

ИНТЕРЕСУЮЩИМСЯ даемъ бесплатно совѣты и свѣдѣнія, а также высылаемъ образцы брикетовъ.

GANZ & Comp., Ratibor, Oberschlesien.

Адресъ для телеграммъ: КРУЛЛЬ, РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ въ Ревелѣ.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ ЗАВОДА:

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ.

1. Постоянныя съ нижнимъ приводомъ.
2. Одноэтажныя (переносныя) съ боковымъ приводомъ.
3. Переносныя на деревянныхъ станинахъ.

Комплектное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ.
 Паровые котлы. Паровыя машины.
 Трансмиссіи и приводы.

Разныя машины

для
 обработки дерева.

Ленточныя пилы.

Строгальныя станки.

Фрезерныя и пр.
 станки.

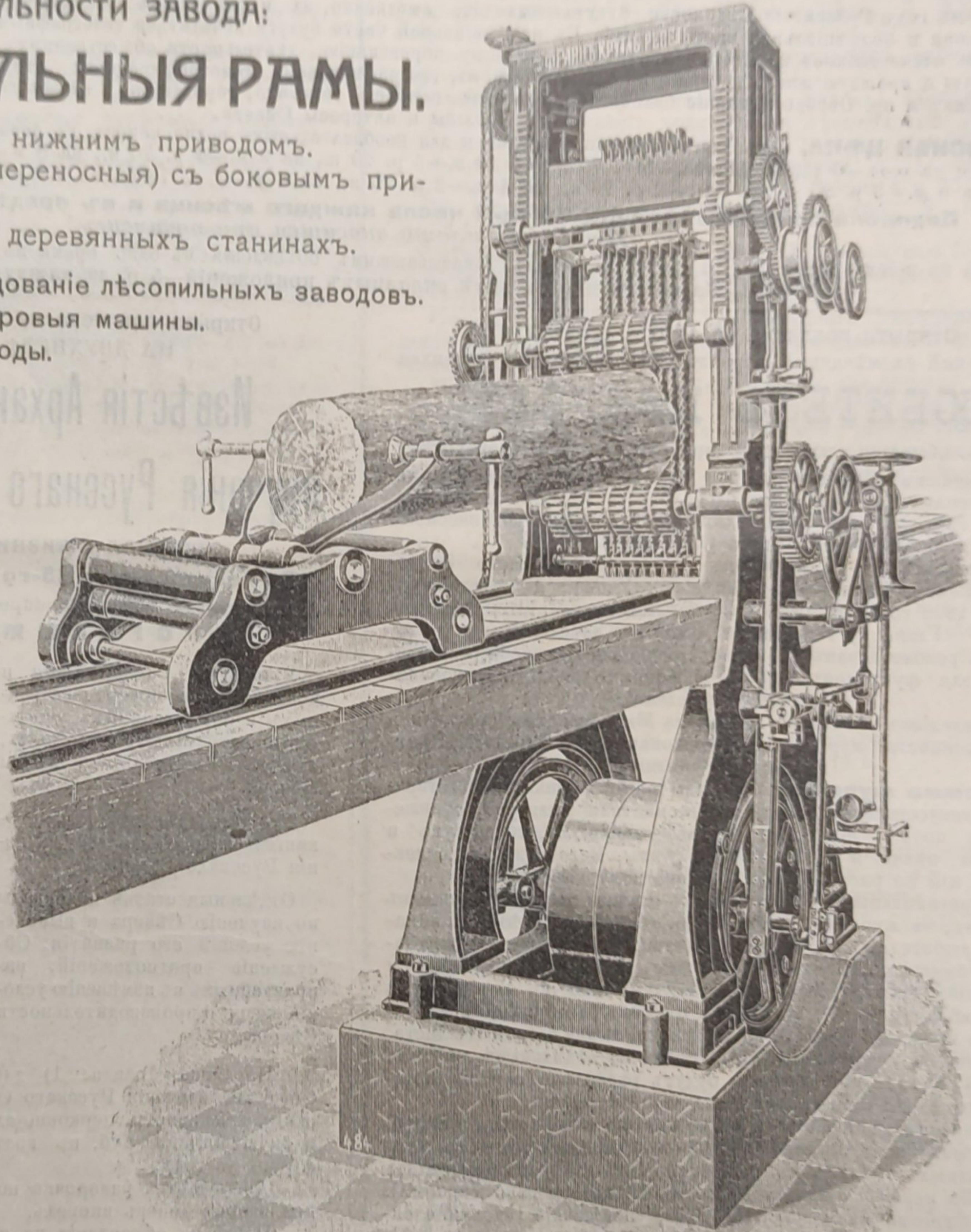
Машины для
 изготовленія дре-
 весной шерсти.

Упаковочныя прессы
 для древесной
 шерсти.

Гонтовыя машины
 для пиленнаго и
 строганнаго гонта.

Машины для
 изготовленія штука-
 турной драни.

Спеціальныя
 машины для
РѢЗКИ ШПАЛЪ
 и пр., и пр.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

„ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ“ въ Ревелѣ.

ЛѢСНОЙ КОНДУКТОРЪ,

знающій свое дѣло, съ 6-лѣтней практикой, желаетъ получить мѣсто завѣдующаго лѣсничествомъ или помощника.

Предложенія адресовать: Батуринъ, Черниговск. губ., Носову. 2—2

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“
продается книга **КЛЯРА:**

СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“
Цѣна 1 р. 60 к.

Открыта подписка на 1910 г. (73-й годъ изданія) на

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Въ 1910-мъ году Губернскія Вѣдомости будутъ выходить ежедневно, за исключеніемъ послѣпраздничныхъ дней, нераздѣльно, т.-е. официальная и неофициальная части вмѣстѣ. Въ неофициальной части будутъ печататься телеграфныя извѣстія, статьи о выдающихся событіяхъ отечественной и мѣстной жизни, по народному образованію, дѣятельности общественныхъ учреждений, статьи, освѣщающія настоящую и прошлую жизнь губерніи въ экономическомъ, географическомъ, топографическомъ, этнографическомъ и статистическомъ отношеніяхъ и пр. Особое вниманіе будетъ обращено на вопросы земскаго, городского и сельскаго хозяйства и вообще на нужды, пользы и интересы Сѣвера.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, какъ для обязательныхъ, такъ и для необязательныхъ подписчиковъ, съ пересылкой и доставкой—**прежняя**, а именно: на годъ—6 р., на 11 мѣс.—5 р. 70 к., на 10 м.—5 р. 20 к., на 9 м.—4 р. 70 к., на 8 м.—4 р. 20 к., на 7 м.—3 р. 70 к., на 6 м.—3 р. 20 к., на 5 м.—2 р. 70 к., на 4 м.—2 р. 20 к., на 3 м.—1 р. 70 к., на 2 м.—1 р. 20 к. и на 1 м. 60 к.

Подписка принимается ТОЛЬКО съ 1 числа каждаго мѣсяца и въ предѣлахъ одного года.

Подписная плата вносится при подпискѣ.

Агентамъ по приему объявленій, а также и лицамъ, заказывающимъ объявленія въ одно время на сумму до 25 р., дѣлается скидка до 20%. За объявленія въ видѣ вкладныхъ приложений—5 р. за каждую тысячу.

Открыта подписка на 1910 г. (Годъ V-й).

Популярный ежемѣсячный журналъ для любителей и учащихся

ЛЮБИТЕЛЬ ПРИРОДЫ,

органъ общества любителей природы въ С.-Петербурѣ.

Утвержденнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія мнѣніемъ Ученаго Комитета опредѣлено внести журналъ въ списокъ изданій, заслуживающихъ вниманія при пополненіи ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Утвержденнымъ г. Товарищемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ мнѣніемъ Ученаго Комитета журналъ за 1906 годъ одобренъ для библиотекъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію учебныхъ заведеній.

Журналъ рекомендованъ въ циркулярѣ по военно-учебнымъ заведеніямъ для фундаментальныхъ и ротныхъ библиотекъ военно-учебныхъ заведеній.

Постановленіемъ Учебнаго Комитета Министерства Торговли и Промышленности журналъ рекомендованъ для библиотекъ коммерческихъ училищъ.

Программа журнала: Растеніе и его жизнь въ естественныхъ и искусственныхъ условіяхъ (комнатная культура, оранжерейная и проч.). Животное царство—аквариумъ, террариумъ и вивариумъ; пѣвчія и декоративныя птицы. Изготовленіе коллекцій по растительному и животному царствамъ.

Кромѣ оригинальныхъ и переводныхъ статей по перечисленнымъ рубрикамъ, въ журналѣ помѣщаются также: 1) совѣты начинающимъ любителямъ; 2) мелкія замѣтки; 3) свѣдѣнія о дѣятельности Общества Любителей Природы и другихъ обществъ и учреждений, преслѣдующихъ аналогичныя задачи; 4) критика и библиографія; 5) вопросы и отвѣты; 6) объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками, въ два печатныхъ листа, съ рисунками и чертежами въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ.

Въ 1910 году при журналѣ будутъ разосланы смена растеній, годныхъ для комнатной и воздушной культуры.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою **3 руб.** На пересылку подъ заказной бандеролью прилагаемыхъ къ журналу цвѣтныхъ таблицъ къ подписной платѣ слѣдуетъ прибавлять 21 коп. За перемѣну адреса высылать 25 коп. (можно марками). Члены Общества Любителей Природы, уплатившіе годовой членскій взносъ (5 руб.), получаютъ журналъ безплатно.

Журналъ за 1-ый годъ изданія (1906 г.) разошелся сполна. Полный годовой комплектъ журнала за 1907 г. со всѣми приложениями (въ томъ числѣ 3 цвѣтныхъ таблицы) высылается за 4 руб. Объявленія, для помѣщенія въ журналѣ, принимаются въ конторѣ редакціи за плату: по 10 руб. за страницу, 6 руб. за 1/2 страницы, 4 руб. за 1/4 страницы, 2 руб. 50 коп. за 1/8 страницы и 1 руб. 50 коп. за 1/16 страницы—за одинъ разъ. При повтореніи—скидка по соглашенію.

Подписка принимается въ С.-Петербурѣ въ конторѣ редакціи у В. И. Разумова (Спб., Екатерининская ул., 3, кв. 63), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: Спб., Петербургская Сторона, Звѣринская ул., 17 А, кв. 7.

3—3

Редакторъ И. Мамонтовъ.

Открыта подписка на 1910 г. (2-й годъ изданія)

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

(журналъ жизни сѣвернаго края).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

Задачи и цѣли общества опредѣляютъ и задачи „ИЗВѢСТІЙ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ имѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.

Хроника частной, правительственной и общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ.

Справочный отдѣлъ. Консультанція по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи).

Объявленія.

Подписная плата: 1) для всѣхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 руб. въ годъ; 2) для сельскихъ священно и церковно-служителей, учителей, фельдшеровъ и акушеровъ 3 руб. въ годъ; 3) для прочихъ подписчиковъ 4 руб. въ годъ.

Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года при взносѣ денегъ впередъ.

Плата за объявленія на первой страницѣ журнала 20 к. за строку петита, на послѣдней—10 к.

Подписка и объявленія въ Архангельскѣ принимаются: въ Городской Публичной библиотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ: Булычевой, Шашковской и Коганъ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, правленіе Архангельскаго общества изученія Русскаго Сѣвера.

Гг. авторы благоволятъ направлять свои статьи непосредственно въ редакцію, куда слѣдуетъ обращаться со всякаго рода перепиской и запросами, не относящимися къ подпискѣ.

Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марки.

Издатель Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ В. Ленгауэръ.

Книжный магазинъ И. Е. КОЗЛОВА.

КОММИССИОНЕРА ИМПЕРАТОРСКАГО ЛѢСНОГО ИНСТИТУТА.

Кабинетская, д. № 5. Телефонъ № 285-06. Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Примыются на складъ слѣдующія по лѣсоводству и сельскому хозяйству книги:

Необходимая справочная книга для лѣсныхъ хозяевъ, лѣсничихъ и лѣсоторговцевъ. Собрание разнаго рода таблицъ и законовъ до лѣсного дѣла относящихся. 425 стр. 2 р.

Лѣсопромышленное счетоводство. Въ связи съ организаціей лѣсопромышленныхъ предпріятій, теоретическое и практическое руководство для организацій и администрацій лѣсопромышленныхъ и фабрично-заводскихъ предпр. 263 стр. 2 р. 50 к.

Уставъ Лѣсной. Со включеніемъ положенія о сохраненіи и сбереженіи лѣсовъ, и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ. Сост. В. Семеновъ. 213 стр. 50 к.

Обзоръ свойствъ древесины отдѣльныхъ древесныхъ породъ. Проф. Нейдлитера. 50 к.

Естественная исторія насѣкомыхъ. (Энтомологія.) 2 части 446 стр. съ рисунками въ текстѣ. Сост. Н. Ушаковъ. 2 р.

Описаніе дубоваго лѣса, употребляемаго въ судостроеніи съ приложеніемъ тарифа отдѣльныхъ деревьевъ, со многими рисунками и чертежами. 2 р.

Учебникъ древоизмѣренія. Проф. М. Куце. Переводъ О. К. Арнольда. 300 страницъ. 3 р.

Условные знаки для плановъ и картъ. По вѣдомству Мин. Земл. и Глав. упр. зем. Г. И. 1 р. 50 к.

Деревья и кустарники Кавказа. Описаніе дикорастущихъ и одичавшихъ древесныхъ растений Кавказа, съ указаніемъ ихъ свойствъ, распространенія и употребленія. Вып. I Голосѣяныя. Съ 21 табл. рисунковъ. Сост. Я. Медведевъ. 5 р.

Таблицы для исчисленія объемовъ полѣнницъ дровъ, лежащихъ куренныхъ костровъ и торфяныхъ штабелей. Сост. лѣсничій М. И. Вейнштокъ. 1 р. 85 к.

Пады. Имѣніе В. Л. Нарышкина. Естественно-историческій очеркъ съ почвенной картой. Составл. П. А. Замятчинскимъ, А. А. Силантьевымъ, В. А. Траншелемъ. Подъ общою редакціею проф. В. В. Докучаева. 437 стр. большого форм. 8 р.

Дюны, ихъ укрѣпленіе и облѣсеніе. С. Раунера. 60 к.

Руководство къ управленію лѣсами. Проф. А. Шваннахъ. 360 стр. 2 р.

Правила оцѣнки с.-хоз. земель, съ планомъ. Составилъ Я. Югансонъ. 226 стр. 2 р.

Мѣры къ поднятію доходности степныхъ имѣній, проектъ организаціоннаго плана; эксплуатація. Съ 27 рисунками, 380 страницъ, А. А. Блюкросовъ. 2 р.

Лѣсоводство. Руководство для лѣсовладѣльцевъ. Составилъ Н. Шелуновъ. 423 стр. и таблицы. 2 р.

Лѣсная технологія. Съ 122-мя политипажамми 383 страницы. Сост. Н. Шелуновъ и В. Греве. 2 р. 50 к.

Пособіе къ лѣсоустройству. Для лѣсничихъ и лѣсовладѣльцевъ. 220 стр. Сост. В. К. Туцевичъ. 1 р.

Практическое наставленіе къ с.-хозяйственному счетоводству. Сост. Э. Рею. 115 стр. 1 р.

Учебникъ съемки и нивелировки. Сост. В. А. Тихоновъ и П. Н. Павловъ. 279 стр. 3 р.

Лѣсная почва и климатъ. Отъ 56 градусовъ сѣверной широты къ сѣверу. 50 к.

Лѣсная таксація. Руководство къ опредѣленію возраста, заваса и прироста лѣса. Соч. проф. Гаура. 431 стр. 4 р.

Растительность земнаго шара согласно климатическому ея распредѣленію. Очеркъ сравнительной географіи растеній. 2 тома 1168 стр. А. Гризебахъ, переводъ проф. А. Бекетова. 7 р. 50 к.

Инструкція и правила для слушателей Спб. лѣсного института. 20 к.

Навозы и прочія животныя удобренія. Соч. Жирардена. Съ 61-мъ политипажемъ подъ редакціею проф. А. Сопьтова. 204 стр. 1 р. 50 к.

Строеніе тѣла птицъ. (Анатомія.) Переводъ подъ редакціею проф. Н. А. Холодковскаго. 356 стр. 143 рис. 3 р.

Письма о химіи въ примѣненіи къ земледѣлію и физиологіи растеній. Проф. Ю. Либиха. 4 р.

Лѣсное опытное дѣло. Гангофера. 75 к.

Справочная книга для лѣсныхъ хозяевъ. А. П. Плинера. 425 стр. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Лѣсной справочникъ А. А. Фока. 1 р. 25 к. 147 стр. Таблицы координатъ. Пособіе при накладкѣ плановъ. А. А. Фока. 1 р. 50 к.

Лѣсная съемка за границей. А. А. Фока. 1 р. 25 к. Лѣсъ и лѣсоустройство. Очерки изъ практики лѣсоустроительныхъ и оцѣночныхъ работъ. Б. Малевичъ. 1 р. 50 к.

Критическая оцѣнка лѣсоустроительнаго метода царства Польскаго. А. Краузе. 1 р. 75 к.

Очеркъ микологіи съ указаніемъ грибовъ, наиболее вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и лѣсоводствѣ (съ 232 политипажамми). 231 стр. Проф. И. П. Бородинъ. 2 р. 50 к.

Руководство къ статикѣ лѣсоводства ч. I. Методы вычисленія лѣсной доходности. Г. Гейера. 1 р. 75 к.

Въ лѣсахъ эрцгерцога Карла Стефана. В. Каминскій. 40 к.

О хозяйствѣ въ лѣсахъ. Лѣсничаго Д. Кравчинскаго. 75 к.

Описаніе Нидербартской казенной лѣсной дачи. Составилъ лѣсничій А. А. Монкевичъ. 50 к.

Семидесятилѣтній опытъ искусственнаго лѣсоразведенія на черноземѣ съ раскрашеннымъ планомъ И. Шатилова. 60 к.

Массовыя таблицы и таблицы сбѣга для березы въ удѣльныхъ лѣсахъ Средней Россіи и вообще Сѣверной половины Европейской Россіи по даннымъ работъ 1904—1907 гг. Съ описаніемъ типовъ насажденій, послужившихъ матеріаломъ къ нимъ. Сост. лѣсничій Бар. Крюденеръ. 2 р. 50 к.

Посадка деревьевъ для защиты построекъ отъ пожара. Съ 85 рисунками, чертежами и таблицами. Проф. А. Соболева. 60 к.

Земледѣльческая Гидравлика. Руководство къ орошенію. Проф. Шарпантье де-Косиньи, перевелъ и дополнилъ, примѣнивъ къ русскимъ условіямъ А. И. Подольскій. Съ 107 объяснит. чертежами и рисунками. 496 стр. 4 р.

Лѣсовозращеніе. Проф. Коппъ. 60 к.

Труды О. К. Арнольда.

Русскій лѣсъ. 3 тома. 10 р.

Оцѣнка дѣйствующихъ въ лѣсахъ капиталовъ. 3 р.

Хозяйства въ русскихъ лѣсахъ. 1 р. 50 к.

Курсъ лѣсоводства для лѣсныхъ школъ. 2 р.

Лѣсная таксація. 1 р.

Руководство къ лѣсоводству. 1 р.

Существенное и для практики важное различіе между меркантил. и финансовымъ оборотами рубки. 40 к.

Труды проф. Н. С. Шафранова.

Лѣсовозращеніе. Ученіе о производствѣ продуктовъ лѣсного хозяйства. 142 рисунка 414 стр. 2 р.

Лѣсоохраненіе. Съ таблицею рисунковъ. 211 стр. 2 р.

Отрывочныя замѣтки по лѣсоводству. Воспитаніе лѣса и уходъ за лѣсомъ. 86 стр. 50 к.

Годичные слои въ древесинѣ. 30 к.

Къ исторіи степнаго лѣсоразведенія въ Области Войска Донскаго. 30 к.

Объяснительная записка къ проектамъ таксъ на лѣса губерній Минской, Могилевской и Смоленской. 50 к.

Труды IV Всероссийскаго съѣзда лѣсохозяевъ въ г. Варшавѣ. 2 р.

Труды Э. Э. Керна.

Ива, ея значеніе, разведеніе и употребленіе. Съ таблицей и 15-ю рисунками. 1 р.

Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе. Съ 37-ю рисунками и 6-ю таблицами. 75 к.

Наставленіе къ уходу за насажденіями. 50 к.

Лѣсонасажденіе при с. Сѣжа, Тульской губ. и уѣзда, съ 12 таблицами рисунковъ и планами. 1 р. 50 к.

Бесѣды о лѣсѣ. 1) Облѣсеніе южно-русскихъ степей. 30 к.

Римъ, Портички Валламброза. 30 к.

О повторныхъ курсахъ для казенныхъ лѣсничихъ. 25 к.

Объ обезпеченіи пенсіей казенной лѣсной стражи. 25 к.

КАТАЛОГИ КНИГЪ ПОСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

І. и К. Г. БОЛИНДЕРА

ВЪ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Основано въ 1844 году.

МАШИНЫ

ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА.

Рациональное полное оборудованіе лѣсо-
пильныхъ заводовъ.

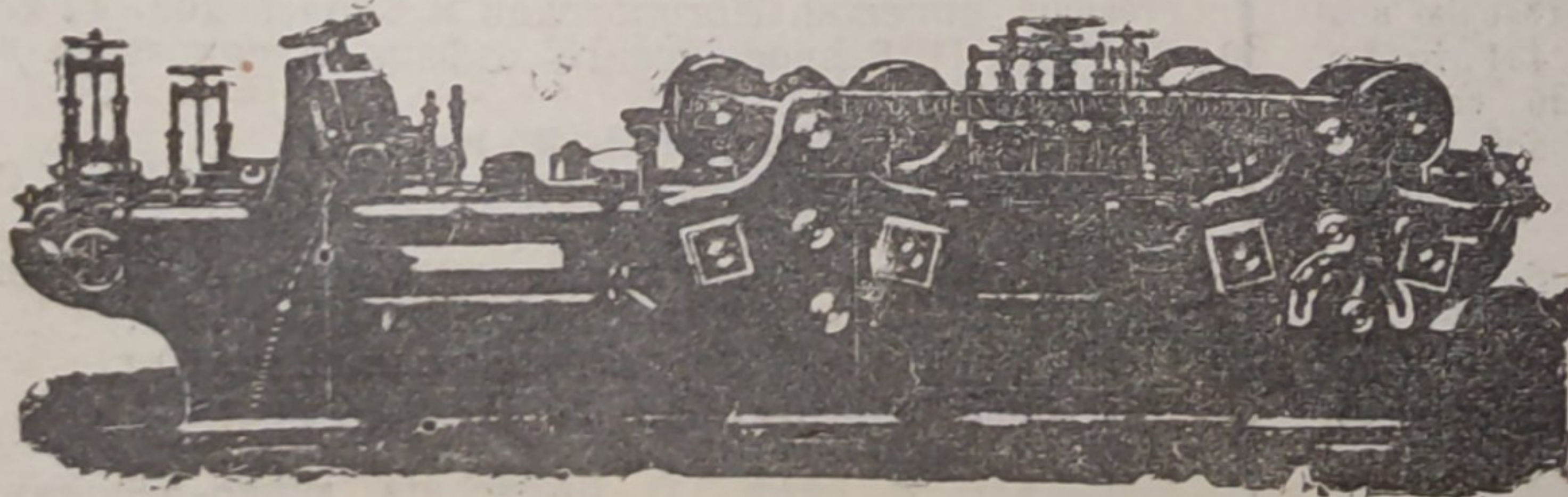
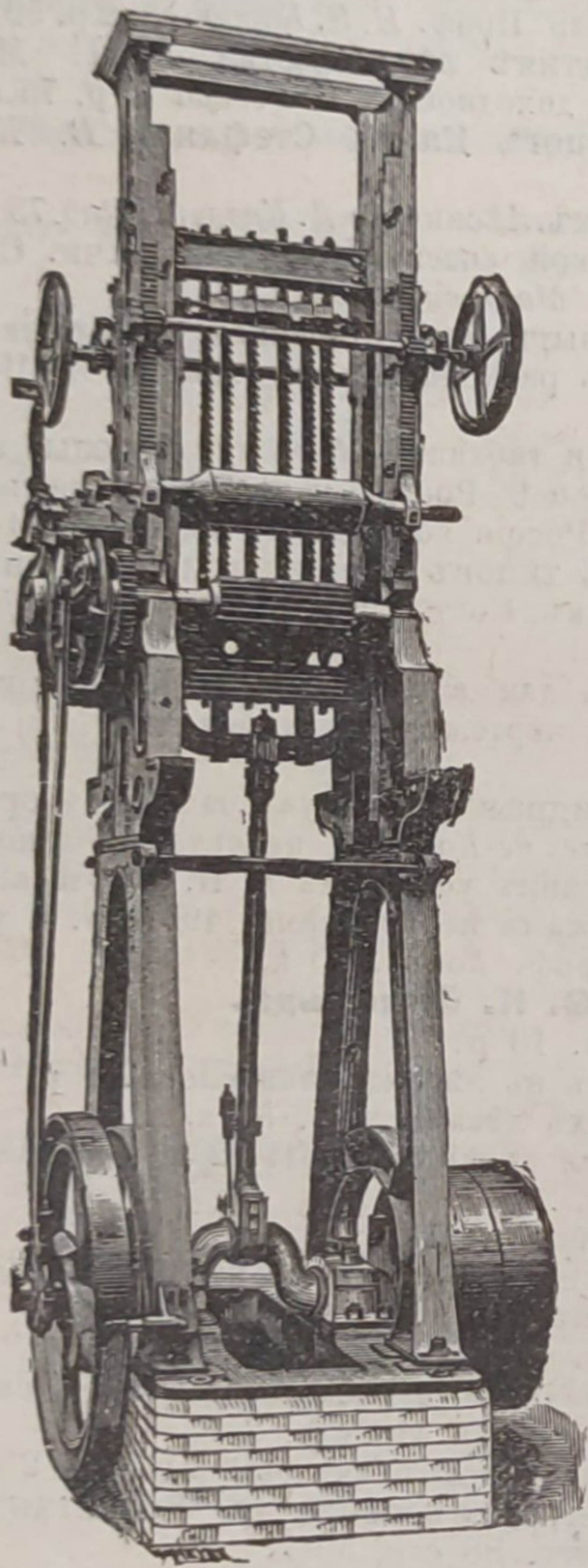
Лѣсопильныя рамы испытанной конст-
рукціи и большой производительности.

Строгальныя станки новѣйшей
конструкціи и недостигнутой еще по сіе время
производительности изготовляются въ болѣе
чѣмъ 30 величинъ. Съ нашимъ стро-
гальнымъ станкомъ № 12 была
достигнута производительность
въ 100000 футъ или 43000 аршинъ
гребня и паза въ теченіе 10 час.

Всевозможныя другіе лѣсообдѣлочныя
станки.

Паровыя машины и турбины новѣйшей
конструкціи.

Высшая награда „GRAND-PRIX“ на всемірной выставкѣ
въ Парижѣ 1900 г.



С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ
ОТДѢЛЕНИЕ,

Невскій пр., 21.

ТЕЛЕФОНЪ № 127—62.

Заводъ въ СТОКГОЛЬМЪ—ШВЕЦІЯ.

Остерегаться поддѣлокъ, выдаваемыхъ за производство нашихъ заводовъ!

Большое число установокъ въ Россіи и за границей.